



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

**DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY**

JAMIA MILLIA ISLAMIA  
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

Please examine the book before  
taking it out. You will be res-  
ponsible for damages to the book  
discovered while returning it.

**Abstract**

Cl. No. \_\_\_\_\_ Acc. No. \_\_\_\_\_

**Late Fine Ordinary Books 25 Paise per day. Text Book Re. 1/- per day. Over Night Book Re. 1/- per day.**

[illegible]



بنظری گورنٹ آف انڈیا

ظملا  
انڈین لاپورٹ  
سلسلہ کلماتہ جلد ۲۴ باب ۱۸۹۶

از صفر الثالث ۱۸۹۶

مقنن

مجلس منقضا لا محکمہ المقایر و کونسل و ساری کونسل

۱۸۹۶

۱۲۵۵۷

ابتداء جنوری

۱۸۹۶

زیر نگرانی

شیخ غلام رسول انچاج پشینی

تالیف و تکرار

استقرار  
مجلس منقضا لا محکمہ المقایر و کونسل و ساری کونسل

مین

کار و از ان مطبعہ کی اقامت مطبعہ ساری کونسل و ساری کونسل

جلاوطن و بیاد پشینی و ساری کونسل

انڈیکس ویف وارترجمہ انڈین لاپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۴۲ بابت ۱۹۹۶ء

تاریخ	عنوان مقلد	دعا کیلئے ستم	نام	تفصیل
۶۲	میرزا علی قلی خان (۱۲۸۴) دعوہ ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰ - ۱۰۰۱ - ۱۰۰۲ - ۱۰۰۳ - ۱۰۰۴ - ۱۰۰۵ - ۱۰۰۶ - ۱۰۰۷ - ۱۰۰۸ - ۱۰۰۹ - ۱۰۱۰ - ۱۰۱۱ - ۱۰۱۲ - ۱۰۱۳ - ۱۰۱۴ - ۱۰۱۵ - ۱۰۱۶ - ۱۰۱۷ - ۱۰۱۸ - ۱۰۱۹ - ۱۰۲۰ - ۱۰۲۱ - ۱۰۲۲ - ۱۰۲۳ - ۱۰۲۴ - ۱۰۲۵ - ۱۰۲۶ - ۱۰۲۷ - ۱۰۲۸ - ۱۰۲۹ - ۱۰۳۰ - ۱۰۳۱ - ۱۰۳۲ - ۱۰۳۳ - ۱۰۳۴ - ۱۰۳۵ - ۱۰۳۶ - ۱۰۳۷ - ۱۰۳۸ - ۱۰۳۹ - ۱۰۴۰ - ۱۰۴۱ - ۱۰۴۲ - ۱۰۴۳ - ۱۰۴۴ - ۱۰۴۵ - ۱۰۴۶ - ۱۰۴۷ - ۱۰۴۸ - ۱۰۴۹ - ۱۰۵۰ - ۱۰۵۱ - ۱۰۵۲ - ۱۰۵۳ - ۱۰۵۴ - ۱۰۵۵ - ۱۰۵۶ - ۱۰۵۷ - ۱۰۵۸ - ۱۰۵۹ - ۱۰۶۰ - ۱۰۶۱ - ۱۰۶۲ - ۱۰۶۳ - ۱۰۶۴ - ۱۰۶۵ - ۱۰۶۶ - ۱۰۶۷ - ۱۰۶۸ - ۱۰۶۹ - ۱۰۷۰ - ۱۰۷۱ - ۱۰۷۲ - ۱۰۷۳ - ۱۰۷۴ - ۱۰۷۵ - ۱۰۷۶ - ۱۰۷۷ - ۱۰۷۸ - ۱۰۷۹ - ۱۰۸۰ - ۱۰۸۱ - ۱۰۸۲ - ۱۰۸۳ - ۱۰۸۴ - ۱۰۸۵ - ۱۰۸۶ - ۱۰۸۷ - ۱۰۸۸ - ۱۰۸۹ - ۱۰۹۰ - ۱۰۹۱ - ۱۰۹۲ - ۱۰۹۳ - ۱۰۹۴ - ۱۰۹۵ - ۱۰۹۶ - ۱۰۹۷ - ۱۰۹۸ - ۱۰۹۹ - ۱۱۰۰ - ۱۱۰۱ - ۱۱۰۲ - ۱۱۰۳ - ۱۱۰۴ - ۱۱۰۵ - ۱۱۰۶ - ۱۱۰۷ - ۱۱۰۸ - ۱۱۰۹ - ۱۱۱۰ - ۱۱۱۱ - ۱۱۱۲ - ۱۱۱۳ - ۱۱۱۴ - ۱۱۱۵ - ۱۱۱۶ - ۱۱۱۷ - ۱۱۱۸ - ۱۱۱۹ - ۱۱۲۰ - ۱۱۲۱ - ۱۱۲۲ - ۱۱۲۳ - ۱۱۲۴ - ۱۱۲۵ - ۱۱۲۶ - ۱۱۲۷ - ۱۱۲۸ - ۱۱۲۹ - ۱۱۳۰ - ۱۱۳۱ - ۱۱۳۲ - ۱۱۳۳ - ۱۱۳۴ - ۱۱۳۵ - ۱۱۳۶ - ۱۱۳۷ - ۱۱۳۸ - ۱۱۳۹ - ۱۱۴۰ - ۱۱۴۱ - ۱۱۴۲ - ۱۱۴۳ - ۱۱۴۴ - ۱۱۴۵ - ۱۱۴۶ - ۱۱۴۷ - ۱۱۴۸ - ۱۱۴۹ - ۱۱۵۰ - ۱۱۵۱ - ۱۱۵۲ - ۱۱۵۳ - ۱۱۵۴ - ۱۱۵۵ - ۱۱۵۶ - ۱۱۵۷ - ۱۱۵۸ - ۱۱۵۹ - ۱۱۶۰ - ۱۱۶۱ - ۱۱۶۲ - ۱۱۶۳ - ۱۱۶۴ - ۱۱۶۵ - ۱۱۶۶ - ۱۱۶۷ - ۱۱۶۸ - ۱۱۶۹ - ۱۱۷۰ - ۱۱۷۱ - ۱۱۷۲ - ۱۱۷۳ - ۱۱۷۴ - ۱۱۷۵ - ۱۱۷۶ - ۱۱۷۷ - ۱۱۷۸ - ۱۱۷۹ - ۱۱۸۰ - ۱۱۸۱ - ۱۱۸۲ - ۱۱۸۳ - ۱۱۸۴ - ۱۱۸۵ - ۱۱۸۶ - ۱۱۸۷ - ۱۱۸۸ - ۱۱۸۹ - ۱۱۹۰ - ۱۱۹۱ - ۱۱۹۲ - ۱۱۹۳ - ۱۱۹۴ - ۱۱۹۵ - ۱۱۹۶ - ۱۱۹۷ - ۱۱۹۸ - ۱۱۹۹ - ۱۲۰۰ - ۱۲۰۱ - ۱۲۰۲ - ۱۲۰۳ - ۱۲۰۴ - ۱۲۰۵ - ۱۲۰۶ - ۱۲۰۷ - ۱۲۰۸ - ۱۲۰۹ - ۱۲۱۰ - ۱۲۱۱ - ۱۲۱۲ - ۱۲۱۳ - ۱۲۱۴ - ۱۲۱۵ - ۱۲۱۶ - ۱۲۱۷ - ۱۲۱۸ - ۱۲۱۹ - ۱۲۲۰ - ۱۲۲۱ - ۱۲۲۲ - ۱۲۲۳ - ۱۲۲۴ - ۱۲۲۵ - ۱۲۲۶ - ۱۲۲۷ - ۱۲۲۸ - ۱۲۲۹ - ۱۲۳۰ - ۱۲۳۱ - ۱۲۳۲ - ۱۲۳۳ - ۱۲۳۴ - ۱۲۳۵ - ۱۲۳۶ - ۱۲۳۷ - ۱۲۳۸ - ۱۲۳۹ - ۱۲۴۰ - ۱۲۴۱ - ۱۲۴۲ - ۱۲۴۳ - ۱۲۴۴ - ۱۲۴۵ - ۱۲۴۶ - ۱۲۴۷ - ۱۲۴۸ - ۱۲۴۹ - ۱۲۵۰ - ۱۲۵۱ - ۱۲۵۲ - ۱۲۵۳ - ۱۲۵۴ - ۱۲۵۵ - ۱۲۵۶ - ۱۲۵۷ - ۱۲۵۸ - ۱۲۵۹ - ۱۲۶۰ - ۱۲۶۱ - ۱۲۶۲ - ۱۲۶۳ - ۱۲۶۴ - ۱۲۶۵ - ۱۲۶۶ - ۱۲۶۷ - ۱۲۶۸ - ۱۲۶۹ - ۱۲۷۰ - ۱۲۷۱ - ۱۲۷۲ - ۱۲۷۳ - ۱۲۷۴ - ۱۲۷۵ - ۱۲۷۶ - ۱۲۷۷ - ۱۲۷۸ - ۱۲۷۹ - ۱۲۸۰ - ۱۲۸۱ - ۱۲۸۲ - ۱۲۸۳ - ۱۲۸۴ - ۱۲۸۵ - ۱۲۸۶ - ۱۲۸۷ - ۱۲۸۸ - ۱۲۸۹ - ۱۲۹۰ - ۱۲۹۱ - ۱۲۹۲ - ۱۲۹۳ - ۱۲۹۴ - ۱۲۹۵ - ۱۲۹۶ - ۱۲۹۷ - ۱۲۹۸ - ۱۲۹۹ - ۱۳۰۰ - ۱۳۰۱ - ۱۳۰۲ - ۱۳۰۳ - ۱۳۰۴ - ۱۳۰۵ - ۱۳۰۶ - ۱۳۰۷ - ۱۳۰۸ - ۱۳۰۹ - ۱۳۱۰ - ۱۳۱۱ - ۱۳۱۲ - ۱۳۱۳ - ۱۳۱۴ - ۱۳۱۵ - ۱۳۱۶ - ۱۳۱۷ - ۱۳۱۸ - ۱۳۱۹ - ۱۳۲۰ - ۱۳۲۱ - ۱۳۲۲ - ۱۳۲۳ - ۱۳۲۴ - ۱۳۲۵ - ۱۳۲۶ - ۱۳۲۷ - ۱۳۲۸ - ۱۳۲۹ - ۱۳۳۰ - ۱۳۳۱ - ۱۳۳۲ - ۱۳۳۳ - ۱۳۳۴ - ۱۳۳۵ - ۱۳۳۶ - ۱۳۳۷ - ۱۳۳۸ - ۱۳۳۹ - ۱۳۴۰ - ۱۳۴۱ - ۱۳۴۲ - ۱۳۴۳ - ۱۳۴۴ - ۱۳۴۵ - ۱۳۴۶ - ۱۳۴۷ - ۱۳۴۸ - ۱۳۴۹ - ۱۳۵۰ - ۱۳۵۱ - ۱۳۵۲ - ۱۳۵۳ - ۱۳۵۴ - ۱۳۵۵ - ۱۳۵۶ - ۱۳۵۷ - ۱۳۵۸ - ۱۳۵۹ - ۱۳۶۰ - ۱۳۶۱ - ۱۳۶۲ - ۱۳۶۳ - ۱۳۶۴ - ۱۳۶۵ - ۱۳۶۶ - ۱۳۶۷ - ۱۳۶۸ - ۱۳۶۹ - ۱۳۷۰ - ۱۳۷۱ - ۱۳۷۲ - ۱۳۷۳ - ۱۳۷۴ - ۱۳۷۵ - ۱۳۷۶ - ۱۳۷۷ - ۱۳۷۸ - ۱۳۷۹ - ۱۳۸۰ - ۱۳۸۱ - ۱۳۸۲ - ۱۳۸۳ - ۱۳۸۴ - ۱۳۸۵ - ۱۳۸۶ - ۱۳۸۷ - ۱۳۸۸ - ۱۳۸۹ - ۱۳۹۰ - ۱۳۹۱ - ۱۳۹۲ - ۱۳۹۳ - ۱۳۹۴ - ۱۳۹۵ - ۱۳۹۶ - ۱۳۹۷ - ۱۳۹۸ - ۱۳۹۹ - ۱۴۰۰ - ۱۴۰۱ - ۱۴۰۲ - ۱۴۰۳ - ۱۴۰۴ - ۱۴۰۵ - ۱۴۰۶ - ۱۴۰۷ - ۱۴۰۸ - ۱۴۰۹ - ۱۴۱۰ - ۱۴۱۱ - ۱۴۱۲ - ۱۴۱۳ - ۱۴۱۴ - ۱۴۱۵ - ۱۴۱۶ - ۱۴۱۷ - ۱۴۱۸ - ۱۴۱۹ - ۱۴۲۰ - ۱۴۲۱ - ۱۴۲۲ - ۱۴۲۳ - ۱۴۲۴ - ۱۴۲۵ - ۱۴۲۶ - ۱۴۲۷ - ۱۴۲۸ - ۱۴۲۹ - ۱۴۳۰ - ۱۴۳۱ - ۱۴۳۲ - ۱۴۳۳ - ۱۴۳۴ - ۱۴۳۵ - ۱۴۳۶ - ۱۴۳۷ - ۱۴۳۸ - ۱۴۳۹ - ۱۴۴۰ - ۱۴۴۱ - ۱۴۴۲ - ۱۴۴۳ - ۱۴۴۴ - ۱۴۴۵ - ۱۴۴۶ - ۱۴۴۷ - ۱۴۴۸ - ۱۴۴۹ - ۱۴۵۰ - ۱۴۵۱ - ۱۴۵۲ - ۱۴۵۳ - ۱۴۵۴ - ۱۴۵۵ - ۱۴۵۶ - ۱۴۵۷ - ۱۴۵۸ - ۱۴۵۹ - ۱۴۶۰ - ۱۴۶۱ - ۱۴۶۲ - ۱۴۶۳ - ۱۴۶۴ - ۱۴۶۵ - ۱۴۶۶ - ۱۴۶۷ - ۱۴۶۸ - ۱۴۶۹ - ۱۴۷۰ - ۱۴۷۱ - ۱۴۷۲ - ۱۴۷۳ - ۱۴۷۴ - ۱۴۷۵ - ۱۴۷۶ - ۱۴۷۷ - ۱۴۷۸ - ۱۴۷۹ - ۱۴۸۰ - ۱۴۸۱ - ۱۴۸۲ - ۱۴۸۳ - ۱۴۸۴ - ۱۴۸۵ - ۱۴۸۶ - ۱۴۸۷ - ۱۴۸۸ - ۱۴۸۹ - ۱۴۹۰ - ۱۴۹۱ - ۱۴۹۲ - ۱۴۹۳ - ۱۴۹۴ - ۱۴۹۵ - ۱۴۹۶ - ۱۴۹۷ - ۱۴۹۸ - ۱۴۹۹ - ۱۵۰۰ - ۱۵۰۱ - ۱۵۰۲ - ۱۵۰۳ - ۱۵۰۴ - ۱۵۰۵ - ۱۵۰۶ - ۱۵۰۷ - ۱۵۰۸ - ۱۵۰۹ - ۱۵۱۰ - ۱۵۱۱ - ۱۵۱۲ - ۱۵۱۳ - ۱۵۱۴ - ۱۵۱۵ - ۱۵۱۶ - ۱۵۱۷ - ۱۵۱۸ - ۱۵۱۹ - ۱۵۲۰ - ۱۵۲۱ - ۱۵۲۲ - ۱۵۲۳ - ۱۵۲۴ - ۱۵۲۵ - ۱۵۲۶ - ۱۵۲۷ - ۱۵۲۸ - ۱۵۲۹ - ۱۵۳۰ - ۱۵۳۱ - ۱۵۳۲ - ۱۵۳۳ - ۱۵۳۴ - ۱۵۳۵ - ۱۵۳۶ - ۱۵۳۷ - ۱۵۳۸ - ۱۵۳۹ - ۱۵۴۰ - ۱۵۴۱ - ۱۵۴۲ - ۱۵۴۳ - ۱۵۴۴ - ۱۵۴۵ - ۱۵۴۶ - ۱۵۴۷ - ۱۵۴۸ - ۱۵۴۹ - ۱۵۵۰ - ۱۵۵۱ - ۱۵۵۲ - ۱۵۵۳ - ۱۵۵۴ - ۱۵۵۵ - ۱۵۵۶ - ۱۵۵۷ - ۱۵۵۸ - ۱۵۵۹ - ۱۵۶۰ - ۱۵۶۱ - ۱۵۶۲ - ۱۵۶۳ - ۱۵۶۴ - ۱۵۶۵ - ۱۵۶۶ - ۱۵۶۷ - ۱۵۶۸ - ۱۵۶۹ - ۱۵۷۰ - ۱۵۷۱ - ۱۵۷۲ - ۱۵۷۳ - ۱۵۷۴ - ۱۵۷۵ - ۱۵۷۶ - ۱۵۷۷ - ۱۵۷۸ - ۱۵۷۹ - ۱۵۸۰ - ۱۵۸۱ - ۱۵۸۲ - ۱۵۸۳ - ۱۵۸۴ - ۱۵۸۵ - ۱۵۸۶ - ۱۵۸۷ - ۱۵۸۸ - ۱۵۸۹ - ۱۵۹۰ - ۱۵۹۱ - ۱۵۹۲ - ۱۵۹۳ - ۱۵۹۴ - ۱۵۹۵ - ۱۵۹۶ - ۱۵۹۷ - ۱۵۹۸ - ۱۵۹۹ - ۱۶۰۰ - ۱۶۰۱ - ۱۶۰۲ - ۱۶۰۳ - ۱۶۰۴ - ۱۶۰۵ - ۱۶۰۶ - ۱۶۰۷ - ۱۶۰۸ - ۱۶۰۹ - ۱۶۱۰ - ۱۶۱۱ - ۱۶۱۲ - ۱۶۱۳ - ۱۶۱۴ - ۱۶۱۵ - ۱۶۱۶ - ۱۶۱۷ - ۱۶۱۸ - ۱۶۱۹ - ۱۶۲۰ - ۱۶۲۱ - ۱۶۲۲ - ۱۶			



۱۹۱۶ء  
ہری پور میں کچی  
بنام  
پندرہ لاکھ کچی

تاکہ نہیں ہوئی کہ متفق فیصلہ امور متفقہ عدالت اکتہ میں مل اندازی کی جائے۔

اپریل ۱۹۱۶ء میں ۱۳۱۱ جولائی ۱۹۱۶ء میں صدرہ ایکورٹ شروع ہوئی ڈگری (۲۲ جولائی ۱۹۱۶ء) میں صدرہ ایکورٹ  
بجٹ دیا۔

وہ نالشی جین سے اپیل نہ پایا ہوا ہے ۹ ستمبر ۱۹۱۶ء کو ایک ہندو مالک تو فی چندر بہون کرجی کے  
دشائے بازگشت کو دائر کی تھی جو کہ ۲۰ ستمبر ۱۹۱۶ء کو ایک بیوہ ساداتہ قرینی معا علیہا چھوڑ کر فوت ہوا تھا  
معیان نے پیش کیا تھا کہ وہ تنیت جو ساداتہ کو ملنے معا علیہا سہری بہون کرجی کی نسبت کی ہے۔  
اسوجہ پر منحصر کی جائے کہ چندر بہون نے کوئی اختیار بیوہ کو اپنے لہو ایکٹ کے تنیت میں لینے کے واسطے  
عطا کیا تھا اور انہوں نے بیان کیا کہ ایک انورمتی بیوہ جو ساداتہ کو ملنے بین اظہار پیش کیا ہے کہ وہ شخص  
مذکورہ نے ۲۳ ستمبر ۱۹۱۶ء کو تحریر کی تھی ایک جلی پستادینہ ہے۔ عدالت نے اس کے تحت اس قرار داد میں اتفاق  
کیا ہے کہ چندر بہون کو جی نے ورمل ملے مقرر نہیں کیا اور اہم ساداتہ بر طبق اپیل نہ کر کے بہت سے ساداتہ  
آیا اپیل نہ کی نسبت بطور ایک ایسے اپیل کے کارروائی کی گئی جانی چاہئے حسین اس طریق عمل کو نظر انداز کیا جائے  
کہ متفق قرار داد امر واقعہ میں دست اندازی کی جائے۔ کیونکہ ایک ٹیٹے بطور متعلقہ شہادت کے ان چند دوا  
کو منظور کیا ہے جبکہ عدالت اول نے نا منظور کیا تھا۔ تاہم یہ کہ آیا نالشی زائد الیحد تھی یا نہیں۔

۱۹۱۶ء میں ترمیمی اسوجہ سے اپنے شوہر کے مکان و اقدہ بنا کر رہا تھا مین نہ رہتی تھی کہ وہ بہت کم عمر  
تھی اور وہ اس وقت جوان موجود نہ تھی جبکہ اس کا شوہر دامن فوت ہوا تھا بلکہ وہ اپنے باپ کے ساتھ اپنے خاندان میں رہا  
ساکن نہ تھی پور میں رہتی تھی۔ سب کو مبینہ انورمتی بیوہ کے لئے کسی پسر کو ۱۹۱۶ء میں ایک تنیت میں لیا گیا تھا لیکن  
وہ لڑکھوئے سال مذکور میں تنیت میں لیا تھا قصہ سے بعد فوت ہو گیا تھا۔ تنیت مذکورہ عدالت  
لئے عدالت میں کی تھی۔

دیوان نالشی عدالت رسپانڈنٹ اپنڈر لال کرجی اور اسکے بالغ برادران نے جبکہ عدالت میں بطور ترمیمی  
تھی کہ وہ تھا۔ اور ایک اور عدالت میں کرجی چچا زاد تھا۔ معا علیہا منبر اتیرینی و سوان اپیل میں  
فوت ہو گئی اور معا علیہا سہری بہون کی طرف سے ایک علی و دوا میں مقدمہ گزرا تھا  
کرجی مقرر کیا گیا تھا۔

۱۸۹۶ء  
بریں بھوسہ  
بنام  
اصیلا لال کھی

نوشہ تہذیب جموں ذیل سے معلوم ہو گیا ہے۔

ادوب کرمی (۱۸۳۲ء میں فوت ہوا)

کرشنا پرشاد ۱۸۳۲ء میں فوت ہوا۔

باندھاش گوری پرشاد انووا پرشاد (اٹھ اندرانی بیوی سے شادی کی تھی) جس نے  
ردعاب لاش (۱۸۳۲ء) تارا ناتھ (مطابق ترقی) اپنی بیویوں درمیا پرشاد (۱۸۳۲ء) چند بیویوں (۱۸۳۲ء) کو فوت ہوا  
سہو لاش (۱۸۳۲ء) نالین (دوبی صاحبہ) تریبی ٹاٹلیا راسو شادی کی تھی جو فوت ہوئی  
کو تہیت بن گیا۔

۱۔ متھرا ناتھ کو ۱۸۳۲ء میں فوت ہوا  
۲۔ بریں بھوسہ کرمی ۱۸۳۲ء میں فوت ہوا  
بعد وفات چند بیویوں کے اسکی جائیداد کا اہتمام قبل ازین باندھاش سے کیا گیا تھا تاہم اسی اہتمام کے تحت ہی  
ننان بعد باندھاش نے یہ بیان کیا کہ اسکی بیوی متھرا ناتھ کو چند بیویوں اپنی حیات میں متھرا کیا تھا۔

اوپر شخص مؤخر الذکر ایک عیبت ہی کر گیا ہے جسکے لئے اسنے اندرانی کو بیوی متھرا کہہ کر اسکی وفات  
کیا تھا اور اسکی بیوی خود باندھاش پرشاد کی نابالغت تک بہم سفر کیا گیا تھا ۱۸۳۲ء میں اسکی بہت تریبی نے  
قتل کیا تھا سال مذکور میں اسکی برادران کی امداد سے مسماہ مذکور نے باندھاش کے بغلات ایک لاش ان  
جائیداد سے کاٹھنہ لایا جسکے لئے اسکی بیوی جو اسکی شوہر کی ملکیت تھیں اور اسنے اپنی لاش میں اس سے  
اٹھا کر کیا تھا کہ وہ اپنی تہیت با وصیت چند بیویوں نے کی تھی اور وہ بیکر اسل ہاگ دیا ہے ہی تھی  
ہو ہو باندھاش کرمی بنام تریبی رانا لاش مذکور میں تریبی نے یہ بیان کیا تھا کہ اسکی شوہر نے اپنی وفات کی  
تا بیخ ہونے تک تحریری اختیار تہیت از منی پتھر ہاگ کیا ہے۔ مگر ایک کوٹ کوہ معلوم نہیں ہوا تھا جیسا  
کہ اسنے اپنے لاش مذکور میں بیان کیا ہے کہ وہ فی ایسا مختار نامہ فوت پیش کیا گیا تھا۔

نالش مذکور میں تریبی نے بعد باندھاش جو لاش کرمی کے یہ بیان کیا کہ از منی پتھر ایک اصلی دستاویز تھی  
اور اسنے اسکو پتھر کیا تھا کہ بیان کر لے کہ تحریر کے بجائے سے مسدود عرصہ بعد اس سے ہتھوڑ کے مال کر لیا  
حق میں نہیں ہو کہ وہ اصل ہے اور انکو بریں بھوسہ کی تہیت کے طور ظاہر تہیت تہیت کے نسخہ کر لے گا  
مال ہے تہیت لال عدم موت تہی تعلقات اعراض رہے ہلکے لئے ضروری ہیں ہر دو امور مذکور  
کے علق ہیں۔

سب از منی تہیت نے یہ خبر دیا کہ مات ۱۸۹۱ء و ۱۸۹۲ء لاش مذکور سے تہیت نہیں ہو تین۔

۱۹۶۷ء  
ہری سیکھی  
بنا  
لوپندر لال کوری

نالش بڑھتا ہوا اس کے ارٹیکل کی گئی تھی کہ ایک ستادیر پیش کردہ جعلی ہے قیامت جو اپنے  
جوت پر کوئی نالش حال پہلے پیش کیا گیا تھا اور وہ معاملہ ہائے بروہیت صاحب جج کے کہی اسکے  
سور کر انکی کوشش معیان کے بر خلاف حسیثا رد ۳۴ کی تھی وہ عرصہ چھ سال کا جس کا ذکر ۱۱ میں کیا  
گیا ہے ختم نہو تھا۔

نہت تفتیح دعوے کے سبب انٹیم جج نے یہ قرار دیا تھا کہ بار ثبوت مطابق فیصد مقدمہ بر دو کو سرخی ہی  
بنام سیرینا تھپوس (۱) کے مدعیان پر ہے۔ اسے (۱) بدستہ کرنے چند دستاویزات پیش کردہ معاملہ سیکھی  
ناقلہ پیرانی شہادت کے حکو بد بین ہیکو رٹ نے بلا تبدیل کرنے اس نتیجہ کے جو ہر دو عدالتوں نے  
اختیار کیا تھا) یہ قرار دیا کہ چند رہوس شوہر معاملہ ہائے اسے کوئی اختیار نسبت ختمیت میں لینے کسی پر کے  
لئے عطا کیا تھا۔

بائیکورٹ (۱) صاحب جج نے ہری صاحب جس نے ایک اپیل پیش کردہ معاملہ کو خارج  
کیا۔ ایک خواست اٹھے بر دو دران اپیل میں ثابت پذیرا کرنے ان دستاویزات کے گئی تھی جو سب ادنیٰ جج  
نے منظور کی تھیں دستاویز اول ایک مقدمہ نقل ایک ستادیر کی تھی جس کا منشا یہ تھا کہ وہ اندر اٹھنی  
والدہ چند بھوسن نے ججسٹریٹ منل کے پاس یہ اطلاع دینے کے واسطے ارسال کی تھی کہ اسکا لڑکا فوت ہو گیا  
ہے اور اسے بیان کیا تھا کہ اسے ایک الومنی پتھر پتھر کیا تھا نقل مذکور ترینی سے اپنی نالش لکھ لو میں  
پیش کی تھی۔ یہ پتھر بطور ایک بیان کے تسلیم کیا گیا تھا کہ جو ایک اقدہ تعلقہ حسب منشا و دفات و دلائل  
شہادت ہندوستان جہاں لیکن ہیکو رٹ نے بیان تعلق یہ پتھر یا الومنی پتھر کو بطور دھوکے تسلیم کیا اور  
اسے اس امر کو ثابت شدہ سمجھا کہ وہ اندر ہی کا بیان تھا۔

دوسری دستاویز ایک نقل ان بیانات کی تھی جکی نسبت یہ بیان کیا گیا تھا کہ وہ بروقت ایک تھینقا  
ناظرہ الد کلر کے جوڑے میں نہت اس امر کے گئی تھی کہ چند رہوسن کے درنا کوں ہیں۔  
کے گئے تھے۔ دستاویز کو بھی نالش لکھ لو میں پیش کی گئی تھی۔ زبانی شہادت کی تائید کے واسطے دستاویز  
ذکر زیر دفعہ ۱۵۔ ایک شہادت پذیرا گئی تھی لیکن اسے کوئی موازنہ نہ کیا گیا تھا۔ اسی نتیجہ کے ساتھ مدعی  
شخص کے بیانات کی نقل بھی جوڑے میں کئے گئے تھے قبول کی گئی تھیں۔

ہیکورٹ نے شہادت مندرجہ بالا کا امتحان کر کے نیز اس شہادت کا جو خود انہوں نے پذیرا کی تھی عدالت  
اول کے اس فیصلے سے اتفاق کیا کہ چند رہوس نے کوئی اذنی تھپو جو اپنی موت کے بعد نہ کیا تھا





۱۶۶  
مری ہو کر  
بنکر  
ادبہ رالان  
کھی

کوئی اختیار نہایت چند بھوسن نے اپنی بیوہ کو نہ دیا تھا۔ بیوہ مذکور دورانِ اہلِ حق فوت ہو گئی تھی جسکی بیوی مری ہو کر بیوہ کی طرف سے کی جاتی ہے۔

اسکے شوہر کی وفات کے تھوڑے عرصہ بعد بیوہ مذکور اسکے نفاذ نے کیونکہ اسکی عمر سو قسٹ ۱۳ سال کی تھی ایک تحریری اختیار نہایت کی موجودگی کا بیان کیا اور اسے دفن و قضا بیان مذکور کی تحدید کی لیکن دفن مذکور کو بھی ناشر حال تک التین میں پیش کی گئی تھی۔ گو قبل ازین شہنی اور تزارعات ماہین بیوہ اور درویشے باز گشتھے ہوئے تھے۔ کئی عمل دستاویز مذکور پر لکھ کر لکھ گیا تھا جبکہ بیوہ مذکور نے ایک لکے کو نہایت میں لیا۔ وہ لاکھوت ہو گیا اور اپنا حال اسکے چار سال بعد نہایت میں لیا گیا۔ ان واقعات اور ذہانی شہادت کی بنا پر بارڈرینٹ جن نے یہ فیصلہ کیا کہ وہ دستاویز چہرہ انحصار کی گئی ہے مگر اسکی تھی اور کہ بیوہ کو کوئی اختیار نہایت حاصل تھا۔ برطیس ایل کے ہیکو رٹ نے بھی وہی رائے اختیار کی۔

معلوم ہوتا ہے کہ بارڈرینٹ جن نے بعض دستاویزات کو جو مدار التھائے محشرٹ و مکتبہ سے پیش کی گئی تھیں نا منظور کیا تھا جو کہ مدعیانہم نے اپنی ذہانی شہادت کی تائید میں پیش کی تھیں۔ ہیکو رٹ نے دستاویزات مذکور کو نہ پرا کیا۔ انکی تفسیر کے تعلق کوئی تنازعہ نہ تھا۔ سوال صرف یہ تھا اگر کس حد تک اس کے موازنہ شہادت معاہدہ میں ازادی ہوتی ہے اور ہیکو رٹ کی یہ رائے تھی کہ لکے سے بہت ہی کم ازادی ہوتی ہے۔ اب یہ مذکور کیا گیا ہے کہ چونکہ ہیکو رٹ کے رد میں اسے واقعات موجود تھے جو بارڈرینٹ جن کے رد میں موجود تھے اسلئے مدعیانہم نے ایسے قاعدے سے استدلال کیا کہ جن میں متفق فیصلہ امور واقعہ جو درن لکھ کر ایک عجیبے جھگڑا کو متفق فیصلہ امور ضرورتیں کم ہو جہاں عدالت اہل اول کی شہادت بالکل اپنی لکے قاعدے سے اپنے انوکھی ہو چلی ہے اس اثر کے جو انکو ضرورت میں حاصل ہوا اگر اسکی شہادت میں کچھ نہ کہا جاتا۔ یہیں شک نہیں کہ حکام موصوفے کسی ایسے امر کی سماعت نہیں کی جس سے انکو اس امر کے خیال کی نیکی ہوئی ہو کہ وہ کوئی مختلف نتیجہ غرض کرینگے اگر جواز واقعات کا پورا متعلق کیا جائے۔ لیکن انکو اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ کوئی وجہ مقدمہ ان کے اس فیصلے قاعدہ سے مستثنیٰ کر نیکی موجود نہیں ہے جو بر خلاف دست اخباری متفق قرار داد ہٹے کے ہے۔

باقی سوال یہ ہے کہ آیا الفتناسب مرصع کے اندر رجوع کی گئی ہے۔ لہذا ماریجھا ہے یہ بین نہایت اول سے من



گیٹنی تھی اور نسبت دوم شدہ میں نادرالشرعہ میں جمع کی گئی تھی۔

سب از دینیت کے لئے نہایت غور سے مصلحت پر بحث کر کے اسکا منظور کیا ہے۔ مدعا یہ ہے کہ جو ایک ایسی وجہ برپا کیے لیکن اس پر عمل سے نفع دیا جاسکتا ہے کہ نہ کہ فاضل جہان دین کو اسکا ذکر اپنے فیصلہ میں نہیں کیا اور نہ ہی نے بیان کیا ہے کہ سوال انکے مدعا صرف یہ ہے کہ آیا یہ کہ نسبت تینت مل تھا۔ ایک میعاد (۱۱۴۳ھ) میں عودات خاص طور پر چون فائز تھے متعلق موجود ہیں جو نسبت کی توثیق اور تائید کے متعلق ہوں ۱۱۴۳ھ میں اٹلش کا ذکر ہے جو بعض متفرق اس امر کے دارگیٹنی ہو کہ ایک مبینہ نسبت ناجائز ہے اور کہ نالش مذکور خارج کیونگی اگر وہ اسوقت سے چھ سال کے بعد رجوع کیا جائے جبکہ مبینہ نسبت کا مدعی کو حاصل ہو۔ پہلے نالش مذکورہ نسبت شدہ کے متعلق یہی ہو ۱۱۴۳ھ کے نامہ السعدی نہیں ہے۔ مگر بحث کی گئی ہے کہ مہول ایک میعاد یہ نہیں ہے کہ نالش کے ایک خاص میعاد کے اندر اس کے جائی کی قابلیت عطا کی جائے بلکہ یہ ہے کہ ان کے دائرے بدلنے سے بعد میعاد کے امتناع کیا جائے نہیں ہے بلکہ میعاد ایک وقت خاص سے شروع ہوتی ہے اور کہ ایک سے زیادہ مدت ایک ہی نالش سے متعلق ہو سکتی ہیں۔ پس ایک مہلی جو ایک نسبت کے متعلق مذکور تھا وہ اپنے آپ کو دیگر واقعات سے متعلق جاسکتا ہے۔ مثلاً اگر قانونی کارروائی سے جسے تحریری میعاد گزری ہو اور مقدمہ امین یہ بحث کی گئی ہے کہ یہ امتناع موجود ہے کہ دودیر مدت یعنی ۹۲ و ۹۳ ہی موجود ہیں جنکے باعث نالش کا خارج کرنا ضروری ہے۔

تیسرے مدعا کے ایک نالش نسبت متفرق اس امر کے کہ وہ دستاویز جعلی ہے جو تحریر یا رجسٹری کی گئی ہے خارج کی جانی چاہئے اگر وہ اسوقت سے ۱۱۴۳ھ میں سال کے اندر رجوع کیا جائے جبکہ اس کے تحریر یا رجسٹری کئے جانے کا مدعی کو حاصل ہو۔ مدعا طبع کے حق میں اس امر کا تیس کر کے کہ نالش زیادہ اسطرح ظاہر کرنے جعل کے ہو اس لئے وہ ایک ایسی وجہ قرار دے جسکا ذکر مذکور میں کیا گیا ہے۔ مدعا رجسٹری شدہ نہیں ہے لیکن یہ کہ اسکا ایک طرف سے بحث کی گئی ہے ماسوقت تحریر کی گئی تھی جبکہ نسبت اس کی نسبت نامہ شہر کے سا عمل میں آئی تھی۔ حکام کا یہ مقام اس امر کے متعلق اعتقاد کہنا کافی سمجھتے ہیں کہ انکی رائے میں لفظ جاری کی گئی کا کٹنا مقرر کسی دستاویزات کے حوالہ دینے کا ہے جسے لوگ عموماً لفظ مذکور کو دوران کار دیا میں اتنا حال کہتے ہیں اور کہ اسکا کوئی علاقہ ایسی دستاویز سے نہیں ہے جسے کہ اختیار نسبت کی دستاویز سے ہے۔

۱۹۹۶  
ہجری ۱۴۱۷  
بینہ  
ہندو لال کھی

پروگرام کے ایک الٹا نبت لہار جبل اس سوا رہے جس کے خلاف مدعی روڈ کارپوریشن کو شش لگائی جو خارج کیجانی چاہیے اگر وہ تاریخ کو شش نہ کوہ سے عرصہ میں مال کے بدوار لگائی ہو۔ غلطی کیا گیا ہے کہ نہ کی بنیت ایک ایسی ہی کو شش تھی لیکن جیسا کہ سبارڈ مینٹ جج نے ظاہر کیا ہے یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ بنیت جسکی بنیت کوئی اور اختیار نہ کیا گیا ہو کسی طرح یہ قیاسی حقائق دیگر اشخاص کا مؤثر کرنا کہہ سکتی ہے۔ حکام مدعی کو اس امر میں کہہ سکتے ہیں کہ مدعی نے کوئی ذیل میں نہیں آئی۔ اگر وہ درستی تو مدعا کوئی وقت اُن خدمات میں شامل ہونگی جہاں کہ مدعی ایک بنیت کے متعلق مدعا کرتا ہو اور جو پر کہ وہ اختیار کیا ذکر بنیت کے متعلق کیا گیا ہے وہی نہیں انہوں نے یہ قرار دیا ہے کہ مقدمہ نہ صرف مدعا کی ذیل میں آتا ہے بلکہ الٹا نبت میں الٹا ہے۔

حکام عالمیہ مقام نہایت عزت حضور صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت کے ہیں کہ اہل بیت کے خارج کیا گیا اور اپنا لٹ کو وہ غرض اور کرنا چاہیے جو سپاہیہ لٹان کے اہل بیت میں ماہر ہوئے جو حاضر تھے ہیں۔ اہل بیت کے خارج کیا گیا۔

سالٹران جناب اپنا نشان یہ پیش روایہ راہرس۔  
سالٹران جناب سپاہیہ لٹ و پیش روایہ راہرس۔

یاجلاس کا ڈھانچہ جو حصہ ۱ و ۲ میں دیکھا گیا ہے۔  
گرین دھرم (دعویٰ) بشام پھی زان اور والہ دھرم (دعویٰ)

۱۹۹۶  
۱۳ دھرم  
۲۰۰۶

معاہدہ بیچ اسباب۔ ۱۱ لائن نے نوٹس کو خرید کر کے فروخت کیا۔ خاص قلم حاکمی جس کا ذکر میں کیا جا رہا ہے۔  
انہوں نے ایک معاہدہ لکھا ہے۔ ۲۹ دھرم ۲۰۱۱۔ ۲۰۱۱۔ ۲۰۱۱۔

خدیجہ زونٹ کہہ نوٹس نے غریب پر زبانی یہ حکم تھا کہ ذیل کا بیچ کسی مقام پر ہوگا۔ ۱۱ لائن نے ۱۱ لائن کے معاہدہ کو خرید کر لیا تھا کہ وہ تمام حاکمی بچوں میں یا جاسکا۔ خرید کرنے کا ذکر ۲۰۱۱۔ ۲۰۱۱۔ ۲۰۱۱۔  
بنام لائن میں نوٹس کے معاہدہ کی پیشین گوئی کے تحت ۱۱ لائن نے تمام معاہدہ کو خرید کر لیا تھا۔  
وہ اپنے کے نام کو ہی لکھی تھیں۔ یہ جواب ہے کہ وہ خود اپنے کو تمام معاہدہ میں حاکمی کر گیا اس سے خرید کرنے  
معاہدہ کیا۔ ۱۱ لائن نے ہوا اس امر پر اصرار کرتے تھے کہ وہ تمام معاہدہ کے بیچ کی ہے وہ لکھی کے معاہدہ کے  
معاہدہ کے نام کو ہی لکھی تھیں۔ ۱۱ لائن نے ہوا اس امر پر اصرار کرتے تھے کہ وہ تمام معاہدہ کے بیچ کی ہے وہ لکھی کے معاہدہ کے۔

۱۸۹۶  
سکرٹریٹ  
بنڈ  
لیجی برائن

ان کے یہ قدر و حد تیار رہا کہ ہر ایک اپنے گواہ نام لکھ سکے اور حوالہ کرے اور مشتری نے مقام مذکور میں ان کی تسلیم کیا اور ان سے معاہدہ کو نسخہ شدہ اظہار کیا مگر بعد فرمایا کہ آپ نسخہ معاہدہ آگے بھیج مقام مذکور مشتری کی طرف کی اس سال کے ایلانے یا بنی ذخیرہ کی تفصیل بندوبست تیار و خوش ہر حوالگی ہر ایک اپنے گواہ نام لکھ سکے اور حوالہ کرے -

چنانچہ مولیٰ نے یہ سہارا نیز مقام جو لڑا اس قدر کے لئے سے خریدار کو عطا کیا گیا تھا اس لئے اس میں سے کسی ایک کو  
 بنگال میں جونا جاسی اور نسبت اس میں خود معادہ کی گئی وہ تین صحت ہونا چاہئے کہ الفاظہ جسکا ذکر بدین میں آیا ہو گئے  
 ایسے تھوڑے سے سوال میں تبدیل نہیں کیا گیا تھا جسکا تصفیہ بدین اور نامہ ایچ کے کیا جاتا ہے، خود کار کو عطا  
 اس حاکم کے جو پہلے ہو رہا تھا وہ تمام کا امتیاز حاصل تھا کیا خاص قرار سے ان کے زمین نسبت حوالگی کے موجود تھا  
 انکی شرط کی تعمیل کے لئے کوئی اور شرط کے اسکے مفروضی تھا کہ زمین کی شایستگی تمام بنگال کے اندیشیان کے لئے یہ  
 لئے کر دیا تھا اسلئے عہدہ مذکور مذکور و ایک ہی عہدہ کے لئے کوئی ذیل میں نہ آتا تھا جیسے یہ مقامات کو  
 متعلق ہے جسکا حوالگی کی نسبت کوئی خاص اثر نہ کیا گیا ہو اور تمام پیداوار بطور تمام جو انکی کے مفروضی کیا ہو بلکہ  
 وہ زیادہ تر انصاف سے شایہ ہو جسکا ذکر مذکور میں کیا گیا ہو اس کے برخلاف سب کے عہدہ کے ہر بار کا حق تھا۔

۱۹۹۲  
اپیل بنارہی ڈگری (۴) راج ششما ہمدرد ٹیکوٹ مشورینج ڈگری (۸ گیسٹ ۳۰) ہمدرد ٹیکوٹ زبرد  
انتخابات ابتدائی مشورہ سی تالش موضع -

فالش ہوا، امری ملکہ اب مبلغ عسکے بطور ہوا، بیخ اس ماہ کے دار لگی تھی جو مقام پر بسا  
 مشین و رابرٹ اسٹامپ کو دالان فریقین کے، عی ہنیری کو لاس گرین کے ساتھ، ماکتوبر ۱۹۰۹ء کو کینیڈا  
 کیا تھا کہ ماہ مارچ ۱۹۱۰ء میں دو مہر اس پر نیل کے پیل کا بیج مشعر سے فی سچ کے مپا کر چکا +

اہم سوال جو بر طبق اسل اندک کے اٹھا یا گیا ہے مقامِ حوالگی کے متعلق ہے۔ جو عینِ نادونڈ ریگوشیٹین  
حوالگی کا مطالبہ کیا تھا اور وہ قائم ہے۔ اُس مقام پر حوالگی کے کرنے کو انکا لکھا اور اس امر پر تیار اور اس کے  
خوابان تھے کہ صاحب کی حوالگی خود ہی ہے۔ گداہ اور سکیا پر کریں۔

وہ واقعات جس پر سوال نہ کر رہی تھیں وہ فریورجٹ کردہ نوٹس ہیں۔ چٹیاٹ بعد میں فریورجٹ کے حکام  
ماتہ تمام پہلی کوئلہ کے فیصلہ میں بیان کئے گئے ہیں۔

حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نے ایک تہذیبی معاہدہ جناب خریداری کے جیسے بائع کے ساتھ مکمل  
 قلم بیل کے ۳۰ ماہ کی گواہی کے ساتھ کیا تھا۔ یہ بیان کیا گیا تھا کہ خریدار اپنے بیل کو پہرہ ہی  
 اطلاع دی تھی کہ وہ اس امر کا خواہاں ہے اگر اگلے گدام کے لئے سے مراد بائع ان کی دکان پر

۱۸۹۶  
گرمین وغیرہ  
بنام  
لجی نرائن

انڈین کالج

حکومت جلد

ہیں جو بتا سکتے ہیں واقف ہیں تاکہ پرنسپل جو انکی لیجٹ گزٹریٹ ہے کہ اخراجات ریلوے تانیا  
 ڈاؤر قیمت مندرجہ معامہ میں کو وضع کیجانی چاہئیں لیکن اگر وہ علم ہوں کہ انڈین کالج کو مدعی نے یہ ظاہر کیا  
 تھا کہ وہ اپنے پیسے ٹرانس پراسرار کر رہا ہے اور اسے چاہئے کہ جو انکی ڈاؤر کے اسٹیشن پر طلبہ کے مدعیہم کے  
 جو انکی اسباب قیام موجودہ انڈین کالج کے لئے ہے کو نقصان پہنچا تا جبکہ انھیں اسے یہ لگتا ہے۔  
 مدعیہم نے یہ رویہ اپنے جواب میں تحریر ہی کے بیان کیا کہ گر زمین بطور صلی ادا کے لکھو اڈا ۱۲۱ پر ہے  
 کہ معلوم ہوا تھا اور کہ انھوں نے اس کے بطور صلی ادا کے تسلیم نہ کیا تھا لیکن اسے اپنی خواہش اس  
 امر کی نسبت غلط فہمی کہ وہ پیشتر ٹرانس اینڈ کوڈ لالان کو اپنے تمامہاں واقف ملکات سے جو انکی مذکورہ کیجے۔  
 انھوں نے یہی بیان کیا کہ وہ لالان و گر زمین ہر دو نے ایک وقت پر موجودہ انڈین کالج پر اتفاق کیا تھا۔  
 اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ کوئی تحقیقات ہانا بطور عدالت و متفرک کجا کر قبضہ کیجی تہیں  
 لیکن وہ اس بات پر وقت سماعت اول کے اثبات گئے تھے یہ تھے :- آیامہ علم ہوں کہ ایک  
 معامہ مدعی کے ساتھ نسبت جو انکی تحریر مذکور کے کیا تھا اور کہ آیا انہوں نے اپنے آپ کو ذریعہ اس امر پر  
 تیار ہوئے کہ سبکہ شہنہ کیا کہ وہ ۲۰۰۰ پر مل کر وہ اعلیٰ جج مدعی اپنے گداہدے انڈین سکیمین کر کے  
 بردقت سماعت کے یہ معلوم ہوتا تھا کہ گر زمین تحریر مذکورہ حکومت کی دوکان شیو دیال حوی مل کے واسطے  
 خرید کر اتنا شہر کا دوکان موجودہ انڈین کالج کے شامل کے کرتے تھے صاحب جمع بنیاد اتا بدلی دہل تھا  
 بیسٹس نے اس وقت اس حذر کا فیصلہ کیا جو مدعیہم نے جو انڈین کالج ۱۲۱ ایکٹ معامہ ۱۸۹۶ کے حسب عمل کیا تھا۔  
 ۱۸۹۶ معامہ ۱۲۱ پر انھیں کرتے ہیں اور اپنے اتفاق تردید غلط ہر شدہ نہ مل کو کسی وقت قبول نہیں  
 معامہ کے بیان کرتے ہیں اور چونکہ ایسا وقت ۲۰۰۰ پر مل کر آیا تھا اسلئے وہ عذر کرتے ہیں کہ وہ وقت  
 تک کسی تردید کر سکتے تھے۔ مجھ پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ مذکور کی ایسی تفسیر کرنا نہایت سخت وقت اور شامہ  
 ہے نقصانی کو تو میں لائے اور میری یہ رائے کہ جسے انکی یہ تفسیر کرنی چاہئے۔ یہ ایک ال ہے کہ  
 کیا دفعہ مذکور کا دفعہ دوم ان اتفاق کے تعلق متعلق کیا جانا چاہئے جس سے ابتدا ہی دفعہ ملاو رکھنا ہے جو  
 جہاں ایک ہر ہر ہر شخص کو تو یہ معلوم ہو کہ نہ اس کے شک کی کوئی وجہ ہو کہ وہ شخص جس کے ساتھ  
 وہ معامہ کر رہا ہے ایک ایسی ہے اور بحث کیجی تھی کہ مدعیہم اپنے آپ کو انکی ذیل میں نہیں لے سکتے  
 کیونکہ خود معامہ میں پیشتر ٹرانس اینڈ کوڈ نے صریح طور پر اپنے مالکان کی طرف سے معامہ کیا ہے اور  
 یہ یہی ہے کہ ان کے علم ہوں کہ وہ ان کے لئے ایک کی تردید کرتے ہوئے کہ وہ معلوم ہوا تھا

۱۰۴۶  
زمین و خیت  
بناسر  
لجپی نراون

سوال کیفہ شکل سوال ہے اور وہ ایسا ہے کہ میں اسکا فیصلہ نہیں کرنا چاہتا جب تک کہ ضروری نہیں کہ مجھ کو معلوم ہو کہ اگر بلوغی منہ کو درویش قیاس کے کہہ دیا تو ہم حکام فقہ و دین فقہ کو سے تنفیذ ہو سکتے تھے کہ بروا قعات کے انہوں نے اپنے اتفاق امر کو کرنا کا وقت آئے سے بہت عرصہ پہلے زائل کر دیا تھا۔ (۱)

دوسرا سوال جیسر فیصلہ دیا گیا تھا یہ تھا کہ آیا اگر زمین کے گدا مہائے واقفہ سلک یا میں جو انکی لینے کی نیت رضامندی ظاہر کی تھی فیصلہ میں نیت اس سوال اور واقفہ کے بعض بیہیات کا ذکر کیا گیا تھا جو ابیرٹال اور گرین کے لکھی گئی تھیں جنکا ہم بزر و افاضہ پاریٹ مذکور کے حسب ذیل تھا۔

"فقہاء درویش کے متعلق کیفہ دفعہ ہو سکتی پائی جاتی ہے۔ کیونکہ نظام کو وکیل کے شامل کر نیت سے کافی ترسیم ہو کر ممکن ہے کہ گرین نے ماس کو یہ یقین دلایا ہو کہ درویش کے بیان کر میں اسکا فرما سکا کے شامل کر دیا گیا لیکن اگر مجھ کو ان دن کا فیصلہ کرنا ہو تو میں خیال کرتا ہوں کہ کیفہ دفعہ کے ساتھ کہ میری اسکا سیدان بلوغی ہوا۔ گرین دریاہ اولہ کے اس سائے کی تائید میں ہو گا کہ نے اپنی رضامندی تبدیلی کے متعلق مذہبی تھی۔ کہ ماس کو غلطی ہوئی تھی اور اس بات کی تائید امور و ابد سے ہوتی ہے۔ اس کے دو سکر دن ماس لینہ کہی نے گرین کو خط لکھا جس میں اس نے حکم دیا انکی اس کے حق میں تخم مذکور کی نیت ارسال کیا اور اسے یہ اطلاع دی کہ وہ جو انکی بات کے کہہ رہے ہیں نہ سکتے ہیں اور اسے اس چکا کا مطالبہ کیا تھا جس کے قبل جو انکی اور کرنے کی مرضی گرین نے اس سے پہلے دن ظاہر کی تھی۔ اس خط کے ساتھ ہی ماس لینہ کہنے کا خط لکھا جس میں انہوں نے یہ تبدیلی کی کہ گرین کو اپنا گواہ لکھ لکھا کہ میں جو انکی دیکھا اور یہ بیان کر کے گرین نے ان کو کیا تھا کہ وہ تخم مذکور کی نیت سے ایک لکے والا کو لکھ لیکن گرین نے اس میں چھٹی کو لکھا۔ لیبل کی پیچیدگی اسے پھر ماس لینہ کو کو ایک خط لکھا :-  
حکومت ماس لینہ لکھا :-

جناب میری

میں نے خط میں جو حکم دیا انکی بنام میں کہ میں لینہ کہنے کا خط دے دے دوں زمین تخم ذیل جو ان کے دل میں بہتیا ہوں

ایک شخص نے کہنے کی دفعہ ۳۳ میں جو کہ جیسے زندہ ایسے شخص کے ساتھ یہ معاہدہ کر سکتا ہوں یہ جاننا ہو اور نہ کوئی وجہ اس کے کہ ان کی نیت رکھتا ہو کہ وہ زندہ ہے تو ان کے اس کا زندہ کا طالب فیذا معاہدہ ہو سکتا ہے لیکن فرق ثانی اس کا کہ بنیاد اس کا کہ وہی حقوق رکھتا ہے جو اس کو بقابلہ کا زندہ کے ساتھ میں حال ہوتے بلکہ وہ کا زندہ خود مالک ہوتا۔ اگر ایک شخص ہم معاہدہ کی تعمیل سے پہلے ظاہر کرتے تو معاہدہ کے فرق ثانی کو اختیار ہے کہ معاہدہ کے اظہار انکا کر کے محض وہ ثابت کرے اس کے کہ اگر وہ اس معاہدہ کے معاملہ میں مالک کو جانتا ہوتا یا یہ اس کو معلوم ہوتا کہ یہ ایک زندہ مالک نہیں ہے تو وہ اس میں مدد کرے گا۔

۱۸۶۶  
گوفین دفین  
ہند  
پچی نرائن

جوتھنے اپنے بڑے تھاکے معاملہ میں مورخہ، اکتوبر ۱۸۹۱ء کے خرید کیا ہے چونکہ اس میں بیان کیا گیا ہے کہ تخم مذکورہ کو بیچنے  
 گاہک کو ان کے گاہک میں ہوا کر چکے۔ یہ امر مطابق قضا کا ہے کہ نہیں ہے اور نہ ہی یہ مطابق میری بیچ کے معاملہ میں ہو سکتا ہے۔  
 اور نہ کے یہ میں ان کے لیے اس پر پھر ار کرنا ہوں کہ وہ ان کی تخم مذکورہ میں پیش کر کے کسی جگہ پر نہیں اور اگر کوئی  
 اس طرح ہوا ان کی کے واسطے تیار ہو تو میں خوشی سے اس کا سامنا کرے گا اور ان کے بعد اس کی قیمت کا پانچواں حصہ ہوا کر دے گا۔  
 میں تخم مذکورہ کو مال کران اگر وہ بالکل درست ہو۔

بعد فرج کر کے اس امر کے خلاف ہے پر اگر میں نے ایک دن قبل تخم مذکورہ کے اس امر پر رضامندی ظاہر کی تھی کہ  
 وہ ان کی گاہک کے دافعہ میں کیا جائے اور کوئی اشارہ غلط نہیں کیا بعد میں نہیں کیا گیا فیصلہ مذکور میں دیگر  
 خط و کتابت کا ذکر وہ لال کی تحریر میں ہوتا ہے کہ جس سے جس کے وہ تخم کیا گیا تھا جو یہ ہے کہ وہ غلط ہے کہ وہ اس کا  
 معاملہ، اکتوبر ۱۸۹۱ء کے و ان کی اور نہ میں پیش کر کے نہ کرے گا کہ وہ ہے دافعہ میں کیا میں نے اس میں نہیں  
 فیصلہ کہ الفاظ ذیل میں ختم کیا تھا۔

معاذ اللہ میں ان کی بیسی انگاری میں اور چونکہ وہ ان کی میں نہیں لگی اس لیے انہوں نے دوسرے دن قرضہ معاہدہ کا خط لکھا ہے  
 وہ بتیجہ چھٹا لکھا ہے کہ جو کہ میں نے اس میں لکھنی کو یہ پتہ بتا دیا تھا کہ وہ مقام ان کی کو تبدیل کریں اور اس کے میری رائے  
 سے لکھا انہوں نے یہ خیال کیا تھا کہ لکھا اس میں تھا کہ وہ انہوں نے کہ میں میں اپنے اختیار سے اس پر عمل کیا تھا کہ وہ تبدیلی  
 مقام پر رضامندی میں نہیں ہوئی ہے کہ اس کے اختیار سے نہیں لگی اس لیے وہ اس کا پابند نہیں اور وہ  
 مطالبہ ہے اس امر کا مطالبہ کہ اس کے حق ہے کہ وہ اس کو پر لے کر اور نہ میں پیش پر معاہدہ کی کسب کریں جو اپنے و ان کی کے  
 منتخب کیا تھا اسباب اس طرح ہو کہ ان کی گاہک تھا اور وہ اس سے ملنا چاہتے ہیں کہ وہ اس کے مطالبہ کے مطابق ہوا کر دے گا کہ میں  
 بالعموم اسے واقعات کی موجودگی میں شخص ہو سکتا ہے

زان بعد یہ سوال اتنی رہتا ہے کہ وہ کون ہوا نہ ہو جس کے کہ وہ مطالبہ میں درمیان میں شرح معاملہ میں میں نے بھی لکھی میری رائے  
 میں کل شہادت کا بیان یہ ظاہر کرتا ہے کہ جب قدر ضرورت نہ لگتا تھا تخم پر کیا کا ملان یا قدرہ شکل ہو گیا تھا اور اس نشان  
 میں ماہی کی کبیر کام کا بازار گرم ہوا گیا تھا معاہدات نسبت و ان کی ماہ میں کے پیش کے لئے ہیں کہ میں بہرہ برد و معاہدات  
 موجود ہیں جو دونوں پر عمل میں کے لئے ہے ایک تاریخ گاہ وہ دوسرے کو یہ پتہ پتہ نسبت و ان کی اور ان کے قریب ہے اور  
 دوسرے نسبت و ان کی قبل ۱۵-۱۶ کے ہو معاہدات مذکور نسبت کو یہی قسم اور نوعیت کے تخم کے میں میں نے یہ معاہدہ اور ان کی  
 میں فی من جو اور بڑے معاملہ کے میں نے شہادت میں ظاہر ہو رہا ہے کہ ماہ اپریل کے انجام پر میں نے یہ معاہدہ لکھا ہے  
 اس کے میری رائے میں یہ معاہدہ غلطی پر ہو گا اگر میں یہ قرار دے کہ تخم مذکورہ وقت اس معاملہ کے میں میں نے  
 پر اس میں کے تخم کے واسطے قرار دیا تھا۔

گرین دغیرہ  
بنام  
چچہ نیراش

اس فیصلہ اور فکری کی ناراضی سے مدعا یہ ہو گیا کہ اس نیک پرکھ و مسلک میں جو الگ کرنا جاری تھے  
 یہ کہ بارہ سہیشین پر۔

معیان نے ایک بار دواشت عذرات الباقابل پیش کی اور وہ یہ کہ عدالت اول کو فتح کیلئے سہ ہزار دلائی  
عدالت اسیل پر تھیں صاحب بن مراد صاحب بن اس کی بی بی صاحب بن نے اہم طور پر ایک سوال پر غور کیا جو یہ  
کہ آیا عدلی اس امر پر اصرار کرے گی تھی کہ اگر تم ذکر کردہ دواشت عذرات پر حوالہ کیا جاوے جس میں یہ سوال شامل تھا کہ آیا دواشت  
امر پر اصرار کرے گی تھی تھا کہ اسباب گور کسی مقام اختیار کیا جائے میں نے کہا کیا جاوے جو اگلی کے اس طرح ہے  
اس امر کے متعلق عدالت اسیل پر یہ مسئلہ (انتیاری کی گور) الفاظ میں یہ خبر دیکر وہ نہ شاکس موجود ہوئے  
یعنی تمام حوالی بعد میں نہ گور ہوئے؟ تو وہ تبیر جبکہ عذر معیار کیلئے اور جو عدالت اول نے اختیار کی تھی  
درست ہوئی، لیکن ایذا دہی الفاظ ذکر کا اثر نہ تھا کہ اگر ترقین کی یہ نیت تھی کہ تمام حوالی کا  
فیصلہ کسی بعد حساب معین کیا جائیگا۔ اور چونکہ کوئی ایسا ماہر بعد میں نہیں کیا گیا اس لئے کوئی معاہدہ ہو ہی نہیں سکتا تھا  
شوہر افراز تہ سلق بہ قیمت جسکی توفیق کجائی اگر دیگر شرائط افراز نامہ کی بعد میں کمیل کجائی۔  
لیکن عدالت اسیل نے اپنی فیصلہ کو اس وجہ پر مبنی کہنے سے انکار کیا کیونکہ رسپانڈنٹان نے یہ ہذر  
کہا تھا اور فیصلہ ذکر الفاظ ذیل میں ختم ہوا تھا :-

یہ فرض کر کے کہ الفاظ سے ایک سادہ ثابت ہوتا ہے تو دیکھیں کہ ثابت فرماتے ہوئے اس میں غم کیا ہے  
 اپنے دوا پر ایل کے اندر ایک خاص نسبت پر جو اور وہ اگلی کی نسبت کوئی شرط نہیں ہے اور سوال یہ ہے کہ کیا  
 فرض نسبت و اگلی کے ایسے معاملے سے اپنے پر قائم ہو سکتے ہیں؟ سر جی ایم ایس نے جواب دیا ہے یہ محبت  
 کی ہے کہ معاملہ احکام و فروع ہم ایک ہی معاملہ کو ذیل میں آتا ہے جبکہ قسمیں مختلف ہوتی ہیں مگر اگرچہ یہ سب ایک ہیں لیکن ہماری  
 سائنس میں یہ صورت نہیں دیکھی کہ اگر جملہ شرائط اگلی معاملہ و مذکور سے خارج کی جائیں۔

۱۔ ایکٹ معاہدہ و تشریح و تفسیر و ہر حصے میں جو نو تجویزیں مل چکی ہیں ان میں سے ایک کو اپنی چاہیے اور  
ایک فیمل کے واسطے کوئی دیگر مقرر کیا جائے تو معاہدہ کو لازم ہے کہ طبعاً اس سے درخواست اس بات کی کرے کہ  
وہ جاکر اس واسطے فیمل چاہے کہ مقرر کرے جس واسطہ پر اسی مقام میں فیمل کرنی چاہیے۔

۱۹۹۴  
گرمین و غر  
بنام  
پیشی زان

تو کئی صریح معاہدہ نہایت حوالگی کے موجود نہیں ہے اور مقدار ایک ایسا مقدمہ ہے جس سے دفعہ ۱۴ متعلق نہیں ہوتی لیکن آیہ عام صورت ہیج اسباب بلاکٹ میں معاہدہ حوالگی کے ہی بھی منشا دفعہ ۱۴ کی کلید اور یہی صورت میں بالغ کا کوئی فرض نہیں ہے کہ وہ پیاب کو خریدار کے پاس یا کسی ایسے مقام میں سال کے جہانگدایہ بند کرے۔ صفت میں بھی اگر کوئی مال یا چیز معاہدہ موجود ہی نہ ہو تاہم ہماری یہ رائے ہے کہ تعلیم پر پیہ لازم تھا کہ ختم مذکور کو بارہ سٹیشن میں ارسال کرتے اور کہ ایسا کرنے سے انکار زمین انہوں نے اپنے معاہدہ کو نہیں توڑا۔ اپیل مذاکی ڈگری دیکھا گیا اور نالش سے غرض خارج کیا جائیگی۔

سے ملے کوہن کوئز کرسٹل و مشرے ڈی میں غائب پیلوٹے یجوت کی کر فیصلہ ٹیکوٹ جہنیا اپیل  
مطاب تھا اور وہ مشرے کیا جانا چاہئے۔ فیصلہ عدالت لال نبت تعمیر معاہدہ کے درست تھا اور وہ بحال کیا جانا  
چاہئے لیکن اسکی رسم اس طرح کی جانی چاہئے کہ زیادہ تر رقم جہانہ اپیلان شان کو والی جہت سے معاہدہ کی درست  
تعمیر پر کسی شہادت کو شائبہ خیرہ و فروخت کردہ ہے ہوتی ہے دعویٰ گزمین کو یہ حق نہیں تھا کہ کفایت مقام  
بنکا لال میں اسنے حوالگی ختم کے مقرر کر کے الفاظ مقام حوالگی بعد میں مذکور ہو گئی ہے۔ مزید یہ کہ جہت سے  
لزمین مذکور کا جسکو بذریعہ چڑی مورخہ ۲۰ مارچ ۱۹۳۷ء بنا نام دلال کے (جو چہٹی لا اسٹیشن) نے مقام اسٹیشن  
تھی مقام مذکور کے مقرر کرنے کا حق حاصل تھا اور اسنے اپنے استحقاق کا استعمال نہ کیا یہ رسم کے کیا تھا۔ اور  
معاہدہ پر لال نام تھا کہ اس مقام پر حوالگی کریں جو اسنے مقرر کیا تھا یعنی اونہ ریگوشٹن پر یہ ایک غلطی تھی  
کہ الفاظ تعلق یہ بعد میں مذکور ہو گا "معاہدہ سے خارج ہو گئے تھے۔ پہلا اثر یہ ہے کہ مذکور کی کسی مقام واقعہ  
ذوالحجہ میں حوالہ کیا جائیگا بعد میں تھا کہ کوئی مناسب مقام مقرر کیا جائیگا۔ یہ غلطی تھی کہ ایک  
ملفوظی شدہ مقرر مقام کا حوالہ دینے سے معاہدہ میں کوئی میرع شرط نبت حوالگی سے ملتی نہ رہی تھی۔ اور فیصلہ  
مذکور اس امر کے قیاس پر نہیں درست ہے کہ یہ مذکور نبت سہا کے بلا کسی خاص اثر حوالگی کے تھی اور مقام  
کا مقرر کسی آئندہ اثر نامہ میں فریقین میں فریقین کے اسطے ملوئی رکھا گیا تھا جو کبھی مل میں نہ آیا تھا۔ اور فیصلہ  
مذکور اس امر میں درست تھا کہ مقدمہ دفعہ سوم و ایکٹ معاہدہ میں مذکور ذیل میں آتا ہے -

(۲۰) دفعہ ۹۴ جس مال میں کوئی التزام خاص دریا ہوا اگلی ہفتے شنبہ اس مقام پر چہا کہہ بروقت بیج موجود نہ ہوا ہونی چاہیے اور جس مال کے فروخت کو جائیداد قرار دیا میں فریقین ہو اہو چاہئے کہ اس مقام پر حوالہ کیا جائے چہا کہ بروقت افزہ بیج موجود ہو اور جس مال میں کہ اس وقت موجود نہ ہو اس مقام پر حوالہ کیا جائے چہا کہ پیدا ہو۔



۱۸۹۶ء  
گورنر جنرل  
بنام  
پنجابی زمین

یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوئی خاص اثر نسبت حوالگی کے موجود تھا۔ بلکہ مقدمہ دفعہ ۱۸ کی ذیل میں آیا ہو معلوم ہوتا ہے۔  
مسٹر لاسن الٹن کوئنز کونسل و مسٹر جی ایچ لے بریٹس بجانب سپانڈٹان نے یہ عذر کیا کہ اپلاٹان  
پر معاہدہ ۲۰ اکتوبر ۱۸۹۶ء کے مطابق سپانڈٹان سے یہ مطالبہ کر سکتے تھے کہ وہ تخم مذکور کی مقام پر سوک  
اُس مقام کے والہ کریں جہاں کہہ ایسا کرنے کو تیار اور خوانا ہے جسے انکے گداہا کے واقعہ سکلیا میں چلا  
انہیں سپانڈٹان اس امر کے متعلق تھے کہ اس وقت معاہدہ کو نسخ کر دیں جبکہ انہوں نے ایسا کیا تھا اور وہ  
اس وقت انکے پابند نہ تھے معاہدہ میں زمینیں کی نسبت میں آرٹس میں سے کوئی ایک اس تعلق  
ہو سکتی تھی زمین سے ہر ایک نے اس جواب کی تائید میں تھی کہ چونکہ سپانڈٹان ۳۰۔ اپریل ۱۸۹۱ء  
کو اپنے گداہا کے واقعہ سکلیا میں حوالگی کر نیکو تیار تھے۔ اسلئے وہ دھمداری سے سکبدوش ہو گئے  
میں پہلی رائے جو یہ تھی کہ مدعا یہ ہے کسی مقام میں اس قدر وسیع ملک میں حوالگی کر نیکو اقرار کیا تھا  
جبکہ کہ جنگال ہے۔ اس امر کے مطابق ہوگی کہ انکو اس امر کا خیال تھا کہ وہ بعد میں ایک قرار نامہ  
واسطے اقرار مقام حوالگی کے بہتر مدعو کے ساتھ کرینگے۔ دوسری رائے کے مطابق چونکہ فقرہ اول کا  
کسی مقام واقعہ جنگال میں حوالگی کر نیکو تھا اسلئے فقرہ دوم کا منشا یہ ہے تھا کہ مقام مفقود کردہ کا نام بیان  
کے لئے زیادہ تر محدود دائرہ دیا جائے مگر یہ قرار نامہ کے واسطے موقعہ موجود تھا۔ جسکی تکمیل محض اسطرح ہرگز  
ہو سکتی کہ خریدار نے خود اپنی مرضی سے کسی مقام کو ظاہر کر دیا تھا۔

اس بلا قرار نامہ مذکور کے جو کبھی عمل میں نہ آیا تھا معاہدہ مذکور نامکمل رہا تھا۔ تیسرا طریق نسبت  
عملی اثر طے کرنے معاہدہ کے یہ ہو سکتا ہے کہ دلال کے عمل کو اس اختیار کے اندر تصور کیا جاسکے جسے  
عطا کیا گیا تھا۔ سند مذکور کی گئی تھی کہ اپلاٹان اپنے کارندگان کے افعال و بار بارہ اقرار کرنے اس امر کے  
ملاحظہ تھے کہ تخم مذکور اپنے گداہا کے واقعہ سکلیا میں حوالہ کریں۔ وہ ایسا مقام تھا جو کارندگان مذکور نے  
ایک موقعہ حوالگی کے واسطے مفقود کیا تھا۔ فیصلہ انیکورٹ نسبت دسمسٹلش کی تائید قانون ہندو  
سے ہوتی ہے۔

مسٹر جی ڈی میں نے جواباً یہ بحث کی کہ دفعہ ۲۲ ایکٹ معاہدہ اپلاٹان کے دعوے کی تائید میں ہے۔  
ایکے دوسرے دن ۲۰ جون کو کام مال مقام پر پری کونسل کی تجویز لاؤڈ ابھوس صاحب نے صادر  
فرمائی ہے۔

لاؤڈ صاحب ہوس صاحب :- وہ نالاش جس سے ایمل پیدا ہوا ہے  
اس صاحب پر مبنی ہے جو بواسطت ٹامس اینڈ کمپنی دالان کے



۸۹۶  
عمر بن ذبیح  
بنی نصر  
لججی زایش

اس پر زانش نہاد اگر لگتی تھی۔ مدعا یہ ہے کہ مذکورہ دوران خط و کتابت میں میری نے اپنے آپ کو پابند  
اس امر کا کیا تھا کہ وہ لکھے کہ ام ہست واقعہ سکلیا کو بطور مقام حوالگی کے تسلیم کر لیا بعد غلط ہوتا  
شہادہ کے بل صاحب ٹیس نے امر مذکور کا فیصلہ بھی بخلاف مدعا یہ کہ کیا۔ انہوں نے اپنے غرض  
مذکور کو بہر عدالت ہدایت میں از سر نو پیش کیا ہے لیکن انہوں نے حکام مذکور کو اپنی طرف اغویں  
کیا جو شوئے اسکے اور کچھ بیان کرنا ضروری نہیں سمجھتے کہ وہ بل صاحب ٹیس کے ساتھ بالکل اتفاق کرتے  
اس وجہ سے دو سال پیدا ہوا ہے جس پر ہم طور سے عدالت میں بحث لگتی ہے جو یہ کہ معاہدہ  
کی تعبیر مقام اگلی کے متعلق کس طرح پر کی جانی چاہیے۔ مدعی یہ عذر کرتا ہے کہ مقام مذکور کوئی ایسا مقام  
مقام ہونا چاہیے جو وہ بیان کئے مدعا یہ کہ عذر کرتے ہیں کہ مقام مذکور کا فقرہ کسی آئندہ قرار  
پر مبنی رکھا گیا تھا چنانچہ کوئی مکمل معاملہ اس وقت تک موجود نہیں ہو سکتا جب تک کہ فریقین ازرا نامہ  
مذکور کو تحریر کریں بحث مذکور میں ناکامیاب ہو کر وہ نامہ یا عذر کرتے ہیں کہ بائع اپنی ذمہ داری پر  
معاذ مذکور بذریعہ حوالہ کرنے یا حوالگی کی نسبت تیار ہونے سے کسی مناسب مقام محدود مذکور میں  
سبکدوش ہو سکتا ہے۔

وجوہات مذکور میں سے دو جداول پر مفضل چھپیں صاحب نے مکمل طور پر غور کیا ہے جسے ایک  
اسکی درستی کی نسبت ظاہر کی ہے لیکن اسے مقدمہ کا فیصلہ وجہ مذکور پر نہیں کیا کیونکہ مدعا یہ کہ مکمل  
اس پر بحث نہیں کی اس لئے بلاشبہ طور پر یہ قرار دیا ہے کہ اگر معاہدہ میں صرف فقرہ اول ہی صحیح ہو  
جو حوالگی کے متعلق ہے تو یہ کہنا نہایت مشکل ہوتا کہ بائع نے کسی مقام واقعہ بنگال میں حوالگی کا معاہدہ  
نہیں کیا جس کا منتخب کرنا ضروری اسکے اختیار میں تھا لیکن اسکی یہ رائے تھی کہ فقرہ دوم کے بعد فقرہ  
اول کے معنی کی تفسیر لگتی ہو۔ بصورت دیگر اس کا کچھ اثر نہیں ہے اس کے موثر کریم صرف ایک ہی  
طریقہ جو چھپیں صاحب نے بیان کیا ہے یہ ہے کہ اسکی تعبیر میں سے کچھ کے فریقین کو مقام  
کے متعلق ازرا کرنا تھا نتیجہ مذکور کی نامید نہایت قابل ہے عدالت میں لگتی ہے۔

حکام و مقام اس امر میں اتفاق کرتے ہیں کہ فقرہ اول متعلق ہے حوالگی کے بعد سے انتخاب کا اختیار  
خریدار کو دیا گیا ہے لیکن صرف ظاہر کہ شرط کے تحت ہے جو یہ کہ مقام مذکور بنگال میں ہونا چاہیے  
اور نیز اس فقرہ شرط کے بعد مناسب مقام ہونا چاہیے۔ لیکن وہ یہ معلوم نہیں کر سکتے کہ اس طرح پر وہ  
انتخاب و انتخاب جو یہ کہ الفاظ کسی مقام پر کی جاسکتی ہے عطا کیا گیا ہے نہ کہ وہ گیا ہے بلکہ ایک  
مقررہ قرار میں چھپا دیا گیا ہے مدعا یہ اس بیان کے کہ مقام مذکور کا ذکر بعد میں کیا جائیگا۔ ایک

۱۹۶  
گرین دفین  
بنام  
لجھی رائے

نہایت نادرست فہم ہے جس کے لئے ایک سے قبلت قرار نامہ ابعد کے محفوظ کیا گیا ہے۔ یہ کہنا نہایت آسان ہے ”جب یہ زمین قرار کیا جائیگا“ اگر اس سے ہی مراد ہو۔ لیکن وہ صرف یہ ہے کہ اسکا ذکر بعد میں کیا جائیگا اور میرے معنی فقرہ مذکور کے یہ ہیں کہ مقام مذکور کا ذکر اس ذریعہ سے کیا جائیگا جو مطابق خبر و اول قرار نامہ کے تحت تشریح ہوتا تھا۔

یہ سچ ہے کہ ایسے معنوں سے فقرہ زیر بحث کے لئے وقت و کثرت کا ذکر زمین کو بہرہ ایز لوہین ہوتا اسکے لئے صرف یہ بلحاظ لینی ہے کہ کسی مقام حوالگی کا ذکر زیادہ تر متحدہ طور پر نسبت وسیع تر رقبہ بنگال کے کیا جائیگا اور ایسی مذکور کافی طور پر بھی ہے اور گوہ فائزاً زائد ہے تاہم ایسی زائد امور قرار نامہ احاطہ میں نامعلوم نہیں ہیں یہ مہول کہ ایک نئے جملہ فقرات کو غلط لئے جانے سے ایک درست اصول ہے لیکن اسکے لئے بالخصوص وہ چیز جو زمینیں بنجائے جو بذاتہ فقرہ مذکور سے ظاہر ہوتے ہیں جس کے واسطے ایک اور فقرہ بذمیر دیسا ہی مختصر اور صاف ہے نہایت آسانی سے استعمال کیا جاسکتا ہے اور جو اہم طور پر حقوق فریقین پر مبنی ہو سکتا ہے۔

فائل جیسے ٹیس کی یہ ہے کہ معاہدہ مذکور واسطے پر پڑا جانا چاہئے کہ اگر جملہ شرائط حوالگی اس میں سے کچھ ہیں۔ زان بعد لئے بیان کیا ہے کہ وہ دفعہ ۴۴ کیٹ معاہدہ ہند کی ذیل میں آتا جو ایسے معاہدات کے متعلق ہے جنہیں کوئی خاص قرار نسبت حوالگی کے کیا گیا ہو۔ اور جو واقعات مقدمہ کے تحت یہ ظاہر کرتا کہ تخم مذکور اس جگہ حوالہ کیا جاتا تھا جہاں کہ وہ پیدا ہوتا تھا۔ لیکن یہ کسی غیر آخری فقرہ کے اٹھیں ایک خاص قرار نسبت حوالگی کے موجود ہے اور ایک الگ محدود بہ حدود موجود ہو گا۔ یہ سچ ہے کہ رقبہ مذکور اس قدر وسیع ہے کہ اسکا زیادہ محدود کرنا ضروری ہے۔ مزید یہ ان معاہدات نسبت حوالگی کے کسی ایسے مقام پر نہیں ہے جس کا منتخب کرنا بالک کے اختیار میں ہو بلکہ کسی مقام پر بلا اسکے محدود کرنے کے جو سوائے اس حد کے کہ وہ رقبہ بنگال کے اندر ہو کسی تکمیل کے واسطے سوا فقرہ مقام کے اور کسی شے کی ضرورت نہیں اور دفعہ ۴۴ کی ذیل میں آنے کا کوئی ذکر ہے وہ زیادہ ایسے معاہدات کا مشابہ ہے جکا ذکر دفعہ ۴۴ میں کیا گیا ہے جہاں کہ معاہدہ کے لئے کسی درخواست تکمیل کا راز ضروری نہیں لیکن جہاں کوئی مقام مقرر کیا گیا ہو۔ ایسی صورتوں میں نہ صرف معاہدہ کو استحقاق فقرہ مقام حاصل ہے بلکہ معاہدہ پر یہ فرض مائد کیا گیا ہے کہ وہ معاہدہ کے پاس ایک شائبہ کے مقرر کرنے کی درخواست کرے۔

اگر معاہدہ جیسے ٹیس کے ایسے قرار نامہ احاطہ کی بحث پر کوئی رائے ظاہر نہیں کی

گرین فیلڈ  
بنام  
پلیسی نیشن

اُسے اپنی رائے صریح ظاہر کی ہے کہ مدعی شریکِ معاہدہ کے مدعیہ کے اسکی تعمیل کا مطالبہ مستحق تھا اس مقام پر جو اسے منتخب کیا ہو یعنی ڈورہ سٹیشن پر شریک و جو گات متذکرہ معاہدہ کے حکام کا یہ تمام کو اپنا اتفاق اس سے ظاہر کرنا پڑتا ہے اور نیز یہاں کرنا پڑتا ہے کہ وہ ٹیکورٹ کی مخالفت رائے سے اختلاف کرتے ہیں۔

ایک مزید سوال بہت مقدار پر جاننے کے موجود ہے۔ وہ سوال قیمت تخمینہ پر مبنی ہے جو اُس وقت ہی جبکہ معاہدہ کی تعمیل کی جانی چاہئے تھی بل صاحبِ ٹیس نے اسکی قیمت کا تخمینہ ۷۷ فی من کیا ہے۔ اسکا تخمینہ جزوِ ادائیگی شہادت پر مبنی ہے اور جزوِ اُن معاہدات پر جو اس میں لکھنی نے بہت سے تخمینہ کیے تھے جن میں سے ایک اپریل اور دوسرا ۳۱ اپریل ۱۸۸۰ء کا مرقوم ہے اُسے بیان کیا ہے کہ شرح پر کے ابتدائی معاہدہ کے ۷۷ فی من ہے اور شرح پر کے معاہدہ دوم ۷۷ فی من ہے۔ اس میں دوسرے معاہدے متعلق معلوم ہوتا ہے کہ فائل جج کو ان واقعات سے مطلع ہوئی ہے کہ اسی دستاویز میں معاہدہ بیع شہرہ ابھوم تخم کی شرح ۷۷ ہے پر نیل کے تخمینہ کی قیمت ۷۷ فی من ہے۔

فائل جج نے بیان کیا ہے کہ اس امر کے ظاہر کرنے کے متعلق شہادت موجود ہے کہ اپریل کے اخیر پر شرح تخم مذکور ۷۷ سے ۷۷ تک کم و بیش ہوتی رہی تھیں۔ دراصل شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ حکومت کی شرح اس سے زیادہ تھی۔ وہ شرح جو صاحبِ جج نے بیان کی ہے شرح پر تا ب گنج معلوم ہوتی ہے جو ایک بڑی منڈی پر بنیاد میں ہے اور کوئی اہم امر مدعی نے اُسے عیاں کیا ہے لیکن ہم کہہ سکتے ہیں کہ اُسے کرائے تاخات ہو کر کے واسطے ایزاد کیا جانا چاہئے اور نیز دیگر احرار جات کے واسطے۔ صرف ایک ہی شہادت جو ایک بڑھلائے بالا رام کے ازارا کہیں دوکان مدعیہم کی شہادت ہے جو یہ بیان کرتا ہے کہ ماہ اپریل کے انجام پر انہوں نے یہ تخم حکومت میں شرح سے اور اس کے پہلے شرح کی شرح سے فروخت کیا تھا۔ اگر یہہ درجہ ہے تو یہ امر ناقابل اعتبار ہے کہ مدعیہم نے خوشی سے تخم مذکور کو ڈورہ میں معاہدہ کی شرح لینے سے پر ارسال کیا ہوتا۔

حکام کا یہ تمام اس امر پر زیادہ تر غور نہیں کرتے کیونکہ مدعیان کے وکیل نے ایذا دہی پر جائزہ کا دعویٰ بہت مدعیہ فی من کے زیادہ تر اہم بنایا نہیں کیا اور انہوں نے کامل طور پر اپنا دعویٰ اُسی شرح سے ثابت کیا ہے۔

برصغیر صاحبِ ٹیس کی ڈگری کے دیگر مدعیان جنکی طرف سے اب اُن کے فائدہ مان جگہنا تھا اور راجی داس میں شامل کئے گئے تھے اور مدعیہم کو یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ مدعیان کو مبلغ ۷۷



۸۹۶ء  
سنہ ۱۲۹۶ھ  
نبہار  
دہلی سنگھ

دعویٰ نے مدعیہ کے برخلاف ایک نالش واسطے لگانا واجب الادا ہو کر ڈپٹی سیکریٹری کے ۸۹۹ء کے  
بشخص مبلغ الٹ صامیہ فی سال کے دائر کی۔ مدعیہ نے رقم یہ مذکور کیا کہ وہ فی وقتہ بین میں نے ایک سو سترہ سو  
نار واسطے کی لگان کے کیا تھا جس کے روسے لگان الٹ صامیہ فی سال تک کم کیا گیا تھا۔ اور کہ خود اسے اقرار نامہ  
مذکور کا حوالہ اپنے عرضیدہ نے نالش قبل میں دیا ہے۔ مدعی کا دعوئے اس اقرار نامہ کے متعلق یہ تھا کہ مدعیہ  
نے دعائے سے فریب پکرا اور غلط بیانی سے عامل کیلے اور کہ وہ اس وجہ سے غیر موثر ہے کہ اس کی کبھی جبری  
نہیں لگی۔ عدالت ماتحت نے سوال فریب کے متعلق مدعی کے برخلاف فیصلہ کیا لیکن اسے قرار دیا کہ  
اقرار نامہ مذکور کا اس کے موثر نہ ہونے کے واسطے رجسٹری شدہ ہونا ضروری تھا۔ اور اس کے دوسرے کسٹرنے  
ایکٹ کی سچی مدعی کے نسبت اس کل رقم کے صادر کی جس کا اسے دعوئے کیا تھا۔

مدعیہ کے اہل کیا۔

ڈاکٹر اش بہاری گھوسہ باجوڑ نامہ سند ہو کر جی منجانب پٹانان ۱۔ مدعیہ مستحق ہیں کما  
تحریری اقرار نامہ پر انحصار کہ میں جو مدعی نے نسبت قبول کرنے کی لگان کے تحریر کیا ہے۔ وہ ایک سو  
پڑ نہیں بناتا۔ وہ صرف ایک سو ست برداری منجانب ملک رونی نسبت ایک ہزار لگان کے جو جو  
پیش کے واجب الادا تھا۔ ہر وقت خطا کے جانے پیش کے یعنی ۸۹۹ء میں کسی یہ تحریری کی ضرورت تھی  
گئی اگر ایک سو تحریر کیا جاتا تو اس کے رجسٹری کرنے کی ضرورت تھی۔ عدالت ماتحت کہ بہر حال دنیا چاہئے  
تھا کہ رجسٹری دستاویز مذکور ضروری ہے بلکہ اسے چاہئے تھا کہ مدعیہ کو مدعی کے اس اقبال پر حصار  
کرنیکی اجازت دیتا جو انہوں نے اقرار نامہ مذکور کے متعلق بلا اس کے پیش کر کے کیا تھا جیسا کہ ہائیکورٹ  
۱۰۔ اس میں مقدمہ چھ امیر جمعی نامہ کو دیا گیا لگائی تو ان میں اقرار نامہ کو مدعی نے اپنی طرف سے  
نالش اول میں تسلیم کیا تھا اس لئے وہ موثر کیا جانا چاہئے ملاحظہ ہو نونا تہہ کر ہی نامہ دیب تہہ ملک ۱۰ اور بلا مدعیہ  
سے اس کے پیش کر کے کیا مطالبہ کر کے اقرار نامہ مذکور مناسب طور سے قابل پذیرائی شہادت ہے ملاحظہ  
ہو جی کر سٹیڈی پتہ لگی نامہ جبری کو دسی ۱۵ دفعہ ۹۲۔ ایکٹ شہادت مقدمہ فلا بر مدعی نہیں۔  
ہم یہ کہ تہہ عا نہیں کرتے کہ شرائط اقرار نامہ تحریری کو پیش کر کے مانے اقرار نامہ کے تبدیل کیا جائے  
اور صرف اسی امر سے دفعہ ۹۲ کا تعلق ہے بلکہ ہم خود مدعی کے بیان پر انحصار کرتے ہیں۔ اس لئے اس  
سبب سے کہ تسلیم کر لیا ہے جو ہم ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اس لئے اقرار نامہ مذکور زیر دفعہ ۹۵۔ ایکٹ شہادت  
قابل پذیرائی ہے جو کہ اقرار نامہ مذکور میں مندرجہ ذیل شرائط کا برج تھا جو پٹانان نظام

۱۸۹۶ء  
میتھن چنڈ  
مرکارنا  
دھنیل سنگ

جس پر یہ قانون نافذ کیا جاتا تھا۔ وہ نہ تو ایک سہ ماہیہ اور نہ اقرار نامہ پتہ حب نشاء ایکٹ جسٹری تھا اور ایسے وہ قابل پذیرائی شہادت بلا جسٹری ہونے کے ہی ملاحظہ ہو لچمیس سنگ بنام داکھو (۱) گہوس صاحب جس ۱۰۔ صوف دفعہ ۹۲ ایک شہادت کی تھا ہے۔ دھنیل کا کوئی جوا نہیں ہے لیکن اس صورت میں کیا جواسے جبکہ وہ دفعہ ۱۰۰ ایکٹ انتقال جائداد کے ساتھ ملا کر ٹریس جٹ ہے [اس صورت میں ہی وہ تھوڑے دن میں ضل اندازی نہیں کر سکتی اور نہ ہی لگان ایک پٹہ جدید کے پیداکرنے کی حد تک نہیں پہنچتا۔ اور نہ وہ جو انکی پیدائش کی حد تک شہادت قانون کے پہنچتا ہے۔ وہ صرف ایک ست برداری نسبت جو لگان کے ہے۔ اور لگان کوئی راضی یا ایک احتجاج دعوہ راضی نہیں ہے۔

ابو مہرنا تہ اس رجحیت بابہ سردو وچون تہر دابو پرستہا تہ میں پنجاب سپاڈٹ۔ یہ سچ ہے کہ وہ نے لگان کے کمزور کیا اور کیا تھا۔ لیکن وہ ہمیشہ کے واسطے اسکا پابند نہیں ہے وہ مجاز ہے کہ اپنی نیت کو تبدیل کرے۔ سوال یہ ہے کہ آیا اسے کسی اپنے فعل کے لئے قانونی آپ کو اس کی پابند بنایا گیا تھا دھنیل کے ہے کہ اگر اقرار نامہ مذکور قابل پابندی بن کر اسے ایک پٹہ پیدہا تو مات جو چونکہ بعد انفاذ ایکٹ انتقال جائداد کے تحریر کیا گیا ہے اسے جسٹری شہادت ہونا چاہیے۔ اسے پورے عادیہ کی بناء پر نالش کی ہے اور اسے اور اسی کرنا چاہئے تھا۔ وہ اسوجہ سے جدید اقرار نامہ کی بناء پر نالش نہیں کر سکتا کہ وہ جسٹری شہادت نہیں ہے۔ ابتدائی عادیہ منسوخ نہیں کیا گیا۔ یہ عادیہ صرف یہ کام کیا ہے کہ اسے کم لگان کی قدر و قدر کے واسطے بطور ایک مہربانی جتنی دیا گیا ہے کہ قبول کیے۔

ڈاکٹر اش بہاری گہوس نے اسکا جواب دیا۔

تجو نرینیکورٹ (گہوس) صاحب جسٹری کا۔ یہ صاف ہے جسٹری ہے۔

اپیل ڈاکٹر اش لکھنؤ میں استیفاء ہوئے۔ معلوم ہوتا ہے کہ دھنیل کے پاس ایک پٹہ چنی عادیہ ہے۔ اس میں ایک دفعہ ۱۰۰ کے معنی میں ہے۔ اگر عادیہ کے معنی میں ہے۔ بیان کیا ہے کہ بعد میں دھنیل نے غلط بیانی سے جو یہ بھی کہ بہت سال لگان جائداد کم ہو گیا ہے ایک چٹھی اس وقت سال کی جسے عادیہ عادیہ مذکور کا ایک۔ دھنیل سالانہ ۱۸۔ ماہ جٹ ۱۹۰۲ کو کم کر دیا جو مطابق اس وقت کے ہو سکتے ہیں لیکن انہوں نے ایک پٹہ جو اس وقت نسبت اور لگان کم کر دھنیل کے تحریر نہیں کی۔ دھنیل نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ چٹھی کے پٹہ کے خلاف کسی جمع فریڈے اور بلا بدل حاصل کی گئی تھی۔



میتھز  
سکول  
دہلی

اور چونکہ ایک سیر رجسٹری شدہ دستاویز ہے اسلئے وہ قانون نافذ موثر ہے چنانچہ وہ لگان کا دھن  
۱۹۹۷ء سے ۱۹۹۸ء تک پوری شرح سے یعنی اسی شرح سے لگان کا دھن لگان کے قیام کے تحت ہے۔  
مدعا یہ ہے کہ جو اسی سے یہ کہ لگی لگان تاجدار مارنی سال کے ہر کوئی غلط بیانی واقعات کے حاصل نہیں  
کی گئی بلکہ ایسی کمی کے غلط کئے جانے کی بہتر رجحانات موجود ہیں اور کہ چٹی ۱۸ جیٹ ۱۹۹۷ء کا قانون نافذ ہے  
شدہ ہونا ضروری تھا۔

عدالت نے یہ قرار دیا ہے کہ چٹی زیر بحث ایک تبدیل شدہ معاہدہ کی بنیاد پر ہے اور کہ اس کے  
شدہ ہونا ضروری تھا اور چونکہ وہ رجسٹری شدہ نہیں ہے اسلئے وہ قانون نافذ نہیں۔ چنانچہ اس کے  
جج نے ایک ڈگری بجی مدعی پر اسی شرح سے لگان کا دھن لگان کے قیام کے تحت ہے۔ اس کے  
جس کا ذکر فیصد میں کیا گیا ہے وقت مذکور کی نسبت اسلئے قرار دیا ہے کہ اس وقت مدعا یہ ہے کہ جو اہلکار  
منشا یہ ہے کہ اسی شرح سے لگان کا دھن لگان کے قیام کے تحت ہے۔

اس ڈگری کی نارہنی سے مدعا یہ ہے کہ عدالت نے اس میں کیا ہے۔  
ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر لگان کا دھن لگان کے قیام کے تحت ہے۔ اس کے  
جو مدعا یہ ہے کہ قیام کی چٹی مورخہ ۱۸ جیٹ ۱۹۹۷ء کے قیام کے تحت ہے۔ اس کے  
میں بلاشبہ بطور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس کا رجسٹری شدہ ہونا ضروری تھا۔ لیکن یہ اس کے  
ہو سکتا ہے کہ کوئی ایسی تنقیح امین ذیقین نے اس کے تحت میں تھی اور کہ کمی دہی ہو۔ پر جمع میں کی گئی تھی اور  
چٹی زیر بحث دی گئی تھی یہ امر مدعی نے اپنے عرضیہ میں قیام نہیں ہے اور ہم بحوالہ اس کے عرضیہ میں  
نالش قابل کے جواب میں ذیقین نے اس کے تھی اور جب اس کے قیام کے تحت ہے۔ اس کے  
کہ اسے اس میں اس کے قیام کے تحت ہے۔ اس کے  
۱۹۹۷ء سے لگی ہے۔ اور کہ اس سال سے مدعا یہ ہے کہ لازم تھا کہ وہ مدعی کو شرح لگان کے  
لگان ادا کریں اس میں شک نہیں کہ کمی مذکور کے غلط کئے جانے کا امر واقعہ یہ ہے کہ وہ تسلیم کیا گیا  
تھا اور اسلئے مدعا یہ ہے کہ اس میں شک نہیں کہ وہ مدعا یہ ہے کہ اس میں شک نہیں کہ وہ  
کو پیش لفظ ثابت کرتے۔ اس میں شک نہیں کہ اگر چٹی مذکور صرف ایک ہی شہادت اس  
حیثیت کی تائید میں ہوتی کہ کمی تاجدار مارنی سال کے مدعی نے منظور کی ہے۔ تو ہمیں

۱۹۷۱ء  
تیش جیڈر  
سکر بنام  
دبیل سنگ

شک نہیں کہ مدعا علیہم اپنے جو ادعے میں کامیاب ہو سکتے تھے الا صورت میں کہ وہ خود چہی کو پیش اور ثابت کرتے اور اس میں بھی شک نہیں کہ صورت میں سوال رجسٹری اہم ہوتا۔ لیکن یہ صورت موجود نہیں ہے۔

جیسا کہ قبل ازین بیان کیا جا چکا ہے مدعی نے کمی کے اثوت محفوظ بننے کے واسطے کوشش کی ہے اسے یہ بیان کیا ہے کہ وہ مدعا علیہم نے بذریعہ فریوے رجسٹر غلط بیانی واقعات کے حاصل کی ہے اور کہ وہ بالکل بے بدل ہے ہر دو امور مذکور کا فیصلہ بخلاف مدعی کے عدالت ماتحت کیا ہے اور کوئی عذر ہائے رد و رد امر مذکور پر ذی علم وکیل رسپانڈنٹ نے نہیں کیا۔ اسلئے ہماری یہ ہے کہ ہمیں تصور کرنا چاہیے کہ کوئی غلط بیانی مدعا علیہم کے طرف سے اوقت نہیں لگائی جبکہ انہوں نے کمی لگانے کی ہے۔ اور کہ کمی مذکور کا بہتر اور جائز بدل موجود تھا۔ گز دیو دیکھ کر رسپانڈنٹ نے ہائے رد و رد دفعہ ۱۲ ایکٹ شہادت اور دفعہ ۱۰ ایکٹ انتقال جائیداد کا حوالہ دیکر یہ عذر کیا ہے کہ ابتدائی پٹہ سلسلہ بے کسی بانی اقرار کے تبدیل نہیں ہو سکتا تھا۔ اور کہ اقرار نامہ بجانب عی شرع عطا کی لگان بطور ایکٹ کے حسب نشانہ دفعہ ۱۰ ایکٹ انتقال جائیداد کے تصور کیا جانا چاہیے اور اس حیثیت سے اسکا تحریری اور رجسٹری شدہ ہونا ضروری تھا۔

نہت اس مذہ کے جو دفعہ ۱۲ ایکٹ شہادت پر مبنی ہے چاک لئے صرف اس قدر بیان کرنا ضروری ہے کہ مدعا علیہم نے صورت حال میں کسی زبانی اقرار یا بین فریقین کے ثابت کر نیکی کوشش نہیں کی۔ وہ اقرار جو کیا گیا تھا خود مدعی نے تسلیم کر لیا ہے اسلئے یہ امر صحیح معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۱۲ ایکٹ شہادت اس عذر کی مانع نہیں ہے جو مدعا علیہم کے طرف سے کیا گیا ہے۔

زان بعد نہت اس مذہ کے جو دفعہ ۱۰ ایکٹ انتقال جائیداد پر مبنی ہے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسکا کوئی علاقہ صورت حال سے نہیں ہے کیونکہ اقرار نامہ شرع عطا کی لگان بطور پٹے حاصل نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اسکا منشا کسی مذہ کے اثرائت پٹے کے تبدیل کر دینا ہے لیکن مولے اس کے اور کچھ نہیں اسلئے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر بالکل ضروری تھا کہ اقرار نامہ ضبط تحریر میں لایا جاتا یا رجسٹری کیا جاتا۔

۱۰۹۴  
میشتر جدید  
بنام  
میشتر جدید

وہ راتے جو ہم نے مقدمہ میں اختیار کی ہے اسکی تائید ان چند مقدمات سے ہوتی ہے جسکا حوالہ ہمارے رد و برود میں  
بحث میں دیا گیا ہے یعنی مقدمات جو روحی نور شیدہ جی بنتہا کی بنیاد پر تھے جو روحی کو رومی (۱) جدید اسلام میں  
کوفہ المیاد نکالنے کی توار (۲) دینوں تہہ کمری بنام دین تہہ ملک (۳) الجیبہ سیک بنام واکبہ (۴) مقدمہ و خوالدہ کریں  
یہ قرار دیا گیا تھا کہ ایک سے آل حسین ان شرائط کا صرف ایک حصہ درج ہو جو خیر شیعہ جدید یا انتظام جدید عطا کیا  
تھا ایک پیشہ از زمانہ شیعہ حسب نشانہ ایک شیعہ جعفری تھا۔

چند دیگر امور پر ہمارے دوبروز معام کیلئے ایڈوائس کی طرف بحث کی گئی ہے لیکن ہم انہیں کوئی سائے ظاہر کرنا ضروری نہیں سمجھتے۔

نتیجہ یہ ہے کہ ڈگری عدالت ماتحت جہانگیر کے لئے یہ قرار دیا گیا ہے کہ مدعی شہر مبلغ الصالحین لائے  
کے لگان دلائے کا مستحق ہے جسے کہ شرح مذکور ابتدائی پٹہ پٹنی ۱۲۶۶ میں دی گئی تھی منسوخ کیجانی چاہئے  
ڈگری کم کردہ مشرق سے صادر کیجائیگی۔

سب کے واقعات مقدمہ کے ہم سپہ برائت کرتے ہیں کہ ہر ایک فریق اپنا اپنا خرچہ خود برداشت کئے۔  
اپیل منظور ہوا۔

١٠٠

دکشیته پر مشاد زائن سنگ (مرعلیہ) بنام ریوٹ بہمن دغیر (مرعیان) \*

دلی - دلی دربان قدر - ایکٹ ۱۰۰ (۱۹۵۸ء) دفعہ ۵ - مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۳  
میں ایکٹ کی ترمیم کے بعد دفعہ ۵ - ایکٹ ۱۰۰ کے ایکٹ کے لگائی ہے۔

پیر کا دن ۵۳۔ ایک نیا شہر جسے روسیوں نے جو صوبہ بلواریائی کی ترقیم کی گئی ہے جس کا طور پر برطانوی

کوئی دورانِ تقدیر مقرر کیا جانا چاہئے خواہ ایکٹ کی زیرِ ایکٹ پنشن اور سٹور کیا گیا ہو یا نہ۔

ایک لاش بخلاف بالائے زمین کی قبر میں کی گشتش اس کے دل کی بے وفائی کی گشتی تھی جو زیرِ ایک درخت شامِ سفر کی گشتی تھی

لیکن کوئی دلی «دان» معدومِ الشکر، میں مقرر کیا گیا تھا، الشکر کا دگر کی طرح دیکھتی تھی کیونکہ ان کی سیرک کی غارتگری۔

از دگر ایستاده ام چو نهی دگری صده ایما و بند را چند رکعت سبزه نیت حج فیه مؤنه ۲۰ نو کبریا ۱۸۹۳

(۱) آئین راپورٹ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ (۲) مدراس ایکٹ راپورٹ جلد ۳ صفحہ ۳۴۳

۱۰۹

(۴) آئین دارپورٹ کلکتہ جیل، ص ۸۰۷

جیسی کہ وہ کسی طرح کی جانچ پڑتال سے اس شخص کے بارے میں جاننے کے لئے کوشش کر رہا تھا۔  
 شخص طاق قاذوں کے قاتل بنایا جائے اور مقدمہ کی تیاری کی جائے۔

وہ بیان نالاش نہ ملنے اپنے عہدہ کے من بیان کیا کہ انکی نابالغیت کے دوران میں ایک نالاش کے بارے میں جاننے والے  
 دیکٹر برٹن کے باپ اور چچا نے دائر کی تھی جس میں انکی طرف سے کوئی شخص قاتل قاتل قاتل تھا اور کہ نالاش مذکور  
 کا قصہ ایک شریک صہ داران نے بیان نالاش مذکور کے ساتھ سازش کر کے کر رہا تھا اور ایک گری برٹن  
 تصدیق مذکور کے ساتھ گینگی تھی اور کہ وہ عیسائی مذکور کے ساتھ سازش کر رہا تھا اور عیسائی کی جائیداد مشترکہ  
 مددی اجراء مذکور میں نیلام کے لئے کوئی سند عارضہ سہارا اس کے لئے تھی کہ وہ عیسائی کے بقول  
 میں برٹن مذکور کے کوئی فعل ملے نہیں ہوا۔

وہ عارضہ سہارا دیکٹر برٹن (ایک نابالغ زیر ولایت اپنی والدین کی موت کو کر کے تباہ ویران کیا گیا) کا دوین  
 وارڈس (۱۹۱۶ء) دیہ سہارا گینگی تھی۔ عارضہ سہارا۔ عیسائی مسکن۔ ایک عیسائی مسکن جسے عیسائی الزام  
 لگایا گیا تھا کہ انہوں نے سازشی منصوبہ مذکورہ صدر کیا تھا۔

سمن اور نالاش عارضہ سہارا کے نام جاری کئے گئے تھے اور ایک کو حسب ذیل قلمبند کیا گیا تھا۔

۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵

۱۹۶۷ء  
دکٹر شری چند  
بنا کر  
پلورٹیشن

مولوی محمد رفیعؒ ابوالکاکر کی دباؤ پریت میں اس مولوی محمد حبیب اللہ منجانب سے پلانٹ -  
مسٹری گریڈری منجانب سے پلانٹ -

پتھر نریٹیکورٹ - (ٹریول میں جو ملی صاحبان میں) -

کسی ایک مقدمہ کا معلوم کرنا مشکل ہے جس میں مقدمہ حال کی نسبت زیادہ ضروریات قانون کی خلاف ورزی کی گئی ہو۔

نائب ایکٹ بال کے برخلاف اگر کی گئی تھی۔ کوئی دلی دوران مقدمہ بال مذکور کا مقرر کیا گیا تھا مہم  
مقدمہ میں ڈگری مل گیا تھی۔ کوئی کوٹیشن بال پر قبیل میں کرنا کی گئی تھی۔ لیکن نظام کے مقدمہ  
کوٹیشن نسبت تبیل لائن کے اس عورت پر کی گئی تھی جو عدالت کی طرف سے زیر ایکٹ نہ نہ ملے اور یہ مقرر  
کی گئی تھی۔ دفعہ ۳ ایکٹ مذکور کے لئے جو مجبوراً بدلہ لوانی کی رسم کنندہ ہے یہ ضروری ہے  
کہ ایکٹ لی دوران مقدمہ مقرر کیا جائے خواہ ایکٹ لی زیر ایکٹ نہ نہ ملے اور مقرر کیا گیا ہو یا نہ کو دفعہ مذکور  
کے لئے اس دلی کو فوٹیت دیا گیا ہے جو ایکٹ مذکور کے احکام کے مطابق مقرر کیا گیا ہو۔  
یہ امر نہایت عجیب ہے کہ وہ ڈگری جسکی ناراضی سے اپیل کیا گیا ہے ناقص ہے اور منحہ کیجانی چاہئے  
اور مقدمہ عدالت ماتحت میں اس غرض سے واپس جانچا جائے کہ نابالغ کا قاتل مقام مطابق قانون کے  
مقرر کیا جائے اور ان بعد مقدمہ کی تجدید یہ کیجئے۔ جب تک نابالغ کی طرف سے کوئی قانونی قاتل مقام نہ ہو  
تب تک کی کارروائی اسی قابل پابندی نہیں ہو سکتی۔

اپیل منظور کیا گیا۔

### باجلاس گھوسٹ کیس کی طرف سے جسٹس

مہماندہ کیس میں ایکس ڈی راجہ کیس میں بنام بنی اور ب جی جی وغیرہ اور بنام بنی اور ب جی جی وغیرہ  
ایکٹ ابوالکاکر کیس میں دفعہ ۴ ڈگری بنی ابواب نیلام بجلت اجراء گری کا اثر۔  
گواہ بنیت و مولی ابوب کے وہی ہو گیا کہنا بطور مذکورہ فرض مولی کا حق واجب الادا اور ناجائز حق  
کے ہر تاہم بالضروری نتیجہ نہیں نکلتا کہ نیلام فرض حصول ابوب اور وہی ہو گیا کہ نیلام بقایا لگانا کا اثر۔

اپیل انڈین میڈیکل کالج ۱۹۶۷ء میں ڈگری صدرہ بابو بندر لال شومہ ہارڈویش منجانب سے  
دفعہ ۲ جولائی ۱۹۶۷ء

۱۸۹۶  
جہانگیر  
بنامہ  
پیشی بادشہ  
چتر

جکی کہ نسبت خود حقیقت مذکورہ در ایلام جو مقدمہ ابرین باگ نام ایضاً ایلامی (۱) کی برپائی  
بلجور اسکے کہ وہ ۴۰ ایکٹ اوباب ۱۸۸۵ میں یہ حکم ہے کہ ہر ایک بلجور ملدا یا بقت جکی حق میں کوئی رقم  
زیر احکام ایکٹ ملدا و اجب لا دارہ و ہر مذکور کو میری پیشی میں فیصدی فی سال کے اسی طرح برادرانی  
سارا تھا کے تابع و مول کر سکتا ہے اگر کہ وہ بقایا لگانا واجب لا دارہ حق شخص کو رہے نہ ہم اس نیا  
کا اثر کلکتہ نے ملتا ہوا دگری اوباب خلاف بعض مالکان حقیقت کے کیا ہو چکا اسکے حق میں کل حقیقت کو  
منقول نہیں کرتا بلکہ مرناس خاص شخص کے حق حقوق و مراعات منقول ہونے میں جسکے برخلاف دگری حاصل ہو  
اوباب سرک پہلے کس اوباب دار نسبت اس حصہ کی کہ جو اسے ایک خاص موضع میں حاصل تھا یا میں  
پر گیا اور وہ معاملہ نہ ہونے جدا گانہ ناشائے انکے برخلاف نسبت انکے جدا گانہ حصہ اوباب کے دائر کی اور داریات  
مائل کین زبان بعد اسے بعض دیگر عالم کے نام ایک نالاش واسطہ آگیا ان اوباب کے دائر کی جو کل موضع کی  
طرف سے واجب الاوائتہ اور اس دگری کے اجراء میں اسے کل موضع کو نیلام کر یا اور وہ مد عالم بد و ستا  
اہل شان حال نے خرید کیا زبان بعد میان نے ایک نالاش بغرض ہنر اس اس کے دائر کی کہ نیلام ہو کر  
انکے حصہ و موضع مذکور میں کچھ غل نہیں آیا سب بادشہ بیج نے نالاش کی دگری سی مد عالم بد و ستا  
نے اہل کیا۔

ڈاکٹر راش بہاری گہوس باو و گمرہ چیر جی بنجانب ایلا شان ..  
باو و دار کا تہہ چکر جی بنجانب بعض رسپانڈنٹان کے و باو و ہم چندہ نیچر جی باو و ام چندہ سر بنجانب دیگر  
رسپانڈنٹان ۔

بجو نیر عدالت (گہوس صاحب ہنس گارڈن صاحب ہنس) حسب ذیل ہے :-  
ہماری یہ رائے ہے کہ عدالت اہلقت کے مقدمہ ہذا میں نامہ سب نتیجہ اخذ کیا ہے ۔  
وہ سوال جس پر رد و ردی ملو کیل ایلا شان نے بحث کی ہے اس نیا اسکے اثر کے متعلق ہے کہ کلکتہ  
نے ایکٹ گری زیر ایکٹ ۱۸۸۵ بلجور بقایا اوباب بخلاف چند مالکان حقیقت کے اجراء میں کیا تھا ۔  
جس حقیقت کی نسبت کہ اوباب مذکور واجب لا دار تھا سوال مذکور یہ تھا کہ آیا وہ خود حقیقت مذکور کا نیلام تھا

۱۸۹۶ء  
مہاندی کی  
شمار  
بینی مارہب  
چٹری

یا صرف اُن اشخاص کے حق حقوق و مرافق کا جنکے برخلاف ڈگری مذکور حاصل لگائی تھی۔

اپیلانٹ کا مذکورہ لکھل اس تعبیر پر مبنی ہے جو دفعہ ۲۷ بنگال ایکٹ ۱۸۸۵ء کی کچھانی جاب ہے دفعہ مذکور حسب ذیل الفاظ میں ہے:۔ ہر ایک خاصہ جائداد و حقیت جسکے حق میں کوئی رقم زیر احکام ایکٹ ہذا واجب الادا ہو اسکو سہ سو دس روپے فی صدی فی سال کے اسی طرح پر اور اپنی تادانہ کے لئے حق وصول کر سکتے ہو گویا کہ وہ بقایا لگان واجب الادا بھی شخص مذکور ہے۔

مذکورہ کی گیلیبہ کہ جب امدان قانون نے یہ بیان کیلئے کہ ابواب میٹر چار اور اپنی تادانہ کے تابع وصول کئے جانے چاہئیں گویا کہ وہ بقایا لگان واجب الادا بھی مالک اہنی ہے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ وہی واقعات جو ملحق بہ ادراغ نیلام بقایا لگان کے ہیں جنکے واسطے خود حقیت مذکور فہمہ دانیلا ہے نیز ام حلت ابواب مستحق ہوتے ہیں اور واسطے اس نیلام کے دست جبین معلوم اپیلانٹان نے جائداد کو خرید کیا ہے انکے حق میں کل حقیت متعلق ہوتی تھی نہ کہ صرف حق حقوق و مرافق اُن خاصہ اشخاص کے جنکے کہ برخلاف ڈگری ابواب حاصل لگائی تھی۔

لیکن ہم اس بحث کو درست تسلیم نہیں کر سکتے ہماری یہ شک ہے کہ گونا گونا گوں واسطوں ابواب کے پہل وہی ہے جو کہ واسطوں بقایا لگان واجب الادا انجانہ حقیت کے مفرد کیا گیلیبہ۔ ہم اسکا نتیجہ یہ نہیں ہے کہ نیلام حلت ابواب اگر وہی ہو جیسا کہ نیلام حلت بقایا لگان کا ہے جسکی نسبت خود حقیت مذکورہ دفعہ ۱۰۵ ایکٹ ۱۸۸۵ء ذرا نیلام ہر ہم یہ رائے ظاہر کرتے ہیں کہ یہی رائے اصل ایک ڈیزین بیچ عدالت نے مقدمہ اداجون باگ بنام ایزدالسا و بی بی (۱) میں اختیار کی تھی جہاں کہ فیصل ججین کے لئے سمجھا دیا اور کے دفعہ ۲۵ ایکٹ ۱۸۸۵ء کی تعبیر کرنی ضروری تھی جسکی عبارت (جہاں کہ سوال زیر بحث حال کا متعلق ہے) بالکل وہی ہے جیسی کہ دفعہ ۲۷۔ بنگال ایکٹ ۱۸۸۵ء کی ہے ہماری رائے میں جو کچھ معلوم اپیلانٹان نے مقدمہ ہمایین خرید کیا ہے وہ خود حقیت نہیں ہے بلکہ صرف حق حقوق و مرافق اُن خاصہ اشخاص کے ہیں جنکے برخلاف ڈگری ابواب حاصل لگائی تھی۔

عدالت تختہ پر قرار دیتے کہ معیار آواز کے حقد حقیقت کے مالکان جن اور ماسکد برو کوئی گوشہ  
عدالت تخت کی قرار دے معلق بارہ کوئی نیت سوال اٹھانے کی نہیں کی گئی۔  
اسلئے نتیجہ ہے کہ ڈگری عدالت تخت بحال رکھانی چاہئے۔ اور اپیل ہذا مہر خراج خارج کیا جائے  
ہمارا جہد اگانہ خرچہ کا تخت ہے۔

اپیل خارج کیا گیا

باجلاس سٹریٹ کو پتہ ۵۸۱۵ چیمبرس وینسین جی جیٹس

یوسف شہم دہلی دیگس (ریمان) بنام فاطمہ بی المودن ماہ پوہ وغیرہ (در عالمہم) \*  
اپیل ایک عدالتہات جنوبی برہما (۱۸۹۵ء) دفعہ ۳۰ ایک عدالتہات برہما (۱۸۹۵ء) دفعہ ۴۹۔ ایک  
پروریٹ اہتام ترکہ (۱۸۹۵ء) دفعات ۳۷۸ مجموعہ عدالت دیوانی (ایک عدالتہات) دفعات ۵۹۵ و ۹۱۳۔  
قطعی ڈگری مصدہ ریکارڈ رنگون بہتال اعتبارات ابتدائی دیوانی جہاں کالاش کے امر مدعا بہا کی البت  
دس ہزار روپیہ سے زیادہ ہو۔

ایک ڈگری مصدہ ریکارڈ رنگون ایک کالاش وکٹا پر بیٹ و میت میں ایک قطعی ڈگری ہو جائے ابتدائی اعتبارات  
دیوانی کے بہتال میں صادر کی ہے۔

کوئی اپیل ٹیکورٹ میں ایسی قطعی ڈگری کی گئی ہے کہ نہیں ہو سکتا جو ریکارڈ رنگون بہتال اعتبارات ابتدائی دیوانی  
صادر کی ہو جہاں کالاش کے امر مدعا بہا کی البت دس ہزار روپیہ سے زیادہ ہو لیکن مکمل منظرہ ام اقبال باجللاس  
کونسل کے حضور اپیل ہو سکتا ہے۔

ایک شخص سی یوسف شہم دہلی اور ایک شخص نے ایک شخص سی ابراہیم دہلی کی وصیت کے پیش کر نیکی  
کوشش کی جو ۱۸ نومبر ۱۸۹۴ء کو فوت ہوا تھا مبینہ وصیت ۱۰ اکتوبر ۱۸۹۲ء کی مرقوم تھی۔ جوہاد  
بلخ و خزان موصی کی طرف سے عذر داری کا دخل لگائی تھیں عذر داران نے وصیت مذکور کے پروریٹ علما  
کے جائیکہ نیت اسوجہ پر عذر دیا کہ موصی بروقت تحریر وصیت مذکور کے ایسا کمزور دل تھا کہ وہ اپنے فعل کی ہمت  
کو معلوم کرنے کے قابل تھا۔ جائداد کی بابت چہ لاکھ روپیہ سے زیادہ تھی۔ داخل ریکارڈ رنگون وکٹا پر بیٹ  
سے انکار کیا اور اسے نالاش کو یہہ قرار دیکر خارج کیا کہ موصی بروقت تحریر وصیت کے اپنی خوش و خواس میں  
نہا۔

اپیل خارج ڈگری ابتدائی ۱۸۹۵ء شہم اپنا رضی ڈگری مصدہ ڈبلو ایف گنو صاحب ریکارڈ رنگون مودہ  
۵ اپریل ۱۸۹۵ء



۱۸۹۶ء  
پرسنل  
مدنی بنام  
ٹاٹلیری

اس فیصلہ کی ناراضی سے سٹانٹن انیکورٹ میں اپیل کیا۔

مسٹر لوڈسٹرانڈ انس پر پوچھنے پر منجانب اپیلانٹان۔

مسٹر جیکسن اسپیٹ سٹریٹری سیکٹس منجانب سپانڈنٹان۔

مسٹر جیکسن منجانب سپانڈنٹان نے اپیل کی سماعت کے متعلق ایک ابتدائی عذر کیا۔ اُسے یہ عذر کیا کہ وہ ڈگری جو ریکارڈرزنگون نے مقدمہ ہڈامین صادر کی ہے ایک قطعی ڈگری ہے۔ وہ ڈگری اُسے ابتدائی اختیارات دیوالی کے استعمال میں صادر کی ہے ملاحظہ ہو نوئی دھونام ٹرنز (۱) اور چونکہ ٹالس کے اثر کا بہا کی حالت دس ہزار روپے سے زیادہ تھی اسلئے انیکورٹ میں کوئی اپیل نہیں ہو سکتا بلکہ ملکہ منظمہ ایلا کونسل کے حضور اپیل ہو سکتا ہے ملاحظہ ہو نوئی ۲۔ ایکٹ پر روپیٹ و اہتمام ترکہ دفعات ۵۹۵ و ۶۱۲ مجموعہ ضابطہ دیوالی۔

مسٹر لوڈسٹرانڈ اپیلانٹان ۱۔ دفعہ ۶۰ ایکٹ پر روپیٹ و اہتمام ترکہ میں یہ حکم کہ کوئی حکم جو ڈسٹرکٹ جج نے صادر کیا ہو تعلق اپیل بحضور انیکورٹ برکو قواعد مندرجہ مجموعہ ضابطہ دیوالی کے ہو۔ ڈسٹرکٹ جج جیسی کہ اسکی تعریف دفعہ ۳۔ ایکٹ ٹرکور میں لگئی ہے اسلئے عدالت دیوالی اختیارات ابتدائی ہے۔ ریکارڈرزنگون ایکٹ سٹریٹج ہے جہاں تک اپیل کے بعد الٹ انیکورٹ کا تعلق ہے۔ صستی اختیار سمیت ابتدائی دیوالی اختیار سماعت کی ذیل میں نہیں آتا اگر وہ آتا ہے تو دفعہ ۴۰ ایکٹ صا تہا ہے جنوبی برما میں ایسی صورتوں کے متعلق حکم ہے۔ دفعہ ۵۹۵ مجموعہ ضابطہ دیوالی صورت حال پر عادی نہیں ہے کیونکہ ڈگری برطبق اپیل بنا رہی فیصلہ کا رڈرزنگون صادر نہیں ہوئی۔ اسلئے اغراض دفعات ۵۹۵ و ۶۱۲ مجموعہ ضابطہ دیوالی کے ریکارڈرزنگون کی عدالت ایکٹ انیکورٹ ہے۔ وہ ڈگری جو ریکارڈرزنگون نے صادر کی ہو قطعی نہیں ہے کیونکہ اسکی ناراضی سے ایک اپیل کی اجازت برکو ایکٹ پر روپیٹ و اہتمام ترکہ کے عطا لگئی ہے۔ ملاحظہ ہو مقدمہ معاملہ منوہ کرچی (۲) عدالت ریکارڈرزنگون انیکورٹ نہیں ہے لہذا اسلئے اغراض فیصلہ کرنے اُن مقدمات کے جو پریوی کونسل میں بھی جانی ہوں جبکہ ایکٹ صا تہا ہے برما (۱۸۹۵ء) نافذ تھا۔ ایکٹ پر روپیٹ و اہتمام ترکہ (۱۸۹۵ء) صادر کیا گیا تھا جسکے رو سے ایک اپیل بر انیکورٹ کی اجازت دہ گئی تھی اور ایکٹ صا تہا ہے جنوبی برما (۱۸۹۵ء) کے رو سے

اسمین خلل اندازی نمی گئی تھی۔

ایکے بوند مشر الوائن بلوئے بحث کی۔

تجویر یا تکیوہ شلہ تہمیر صاحب چیمہ بیس مہینہ صاحب بیس حبیل تی -

ایہل مذہب فارسی فیصلہ کیا ڈر رنگون کے دائرہ گلیا ہے جس کے رومے نے ایک شخص سخی محمد مریم جی دہلی کی مبینہ وصیت کا پروپیٹ عطا کرنے سے انکار کیا تھا جسکی جائداد کی ایت چہم کا کہہ رہے ہیں زیادہ ہے اور سوال اقل جس پر جتنے غور کرنا ہے یہ کہ آیا اہل عدالت ہدایین ہو سکتے یا جعفر کہ معطر دام اقبال ہوا باجلاس کونسل کے ۔

ایک پروبیٹ اہتمام ترکہ ۲۱ جنوری ۱۸۷۸ء کو نافذ ہوا تھا۔ بد دفعہ ۱۸ لیکٹڈ کو کے ہر ایک کم  
جوڈسٹریٹ جج نے زیر امتحانات لیکٹڈ مذکور صادر کیا جو تاج اہل عدالت لیکچرٹ ہوا اور تجربہ و شکرٹ  
جج مندرجہ دفعہ ۱۸ لیکچرٹ کے شامل کر نیکی واسطے کافی تر وسیع ہے۔

مجموعہ بلدیاتی، اسی طرح شہر کو نافذ کرنے پر ہوا تھا۔ دفعہ ۱۱۴ مجموعہ کو زمین یہ حکم ہے کہ لفظ "مجموعہ" مندرجہ دفعہ ۹۹ میں ریکارڈ رنگون شامل ہوگا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ دفعہ ۹۹ اس طرح پر پڑی جاسیگی کہ ایک پبلک سبجور ملک خلیہ اجلاس کے کسی قطعی ڈگری کی نارمنی سے ہو کیلئے جو ریکارڈ رنگون نے بہت سال اختیار ابتداء پر لڑائی صادر کی ہو۔ ایک عدالت نے جنوبی سرحد ۳۴ مئی ۱۹۳۷ء کو نافذ ہوا تھا۔ لیکٹ نمبر کی دفعہ ۴۴ میں یہ حکم ہے کہ سوائے اسکے جس کی نسبت کسی اور قانون نافذ الوقت میں اسکے برخلاف حکم ہو ایک پبلک سبجورٹ میں نارمنی ڈگری یا حکم ریکارڈ کے ہو کیلئے جو ایسی نالاش یا کارروائی یا فی میں صادر کیا گیا ہو جس کی امر عاہدہ کی الیت پہلے سے کیے کہ ہو۔

صورت حال میں ایسا نہ کیا فرمے یہ مجھے کیا گیا ہے کہ ریکارڈز نے عینیت ڈسٹرکٹ جج کے اس معاملہ کا فیصلہ کیا تھا اور کہ ایک اپیل بدلتا ہوا کا حکم صحیح طور پر جملہ مقدمات میں ایسے فیصلے کی ضرورت سے بڑھ کر ایک پروردہ بیٹ و انتہام ترکہ کے دیالوگ ہے خواہ دانش کے امور و عاہلیکی ایسے کچھ ہی ہوا اور دوسرے قانون ابد کے نسخہ نہیں کیا گیا۔

خواہ اس کے متعلق مابین جنوری ۱۹۷۸ء اور اپریل ۱۹۷۸ء کے کچھ ہی قانون ہو تو وہ عدالت  
جسکے دو بروٹن قطعی ڈگریاٹ کی ناراضی سے ایسا لہاے ہو سکتے ہیں جو ریکارڈ رنگون نے ہتھیال  
انتخابات ابتدائی دیوانی صادر کی ہوں۔ مابین اپریل ۱۹۷۸ء اور مئی ۱۹۷۸ء کے

پیش کش  
بنام  
ناظم برقی

تاریخ ۹ دسمبر ۱۸۹۷ء بمقام ایجنسی ڈائریکٹ، ۱۸۹۷ء ہونے والے ۴۷۵ کے تھی  
اگر احکام مجوزہ مذکور احکام کیٹ پر ویٹ ڈائریکشن کے نام مطابق ہیں تو احکام مجوزہ مذکور کو سخت  
دیجانی چاہئے۔ کیونکہ وہ ایک قانونی اعتبار سے پس صورت میں ہوال صرف یہ ہے کہ آیا ڈگری ریکارڈ  
ایک قطعی ڈگری ہے جو اسے ابتدائی اختیار سے عدالت دوانی کے برصے صادر کی ہے۔ ہماری رائے میں وہ  
ایسی ہی ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ بعض صورتوں میں بیس کا ایکٹ عدالت ہائے برہان سے روکے ہوئے اختیار  
سماعت دیوانی منسٹر کیا گیا ہے لیکن جہاں ایسا کیا گیا ہو تو ہماری سرچہ طور پر یہ ہے کہ ان الفاظ ابتدائی اختیار  
سماعت دیوانی ان معاملات کو شامل کر نیکنے لئے کافی تر وسیع ہیں جو فوجداری نہیں اسلئے انہیں دھماکا  
ہی شامل ہیں جو دھمیت کے سے ملاوٹ کہتے ہیں۔ ہماری رائے میں فیصلہ مذکور حسب اشارہ دفعہ ۹۵ قطعی  
ہونا چاہئے۔ گودہ قابل پیل ہے کیونکہ دفعہ مذکور میں ایسی ابتدائی ڈگریاں ایکسپلکٹ کے متعلق مکمل ہے  
جہاں سے قابل پیل ہیں۔

دفعہ ۴۷۵ کا ایکٹ عدالت ہائے جنوبی برہان سے دراصل حال سے کچھ ملاوٹ نہیں کہتی۔ دفعہ مذکور  
صرف ان معاملات کو متعلق ہے جن میں اسدو عاں کی مالیت مبلغ سے کم ہو جو بلاشبہ طور پر صورت حال میں نہیں ہے  
نتیجہ یہ ہے کہ ہماری رائے میں مقدمہ نمبر ۹۵ د ۱۱۴۵۵ بمقام ایجنسی ڈائریکٹ کے تالی ہے اسلئے کوئی  
پیل عدالت ہائے نہیں ہو سکتا۔

بیشک صرف ایجنسی ڈائریکٹ کے فیصلے کر نیکنے لئے کافی ہے لیکن چونکہ مقدمہ ہمارے ہاں روڈوسٹر  
بولنے پر بنائے واقعات کے بحث کی ہے اور چونکہ بحث اس سے زیادہ بھی ہو سکتی ہے اسلئے  
ہم یہ کہنا مناسب سمجھتے ہیں کہ ہماری رائے میں ریکارڈ اس امر میں درست ہے کہ ہمارے فیصلے کے پو  
عطار کرنے سے انکار کرنے اور نہایت مختصر طور پر ہماری وجوہات متعلق ہر ایک مذکور کے ظاہر کرنے میں  
درستی برتتا۔

[اسدو کر کے شہادت پر حکام موصوفے سے قبل نتیجہ اخذ کیا]

ان واقعات کی موجودگی میں اس امر کو ملحوظ رکھ کر کہ ہم یہاں بطور عدالت پیل اڈل کے اجلاس کر رہے ہیں  
اور کہ ہمارے فیصلے کا پیل ہو سکتا ہے ہماری رائے ہے کہ ہمیں یہ بیان کرنا چاہئے کہ پیل برک شہادت کے  
بھی قائم نہیں رہ سکتا لیکن ہم پیل کو اسوجہ پر خارج نہیں کرتے بلکہ اسوجہ پر کہ ہماری رائے ہے کہ ہمیں  
اسکی سماعت کا کوئی اختیار حاصل نہیں اسلئے پیل ہذا اسوجہ پر خارج کیا جاتا ہے۔

پیل خارج کر گیا۔



بھولا پراشا  
بنام  
رام لال غنیش

بطور رام داتھ کے وہ روپیہ جو ڈگری کے تاج تھا جدیدی پ کی ملکیت تھا امد معاملہ رہن میں لال  
جیت روپ کی طرف سے بنامیدار تھا۔

۱۰ ستمبر ۱۹۱۳ء کو جیت روپ نے اس قرضہ کا انتقال دوکان ہرو دیو اس جاکلی داس کے حق میں کر دیا  
جس دوکان کے اراکین بہادی لال اور نیت رام ہیں۔ وہ انتقال جو اس وقت کیا گیا تھا تحریری نہیں تھا لیکن  
اسکی ایک تحریر دوکان ہرو دیو اس جاکلی داس کی بیویات میں لگی تھی اور ایک دست برداری  
جیت روپ کے حق میں اس قرضہ کی نسبت تحریر لگی تھی جو اسکی طرف سے واجب الادا تھا اور وہ اس  
مد تک اس انتقال سے مطمئن ہو گیا تھا۔

۳۱ جنوری ۱۹۱۳ء کو نالاش حال رام لال نے گمشدہ دوکان ہرو دیو اس جاکلی داس کی تحریک سے  
رجوع کی۔ نالاش مذکور واسطے دلاپانے مبلغ واجب الادا بریٹک سہن کے دائرگی تھی۔ علاوہ  
راہن کے بھولا پراشا واپس لائ مال ایک فریق مدعا علیہ بنایا گیا تھا۔ وہ نالاش میں بطور قرضہ دم  
کے بیان کیا گیا تھا لیکن جب کہ معلوم ہوا ہے اسکا رہن اس رہن سے پہلے کا تھا جسکی بنا پر رہن  
لگی تھی ہے۔ اسے مدعا علیہ نمبر ۱ کا استحقاق انکار کیا ہی خرید کر لیت لیکن بعد رہن زیر بحث مال کے۔  
۶ مارچ ۱۹۱۳ء کو مدعا علیہ نمبر ۱ کے ایک تحریری جواب دئے داخل کیا جسکے بعد سائے منجملہ دیگر لٹرو  
کے یہ الزام لگایا کہ مدعی رام لال ایکٹ نے نام شخص ہے اور کہ ملی قداران رہن مذکور جیت روپ  
دو دومی چند ہیں۔ لیکن ۲۴ مارچ ۱۹۱۳ء کو اسنے ایک درخواست شعرتیلیم دئے مدعی داخل کی۔  
ایک تحریری جواب دئے منظر ۱۳۔ اپریل ۱۹۱۳ء میں ایکٹ رشا بہ مندر مند بہ تحریری جواب  
۶ مارچ کے منجملہ دیگر عذرات منجانب مدعا علیہ بھولا پراشا کے اٹھایا گیا تھا۔

۳۰ جولائی ۱۹۱۳ء کو ایک باضابطہ دستاویز بیع مرتب کے حقوق کی نسبت جیت روپ نے  
حق بہاری لال ونیت رام کے تحریر کی تھی جو برکٹ حکم منظر ۱۲۔ اگست ۱۹۱۳ء کے بطور مدعا نالاش  
حال کے ایز او کئے گئے تھے۔ حکم مذکور کی طرف صادر کیا گیا تھا لیکن ایک جدید من جاری کیا گیا تھا۔  
۱۰ ستمبر ۱۹۱۳ء کو ایک مزید جواب دئے تحریری بھولا پراشا نے داخل کیا تھا جسکے بعد اسنے ۱۱ اگست  
۱۹۱۳ء کے حکم کی نسبت عذر کیا تھا۔

مند مذکور بہ وقت سماعت کے مذکور کیا گیا تھا لیکن وہ مدعا علیہ باؤنٹ ج نے منظور کیا ہے جسے  
ایز او کردہ مدعیان کے حق میں ایک ڈگری بریٹک رہن شرط بہ این امر صادر کی ہے

پروپرائیڈ  
نام کو  
رام لال پور

کہ وہ رقم واجب الادا ہو کر رہن اول کو ادا کر دیں۔ انہوں نے رقم مذکور کو عدالت میں جمع کرادیا۔  
صرف ایک ہی سوال جس پر جواب دیا گیا ہے۔ یہ ہے کہ آیا اس کے لئے ۱۸۹۳ء کا حکم  
ہو سکتا تھا اور وہ صادر کیا جانا چاہئے تھا۔ دو دفعات میں عرض کیا گیا ہے کہ عدالت نے دفعات ۲۲ و ۲۳  
پہلے لئے صرف دفعہ ۳۲ پر غور کرنا ضروری ہے جس کے تحت عدالت کو کسی ایسے شخص کے نام کے ایذا  
کرنیکا اختیار دیا گیا ہے جس کا عدالت کے رد و رد و حاضر ہونا اس غرض سے ضروری ہو تاکہ عدالت موثر اور کامل  
طور پر جلد سوالات مندرجہ بالا کا فیصلہ کر سکے۔ مقدمہ چند رکھنا سب کا نام کو کل چند رجسٹرار جی دے کے  
یہ قرار دیا گیا ہے کہ دفعہ ۳۲ صرف اس نالش سے متعلق ہوتی ہے جو کسی حد تک سب سے زیادہ ہو گئی ہو گو  
وہ جزو ناقص ہو یا الفاظ دیگر کوئی اختیار بروقت سے نہایت زیادہ ہی مدعا علیہ کے محل نہیں ہے  
جس کا ابتدائی مدعی کو کوئی اتحقاق ارجاع نالش حاصل ہو۔

مقدمہ مذکور کو ایک بہت ہی بڑا وزن منظور کر کے ہماری یہ رائے ہے کہ واقعات مقدمہ مذکور میں  
تاریخ نہیں ہیں جو مقدمہ مذکور میں قائم کیا گیا ہے۔ مقدمہ مذکور میں سپر کو کوئی اتحقاق ارجاع نالش حاصل تھا  
ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ بنیاد کسی واقعات کی موجودگی میں نالش نہیں کر سکتا۔ یہ سچ ہے کہ صرف اس کا نام  
ای معاملہ میں استعمال کیا گیا ہے لیکن اس کا نام ہی عموماً نالشات میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اور جب تک کوئی  
عدالت کیلئے ایک گری اس کے حق میں صادر کیا جاتی ہے۔ اس امر کے ظاہر کرنے کے لئے سند موجود ہے  
کہ اصل مالک ایک نالش بنجاب بنیاد کا ذمہ دار ہے۔ اس لئے ہمارے لئے یہ قرار دینا ناممکن ہے کہ ایک  
نالش بنجاب بنیاد کسی حد تک سب سے زیادہ نہیں ہو سکتی گو وہ جزو ناقص ہو۔

اصلی سوال یہ ہے کہ آیا ایذا دہندہ مدعیان کسی واقعات میں نالش میں ایذا دہندے جاسکتے ہیں کیونکہ انتقام  
جو ان کے حق میں کیا گیا تھا ارجاع نالش کے بعد کا تھا۔ ہمارے اس سوال کا فیصلہ ضروری نہیں ہے  
کہ آیا انتقال حقوق مرہن سوئے تحریری کے اور طرہ پر ہی ہو سکتا ہے۔ بروقت انکی ایز لوی کے  
حیثیت وہ پڑاؤ کیا جاسکتا تھا کیونکہ اس کا کوئی حق باقی نہ تھا جبکہ اصلی مالکان کا ایذا دہندہ ضروری  
سمجھا گیا تھا اور اگر وہ مدعیان بطور موجود الوقت اصلی مالکان کے ایذا دہندے کہے گئے ہوتے۔

۱۸۹۶

سجوا پشاور  
بنام  
رام لال دھیر

اختیار ازادی ذریعہ کے استعمال بجا اُن حقوق کے کیا جانا چاہئے جو ذریعہ کے تحت مذکور کو اس وقت حاصل ہو  
جسکا ازادی پر غور کیا جائے ہو۔ مسٹر لونجی نے یہ یہ مذکور کیا ہے کہ عدالت ایک دعویٰ کو ازاد نہیں کر سکتی  
الاجبکہ اسے بروقت ارجاع ثالث کے حق حاصل ہو یا اسے ابتدائی دعویٰ سے حق حاصل کیا ہو۔ اگر یہ ایک  
درست حد نسبت اختیارات دہندہ کر کے بھی ہوتا ہم جاری یہ ہے کہ انتقال منجانب مالک اصلی  
جس کا بینا میدا دعویٰ ہوا اس مسئلہ کے اغراض کے واسطے ایک انتقال منجانب دعویٰ تصور کیا جانا چاہئے  
ہماری مزاد پر گزیر نہیں ہے کہ دفعہ ۱۳۱ کے واسطے پر محدود دیکھی ہے کیونکہ ہماری یہہہ رائے ہے کہ وہ  
ہر ایک صورت نقص فریقین کے رخنہ کو نیک واسطے کافی ترویج ہے۔

ایک اور سوال زیر دفعہ ۱۳۱ ایک انتقال عابد اٹھا یا گیا تھا لیکن اسکا حوالہ عدالت تختین  
یاد جو اسٹیل مین ہمارے دربر نہیں دیا گیا۔ اگر اسکا ذکر کیا جاتا تو وہ ایک مستفیع مین اٹھا یا جاتا۔  
ہماری رائے مین پائل کا میناب رہتا ہے اور وہ غریب کے خراج کیا جاتا ہے۔

اپیل خراج کیا گیا۔

### باجلاس میکھنسن صاحب جسٹس جی جی جی

۱۸۹۶

۲۴ جولائی

مالم (مد علیہ) بنام ستیش چندر چندرین (مدعی)  
ایکٹ نزار مان بنگل (مدعیہ) دفعہ ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳





۱۸۹۶ء  
مالم  
بنام  
سٹیشن چپ  
چتر دہریہ

دعا علیہ فی سہ ماہیان کیا کہ لگان ایسی افساد میں ادا کیا جاتا تھا جس کا ذکر دفعہ ۵۳ ایکٹ مزارعین میں کیا گیا ہے اور کہ مئی کی تاریخ سے سود کا دینے نہیں کر سکتا۔ بہت اچھے حکم کی اجازت ہے کہ دفعہ ۶۰ ایکٹ مذکور کے دی گئی ہے۔ عدالت اعلیٰ نے ہر دو امور کا فیصلہ جی دعا علیہ کیا۔ عدالت اہل اول نے فیصلہ مذکور کو منسوخ کیے ۸ سو ذکور کا فیصلہ جی مئی کے کیا اہل ذہابین مولیٰ منٹ شرح سود کے تعلق اٹھا یا گیا ہے۔ مقروضہ مذکور بدلت نیلام کئے جانے کے یا تو ذخیلکاری یا غیر ذخیلکاری تھا۔ یہ معلوم نہیں ہوتا اور نہ اس کی صورت اعراض متعدد نہ کہ لئے ہے کہ اس کی نوعیت کیا تھی۔ ایکٹ مزارعین کی دفعہ ۶۰ میں یہ حکم ہے کہ دو بقایا لگان پر سود و مفروضہ ۱۲ فیصدی فی سال کے اُس مہما ہی سال زرعتی سے جس میں قطعہ مذکور واجب الادا ہوتی ہو اور جامع مالش تک طے ہو گا۔ دفعہ ۸۰ میں یہ حکم ہے کہ کوئی امر کو کسی ایسے معاہدے میں بیچ ہو جو مالک اور مزاج کے مابین ہوا ہو۔ احکام دفعہ ۶۰ سے متعلق یہ سود واجب الادا برقیات لگان میں نسل انداز ہو گا۔ اسلئے نہ تو مالک اور نہ مزاج بعد صد و ایکٹ مذکور باہر چلے ۱۸۹۵ء کے احکام دفعہ ۶۰ کے برخلاف معاہدہ کر سکتا تھا۔

ہم بصورت عدم موجودگی کسی امر فیض کے یہ قیاس کرینگے کہ ابتدائی قابض بعد دفعہ ۵۳ سے عدالت کے اُن جملہ شرائط قبولیت پر قابض تھا جسے تحریر کی تھی۔ اگر جب مالک نے حقیقت کو معلوم کیا یا نیلام کر لیا تھا تو اس کی نسبت یہ فرض کیا جانا چاہئے کہ اسلئے جملہ عام شرائط مقبوضہ مذکور کے تعلق نیلام کیا تھا یہ ایک شرط تھی کہ بقایا کا سود نہایت اعلیٰ شرح مدعو یہ کے مطابق ادا کیا جانا چاہئے بخلاف ازیں کوئی ایسی شرط موجود تھی ادا مالک اسلئے حقیقت مذکور کو تعلق اس طرح شرط کے نیلام کیا تھا کہ غیر شرح سے سود ادا کیا جانا چاہئے تاہم شرط مذکور خریدار پر قابل پابندی نہوتی کیونکہ اس کا نشانہ ایک جدید معاہدے مابین شخص مذکور مالک اسلئے کے پیدا کرنے کا تھا اگر کوئی ایسی شرط نیلام کے متعلق نہ تھی تو خریدار کی نسبت یہ قیاس کیا جانا چاہئے کہ اسلئے حقیقت کو جملہ عام شرائط حقیقت کے تابع خرید کیا ہے۔ اگر کوئی ایسی شرط موجود ہو اور اس کا ظاہر کرنا رتبہ پائے کے ذریعہ ہے جسے اسلئے ظاہر نہیں کیا تو شرط مذکور ہماری رائے میں خلاف احکام ایکٹ مذکور کے تھی اور خریدار پر قابل پابندی نہ تھی ایک قرار نامہ بجانب ایک مزاج حقیقت کے جو

۱۹۹۶ء  
پہلی سہ ماہی  
پتہ لاہور  
پتہ لاہور

بعد واپسی کے سبارو مینشن چ پینسٹن ایل کی تجویز کر کے یہہ قرار دیا کہ نالش زائد الیعا کا بیورو  
مدعی نے اپنے بیدخل ہونے سے عرصہ دو سال کے اندر رجوع نہیں کیا ہے  
مدعی نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا۔

باوجود وار کانا تہہ پکرا دیتی منجانب اپیلانٹ -

باپ کو زنا سند ہو کر جی منجانب سپانڈنٹان -

محکمہ ہائیکورٹ (ٹرولین صائب ٹرسٹ) صوابی صوابی (حسب ذیل) -

اپیل نہ انبارہ فیصلہ برطبق واپسی کے دائرگیلیت ہے -

نالش ہذا مدعی نے بدین تحت کہ وہ ایک ہیٹ وٹیک کا ہیٹ سکرٹری آف ہیٹ ہیٹ کے خلاف جوا  
ارہنی تھا اور نیز شش شخص کے برخلاف ان کی جہی جو کوئی از عہدہ ان سکرٹری آف ہیٹ ہیٹ کے ارہنی مذکور  
مستحق کیا تھا۔ سکرٹری آف ہیٹ ہیٹ نے ایک جہی اہل کیا ہیں لہذا بیان کیا کہ وہ کوئی فوقیت مدعی  
یاد عالم کو باطن فرار سے دیا نہیں چاہتا۔

قدیمہ مذکور مضامین کے رد و رد پیش ہوئے یہہ قرار دیا کہ مدعی کو ایک تحقیق و تیککاری مال تھا لیکن

نالش کو اسوجہ پر خارج کیا کہ وہ ہر وہ چیز جو ہر وہ چیز کے ایک فرار مان بنگال کے زائد الیعا ہے۔ مدعی نے اپیل کیا  
اور اسے سکرٹری آف ہیٹ ہیٹ کو کوئی فریقین بنایا جہاں تک فیصلہ کا بخلاف سکرٹری آف ہیٹ ہیٹ کے دبارہ نالش

کے زائد الیعا ہیٹ کا تعلق ہے فیصلہ کو قطع ہے۔ کیونکہ اسکی نسبت پانچویں کے کوئی مذہب نہیں کیا۔ فاضل

سبارو مینشن چ پینسٹن ایل کو اسوجہ پر خارج کیا کہ سکرٹری آف ہیٹ ہیٹ میں اس کے رد و رد پیش نہیں بنایا گیا۔

ایک اپیل دوم پر خارج کیا گیا تھا اور ایک فریقین منج عدالت ہٹنے پر قرار دیا تھا کہ ہٹنے واقعات کے سکرٹری

آف ہیٹ ہیٹ کوئی ضروری فریقین اپیل تھا چنانچہ لہذا سبارو مینشن چ کی دگر کی کو نسخہ کر کے یہ ہٹ کی

کہ وہ کل سوالات برطبق اپیل کو فیصلہ کرے۔ یہہ کیا گیا ہے اور سبارو مینشن چ نے یہ قرار دیا ہے کہ لہذا

نہا جیسی کہ وہ اب بخلاف مدعی ہیٹ کے ہے جو سکرٹری آف ہیٹ ہیٹ نے قابض کیا تھا زائد الیعا ہے۔

ہمارے رد و رد پیش مذکور کیا گیا ہے کہ صرف اس نالش ہی متعلق ہے جو بخلاف مالک ارہنی کے ہو۔

لوہا نالش نہا بخلاف مالک ارہنی کے دائرگیلیت تھی اور ہائیکورٹ نے یہ قرار دیا تھا کہ



# صیغہ تبدیلی دیوانی

باجلا سکیل مہا کجسٹن

سی ڈبلیو لائڈ بنام سٹی ایل بی بی کس دیگر۔

وصیت - تبصرہ وصیت - استحقاق مفوضہ - شرط مخالف - شرط نسبت محدود کرنے فوراً استعمال کے - اس کمیشن کا حساب کرنا جو امانت کو دیا گیا۔

جہاں ایک موصی نے جو ۱۹۶۱ء میں فوت ہوا اپنی کل جائیداد کا حصہ اپنے ایک قلم سالانہ یعنی نو ذی الحجہ ۱۳۸۱ھ میں  
اور چند دیگر خاص بہ جائے کے یعنی اپنے اکلوتے پسر کے گرد اپنے پانی بپ کی وفات پر جس طرح مال کر لیا تھا لیکن  
تا بعد اس کے کہ لکھے اس کے استعمال کی اپنی امانت شدہ ۱۹۶۱ء کے اخیر تک دینی پابندی کے لئے اس کی اجازت ملے یا  
کئے واسطے درانا مقرر کئے گئے تھے۔

حقوق بنی کہ پسر کو دے تاکہ جو حق مفوضہ جائیداد موصی میں حاصل کر لیتا تھا  
نیز حقوق بنی کہ شرط نسبت محدود کرنے کے فوراً استعمال کے ایک شرط مخالف اور ناجائز تھی۔  
گاسٹنگ نام کا گاسٹنگ لائیڈ رل بنام تبارہ گریہ (۱۹۶۱ء) کی پوری لکھی۔

جبکہ امانت کو سالانہ کمیشن عطا کی گئی ہو تو ایسی کمیشن شدہ آمدنی جائیداد کے موصی کی جانی چاہئے نہ کہ کل جائیداد پر۔  
والشہر واسطے تبصرہ ایک وصیت اور اہتمام کر کے ولیم لائیڈ کے آرگنٹس تھی جو ۱۵ جنوری ۱۹۶۱ء کو تسلیم ہوئی تھی  
ایک پسر مری حال اور ایک بیٹہ چھوڑ کر فوت ہوا تھا جو کفایت نام میں رہتی تھی۔ وصیت مذکور کا پیرا بیٹے کے  
مدد حاصل کرنے کے لئے مقرر ہے کہ وہ کوئی مال کر لیتا تھا۔ نیز بیٹے کے وصیت کے واسطے پورے اس کے اغراض موصی کے اوصیاء  
کو لگے تھے کہ وہ کیا مدد حاصل کر لیں یا نہیں وہ وفات مری کے لئے گوارہ کیا کہ ہر ماہ اپنی وصیت میں کیا کرتا تھا مری  
تا بعد وصیت پر جس طرح مال کر لیا تھا لیکن اس کے کوئی بیٹہ اختیار کیا تھا کہ قبل وفات اپنے باپ کے  
وہ ملینا میں ایک کمیشن کے مال کرنے میں کامیاب ہوا تھا۔

وہ سوالات جو طریق تبصرہ مری کے اٹھائے گئے تھے اس کے متعلق تھے جو ایک نام لی مندرجہ وصیت  
متعلق مری کو دیا گیا چاہئے تھا۔

میں اپنی تمام جائیداد خواہ ناگاہی یا حق یا لائڈ بنام اپنے اکلوتے پسر حاجی ولیم لائیڈ کے فائدہ کے واسطے



۸۹۶  
سی ڈی ایٹ  
پتھر  
سے فی ایٹ

یہ تسلیم کیا جا چاہیے کہ کمیشن آف مین سے ادا کی جانی چاہیے۔

مسٹر لونجی نیر منجانب مدعی :- اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ جی کو ایک نئے صدر تحقیقات کل خفیہ ترکہ میں داخل ہے۔ فقرہ نسبت الی امداد پسر کے پسر کے نام مطابق ہے۔ وہ خود اسی کی جائداد میں سے بنائی ہے۔ یہ فقرہ کہ ۱۹۰۸ء کے آخر میں میرا پسر کل جائداد کو متعلق کر گیا۔ نام اُن کے کہ وہ ایک کے مخالف ہے ملاحظہ ہو ڈسٹ اینڈ ٹورڈز ریلیڈنگ کمیشن صفحہ ۲۵۸۔ بریڈ لے بنام ہیکسٹون (۱) بالفرض اگر کوئی وصیت کی جاتی تو بیٹہ کو ملے حصہ لیا اور پسر کو ملے لیکن اگر کل جائداد کا ہیکسٹون چاہے تو شرط مخالف نازل ہوئی چاہیے۔ مدعیان یہ عند نہیں کہہ سکتے کہ بلا وصیت آؤنی سے متعلق ہے نہ کہ کل جائداد سے۔ اگر وہ یہ بیان کریں کہ وہ کل جائداد سے ہی متعلق ہے تو اس کی تردید میرے طور پر وصیت کے فقرہ اول سے ہی ہوتی ہے عمومی کا یہ نہ تھا نہ اس کا کسی طرح پر پائے ہو کہ جائداد سے محروم کہے لیکن وہ میرے طور پر اس سے مطمئن نہ تھا جس واقعہ کے ذکر کے گزشتہ نسبت لتوی کرنے متعلق جائداد کے کسی طرح پر قائم نہیں ہو سکتی۔ مقدمہ کا سنگ سنگ نام کا سنگ (۲) اصول شد رجسٹرڈس بنام وائٹ ہوس و گوبال لال سیل بنام اینڈ مسٹر جرنل بنگال ٹیکس سبج ہے کمیشن میرے طور پر ماضیات میں سے ادا کی جانی چاہیے نہ کہ کل جائداد میں سے لفظ ماضیات سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ آؤنی پر ہونی چاہیے۔

ایڈووکیٹ جنرل (سر چارلس ل) :- ۱۔ مقدمہ ہذا قانون ملکستان ملے نہیں ہے بلکہ ایک ڈیڑھ کے تابع ہے ملاحظہ ہو ڈی سوزا بنام سکریٹری آف سٹیٹ (۴)، زندہ مفاہیم سرکار بنام کل سینی ویسی (۵)، مقدمہ مقرر الذکر میں بریلوی کونسل نے بیان کیا ہے کہ مجھ کو کی تعبیر ذات خود کی جانی چاہیے۔ صورت حال میں کوئی سہا ہدائی سے محروم نہیں قانونی جائداد اس کے نام منتقل ہوتی ہے۔ امانت میں آج ہے لیکن اس سے زیادہ کچھ نہیں موصی کا نشانہ رہا کہ اس کی عورت کو مبلغ ۱۵۰ پونڈ سالانہ ملے اور بیٹے کو گذار کے واسطے کہ یہ قدر روپیہ ۱۹۰۸ء تک ملتا ہے۔ قانون ہندوستان میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جس سے کوئی شخص ایسی وصیت کے کرنے سے ممنوع ہو بہت سے احکام ایسے موجود ہیں جن میں ایسا کر نیکی اجازت دیکھی ہے۔ ایکٹ درانت دفعہ ۱۰، امثال (دی) میں ایسا ہی سہہ درج ہے۔ نیز اگر اراکین قریب کے فوت ہو تو جائداد عورت کے نام منتقل ہو گی۔

(۲) جانسن پوسٹ صفحہ ۲۶۵۔

۱۔ ویسی رپورٹ جلد ۲۴ صفحہ ۳۴۳

(۳) بنگال لارڈسٹ جلد ۱۱ صفحہ ۴۳۴۔

(۴) گڈن جینی رپورٹ صفحہ ۲۴۰۔

(۵) انڈین لارڈسٹ جلد ۲۳ صفحہ ۵۰۶ و لارڈسٹ انڈین پبل جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۔

۱۸۹۶ء  
سی ڈبلیو ایسٹ  
بنام  
ایس بی ایل بی

عدالت عوامی کے منشا کو منسوخ نہیں کر سکتی، بلکہ اسے رعیت بردار کا غلط طلبہ عوامی کے کہیں یہ بیان نہیں کیا کہ اسے جائیداد پسر کو کامل طور پر عطا کی ہے۔ آیا قانون ہندوستان میں کوئی ایسا موجود ہے جس سے عوامی اس امر سے متعلق ہو کہ اپنے پسر کو جائیداد سے عرصہ چھ سال تک محروم رکھے۔ عین متحی ہون کہ کوئی ایسا موجود نہیں ہے نسبت شرائط خالصتہ کے قانون انگلستان دفعات ۱۱۸، ۱۱۹ اور ۱۲۰ ایکٹ ۱۸۷۱ میں درج ہے۔ کوئی امور مخالف مطابق مقدمہ ملک گنگا نام گنگا نام کے موجود نہیں ہیں۔ مقدمہ مذکور مقدمہ عدالت کے منشا نہیں ہے۔ مقدمہ گوساوی شوگر دیار گریٹ کا ریکٹ کا ریکٹ و ریکٹ حوالہ دیا گیا تھا۔ وصیت مال میں کوئی ایسا موجود نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ عوامی نے اذکار کامل جائیداد عطا کی تھی۔ آمدنی جمع ہوتی ہوگی۔ اس کا کوئی انتقال نہیں کیا گیا نسبت کمیشن فیصدی کے مسئلہ ویب عرصہ تین سال تک ہنگامہ مقرر ہے کیونکہ انکو اور ملک کے ہائی کورٹ میں مارے امانہ لکھا تھا۔ مطابق قانون طویل پورہ اب بطور مہتمم بنائے گئے۔ نہیں لگا سکتا کیونکہ وہ اس میں ہے۔ الفاظ سالانہ سے مراد نہیں ہو سکتی کہ صرف آمدنی میں سے دیا جائے اگر ایسا نہیں ہے تو وہ بالضرر جائیداد میں سے لیا گیا جائے۔ اسل صاحب جس نے اس کا کہہ سکتے ہیں کہ اگر ہم صرف تین فیصدی آمدنی میں سے لینے کے متعلق ہیں تو ہم متعلق ہیں کہ جہاں کا یہ طور پر ہتھان مقرر کئے جائیں لیکن نیت یہ تھی مسئلہ بونزی جو اب: منظور ہے کہ جائیداد کسی ایک شخص کے فائدہ کے واسطے بعد وفات عوامی کے مفت میں جو اسل صاحب جس نے یا عوامی اپنے پسر کو جائیداد بعد چھ سال کے عطا نہیں کر سکتا؟

نہیں کیونکہ بصورت میں کوئی وصیت ہوگی اس کے برخلاف عدالت اصرار کرے گی ملاحظہ ہو دفعہ ۷۰۔ ایکٹ وراثت۔ رقم جائیداد کو واسطے پر پابند نہیں کر سکتے کہ اسے کوئی استعمال نہ کرے۔

**سیل صاحب جس نے:** فالش ہذا واسطے تفسیر ایک وصیت اور اہتمام ترکہ و لیاؤ کے اگر لگی ہے جو فیصلہ دار جنگ میں ۱۵ جنوری ۱۹۱۷ء کو دی گئی کو اپنا اکلوتا پسر اور ایک بیوہ چھوڑ کر فوت ہوا تھا جو جنگ میں تھے۔ وصیت مذکور ۱۷ دسمبر ۱۹۱۶ء کی ہے اور یہ ملک گنگا نام جو اعراض عوامی کی تعمیل کے واسطے اس امر کے لئے گئے ہیں بطور وصیت پر وصیت ۱۰ فروری ۱۹۱۷ء کو مکمل کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ عوامی ہر سال ۱۰ سالوں کا ایک سال کا داردار جنگ میں کناری تھا اور اپنی وفات کی تاریخ پر چھ

(۱) ایس بی ایس جی جلد ۲۲ صفحہ ۱۱۶

(۲) جالسنس سچر جلد ۲۶

(۳) انڈین ریپریزنٹیشن جلد ۲۶ صفحہ ۲۶











لاہور  
پاکستان  
بنالکھ  
راجندر انکوائری

تو سوائے طریقہ کی وہ پیروی کر سکتا ہے، چہ اگر بعد یہ کارروائیاں نہ کرے۔  
راجندر اس بنا پر سوہرے کے ساتھ بحث لگائی۔

مقدمہ: اجلاس کمال کے یاس منجانب نوکین کی صاحب منیر جی صاحبہ کے ارسال کیا گیا تھا۔  
استصواب ہذا سشن جج بہا کپور نے ہائیکورٹ کے زیر دفعہ ۳۴۸ مجموعہ ضابطہ نویداری پر عرض مقدمہ لکھ کر کے کیا تھا۔  
سشن جج کی چٹھی استصوابی حسب ذیل ہے:-

”معلوم تو ہے کہ سلطان حال دیگر اشخاص کے ساتھ دو کارروائیاں میں غریق ہے جو زیر دفعہ ۳۴۸ مجموعہ ضابطہ نویداری  
ڈپٹی مجسٹریٹ ججول کے مدبر طایک ہی وقت میں لکھنی تھیں۔ وہ کارروائیاں جج کی انہی درخواست میں لکھی ہے  
اور انہی واقعہ دیکھنے تھیں اور دوسرا مقدمہ اپنی واقعہ کے متعلق تھا۔ ہر دو معاملات میں لکھی اشخاص تھیں  
مقدمہ جج لکھنی میں اولیٰ سلسلے کے تھے اور راجندر و لکھنی میں دوم سلسلے کے تھے اور مقدمہ کا بیان کے زیر ملاحظہ تھی۔  
”ہر دو مقدمات کی ایک ہی سہولت تو یہاں ایک وقت پر نظر لکھنی تھی مقدمہ کی تاریخ ۱۲ جنوری ۱۹۲۲ء کے تھے اور دوسرے مقدمہ کی تاریخ  
۱۰ دسمبر ۱۹۲۱ء کے تھے۔ پیش ہوا تھا تو سلطان گاہن تیار تھی لیکن ان کے گواہی مقدمہ کا بیان ہے جو تھوڑا ہوتا ہے  
التو کی درخواست بدین بیان کی کہ تھیں تھیں سے منظر میں رہا اس روز مقدمہ کا بیان کی سہولت کی تھی اور مقدمہ  
دراپ کی سہولت ۱۲ جنوری کو ہوگی ڈپٹی مجسٹریٹ درخواست گزار کی ایک درخواست بدین بیان کی تھی  
کہ ایک شخص کی سیوا دیکھ لکھنی ہو بہی نظر لکھنی تھی ڈپٹی مجسٹریٹ نے مقدمہ کی تجویز بعد لینے شہادت خرقہ درم صرف بعد  
زمانہ کے کی۔ اسے سائل لکھنی رائے کا بیان لیا جسے بطور حوسہ کی اس کو ایک شخص نے تاریخ کی انہی ملاحظہ کے  
اسے سائل کے مختار کا بھی بیان لیا جسے بیان کے اسے معلوم ہوا تھا کہ ۱۲ جنوری کی تاریخ دیا گیا کہ مقدمہ کی تھیں  
اس کا مکمل نسخہ اس پر چھپنے کے واسطے نہیں آیا۔

”اس درخواست کی تاریخ میں سند مایگی لکھی ہے کہ مقدمہ ہذا میں حقیقت کے واسطے ڈپٹی مجسٹریٹ کے پاس سمجھا جائے۔  
الف) اس وجہ کہ سلطان کو نیک نیتی سے تاریخ کے متعلق غلطی ہوئی ہے اور ڈپٹی مجسٹریٹ کو چاہیے تھا کہ ان کی درخواست  
انہی کے گواہی لکھنا۔

د) اس وجہ کہ فریق مخالف کی تھوڑے سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ بیکریوہ کا حق انہی میں بطور ایک لاکھ کے سلسلے  
ڈپٹی مجسٹریٹ کے پاس ہے تاکہ برہمیری فیصلہ نہ لے لکھنی میں انہی نے خود ہی اس کے سامنے اس کی درخواست کو منظور کیا اور  
جگہ پر سمجھا کہ اسے پیش جاری کرنا اگر مقدمہ کی ماعت اس کے رد ہو گیا تو تاریخ کے خود بطور تاریخ کا مایا  
کے کچھ نہ رہے کہ یہ تاریخ اور۔

۱۹۹۶  
پرتاب خان شکر  
بنام  
راجندر اڑوین

(۱) کیونکہ کم فکر میں کوئی تخصیص اراغیات متنازعہ کی صحیح نہیں اور ضرورتیکہ ارغایات عرب کردہ دینی شریعت سے بیگنہ اراغیات در قطعات میں بطور اراغیات متنازعہ کے عامر گنتی ہیں۔ گو ان فریق خالص نے پیشہداشت ہی کے وہ ۶۹ ایلا-۱ بیگنہ اراغیات ہیں۔

یہ بخلاف ازین یہ اندھا کی گئی ہے کہ مذہبیت جو نرم ہر مغربی فکشن کے ایک خوبت مذہبیت اور کمال کی پہنچوں  
تجربہ کردہ مسٹر فدر کی تجویز پہلے کیلئے تاکہ فرقہ ثانی اپنی شہادت پہلے ہی لیکن یہ حجت ایک قوم کے التوا  
کی درخواست سے متعلق نہیں ہو سکتی۔

یہ بھی آہستہ لی گئی تھی کہ دماغ انسانی جبکہ حوالہ کا سدائیت ڈیڑھ میٹر سے عین بے باکی ہے ان ۱۶ یا ۱۷ جگہ ارض میں  
شمال و جنوب کا ان کے بلبل کی ہے۔ یہ ایسا ہی ہر جگہ ہے لیکن اس کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ موت اسطرح ہے۔  
یہ فرض غلط ہے کہ ڈیڑھ میٹر اس کے ذرا نیچے میں کہہ سکتے ہیں کہ سلطان کا نشانہ نہا کہ فرق ثانی کی ہے  
البتہ اسے ٹانگہ بن لیکن میری یہ رائے نہیں ہے کہ یہ ایک کافی وجہ ہے انکار منطوری التوائے ایک کی نہیں ہے بلکہ اس کا  
لیگی تھی اس لیے اگر زمین میں ہے کہ سلطان کو ایک نیت غلطی نہت تو اسے خود کہہ ہو وہ عقائد کے نہیں ہوئی۔  
معلوم ہوتا ہے کہ حکم میں یہ قدر حال کی تشریح دو زبان کا سدائیت میں مذہب بھی تھی میری رائے میں ڈیڑھ میٹر  
کو جانتے تھے کہ التوائے مستند و منطوری کرتا کہ سلطان شہادت کے پیش کر کے قابل مجھے ہے۔

وہ مذہبی جو فیصلہ مقدمہ ام چندر اس بنام موہن شرما پر اٹھایا گیا ہے جانے ہے جبکہ ذہنی بشریت کو یہ معلوم تھا کہ جگہ ریوہا کا حق ارمینیا تھا زمین جو تو اسے چاہئے تھا کہ اگر فرق کار روایات تھا اور اس کا نام ایک نفس ماضی تھا۔ تاہم وہ مذہبیت، اصطلاحات میں مقدار اور امتداد کے حکم کار روایات میں ہی تھیں جو کہ ان کے لئے ممانعہ کیا کی تھیں ایک بے خبر اصطلاحات معلوم ہوتی ہے اور کہ تحقیق انھیں ارمینیا کی عدم موجودگی حکم مذہب میں اس امر کو مشتبہ چھوڑتی ہے کہ کیا حکم مذہب جو اس بگڑا ارمینیا کے تھا یا جو الہامیہ بگڑے۔

توجہات بالکے دست میری یہ کہ نہیں ہے کہ بی بی محترمہ کا حال کیا جھٹکتے رہی یہ کہ اس کے مقدمہ فرما  
میں مرتجعیتات ضروری ہو میری کہ میں بی بی محترمہ کا کم منہ کیا جانا چاہئے اور مقدمہ بی بی محترمہ کے پاس  
اس غرض سے لیں یہ چاہئے کہ اس میں معاملہ میں نتیجہات کے اور مقدمہ کے مطابق قانون کے فیصلہ کے۔  
مگر جو ایک ایک کاردار اثبات بنایا جانا چاہئے اور اس کے نام نوٹس جاری کیا جانا چاہئے اور ہر دو دن ایک حال کو یہ  
مقدمہ جانا چاہئے کہ اپنے ان بیانات کی تائید میں ہر شہسوار میں کہ اس کے مقدمہ میں ہو گیا اور اس میں کارروایا  
بی بی محترمہ کے متعلقہ معلوم ہو رہی ہیں۔

دینی پیشرفت کا شجرہ کا اہم خود مکتب قیام تھا۔

۱۸۹۲  
برائے شری من سنگ  
بنام  
راجندر لال سنگھ

۱۔ نسبت فیصلہ شدہ رام چندر داس بنام منورہ سنگھ کے مین نہایت ادب سے منجی ہونے کی فیصلہ مذکور میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ  
جسٹریٹ کا یہ فرض ہے کہ واقعات جو مقدمہ کے سے معلوم ہو کہ جہاں تک اس سے ہو سکے کہ کوئی شخص خاص جائزہ وقتاً فوقتاً  
حق رکھتے ہیں ان کے نام نوٹس جاری کئے تاکہ تمام عالمہ جہاں تک اس کا تعلق ہے یا کہی کارروائی میں فیصلہ ہو جائے  
جیکہ کارروایات میں دھار کی تہدین اور نیز جب تحریری بیانات فریقین پر نہ داخل ہو تو کسی کوئی ذکر نہ تو رپورٹ پر لکھیں نہ  
کسی فریق کے مذمت جو ان امر کی نسبت تھا کہ گویہ واراضی تیار میں حق پر کہتا ہے صرف اس وقت جب آخری فیصلہ کے  
واسطے پیش ہو رہا تھا جسے اس امر کی واسطی ہوئی تھی مین نہایت ادب سے منجی ہونے کی فیصلہ مذکور کے سے عین عین  
اُن شخص کی ذہنی بنا والا نام ہے جو اُن شخص کے اپنی متنازعہ مین مقدار معلوم ہونے پر جو کہ درجہ قبل کے موجود ہو کہ مقدمہ  
آخری فیصلہ کے واسطے پیش ہو۔ مقدمہ کے کاغذات میں کل تین ماہ تک اثر رہا تھا۔ لیکن ماہ کے ایک دن پہلے  
اس امر کی اطلاع مل گئی تھی کہ جگہ گویہ واراضی تیار میں نہایت ادب سے منجی ہونے کی فیصلہ مذکور ہے۔

۲۔ نسبت تفصیل اراغیات متنازعہ کے مین منجی ہونے کے چو کہ شرح اراغیات جو فریقین پر ہو رہی ہیں کی جو قابل المیہاں  
میں خود ادر ہر دو فریقین اراغیات متنازعہ پر گئے ہیں اور جنہے اراغیات کی حدود متنازعہ متحرک کہیں اسلئے کہ  
اگر مین کچھ کہہ سکیں ہو سکتا کہ وہ کوئی امر منجی ہے جو دھاری زیر متنازعہ ہے۔

حکم ادا کیلئے صاحب جسٹس نے فریق صاحب جسٹس سے استصواب اراغی اس کا ل حسب ذیل ہے :-  
استصواب مذکور اسٹیشن جج ہاگلوٹ نے زیر دفعہ ۳۸ مجموعہ منابطہ فوجداری کیا ہے۔

ابتدائی مقدمہ زیر دفعہ ۱۴ مجموعہ مذکور تھا اور اس کا فیصلہ ڈپٹی جسٹریٹ سپرول نے کیا تھا۔ صاحب جسٹس  
پلے استصواب میں ہے یہ بہ معارضش کی ہے کہ حکم ڈپٹی جسٹریٹ نسخہ کیاجاتے اور مقدمہ اس کے پاس  
اس فرض سے واپس بھیجا جا کہ وہ اس معاملہ میں مزید تحقیقات کر کے مقدمہ کا فیصلہ مطابق قانون کے  
کے ساتھ ہے یہ بھی معارضش کی ہے کہ مین مطابق فیصلہ مقدمہ رام چندر داس بنام منورہ سنگھ کے  
ڈپٹی جسٹریٹ کو یہ ہانت کرنی چاہئے کہ جگہ گویہ واراضی تیار میں کارروایات بنا جائے اور سوال  
قبضہ واقعی کا فیصلہ اسکی موجودگی میں کیا جائے۔

مسئلہ پر اس امر کے متعلق شہادت موجود ہے کہ جگہ گویہ واراضی تیار میں متنازعہ مین حق حاصل ہے لیکن  
اس کا کوئی اور علاقہ متنازعہ سے نہیں ہے۔



مکتبہ  
آئینہ کار  
مکتبہ  
آئینہ کار

مقدمہ کو اپنے مقدمہ پر انچیز داس نام منوہر لائے (۱) میں دئے گئے ہیں درست میں اسلئے ڈیز نل شیخ  
ہلنے مقدمہ کا استمداد اجناس کامل سے لیتے احکام کو نسبت کیا ہے جو وہ مناسب سمجھیں۔  
بالو ادا کالی کوچی ویا بھہنا سا زبان و تر خجائب ذوق ثانی۔

بالو ادا کالی گرجی ۔ مقدمہ ۱۱ مجموعہ مذکورہ جلداری کے حصہ چہارم میں واقع ہے جو تیراٹم کے رکن  
سے ملازم کہلے ہے اسلئے مقدمہ ۱۱ میں جو واقعی طور پر تنازعہ کرتے ہیں اس میں غلطی کی خلاف ورزی  
کرتے ہیں الفاظ "فریقیت" تعلقہ ۱۱ میں راجہ دفعہ ۱۲ میں شامل ہیں محشر کے کو کوئی اختیار نہیں ہے  
کہ کسی ایسے شخص کو بطور غیر ملکی کے ازاد کرے جس کا ذکر ابتدائی کارروایات میں کیا گیا ہو ملاحظہ ہو پیش  
بنام دیب کی دہی (۱) اور وہ مداخلت سے کیا گئے گان کو شامل کر سکتے ہے ملاحظہ ہو معاملہ دیب نوہر  
کنڈہ نرائن بھوپال (۲) فریقیت نسبت جیسے واسطے ضروری ہے کہ شخص کو کہ مراد ہے یا میں جو حاصل  
اور وہ واقعی طور پر تنازعہ کر رہا ہو ملاحظہ ہو گوند چند گوبس نامہ مقدمہ سرکار (۳) مقدمہ انچیز داس  
نام منوہر لائے (۱) میں کوئی تعلقہ امر قرار نہیں دیا گیا الفاظ "جمل" کے تحت کوئی ایسی چیز کی تیسری شرط چھٹی  
ہے کہ وصف ان شخص کے تعلق میں جو واقعی طور پر شامل ہو ملاحظہ ہو معاملہ گوبال برادر داس  
جسکی پروری مقدمہ مکتبہ خطبہ نام کیا یا (۴) میں لکھی آئی۔

بالو ادا کالی گرجی کے الفاظ "فریقیت" تعلقہ ۱۱ کی تفسیر دینے کی جانی چاہیے کہ  
اس سے مراد وہ شخص میں جو واقعی طور پر تنازعہ میں شامل ہیں اور نیز وہ جسکو تیسری تنازعہ سے کوئی تعلق  
آخری حکم بشرط اس طرح پر محدود کیا جانا چاہیے تاکہ معروف ان شخص کے معاملے ہی ہو جسکا ذکر ابتدائی  
میں کیا گیا ہو ملاحظہ ہو پیش نام دیب کی دہی (۱) فیصلہ ریمنی صاحب ٹیس مقدمہ مذکور سے  
ملاحظہ ہو تیسرے کہ الفاظ "کوئی ذوق" مقدمہ دفعہ ۱۱ بجائے الفاظ "فریقیت" میں کوئی "کے" کے برخلاف  
فائدہ کے لئے ہے تاکہ ایسی صاحب ٹیس کے مذکورہ معاملہ درخواست کنندہ نرائن بھوپال (۳)  
کو حق کیا جائے ملاحظہ ہو مکتبہ خطبہ نام گوند چند داس (۴)۔

(۱) آئینہ کار پورٹ مکتبہ جلد ۲۱ صفحہ ۲۹	(۵) بنگال لا پورٹ پائل نو جلداری جلد ۱۳ صفحہ ۱۳
(۲) " " " " جلد ۲۲ صفحہ ۴۰	(۶) آئینہ کار پورٹ دس جلد ۱۳ صفحہ ۵۱
(۳) " " " " جلد ۲۲ صفحہ ۴۵	(۷) " " " " مکتبہ جلد ۲ صفحہ ۵۱
(۴) دیلی لا پورٹ نو جلداری جلد ۱۳ صفحہ ۵۲	



۸۹۶  
پرتاب نیکو  
بنام  
راجندر نارائن سنگھ

ستون پر اجلاس کا رشتہ م صاحب و چیئرمین اس کو نیلی صاحبہ جس کی میزبانی میں ہو گیا ہے۔  
جس میں دیندر جی صاحبہ جس کا حسب ذیل ہے۔

اہم سوال ہتھوڑا کی مشین میں (اور صرف ایسی برائے کے باعث اجلاس کا کل سے ہتھوڑا کیا گیا ہے)  
یہ ہے کہ تاؤ ڈی مجسٹریٹ کو چاہئے تھا کہ جگہ کو جہاں کے نام سے جو برائے جاری کرتا کہ ایسا ارضی تنازعہ  
میں بطور لاکھ کے حق رکھتا تھا؟ ہمارے میرے طور پر دعویٰ ہے کہ ڈی مجسٹریٹ کو ایسا لوٹس جاری  
کرنا چاہئے تھا بلکہ یہی کہلے کوئی اختیار نہ تھا جاری کرنے ایسے لوٹس کے اس کارروائی میں شامل تھا  
جو اسکے روبرو پیش تھی۔ دہندہ ۱۴۵۴ مجسٹریٹ کو فوجداری کے لئے مجسٹریٹ کو صرف اس امر سے فیصل  
کرنیکا اختیار دیا گیا ہے کہ آیا کوئی (اور کون) ذی حق جہر میں کی تعلیم کے ذریعہ دہندہ کو کر کے لگائی  
ہے جائداد تنازعہ پر قابض ہے۔

دہندہ ۱۴۵۴ کے فقرہ اول کے لئے مجسٹریٹ کو یہ اختیار عطا کیا گیا ہے کہ وہ فریقین کو طلب کرے اگر اس  
اس امر کا اطمینان ہو کہ ایک یا بے تنازعہ موجود ہے جس سے اعلیٰ نقض امن واقع ہوگا اور کہ وہ تنازعہ کو  
میں شامل ہیں۔ ایک تعدد مطابق فیصلہ جہاں عدالت نہا میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ مجسٹریٹ کا اختیار  
نسبت فیصلہ کرنے کے سوا لاء قبضہ کے اسکے اس امر کی نسبت مطمئن ہونے پر مبنی ہے کہ ایک یا بے تنازعہ  
موجود ہے جس سے اعلیٰ نقض امن واقع ہوگا۔ ان سببات کا نتیجہ ہے کہ اختیار سماعت نسبت  
طلب کے خاص شہناص کے بھی مجسٹریٹ کے اس امر کی نسبت مطمئن ہونے پر مبنی ہے کہ وہ تنازعہ میں  
حق لیتے ہیں مجسٹریٹ کا فرض قبل جاری کرنے کا رد و ثبات کے نہ صرف اس امر سے مطمئن ہو جائے  
کہ ایک تنازعہ موجود ہے بلکہ حتی الامکان یہ معلوم کر لے کہ کون سے شخص خاص تنازعہ میں شامل ہیں  
وہ ایک یا اکثر ہے جس کے معنوں کا فیصلہ کرنا ہمارے لئے مقدمہ ہا میں مطابق اس لئے کے ضروری  
نہیں جو ہم نے واقعات مقدمہ کی نسبت اختیار کی ہے) چنانچہ وہ طلب کرے جاسکتے ہیں اور سوال فیصلہ  
کا حتی الامکان فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

عدالت کا ردائیات میں آزادی فریقین کی نسبت کوئی اختیار نہیں ہے الا جبکہ ابتدائی کارروائی  
میں مجسٹریٹ کو اس امر کا اطمینان ہو کہ انکا تعلق تنازعہ سے ہے۔ نسبت اس اختیار کے جو تبدیلی  
فریقہ کے لئے ہے۔

اگر دوران کارروائیات میں مجسٹریٹ کو یہ معلوم ہو کہ یہ امر نہایت ضروری ہے کہ دیگر فریق طلب کرے

۱۸۹۱  
جانب اول  
بنیاد  
مختصر اور سبک

اور اس کے اس امر کا اطمینان ہو کہ وہ تنازعہ میں شامل تھے تو ان کے واسطے صرف ایک ہی طریقہ ہے اگر اس کا  
اختیار اسے حاصل ہو اور یہ طریقہ کہ نقصان کا خطرہ ابھی موجود ہے کہ جدید کا رد آتی شریعت کے ہے۔  
دقیقی فیصلہ مقدمہ راجندر اس بنام منوہر لائے (۱) اس کے لئے اسطابق نہیں ہے۔ لیکن اگر اس  
جج صاحبان مقدمہ مذکور کا منشا یہ قرار دینے کا تھا کہ مجسٹریٹ دوران سماعت میں با جدید کا رد اثبات کے اثر  
کرنے کے وقت تھیں تو بعد اس کے نام نوٹس جاری کر سکتے ہیں تو ہمارے اس میں جج صاحبان مذکور ایسی رائے کے  
اختیار کرنے میں غلطی پر تھے۔

مقدمہ حال میں جگدیر جانا نالغ تھا۔ گویا یہ کیا گیا ہے کہ وہ بدو یا ان کے اپنی تنازعہ میں  
رکھتا تھا یہ معلوم نہیں تھا کہ کس حد تک ان کا تعلق تنازعہ کے ساتھ تھا اور مجسٹریٹ کے رد و بروت احوال  
کا رد کیا اس کے کوئی امر میں اظہار موجود تھا کہ جدید پر جہاں کسی طرح تنازعہ میں شامل تھا۔  
اس معاملہ میں دو دیگر چھوٹے چھوٹے سوالات پیدا ہوتے ہیں اولاً یہ کہ آیا مجسٹریٹ کو چاہئے تھا کہ مقدمہ  
اس میں کوڑے۔ ثانیاً یہ کہ آیا اس کا حکم غیر محدود ہے نسبت سوال اول کے سشن جج نے یہ خیال کیا ہے کہ یہ امر  
غیر مناسب نہیں ہے کہ مذہبی مجسٹریٹ اس امر کے قرار دینے میں درستی ہے کہ سلطان کی خواہش یہی  
کہ ہے۔ درپے ان کے سے فریق ثانی کو تکلیف پہنچائیں۔ یہ ایک کافی وجہ نسبت اس امر کے ہے کہ  
ہم اسوہ پیداست اندازی کرنے سے انکار کریں۔

باقی وجہ کا فیصلہ مذہبی مجسٹریٹ کی تشریح کے فقرہ سوم سے ہوتی ہے۔  
نتیجہ یہ کہ ہم دست اندازی کرنے سے انکار کرتے ہیں۔

اس مسئلہ کو تین حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ اول حصہ جس میں فیصلہ دیا گیا ہے کہ جدید کا رد آتی شریعت کے ہے۔  
ایسا کہ جس نے ایک کس نے یہ قرار دیا (بنام منوہر لائے) دیکھیں اگر (دو گویا) جج  
موجود ہے بطور انی ایکٹ ۱۸۹۱ء۔ تا مقام بدو نگری و خدیار نیلام بملت اجلا و خدیار کے  
حقوق کی سماعت بنائے اس کے مذاات متعلق بنیلام کے کیجانی۔

۱۸۹۲  
۱۰۱۸۵  
۱۰۱۸۵  
۱۰۱۸۵

۱۰۔ ہندوستان بجلال کال ہندوستان پریل ہندوستان پریل ۱۹۰۵ء  
(۱) انڈین لاپورٹ مکتبہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۔

۱۸۹۶  
ایمان چو  
بجای  
پیش روی

لفظ "قائم مقام" جسندرجہ ۱۲۲۲ عروج مضامین لطیف و خوبالہ دیو نگری کے ہستیاں کیا جاتا تو اس سے مراد ایسا قائم مقام  
کا تو فی ہی نہیں ہے بلکہ اس کا وارث موصی یا ہم ہی نہیں بلکہ اس سے مراد ان کے حق کا قائم مقام ہے اور ان کے  
اتحقاق کا خیر یا بھی شامل ہے جو اس میں کہ چاہے ان کے اتحقاق نہ ہو کہ ان کے خلاف سے ڈگری کا پابن ہے۔  
لفظ مذکور کے معنوں میں سے دیو نگری کے اتحقاق کے خیر یا زیلہام اجرت کو مستثنیٰ کر کے کسی کو بھی  
موجود نہیں ہے۔

اسلئے اجلاس کا حل سے تجویز ہوئی کہ مقدمات کو سندھ ہائی کورٹ میں چیلنج کر دیا جائے اور جج جیٹا کی رپورٹ پر جج جٹ کے اٹکے روسے فیصلہ کیا گیا کیونکہ اس کی رائے میں اس کی تمام اختیارات ان کے لئے مقرر ہیں۔

مقدمہ ہذا کا استقبالیہ اجلاس کامل سے یکم اگست ۱۹۲۳ء کو منعقد ہوا۔ اس اجلاس میں سید محمد علی شاہ نے اپنا خطاب کیا۔ اس میں انہوں نے اپنی تقریر میں انگریزوں کے خلاف اپنی رائے کا اظہار کیا۔ انہوں نے کہا کہ انگریزوں کے خلاف ہمارے ہرگز کوئی اور طریقہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ ہم ان کے خلاف اپنی تمام قوتیں جمع کر لیں۔ انہوں نے کہا کہ انگریزوں کے خلاف ہمارے ہرگز کوئی اور طریقہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ ہم ان کے خلاف اپنی تمام قوتیں جمع کر لیں۔ انہوں نے کہا کہ انگریزوں کے خلاف ہمارے ہرگز کوئی اور طریقہ نہیں ہے سوائے اس کے کہ ہم ان کے خلاف اپنی تمام قوتیں جمع کر لیں۔

مقدور ہوئے۔ ہمدردی اہری بنام حسین چودہوی (۷) میں جو کارروائیاں لکھنو گری رجمنٹی پر قرار  
وگیا تھا کہ ایک سریدار حق و اہرن افہ جاؤا در ہونہ بیلٹ ابراہم گری زلفند حسب منشا دفعہ ۲۲۲  
فاتح نام نہیں ہے اہر مقدورہ مال میں عدالت کے تحت سے نقد و سائن جاری بنام گری گوری (۷) پر بتائید  
مکرمہ و انحصار کیا ہے۔

اسوالات کے فریضہ میں تو ہمیں یہ قرار دینا چاہیے کہ اپنی انٹیلیجنس کو ہم شامل ہونی چاہئے۔

یہاں پر  
نہایت  
مہتمم  
ہیں

یہاں پر یہ ہے کہ اسے جائیداد میں حق حاصل ہو گا روایات میں مروی ہے کہ اسے اسحقان مذکورہ کے  
سے حاصل کیا گیا ہے جو بواسطت نیلام کے۔ اور کہ اسحقان مذکورہ روایات کا مایع ہو گا بہر حال جس  
اسے نقصان ہو۔ اگر ایسا ہے تو یہ امر شکل ہو گا کہ اسے اسحقان ارجاع مالش سے انکار کیا جاوے خواہ اس کے  
واسطے ایسا کرنا کیا ہی بیجا نہ ہو بلکہ علی اس صحت کے قبول صحت کے گزرا جاوے۔

بخارات زین فہم ۴۴ کی غرض لاشات کی زیادتی کو روکنے کی ہے اور اس غرض سے جو ویشل کیٹی نے یہاں  
کیلیٹ کو دفعہ مذکور کی تعمیر اس کے احکام کی دست کے معلق آزادانہ طور پر کی جانی چاہئے۔

اسلئے ہم اجلاس کمال سے اس سوال کا استصواب کے تہمین کہ آیا مقدمات گورسند راہری بنام ہم چند  
چودہویں (۱) وراثت اچا رجی بنام گر گوری دس جہانیا کے انکی دسہ فیصل کیلیٹ کے خریدار اسحقان  
الغیاک جائیداد مرہونہ بعلت اجراء گری ان کار روایات اجراء میں ہوئے و ایک گری بیگار میں ہیں  
گئی ہوں بطور قائم مقام دیونڈ گری کے زیر دفعہ ۴۴ شامل نہیں ہو سکتا دست مایع فیصل کے گویا ہیں۔  
ڈاکٹر راش بہاری گہوس دباو ڈکمبر چیر جی منجانب پیلانٹ۔  
بلو کر داسندھ کو کو جی منجانب گریار سپانڈنٹ۔

ڈاکٹر راش بہاری گہوس۔ مقدمہ گورسند راہری بنام ہم چند چودہویں (۱) کے دسہ فیصل کے خریدار میں  
ایک خریدار نیلام بعلت اجراء گری اور اس خریدار کے لگتی ہے جو جائیداد کو بڑا ایک انتقال منجانب  
دیونڈ گری کے خرید کرے [پتھرم صاحب جینٹس]۔ ایسا لگنے کے از جائیداد کے مذکور  
خرید کر کے ہی اور اب کل جائیداد کے ڈگری میں انکار میں نیلام کیا گیا۔ ہی ہیں۔ وہ جائیداد جو اسے خرید  
کی تھی اولاً نیلام پر چڑائی گئی ہے آیا اسکا مذریہ ہے [۹] وہ ایک ہے اور نیز وہ شامل نسل کیا جانا  
چاہتا ہے [پتھرم صاحب جینٹس]۔ تم چاہتے ہو کہ زیر دفعہ ۴۴۔ ان حالات کا فیصلہ کیا گیا  
جو امین فریقہ کے اس مقدمہ کے پیدا ہوئے ہیں جس میں ڈگری کے تمام مقامان پر صادر کی گئی تھی۔  
آیا محض اس امر واقع ہے کہ تم نے یہاں کیا ہے کہ تم کسی جزو جائیداد کے خریدار کو تم شامل نسل کے جائیداد  
مستحق ہوتے ہو؟۔ آیا ضروری ہو گا کہ ایک خواست (زیر دفعہ ۴۴) نہیں نسبت ازاد کے جانے عدالت  
کے زیر دفعہ تعلق۔ تبدیلی دائرہ کیا ہے [۹]

۱۸۹۷  
ایٹن چارٹر  
نمبر ۱۰  
پیشہ نویس

وہ زیر دفعہ ۳۰ شامل مل ہونا چاہتا ہے [اوکلی صاحب جس سے یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ دفعہ ۲۰ کا رد کیا جائے  
اور جسے تعلق نہیں ہوتی] یہ صورت صرف اجراء دہری زرق و برق میں ہوتی ہے۔ لیکن جہاں ایک ڈگری میں موجود  
ہو تو الش اس وقت تک جاری رہتی ہے جب تک جائیداد فیلا کم کی جائے اور یہ میرٹھ میں سے وصول کیا گیا  
[پتھرم صاحب چیت جس سے سوال یہ ہو جاتا ہے کہ آیا جائیداد میرٹھ کے خریدار کے کارروائیاں اجراء میں آتی  
کے جائیداد کی نسبت منصب اعتراض اس وجہ سے حاصل ہے کہ وہ خریدار ہے] یا کہ آیا وہ اسی غرض سے شامل  
مل کیا جانا چاہئے [پتھرم صاحب چیت جس سے ہے اس امر کی استدعا نہیں کی گئی] ایک صاحب جس سے  
سیدونس صاحب جس نے عملی طور پر یہ فیصلہ کیا تھا۔ جبکہ انہوں نے یہ قرار دیا تھا کہ عذر دار کو استحقاق  
اہل حاصل ہے [اوکلی صاحب جس سے ہے۔ انہوں نے یہ فیصلہ کیا تھا انہوں نے اس کا شتاب کیا تھا۔  
بمیز جی صاحب جس سے ہے۔ اگر انہوں نے اس سوال کا فیصلہ کیا ہے تو مجھے کس امر کے فیصلہ کرنے کی ضرورت  
کی جاتی ہے؟] میرٹھ میں ہے کہ عدالت کو اب اس کا فیصلہ کرنا چاہئے جو عملی اس طریق کے جو کارروائیاں  
نے اختیار کیا ہے کہ غدار نے ایک درخواست بطور ذریعہ ایزاد کئے جانے کی نسبت کی ہے [اوکلی صاحب  
جس سے حاصل معلوم ہوتا ہے کہ کوئی درخواست نہیں کی بالضرع اگر دفعہ ۳۰، ۲۰ تعلق ہو تو صرف  
ایک ہی اہل زیر دفعہ ۳۰ ہو سکتا ہے] ادنیٰ ایسا ہی ہے لیکن گٹ اور سیدونس صاحبان جس نے اسے  
بطور اپیل دوم کے تصور کیا ہے [ٹریبلڈین صاحب جس سے ہے جہاں تک معلوم ہے دفعہ ۳۰ کی نسبت  
اہم طور پر عدالت نے اسے میں ابتدائی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ۳۰ بعد دہری کے کس شے سے تعلق نہیں ہوتی  
لیکن بعض اعتراض کے لئے ایک الش زیر دفعہ ۳۰، ۲۰ بطور ایک شدارہ ہمیشہ تصور کیا جکتی ہے گو دہری بھی در  
ہر جگہ ہو۔ گو گلدرو سامی بنم ایڈمنسٹریٹر جنرل (۱) ملاحظہ طلب و حکم گٹ صاحب جس سے سیدونس صاحب سے  
مشغول حالتی استحقاق غدار دارہ بارہ اپیل دوم ایک ایسا حکم ہے جو اب تک موجود ہے [اوکلی صاحب جس سے  
نہیں یہ ہرگز نہیں ہے جبکہ ایک مقدمہ کا استیصال اجلاس کال سے کیا جاتا تو تمام مقدمہ فیصلہ کیا جاتا  
چاہئے اور کوئی امر قی نہ کیا جانا چاہئے [پتھرم صاحب چیت جس سے ہے۔ دفعہ ۲۲ میں حکم ہے کہ سوائے  
امین وقیعین بلکے قائم مقامان کا فیصلہ کارروائیاں اجراء میں کیا جانا چاہئے۔ جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں  
قرار یہ یہ دیا گیا ہے کہ دفعہ ۳۰ بعد دہری کے متعین نہیں ہوتی۔ لیکن ہے کہ تم یہہ مذکر کو  
کہ اگر دفعہ ۳۰ متعلق نہیں ہوتی تو قائم مقامان کو ایک منصب اعتراض زیر دفعہ ۲۲ حاصل ہونا چاہئے



۱۸۹۶ء  
ایک شخص  
بنام

وہ صرف ایک گری ریفنڈ تھی۔ اسلئے کوئی سوال متعلق مقدمہ دائرہ مقدمہ مذکور میں موجود تھا۔ ایک شخص جسکی حیثیت اپیلانٹ کی سی ہو یا تو اس امر کا تعلق ہونا چاہیے کہ شامل ہو کر ایک بلیق بنایا جائے اس امر کا کہ ایک لاش جہاں گانہ وانکر کے۔ ایران مدد طریقہ نہیں سے زیادہ مناسب اور مستحق یہ ہو کہ وہ فریق بنایا جائے کیونکہ وہ از ویڈنکاشات کا لاش ہو گا اور کیٹنی صاحب جس نے بطور ہر زیورہ ۱۱۔ ایک انتقال جائیداد ایک جزوی مالک کے استحقاق کے متعلق حاصل ہے [مانہ سول جک استعجاب عدالت سے کیا گیا ہے دراصل یہ ہے کہ آیا وہ قاعدہ جو بلاشبہ طور پر ایک بلا راہہ خریدار کی صورت متعلق ہو تو ہے ایک بار نیلام سے ہی متعلق ہوتا ہے میں یہ مند کرتا ہوں کہ خریدار استحقاق انٹیکال نہیں کا قیام مقام ہے اس کے برخلاف کوئی سند موجود نہیں ہے اور نہ کوئی وجہ نسبت اس امر کے موجود ہے کہ امر زیر بحث کے متعلق کوئی تیسرے زمین دوسم کے خریداران کے کچھ سے مقدمہ مناسبت میں بنام گروڈی لال (۱) میں یہ امر صحیح طور پر قرار دیا گیا ہے کہ ہر کام موصوف کی رائے میں کوئی بنا، اصول یا مناسبت کسی ایسی تیسرے کے موجود نہیں ہے، یعنی کوئی ایسی تیسرے شخص کے نہیں کیجا سکتی جو بڑے نیلام بعد اجراء کے دھو یا رہو مملکت اس شخص کے قائم مقام کے جو عام انتقال کے بعد سے دھو یا رہو یہ ایک کام موصوف مقدمہ مذکور میں ایک سال میں عدا کی نسبت کارروائی کر رہے تھے۔ لیکن ہول مذکور مساوی طور پر صورت حال سے بھی متعلق ہے اور مذکور زمین کے فیصلہ مقدمہ ذمہ ذمہ منیال نام کام کیا گیا ہوس (۲) کے کچھ خلل واقعہ نہیں ہوا۔ ایک سید یا نیلام بعد اجراء گری کی نسبت قرار دیا گیا ہے کہ وہ قائم مقام کی ریڈنگری حسب منشا و دفعہ ۱۱۔ ایک شہادت سے ملاحظہ ہو ان پور نادہی بنام نفر پور (۳)۔

سوال ازادی زمین کے متعلق یہ امر صحیح ہے کہ وہ شخص جس کے حقوق میں خلل واقع ہو اور ذمہ دفعہ ۱۱ میں فریق بنائے جاسکتے ہیں۔ احمد بھائی حبیب، بھائی بنام دلا بھائی قاسم بھائی (۴) دریا خان نام بنام بھائی بیگم (۵) ملاحظہ طلب۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

(۱) امر زمین پیل جلد ۱۲ صفحہ ۳۶۹ (۲) دیکھال لاپورٹ پیر کوئل جلد ۵ صفحہ ۷۵ (۳)۔

(۴) زمین لاپورٹ مکتبہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۱ (۵) زمین لاپورٹ زمین پیل جلد ۵ صفحہ ۶۵۔

(۶) دیکھی پیر جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۸

(۷) زمین لاپورٹ زمین پیل جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۳ - (۸) زمین لاپورٹ مکتبہ جلد ۱۲ صفحہ ۹۰۔

۱۸۹۶ء  
دیشان پندرہ  
بانی  
نئی اور بے

حق حاصل تھا۔ اور ہر دفعہ قہقارے کی سماعت لگتی تھی۔ اور حکم مذکور کی نادمی سے پہلے کیا گیا تھا۔  
باؤ کو دانستہ ہو کر جی مخائبہ سپانڈنٹ منتقل الیہ ڈگری رہن۔۔۔ مذکور حسب نشانہ دفعہ ۲۳  
مجموعہ مذکور ایک قائم مقام نہیں ہے۔ دفعہ مذکور کی ضمن (ج) میں بطور ایسے سوالات کے جن کا فیصلہ زیر  
دفعہ مذکور ہو سکتا ہو وہ سوالات بیان کو گئے ہیں جو امین فریقین نالش (۱) کے لئے قائم مقام کے  
ہوں۔ اس میں مدینہ ڈگری کی دفعات کا فیصلہ پہلے ہو گیا کیسے اور یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ دافضان قانون  
نشانہ ذاتی قائم مقام۔۔۔ کہے ہو کسی ایسے شخص کا جو کامل طور پر جامد اور قائم مقام ہو اور جو احکام مصدرہ  
کاملاً بند ہو۔ آخری فقرہ دفعہ مذکور کے معنی اور نشانہ بھی بالکل ہی میں۔ اس میں مزید شامل نہیں ہے  
خواہ اس لئے ذاتی طور پر خرید کی ہو یا اجراء ڈگری میں بالفاظ دیگر دافضان قانون نے ان اشخاص کی طرف اشارہ  
کیا ہے جس کے خلاف ڈگری کا اجراء کیا جائے اور اشخاص مذکور کا ذکر دفعات ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴ مجموعہ  
مذکور میں کیا گیا ہے۔ وہ ایسے اشخاص ہیں جن کا ذکر مقدمہ نائن چارجی بنام رگبوری (۱) میں کیا گیا  
ہے جو درجہ قابل تمیز نہیں ہے۔

نسبت ایذا دی فریقہ کے بعد ڈگری کے یہ حذر ہے کہ وہ نہیں کیا جاسکتی۔ ایک میں نالش دار  
کیجائی چاہئے ملاحظہ ہو گودل بنام سوری بنک (۲) [پتھر صاحبہ جسٹس]۔ وہ ایک نالش بر بنک  
ڈگری رہن تھی۔ اور کہ فیصلہ اس حجت پر مبنی ہے کہ بعد ڈگری کے کوئی نالش اثر نہیں ہے [یعنی  
یہی اسے فریقہ ہے بعد آخری فیصلہ کے ایذا نہیں کئے جاسکتے۔ گو وہ کسی وقت قبل اس کے ایذا کو  
جاسکتے ہوں۔ ملاحظہ ہو اثرائتی خیر بنام کارپوریشن آن برنگم (۳) ۱۸۹۱ء میں پریکٹس ۹۹ ص ۱۸۹  
کارروائیات نیلام حال کی نسبت یہ تصور نہیں کیا جاسکتا کہ پریکٹس نالش ابتدائی کے ہیں [پتھر صاحبہ جسٹس]  
لیکن اگر نالش ڈگری ایسے اغراض کے لئے ہو جو بطور موجود اغراض کے لئے مقصود نہ ہو گئے ہوں تو ہم کس  
طرح پر کر سکتے ہو کہ کوئی نالش اثر نہیں ہے۔ [یہ اعراض متناہی جہاں تک جائداد کے مرمرہ کا علاقہ  
ہے جبکہ قطعی حکم زیر دفعہ ۸۹ ایک انتقال بجا داد صادر ہو تو محض یہ امر واقعہ کہ ڈگری دار ایک لے رڈ ڈگری  
کسی قدر مرمرہ بعد حال کر کتابت کوئی وجہ اس لئے نہیں ہے کہ کیونٹی ڈگری بطور ایک قطعی ڈگری نالش کے  
مقرر نہ ہوئی چاہئے۔ الفاظ "در ان نالش میں" مندرجہ دفعہ ۴۲ ۳۱ مجموعہ مذکور

(۱) دیلجی رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۴۰۴

(۲) انڈین لاجسٹکس جلد ۹ صفحہ ۱۰۵

(۳) لاجسٹکس پانسی ڈیزین جلد ۵ صفحہ ۴۲۳۔



بہت سے ایسے مقامات بھی موجود ہیں جہاں کہ ایک تھمیرا بین بالا راودہ خریدار اور خریدار نیلام اعلیٰ  
 کے گئی ہے مثلاً مقدمہ مندر ذمہ سنیاں بنام رام کمار گھوس (۳۱)۔ نیز یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ خریدار  
 نیلام عدالت ایک فریق یا مقام فریق حسب مشار و دفعہ ہمہ مجموعہ کو نہیں ہے ملاحظہ ہو درخواں  
 چرودا سنگھ بنام سبڑا شراپاشیٹی (۲۵) ہیرالال جٹری بنام گوہرمنی ریہی (۶)  
 ڈاکٹر اش بہاری گھوس جواباً  
 عدالت نے غور کیا۔

**مخبرین** اجلاس کمال نیرجی صاحب ٹیس نے اتفاق رائے پتھرم صاحب ٹیس کو کرنی و میکفرسن وٹریولین صاحبان ٹیس) صادر کی:-

رہا ہڈ پل نڈا ایک ڈگری رہن کا تھقل ایسے جکے رو سے جائد لوٹے، مر ہو سکے نیلام کا حکم دیا گیا ہے اسپلاٹ کے از جائد لوٹے مر جو نہ کا خریدار ایک نیلام بجلت اجراء ڈگری زرقعین ہے جو راہن کے بفعلات صادر ہوئی تھی۔ اسکی خرید کی تاریخ پانچ ڈگری رہن سے بعد کی ہے۔ ایک قابل منو است منجانب سپانڈنٹ نہیں اجراء ڈگری بند ریو نیلام جائد او خرید کردہ اسپلاٹ چھوٹا

- [illegible]

۱۹۲۷ء  
دوران چنڈ گڑھ  
میں لکھا گیا ہے

ایپلائٹ کے عذر پر یہ حکم دیا کہ جلد جاؤ اور اس سے جو یہ کچا نیلام کیا جائے۔ اور بعد حکم مذکور کے مقدمہ جرائد کی کیا گیا تھا۔

ایک دفعہ درخواست اجراء اب گزرائی گئی ہے کہ شہر ہا نیلام تین حصص میں نیلام کئے جانے کی نیت صادر کیا جا چکا ہے اور وہ جائداد جو ایپلائٹ نے خرید کی ہے بطور ایک ایسی جائداد کے درجہ ہے جو سے پہلے نیلام کیا جانی ہے۔ ایپلائٹ نے عذر کیا اور اس کا عذر یہ دیا تھا ہے اچھے اس وجہ پر نامعلوم کیا کہ اسے زیر دفعہ ۲۴ مجبورہ مناہلہ دوانی کوئی منصب اعتراض قابل نہیں ہے۔

بنامہ فی فیصلہ عدالت تحت مذکور کے پل ہزار جو کیا گیا ہے اور ان فاضل جہان کی جسکے رو بہ پائل ہزار بغرض سماعت پیش ہوا تھا یہ ہے تہی کہ فیصلہ مذکور غلط تھا۔ لیکن چونکہ انکی تاہید برک فیصلہ عدالت ہذا بمقدمہ نامہ اجاڑی بنام گریوری و مقدمہ گورسندر لاہری بنام ہم چند وجود ہری دہاکے ہوتی تھی اسلئے انہوں نے اس معاملہ کا مستقر اب اجلاس کال سے کیا ہے۔

= سچ ہے کہ حکم ہتھواری کے روسے اجلاس کال کے رو بہ صرف اس سوال کا متصوب کیا گیا ہے کہ آیا مقدمہ گورسندر لاہری بنام ہم چند وجود ہری دہا نامہ اجاڑی بنام گریوری جہاں کے انکے روسے اس امر کا فیصلہ کیا گیا ہے کہ ایک خریدار اسحق انڈیا کے جائدادوں سے مرچونہ نیلام بھلت جرائد کا روایا اجماع میں برناتے ایک گری بیٹا رہن کے بطور قائم مقام دیوڈ گری زیر دفعہ ۲۴ شامل نہیں ہو سکتا۔ درست طور پر فیصلہ کئے گئے ہیں حالانکہ بر دے قاعدہ ۱۰ قواعد عدالت ہذا متعلق یہ متصو اب اسے از اجلاس کال کے (باب ۱) قواعد عدالت ہذا مطبوعہ ۱۹۰۹ء کل پائل کا متصو اب اس سے کیا جانا چاہئے تھا۔ لیکن سب سے متعلق ہذا میں کوئی فرق نہیں آتا۔ یہ دیکھ کر کہ سوال جسکا استصواب کیا گیا ہے صرف ایک ہی اہم سوال پائل ہذا میں ہے اور پائل کا فیصلہ اسی سوال کے فیصلہ سے جائز ہے مینی ہے۔ اگر ایپلائٹ حسب نشا و دفعہ ۲۴ (ج) دیوڈ گری کا قائم مقام ہے تو چونکہ سوالا جرائے عدالت اول میں انہاں سے تھے سوالات متعلق ہذا جو انڈیا گری تھے اسلئے انکا فیصلہ عدالت محکومت کیا جاتا ہے اور وہ میرے طور پر سماعت کو جائز کا متعلق ہے۔ اگر مخالف اذین ہ حسب نشا و دفعہ مذکور دیوڈ گری کا قائم مقام ہے۔

(۱) دیکھیں پورٹر جلد ۲۴ صفحہ ۳۹۰۔

(۲) انڈین لاپوٹ کلاک جلد ۲۴ صفحہ ۳۵۔



۱۸۹۶ء  
ایڈیشن  
بنام  
بینی ادنیٰ

اسلئے وہ سوالات جو غور طلب ہیں۔ ہیں:-

۱۔ اوجہ کیا لفظ قائم مقام مندرجہ دفعہ ۲۴ سے جبکہ وہ جو الہ دیونڈگری کے اہتمام کیا جائے  
اسکا قائم مقام قانونی مراد ہے یعنی اسکا وارث یا وصی یا ہتھم یا لکڑس سے مراد اسکا قائم مقام اہتمام ہے  
اور اس میں اس کے اہتمام کا خریدار ہی شامل ہے جو بعد اہتمام مذکور کے ڈگری کا پانچ سو روپے۔

ثانیاً:- آیا صورتیکہ لفظ مذکور کے موخر الذکر معنی ہوں کوئی اس امر کی نسبت موجود ہے کہ معنی مذکور میں  
دیونڈگری کے اہتمام کے خریدار نیلام بھرت اجراء کو مستثنیٰ رکھا جائے۔

نسبت سوال لڑا کے ایک نسبت اختیار کرنے لفظ مذکور کے ایک محدود معنی میں تاکہ اس میں وارث یا  
وصی یا ہتھم شامل نہ ہو اور فی الواقع جس نے اپنے فیصلہ مقدمت میں وارث بنام جگہ دیونڈگری میں صلح پر بیان کی  
ہے:- میری رائے میں لفظ قائم مقام مندرجہ دفعہ ۲۴ سے مراد جائداد دیونڈگری کے خریدار یا کنشال کی

نہیں ہے ہم مجموعہ میں خاص احکام نسبت اس امر کے ذمہ ہیں کہ منتقل الیہم ڈگری سے بذریعہ انتقال یا  
اطلاق قانونی کو اس قابل بنایا گیا ہے کہ اپنی ڈگریاں کے اجراء و اخراجات قائم مقام قانونی متوفی دیونڈگری  
کے زمین (دفعہ ۲۳) اگر ایک منتقل الیہم دیونڈگری کے برخلاف ڈگری کے اجراء کرنا اختیار رکھنے

کا نشانہ ہو تا تو غرض مذکور کے موثر کرنا کے واسطے دفعہ ۲۳ کی طرح کوئی اور ایسا ہی حکم صادر کیا گیا ہو تاکہ  
اور اسکا موجود نہ ہو اس لئے اس امر واقع کے جو خفیہ ہے کہ قائم مقامان قانونی جبکہ ذکر دفعہ ۲۴ میں کیا گیا  
ہے صرف وارثان متوفی دیونڈگری تک محدود ہیں۔ یہ نتیجہ پیدا کر سکتا ہے کہ لفظ قائم مقام مندرجہ

دفعہ ۲۴ کے کوئی وسیع تر معنی نسبت وارث یا وصی ہو بلکہ وصی کے نہیں ہیں جو نیز ایک نسبت  
معنی میں ایک اور وجہ اسی لئے کی تائید میں اس وقت پر مبنی بیان کی گئی ہے جو اس صورت میں  
دفعہ میں ایسی اگر اسکے مخالف رائے درست قرار دی جائے اور کسی خفیہ سے جزو جائداد دیونڈگری  
کے خریدار کو اس امر کا سختی قرار دیا جائے کہ وہ بطور قائم مقام دیونڈگری کے شامل ہو۔





۸۹۹  
ایمان پور  
بنام  
بنیاد

اسلام نے اپنی خرید و فروز دگری بنالاش میں وقت قبل کے ایفانکے کی تھی۔ اسلئے اسکی خرید و فروز ان  
حقوق کے جو فروز دگری کے پیدائش کے گئے ہیں۔ لیکن اس امر پر زیادہ بحث کرنا ضروری نہیں کیونکہ  
کسی نئی خرید و فروز کے کوئی سوال نہ اس امر کے نہیں اٹھایا گیا کہ اس پلانٹ دگری مذکور کا پانچ سو روپے اور دو لال  
فریقین اس قیاس پر بنی تھیں کہ اسکی خرید و فروز ان حقوق کے ہے جو فروز دگری مذکور کے پیدائش کے گئے ہیں۔  
ان دو مقدمات میں سے جگا کو حکم تصویبی میں کیا گیا ہے۔ یہ قبل ازین ایک مقدمہ پر غور کیا ہے  
یہ مقدمہ فرائض اپاجی بنام رگوری (۱) پر اور وہ مقدمہ حال سے صحیح طور پر مزید ہو سکتا ہے دوسرا  
مقدمہ گو رندری لاہری بنام ہم چندر جو دہری (۲) بلاشبہ طور پر متعلق ہوتا ہے اور وہ غور و  
ہے۔ دو فیصلہ جہانک امریز بحث کا متعلق ہے محل جہان نے اپنے فیصلہ میں بدین الفاظ بیان  
کی ہے: ”معی ہم چندر جو دہری ایک دگری زر نقد میں خریداری نام بعلت اجراء ہے جو راہنہ  
کے برخلاف صادر ہوئی تھی اسلئے وہ بالارادہ خریدار نہیں ہے اور جیسا کہ حکام عالی مقام بریوی  
کونسل نے قرار دیا ہے اسکا استحقاق ایک استحقاق بشریت راہنہ ان نہیں ہے بلکہ کس قدر انکے مخالف  
ہے اسلئے ہماری یہ رائے ہے کہ وہ بطور قائم مقام میوٹانڈ دگری راہنہ ان کے حسب اضافہ مقدمہ ۲  
مستور نہیں ہو سکتا۔ وہ مقدمات جگا ہمارے دوبرو حوالہ دیا گیا ہے مقدمات ۲ مندر دنا تہہ نہیال نام  
رام کمار گھوس (۳) و انتہی دہی نام دہر مذکور کمرچی (۴) میں اور نیز ہم مقدمہ لالہ پرچوال نام  
ماننی (۵) کا بھی حوالہ دے سکتے ہیں۔“

یہ سچ ہے کہ خریداری نام اپنی خرید میوٹانڈ دگری سے نہیں کرتا بلکہ اکثر اسکی مرضی کے برخلاف  
چاہتا ہے اور بعض افعال میوٹانڈ دگری کا پابند نہیں ہوتا مثلاً ان انتقال کا شخص موقوفہ الذکر کے واسطے  
بہن پاکرنے دگری کے کٹو ہوں۔ لیکن اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اسلئے حق میوٹانڈ دگری سے  
اختہ نہیں کئے گئے یا کہ وہ قائم مقام استحقاق میوٹانڈ دگری میں کسی نوعیت یا کسی غرض کے واسطے نہیں ہے

(۱) دیکھی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۰۲۔

(۲) انڈین لاپورٹ کلاک جلد ۶ صفحہ ۳۵۵۔

(۳) ” ” جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۱۔ لاپورٹ انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۶۵۔

(۴) جگال لاپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۲۔ دیکھی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۱۹۔

(۵) انڈین لاپورٹ کلاک جلد ۲ صفحہ ۴۰۱۔





بنام بی بی و بیک

رہنموز انٹرنیٹ کی ویب سائٹ پر ملے۔

۱۸۹۴  
۲۲ جولائی



مفتی محمد رفیع  
جامعہ  
رام پور  
جود پور

شیراز کی کھانہ کی ہوا اب اکیلی تھی۔

مالش مال موجود ہست استہان کپلیڈیہ افونیپال تیرائی سے واسطہ چھٹی تہذیب و تمدن ہنور کے دائرہ کی ہے جو ضلع ترہٹ میں ہے افونیہ سے روضیہ میں جسے جبل استہان کی گئی ہے۔

۱۔ قرار یہ ہے کہ متہد ایک بڑا دود بوتز ملوکہ استہان کیلیں۔

۲۔ یہ قرارداد یا معاہدہ دستاویز بیع موقوفہ و بیع منہ لایع بالکل ناجائز و باطل شرعی اور غیر مشروع ہے اور کالنگ سے مدعا علیہ مسلم کوئی اتقان جائد اودین حاصل نہیں کیا۔

۳۔ اور کہ عدالت دہ بانی کر کے ایک ڈگری جو مدعی نسبت کل موضع منہر کے صادر کرے۔ اس فقری استدعا کو ہم بطور ایک سند عدالت قبضہ کے سمجھتے ہیں۔

- (۱) انڈین لائبریری بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۲۲-  
 (۲) " " کلکتہ جلد ۶۹ صفحہ ۷۲۹  
 (۳) " " الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۲۰۴  
 (۴) " " کلکتہ جلد ۳۳ صفحہ ۳۸  
 (۵) " " " " جلد ۱۲ صفحہ ۶۹  
 (۶) " " " " جلد ۵۰ لاہور انڈین پریس جلد ۱ صفحہ ۵۸۱

۱۸۹۶ء  
شہنشاہی  
بنڈا  
رام شیکر  
چودھری

مد علی ہم یہ مذکر کرتے ہیں کہ نالاش اندالبعاد ہے اور کہ انہوں نے ایک خفاق بڑے قبضہ مخالف کے  
حاصل کیلئے۔ انہوں نے یہ بھی مذکر کیا ہے کہ موضع متھوہ جانداد دیو ترہنہ میں ہے اور وہ ان جملہ بیٹا  
سے انکار ہیں جو عرضید کے ہیں متھوہ میں۔ بالآخر انہوں نے یہ مذکر کیا ہے کہ دہشتا دیر سے جس کے  
رو سے وہ دعویٰ ہیں اس وقت کے مہنت ہستہاں کی طرف سے ضرورت جابر کے واسطے تحریر کی گئی تھی۔  
سبارڈو نیٹج نے یہہ ڈارڈیا کہ جانداد متنازعہ جانداد دیو ترہنہ ہستہاں ہے لیکن نالاش  
نالادبعاد ہے اور کہ اس دہیہ کا ایک جرد مد علی ہم نے ادا کیا تھا اسی طرح پراڈنگی لگان ہٹے  
جانداد ہستہاں قرضہ واجب الادا جناب مہنت میں صرف کیا گیا تھا اس لئے نالاش کو خارج کیا۔  
ایمن کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ موضع مذکور ایک جانداد دیو ترہنہ۔ وہ سند جس کے رو سے وہ گئی  
تھی جسے بہت سو سال گزر چکے ہیں (یعنی ۱۶۱۱ء) جانداد مذکور ایک مہنت مسمی ہوا گھر کو  
جو مدعی حال کا جانشین مسمی تھا عطا کی گئی تھی اس طرح طور پر نظر کرتی ہے کہ جانداد مذکور ہستہاں کی  
اغراض کے واسطے دی گئی تھی وہ مہنت کو نہایت مہنت عطا کی گئی تھی اور وراثت کی نسبت بیان کیا گیا  
کہ وہ اسکے چلو نہیں ہونی چاہئے۔ امانت مذکور کی اغراض یہ تھیں کہ فقروں اور سادہوں کو کہاں لویا  
جائے۔ یہ امانت واسطے خیراتی اغراض کے تھی۔ اور قابضان عہدہ مہنت کے بعد دیگرے امانت تھے۔  
تیسرے سبارڈو نیٹج کے ساتھ اس امر کے قرار دینے میں اتفاق کرتے ہیں کہ موضع متھوہ ہستہاں  
ہر کی کی ملکیت ہے جو ہستہاں کیلئے گرا رہا ہے۔ یہ ہمارے صریح ہے کہ مہنت کیلئے سرخفاق مہنت  
ہر کی تھا۔

مدعی کا جانشین مسمی عہدہ مہنت میں ایک شخص بالرائے گیر تھا۔ وہ گدی مہنت سے بڑے حکم ہار  
نیپال کے ۲۴ فروری ۱۸۸۵ء کو معزول کیا گیا تھا۔ یہ ہر مدعہ تھا کہ اس نے ہر کہ ہار راجہ نیپال کو  
ختم کر رکھا تھا کہ ہستہاں کیلئے مہنت معزول کے واسطے معزول کرے اور بطور امر واقعہ کے  
پہچھے ہے کہ اسی کے نام سے اسے تقرر اور معزولی کے وقتا فوقتائے جاتے تھے۔ یہاں تک کہ اس  
ہر مدعہ کو رضوی نہیں ہے کہ آیا ہار راجہ نیپال کا یہ فعل درست تھا۔

اس ہستہاں کی گدی ایک نہایت غیر متعلق حقیقت پر مبنی تھی اور ہار راجہ اسکے جانشین کی رضی پر ایک  
مسمی وقت اپنے عہد سے معزول کیا جاسکتا تھا بلکہ اس کے معزول کے واسطے ہر اسکا قائم مقام گیر ہوا

۱۸۹۶ء  
درم بوزر  
عبد الوہاب  
رجا بکیش

بلونت کیلئے بعد شام گیر وارث ہوا لیکن ۱۸۶۶ء میں ایک کم واسطے بہر حال کے جائے بلراج کے صادر ہوا تھا بلراج پہر گئی نشین چوٹ سے پہلے فوت ہو گیا اور ایک سند ملی کہ وہاں لکھی تھی شہادت مقدمہ ہند اس سے معلوم ہوتا ہے کہ گو بلراج ماہین ۱۸۶۷ء اور ۱۸۶۸ء کے نہ تو تھا تھا اور نہ اصلی مہنت کیلیدیا تھا تاہم اپنے اختیار کے جائداد ملکہ ہر گلی پر استعمال کر نہیں کوئی کمی نہ کی۔ وہ دستاویز جو مالش مال میں متنازعہ ہو بلراج نے ۱۸۸۱ء میں تحریر کی تھی جبکہ وہ تھا تھا مہنت ہر گلی کا تھا تاہم شہادت سے معلوم ہوتا ہے وہ ایک اصلی مہنت تھا اور اس لئے اپنے اختیارات مہنت کے استعمال کر نہیں کوئی کمی نہ کی تھی۔

۱۵۔ پریچ ۱۸۸۱ء کو اس نے ایک ستاویزیج موضع متہور کی نسبت بحق مدعا علیہم تحریر کر دی۔ گو مطابق اس لئے کہ جو بننے لغات مقدمہ مذکور کے متعلق اختیار کی جو سوال مبادیہ فیصل کرنا غیر ضروری ہے تاہم ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ چونکہ اسکی حجت لکھی ہے اس لئے ہم اپنی رائے اس کے متعلق ظاہر کریں۔ اولاً ہمیں یہ طور پر معلوم ہوتا ہے کہ کوئی سوال قبضہ مخالفانہ پیدا نہیں ہوتا۔ صرف ایک ہی طریقہ جو قبضہ مخالفانہ کے قائم کرنا کی کوشش لکھی ہے یہ جو کہ حقیقت متہور کو بلراج سے بیزاد کیا تھا بعد لکھی معزنی ۱۸۷۱ء کے نسبت اس قبضہ کے جو مدعا علیہم ۱۸۷۱ء میں حاصل کیا تھا اپنے بذریعہ لکھیے اس امر کے کہ ۱۸۷۱ء سے بلراج کا قبضہ مخالفانہ ہو گیا تھا۔ لیکن بلراج وقف کے مقابلہ میں مخالفانہ طور پر قبضہ نہ کیا بلکہ حیثیت اصلی میں اس کے وہ بطور مہنت کے قابض رہا تھا۔ اور اسکی کارروائی ۱۸۷۱ء میں متعلق چاہا بلو میں اس نے اسی حیثیت سے عمل کیا تھا پس اس صورت میں یہ دیکھنا مشکل ہو کہ کس طرح پر اس کا فعل وقف کے مقابلہ میں مخالفانہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایک شخص جو ناجائز طور پر بلراج میں کے قابض ہو اور یہ ظاہر کرتا ہو کہ وہ بلراج میں کے عمل کرتا ہے۔ اس امر کا نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ اس متحقق سے انکار کرے جسکی نسبت وہ خود گرتا ہے اور یہ قدر کرے کہ وہ اپنے موتمن لئے کے مقابلہ میں مخالفانہ طور پر قابض ہے یہاں سے میں یہ امر کامل طور پر سمجھتا ہوں اور کوئی سوال قبضہ مخالفانہ ۱۸۷۱ء میں پیدا نہیں ہوتا۔ گو مدعا علیہم مذکور کسی قدر عرصہ تک بطور زیدیشکی داران کے قابض تھے تاہم انہوں نے کوئی مخالفانہ متحقق بقابلہ وقف کے بیان نہیں کیا۔ گو اگر ۱۸۷۱ء کی یہ کا اثر یہ ہو کہ ایک قبضہ مخالفانہ کو شروع کر دے تاہم جامع مالش بمطابق ۱۸۷۱ء سال کا عرصہ نہیں ہوا۔

نیز ہماری یہ رائے ہے کہ ہمیں یہ قرار دینا چاہیے کہ ۱۸۷۱ء ایک مبادیہ مقدمہ حال ہی کوئی ملازم نہیں رہی کہ یہ تاکید کی محنت ہمارے درمیان سپانڈنٹان کی طرف سے اس فرض سے لکھی تھی تاکہ ہمیں اس امر کے قرار کی جو ایک کہ مذکور متعلق ہو تھی اور ہمارے درمیان ہی سند اس کا حوالہ دیا گیا تھا

مہاراجہ  
عبد الوہاب  
نیام  
رحمان

آئین سے کسی میں نہیں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ ۹۱۔ ایک انتقال جناب ہتھم دفعہ سے متعلق گیتی ہے یا  
انتقال جناب ہتھم وارث نامذلل یا بیوہ اہل ہنود اُن اشخاص میں سے کسی ایک شخص کے ہتھم کیلئے جس کے  
انتقالات برکے مقدمہ ہنومان پرشاد پانڈے (۱) کے اُسی بنابر مبنی کہ گھوہن ہنومات اربین ہم دو وقت  
پہنچے سند اس امر کے متعلق دیکھتے ہیں کہ اس قسم مقدمہ میں سیداد بارہ سال ہے۔ مقدمہ فی بنام  
کینچی اما دی ایک ایسا مقدمہ ہے جو بہت سے امور میں مقدمہ حال کے مشابہ ہے اور ایک مقدمہ عدالت  
نڈا سکھ خدی بنام ہتھی سنگر (۲) میں ایک ڈیزن نیچے نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ ۹۱ متعلق نہیں ہوتی  
اگر اس شخص کو جسے دستاویز تحریر کی بہت قانوناً اس کے تحریر کرینکا کوئی اختیار حاصل تھا تو مدعی کے لئے  
مدوری تھا کہ اسکی تہذیب کے واسطے مالش کرنا بلکہ وہ اسے بالکل غیر موثر تصور کر سکتے۔

دوسرے سال جو اٹھا یا گیا ہے اس حیثیت کی نسبت ہو جو الراج کو دستاویز تحریر کے تحریر کرینکوت  
حاصل تھی وہ ہتھم خدا نہ تھا۔ بلکہ وہ تحت استہان ہر لکی کا ہتھم مہلی تھا جبکی ملکیت موضع متہو رجا  
ہم کوئی دجاس امر کی نہیں دیکھتے کہ کیوں اسے پر یو کیوں بل مقدمہ ہنومان پرشاد پانڈے نسبت ایک ہتھم  
نامذلل وارث کے ایک ہتھم مہلی ایک دفعہ سے متعلق ہونی چاہئیں۔ اُن اشخاص کے لئے جسکے ساتھ ہتھم  
معاملہ کو یہ ضروری نہیں ہر کہ سوائے صریح سند کسی اور سند کی تلاش کریں۔ یہ امر ناممکن ہے کہ اس  
شخص سے جو ایک ایسے ہتھم کے ساتھ معاملہ کر رہا ہو جو برٹش انڈیا میں ارٹھی پرتالض ہو یہ امید  
کیجئے کہ اسے زیادہ تر معلوم ہے یا یہ کہ وہ اس امر کی نسبت زیادہ تر امتیاز کرے کہ کوئی عامل بقا  
قوت را اچھ نیال کیلئے نسبت حیثیت ہتھم کے کیا جا رہے۔ مورزا انڈیا پیل جلد کے صفحہ ۱۱۲ پر  
حکام عا بنام عام پر یو کیوں نے بیان کیا کہ ہر کہ امر کو کم متعلق یہاں پر قابل لحاظ ہو کہ ہر ہتھم کے ایک  
ہر اخذہ وارث ایک نسبت کا حق جسے ایک ہتھم مہلی سے ایک مواخذہ ار ضیات پر حال کیا ہو جو یکے بعد  
سے جا کر او کو پہلے کے واسطے مائد کیا گیا ہو یا واسطے فائدہ جائد او کے کیا گیا ہو باعث نقص اتفاق  
استحقاق مہلی و استحقاق مقداری کے زائل نہیں ہوتا البتہ یکہ واقعات مواخذہ مذکور کی تائید ہوتی ہو  
اگر ہتھم مہلی اور ہتھم مقداری سے پیدا ہوا ہو

جی جو بات جو عدالت کو ایک نامذلل وارث کے ہتھم مہلی کی تہذیب تائید کر کے اسے تحریر کرینکی

(۱) حیدر انڈین ایپل جلد ۱ صفحہ ۳۹

(۲) انڈین لاپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۲۶

دوسرے ... کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۶ (۳۷)







۸۹۶  
سرگرمی  
مبارک  
نیکام  
رحمن سبحان

واقعات مقدمہ ہذا اور اہل فرقہ میں فیصلہ عدالت میں کافی طور پر بیان کئے گئے ہیں۔  
ڈاکٹر اش ہمارے کہیں مولوی سید شمس الدین نے مخالفانہ بیان کیا۔  
ایوب تارا کثرت چودھری مولوی محمد حیات نے مخالفانہ بیان کیا۔

**نتیجہ عدالت** (میکسٹر صاحب نے اہل صاحب نے) حسب ذیل ہے۔

معدیان نالاش نہ لانے لپکے گئی بدین استقراس کی استدعا کی ہو کہ وہ درگاہ حضرت شاہ جلال کے  
خادمان ہیں اور نیز اس امر کی کہ وہ بطور ایسے خادمان کے قرار نہ لیں جو فرائض محض بہ عمدہ مذکور کے  
ادارے کے ایک مین الیکٹریکس کے واسطے ہیں اور اس اثنا میں وہ اس نذر نیاز کے حامل کر نیسے مستحق ہیں  
جو عبادت کنندگان درگاہ مذکورہ میں ہیں۔ نیز انہوں نے ایک کم فرائض کی استدعا کی ہے جس کے لئے وہ اہل  
مدعا کو اس امر سے باز رکھا گیا کہ وہ ان کے استعمال نذر نیاز مذکور اور نیز ان کے تیل فرائض خادموں میں شامل  
اندازی کریں۔

نالاش ہذا کی دگروی ہو وہ عدالت ہاں محتسب نے دینی ہے۔ اہل مدعیہ نے اہل عدالت ہذا میں گریہ کیا کہ  
کی نسبت ان جوہر پر مذکور کیس کے نالاش ہونے اطلاق قاعدہ امر فاعل شد کے مندرجہ السامعہ اور کہہ  
نامہ المیہ جاریہ اور کہ وہ حقوق جو نالاش ہونے کے امور مدعا ہاں نہ لے ہیں نہ تو برائے بیع اور نہ دراشت کے  
قابل انتقال ہیں بالخصوص بوساطت عدالت کے۔

معدیان کا مدعیہ ہے کہ وہ حقوق ہکا دھن انہوں نے درگاہ مذکورہ میں خرید کر لئے اور اس نذر نیاز کے  
حامل ہوئے استعمال کرنے کے نسبت کیس ہے انکی تفویض میں خردا ہر سے دراشت کے ابتدائی خادمان ہوا  
مذکور سے اور خردا ہر سے خرید کے آئے ہیں۔ وہ بیان کرتے ہیں کہ ہمدہ خادمہ مدعیہ ہے اور ان کے مال  
ہندوستان میں حصول نذر نیاز ہوا ہے انہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ نسبت ہمدہ سے حقوق خادموں کا انتقال ہذا پر  
تسلیم کیا گیا ہے انہوں نے اپنا استحقاق خیر محمد اسکی ہیں آخر بالوں سے اخذ کیا ہے جن میں سے ہمدہ کو  
مدعیہ کی مدد تھی اور مدعیان طلبہ کی ان تھی۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ خیر محمد ابتداً بحیثیت خادمہ  
کے وقت حصہ خدمت اور نذر نیاز درگاہ کا سا ہے جس پر اس کے اظہار ایک ماہ میں مستحق تھا



۱۹۶  
مسلم ہوتے آ  
عبدالواہد  
مقام  
دکان خورش

میں نے واسطے حاصل اور استعمال کرنے اُس نذر نیا جس کے جو درگاہ مذکور پر چڑھایا جاسے اور حجت یہ لگی ہو  
کہ گونا گویا حال میں انہوں نے استحقاق مذکور کا مجھے اس بنا پر کیا ہے کہ وہ خالق درگاہ مذکور ہیں اور  
وہ اُسی حیثیت سے نذر نیا کے مستحق ہیں۔ اور پہلے جو فقیر انہوں نے اپنے استحقاقِ خادمی کا ذکر کیا تھا تاہم اس  
کچھ فرق نہیں آتا۔ کیونکہ تشریح ۲۵ دفعہ ۳۴ جو غرض ابطہ دیوانی کے لئے ہے وہ اس امر سے متفق ہیں کہ اب  
استحقاقی مذکور سے فائدہ اٹھائیں جو ایک ایسا امر تھا جس کو پہلے جو فقیر وہ جو مجھے بنا سکتے تھے اور ان کو  
بنا نا چاہتے تھا۔

ہمارے لئے یہ عذرات نادرست ہیں کیونکہ اصل امور دعا بہکنا مال و مالش بہت مختلف ہیں۔ یہ امور عذرات اور فیصاحت مالش سے الگ ہے کہ جس امر کی استدعا دعا بیان مالش مذکور میں کی تھی وہ صرف اُنکے حقوق متعلقہ نذر نیاز درگاہ مذکور کا نام کرنا تھا۔ جو ایک ایسا حق ہے جس کا ذکر در بیان مالش میں بطور ذاتی استحقاق برادری کے بلا لحاظ کسی ایسے استحقاق کے کیا گیا تھا جو انکو عہدہ خادم کے متعلق حاصل نہ تھا۔ ایسے استحقاق کی موجودگی سے مذکور ہم نے انکار کیا تھا اور مالش اس وجہ سے ناکامیاب رہی تھی کہ مدعیان اس امر کے ثابت کرنے میں قاصر تھے کہ اس قسم کا استحقاق موجود ہے۔ صرف یہی تبصرہ فریقین اور اُن عدالتوں سے ملنے جنہوں نے مقدمہ کو فیصلہ کیا تھا اس نتیجے کی نسبت کی تھی جس پر فیصلہ مالش مبنی تھا جو یہ تھی کہ آیا یہ سچ ہے کہ ایک خاص استحقاق کو سوم یہ استحقاق برادری نسبت نذر نیاز درگاہ شاہ جلال کے موجود ہے۔ "سبارڈینٹ جج کے فیصلہ کو ملحوظ رکھ کر جسکی ڈگری بجی مدعیان واسطے وٹا کرنے قبضہ استحقاق برادری کے اکیس یوم کے واسطے تھی۔ وہ وجہ ڈیٹیکٹ جج نے مالش کو خارج کیا تھا جبکہ وہ اُنکے دو برادر برطبقہ اپیل کے پیش ہوئی تھی اُنکے فیصلہ میں اس طرح بیان کی گئی ہے: "سیری یہ ہے کہ مدعی نے خود اپنا اور اپنے دو نااہل بھران اور نا بالغہ دختر کا استحقاق نذر نیاز درگاہ شاہ جلال در بارہ برادری حقوق خلاصی کے مہینہ میں اکیس یوم کے واسطے ثابت کیا ہے لیکن چونکہ مدعی نے برائے حقوق خلاصی کے دعوے نہیں کیا اسلئے وہ اور اُنکے بچے کو کوئی ڈگری نسبت ذاتی حقوق برادری کے حاصل نہیں کر سکتے۔"

نہان بعد مقدمہ عدالت ہنگامہ دہر و طریقہ اسل عدوم کے پیش ہوا تھا اور مگر ڈسٹرکٹ جج کے پاس رکھی گئی تھی۔ داخل جہان نے فیصلہ صادر کر تہ وقت نالاش کی نوعیت کو اسطرح پر بیان کیا تھا۔

۱۸۹۶  
سرکار برطانوی  
مہاراجہ  
بنامہ  
رہنما

یہ مدعیان بالشرع زمین اس شے کے دلائی انکی سند مارنے میں جسے انہوں نے استحقاق برادر ہی بخوشی  
کیا ہے جسکے استعمال کرنیکا دعویٰ انہوں نے ہر ماہ میں انکی رقم کے واسطے ایک مسجد گاہ اہل اسلام میں کیا ہے  
زان بعد انہوں نے بیان کیا ہے کہ مدعیہم نے کسی ایسے استحقاق کے وجود پہنچنے سے انکار کیا ہے اور انہوں  
نے نہایت صریح طور پر مدعیان کے ذمہ اس استحقاق کے ثابت کرنے کا بار ثبوت ڈالا ہے جو کہ انہوں نے بیان  
کیا ہے۔ استحقاق مذکور کی ابتدا عرضیدہ نے میں مذکور نہیں اور کوئی حلیہ یا ناشی حلیہ موجود نہ تھا۔ زان بعد  
انہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ صاحب حج عدالت ماتحت نے شہادت پر غور کر کے یہ رسم اختیار کی ہے کہ گو  
شہادت مذکور سے ایک غلام کا استحقاق برادری ثابت ہو سکتا ہے [خادم وہ شخص مراد ہے جو ایک  
مستحق مقام کی خدمت اور نیابت کا ذمہ دار ہو یا ہم شہادت اس امر کے ثابت کرنے سے قاصر رہی ہے کہ  
استحقاق برادری کا ایک ایسا بیٹہ قیام کا موجود نہ تھا یعنی ایک استحقاق برادری جو ایک خاص شخص کو حاصل  
ہو اور اس سے استعمال کیا جاتا ہو جسکا کوئی تعلق خدمت یا عبادت مقام مسجد گاہ سے نہ ہو اور جو اسکا ذمہ  
نہو۔ زان بعد نوعیت شہادت کا حوالہ دیکر جسکے سے ایک ایسا استحقاق مبیہا کہ استحقاق مدعو مدعیان  
تہا قائم ہو سکتا تھا اور بلحاظی عدم وجود کی جملہ ایسی شہادت کے فاضل جہان مذکور نے بیان کیا ہے کہ  
مگر ہم اپنے فیصلہ کو اس امر پر مبنی نہیں رکھتے۔ ہم یہ فیصلہ کرتے ہیں کہ کوئی امر قانونی ایسا موجود نہیں  
جو بیان تھا یا جسکے بلحاظی اس امر کے کہ صاحب حج عدالت ماتحت نے شہادت پر کامل غور کیا ہے اور  
اسنے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ شہادت سے استحقاق برادری کی تائید نہیں ہوتی جسکی نوعیت برائیوٹ  
قسم کی ہو اور جو عہدہ خادم سے علاف نہ کہتا ہو اور اسی استحقاق کو مدعیان بیان کیا ہے۔

مقدمہ حال میں جس امر کی سند مالکینی ہے وہ استحقاق قبضہ و استعمال عہدہ خادم اور استحقاق  
نبت نیل فی ایض اور حصول نذر نیاز عہدہ مذکور بلا دست اندازی بجانب علیہم ہے اور اگر وہ اصل  
بحالی عہدہ میں حصول استعمال نذر نیاز عبادت کنندگان ہی شامل ہے تو وہ ایک ایسا امر ہے جسکی  
نبت سوال حال کے متعلق ہماری رائے میں ہم کچھ تعلق نہیں رکھتے۔

پس بالشرع مال اور بالشرع سبق کا امر عاہل مختلف ہے اور تقریباً دو نمبر ۱۲ ہمارے مابین متعلق  
کوئی ملاقات نہیں کہتی۔ ایک یا مقدمہ نہیں ہے جہاں بیان پہلے تو تقریباً مابین اس کی الش ایک  
استحقاق کی بنا پر کی ہو اور بعد میں اسی مادی کا دعویٰ ایک اور استحقاق کی بنا پر کیا ہو

سرکار ہندوستان  
عبدالمجید  
نام  
رضوان بخش

جس سے پہلے تو نہ پڑے آپ کو متفکر کر سکتا تھا اور اسی نوعیت کے مقدمات ایک تشریحی مذکورہ مذکور ہے۔  
ذی طویل الہیہ بعض مقدمات کا حوالہ اپنی بحث کی امید میں دیا ہے کہ مختصر حوالہ دینا ضروری  
ہے۔ یہ کہا جا سکتا ہے کہ انہیں سے بہتر کے مقدمات ایسے ہیں جنہیں وہ جانا دیکھا محض نالاش نہیں  
کیا گیا تھا یہی جانا دیکھی جھکا دھنے پہلی نالاش میں کیا گیا تھا اور وہ اس اصول کے متعلق کہ جہاں تھی  
ہیں جو تشریح ۲ دفعہ ۱۲ میں درج ہے اور وہ اسوجہ پر غور کرنے جاسکتے ہیں۔ چنانچہ مقدمہ دینو بندہ جو پڑی  
بنام کرستونی دسی ۱۱ میں سوال اجلاس کال کے رد پر یہ تھا کہ آیا وہی بنے ایک نالاش میں  
ایک تحقیق کی بنا پر جانا دیکھے دلا پنا کا دھنے کیا ہوا اور جو اس نالاش میں نام کا سیاب رہا ہوا ایک  
واسطے دلا پنا اسی جانا دیکھے ایک اور تحقیق کی بنا پر دیکھ کر سکتا ہے جس سے وہ اپنے آپ کو اس  
وقت متفکر کر سکتا تھا جبکہ نالاش اول رجح کی گئی تھی لیکن جبکہ اُسے عرضیہ نالاش مذکور میں قائم نہیں کیا۔  
اجلاس کال کی کثرت رائے سے اس سوال کا جواب نفی میں دیا گیا تھا لیکن اُن ہر دو نالاشات کا امر معاہدا  
ایک ہی تھا جو اس وقت زیر بحث تھیں اور اسے مقدمہ مذکور مقدمہ حال میں بطور ایک سند کے منظور میں  
ہو چکا۔ ایسا ہی مقدمہ دو تار دیکھا بنام اونیژا دسی ۱۲ میں مدعی نے نالاش بعد میں اسی جانا دیکھا دھنے  
کیا تھا کہ جبکہ دھنے رائے کا مہابی سے نالاش اول میں ایک مختلف تحقیق کے ریسے کیا تھا مقدمہ کیشو  
پر شا دینام کمار سی رتن کور ۱۳ میں جہاں کہ مدعی نے برہانے ایک قرار نامہ میں مدعا علیہ راستہ دانی  
میلوں کے جو ایک ہندو بیوہ تھی جس کے ریسے شخص ذل الذکراں جانا دیکھا پر قابض کیا گیا تھا جو بیوہ کے قضیہ  
اسکے شوہر کی وفات پر آتی تھی اور رائے اسکے قریب کے ایفاد کا نہ لیا تھا۔ ہر دو شخص یعنی بیوہ مذکور  
اور مدعا علیہ پر بدین بیان نالاش کی تھی کہ اس کا بنائے دھنے شخص جو ذل الذکر کے بر خلاف یہ ہے کہ وہ اس  
جانا دیکھا پر قابض ہے جس پر قرضہ عائد کیا گیا تھا۔ نالاش مذکور مدعا علیہ کے بر خلاف نام کا سیاب ہی تھی  
اور قرار یہ دیا گیا تھا کہ نالاش بعد منوع السماعت تھی۔ کیونکہ وہ اتنا زمانہ جبر انحصار کیا گیا ہو  
مقدمہ تشریح ۲ دفعہ ۱۲ کے نالاش اول میں ایک وجہ غیبت بنائی جانی چاہیے تھی۔ نالاش  
بعد کا امر مدعا علیہ اس قرضہ کا ایک جزو تھا جہاں دھنے نالاش اول میں کیا گیا تھا۔

(۱) انڈین لارپورٹ مکتبہ جلد ۲ صفحہ ۱۵۲

(۲) جگال لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۵۱

(۳) انڈین لارپورٹ مکتبہ جلد ۲ صفحہ ۱۵۱ اور لارپورٹ انڈین جلد ۹ صفحہ ۲۳۳۔

۱۸۹۹  
سرکار  
میرزا  
پیش

ایسا ہی مقدمہ درگاہ شاہدہ بنام درگاہ کنواری دامین جائداد متنازعہ ہر دو اثبات میں ایک ہی  
تھی سوال یہ تھا کہ آیا عدلیہ جو الٹا دل میں ایک یقین جمین ماعلیہا حال سے ایک ڈگری قبضہ  
لے لے کر دیگر خاص کے برخلاف بطور وارثہ آخری مالک کے محل کی تھی اس امر سے متفق تھا کہ الٹا  
مابعد میں ایک راج خاندانی کو واسطے ثابت کرنے اس امر کے ذریعہ کہ وہ ایک قبضہ پر ہوتا تھا اس  
نویس کے ساتھ قبضہ کا حق ہے اور قرار یہ دیا گیا تھا کہ الٹا دل کے لیے ایک قبضہ پر ہوتا تھا اس  
جاءت کا آخری مقدمہ محکمہ میں تھوڑا سا مکمل ہوا تھا مگر اس میں محض ایک اور فیصلہ  
محل کی ہی سفارشات جاری رکھا نا اوردہ بنام تانا چار (۳) دو سو چوبیس دہائی بنام سدا تہ ماہ پتر  
درگاہ شاہدہ بنام کنواری لال سے (۵) درگاہ شاہدہ بنام سدا تہ مذکور سے پچھڑتا ہے  
کہ جب ایک سید الی بال ضرورہ محل فیصلہ کیا گیا ہو گو وہ زمیندار الٹا کے امین میرزا الفاطمہ محل ہو  
تہم وہ بہ مختلف طریق برائین زمین زمین کے امین ایک الٹا الٹا میں اٹھایا نہیں جاسکتا لیکن قاعدہ  
مذکورہ صورت حال سے کوئی ملاقات نہیں رکھتا۔ الٹا الٹا میں سوال استحقاق مدعیان بطور وارثان  
بلکہ بطور باوہط طور پر اٹھایا گیا تھا۔ انہوں نے اس وقت بطور دہائی الٹا کے عہدہ مذکور کا  
دعویٰ کیا تھا اور وہ اپنی الٹا میں اس وجہ سے اس کا سیلاب سے تھے کہ انہوں نے اپنا دعویٰ بالکل  
اسی وجہ پر مبنی رکھا ہے۔

زمان بعد نسبت سوال میا کے الٹا وصال واسطے استقرار استحقاق مدعیان دربارہ قبضہ ہندو مذکور  
ہو وہ اسکا دعویٰ بطور روڈی عہدہ کے کرتے ہیں۔ عدالت نے یہ قرار دیا کہ الٹا الٹا ہی نویس ہے  
جو ایک ایسی ہے جس سے اختلاف زمین کی کوئی وجہ نہیں دیکھتے۔ الٹا الٹا ۱۳۳۳ ضمیمہ ایک  
۱۵۰۰ الٹا کی ذیل میں آتی ہے اور چونکہ وہ ہر خیمہ کے واسطے بارہ سال کے اندر چھ گینے تھے جو کہ  
بایں بیہ علی تھی اسلئے وہ میں الیعا ہے۔

زمان بعد ہم ان پر جس کے جواز پر غور کرتے ہیں خیر مدعیان نے انحصار کیا ہے اور جسکے سے وہ اپنا استحقاق  
قائم کر سکی گوشتش کرتے ہیں ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ عہدہ جس سے وہ اس میں ہر سہ ماہی

(۱) انڈین لائبریری کلکتہ جلد ۱۹۰ لاہور رٹ انڈین پریس جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۹۔

(۲) مدراس انکیرٹورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۹۔ (۳) موزر انڈین پریس جلد ۱۲ صفحہ ۵۔

(۴) بنگالی لائبریری جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۴۔

(۵) انڈین لائبریری کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۹ لاہور رٹ انڈین پریس جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۴۔

۹۶  
سرم اور تریا  
مبدل اور اسب  
نام  
رجل بنجی

اور فرائض کی تعمیل ممکن ہے قانوناً قابل بیع نہیں ہے۔ اس مہل کی بیرونی بہت سے مقدسات  
متعلق بہ نسبت اور دیگر عہدہ جات متعلق بہ عبادت اہل ہندو میں لگتی ہے گو ظاہر کوئی مقدس نہ ہو پورٹ  
ایسا موجود نہیں ہے جو میں ال مذکور کا فیصلہ ایک عہدہ اہل اسلام کے متعلق کیا گیا ہو لیکن وہ جو  
جنگل ہوتے عدالتہائے ایسے بیوع کے تسلیم کرنے سے اہل ہندو کی صورت میں انکار کیا ہے عام طور پر  
متعلق ہو سکتی ہیں اور وہ اہل اسلام سے بھی ویسی ہی متعلق ہیں مثلاً مقدس جگہ تھائے جو دہری  
بنام کمشن پشاد سمرام (۱) میں بڑا ایک ٹرن فرمہ ذاتی کے دیونڈ گری کے استحقاق بہ نسبت کو نیلام  
کر انکی استعنا لگائی جو اسے بہ نسبت خدمات ایک بہت کے مل تھا اور نیز فرسٹے بیع کر کے اسے بقایا  
آمدنی تھے کہ عدالت نے یہ قرار دیا تھا کہ اس قسم کے حقوق اس طرح بر قابل نیلام نہیں ہیں بلکہ موقوف واجب  
جس میں فیصلہ صادر کرتے وقت یہ سہرا ظاہر کی تھی۔ ایسا نیلام علی طور پر دفتر کو منالے کر کیا یا اسکا  
بہ اثر ہو گا کہ اسے پیدا کر نیکی کل عرض کو پس با کہے۔ اس امر کی بہ نسبت کوئی ذمہ داری نہ ہو گی کہ خدمت نہ  
طور سے جاری تھی جائیگی کیونکہ خریدار خواہ وہ کوئی شخص ہو (خواہ مسلمان ہو یا عیسائی) اس اہل ہندو کے  
بت کی خدمت کو نہ کیا حق حاصل کر گیا۔ نیز مقدمہ کیا کہ کل بنام ڈورسائی گروکل (۲) میں جہاں کہ بیع خان  
قسم کا تھا اور اس کے جمال کے جائیداد کو شش سو جہر لگتی تھی کہ خریدار ہی قوم کا ایک شخص ہے جس کا کہ  
بال تھا اور اسے وہ عہدہ مذکور کے فرائض کی تعمیل کرنے کے قابل تھا۔ عدالت کی یہ رائے تھی کہ وہ اس  
بذاتہ بیع مذکور کے جائیداد کے واسطے کافی تھی اور اسے یہ وجہ بیان کی تھی کہ۔ ایسا قرار دینے سے  
عوام ان اس کو یہ وقت پیش ایگی کہ موقوفہ جات مذہبی کے ضرورت مند و اخذہ داران کو تحریک  
ہو گی جو عہدہ جات مذکور کو فروخت کرنا چاہیں اور اس کے باعث ان قابلیت کے کو بد دیا تھی سے تسلیم کیا  
جائیگا جو دراصل وہ قابلیت کہ نہیں ہیں جس کا کہ خالین عہدہ مذکور ہو۔ ایسا ہی مقدمہ منجرام نام بنام  
شکر (۳) میں جو زمین وہ انتقال جو بطور بیع کے تھا قائم رکھا گیا تھا۔ عدالت نے چند مقدمات کا پسندیدگی  
سے حوالہ دیکر زمین نا قابل انتقال ہونا عہدہ مذہبی کا قائم رکھا گیا تھا اور ان مروجہات کہ جنہر فیصلہ مذکور  
میں تھے یہ اسے ظاہر کی تھی۔ یہ سہرا بھی تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ مناسب ہو گا کہ کوئی ایسا قاعدہ  
انتقالات مذکور کے متعلق قائم کیا جائے جس سے عدالت کے کو ضعیف سوالات تمیز قوم کا فیصلہ

(۱) دیکھی پورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۶۶

(۲) انجین پورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۷۶

(۳) ممبئی جلد ۲ صفحہ ۲۹۸

۸۹۹  
سرکار اودھ  
عبدالوہاب  
بنامہ  
چون بخش

کسی خاص شخص کی قابلیت اور ان کی عبادت و تیار سی خوراک بتاتے ہیں وہ پھر اپنی اپنے چند دیگر ایسے ہی شخصیات کا حوالہ دیتے ہیں کہ وہ بزرگ و عظیم وکیل اور ایڈوائس دیتے ہیں لیکن بہت سے ان خدمات کا حوالہ دیا تو چند عرصے کے ساتھ اس وجہ سے دیکھتے ہیں کہ انہیں زیادہ تر کامل طور سے ان چیزوں کا اظہار کیا گیا ہے جن سے مدد انہیں کو اس امر کے قرار دینے کی تحریک ہوئی ہے کہ حال جیسے عرصے میں انہیں نہیں ہیں۔ اور یہ امر یہ ہے کہ جو بات انہیں اس قدر تفویض کے ساتھ جملہ عہدہ جات مذہبی سے متعلق ہوتی ہیں خواہ اس مذہب کی رسوم کچھ ہی ہیں جس سے وہ علاقہ رکھتے ہیں صرف ایک ہی مقدمہ جکا حوالہ دیا گیا ہے جس میں ایسے مقدمہ کا انتقال جائز کہا گیا تھا مقدمہ بنیاد نام پر ان شکروں (۱) تھا کہ مقدمہ مذکور کی نوعیت عجیب تھی اور انتقال حسبے کہ صدر بطور بیچ کے بھی لیا گیا تھا انتقال ایسے ہی بڑے دمیت اپنی جگہ کے اسکی وفات پر عہدہ حاصل کیا تھا وہ بانی کے خاندان کا ایک کن تھا اور سلسلہ وراثت عہدہ مذکور میں شامل تھا اور صرف انہی دو بات پر انتقال مذکور قائم رکھا گیا تھا۔ لیکن اس بیان سے جو نقل جہان نے دوران صدر فیصلہ میں نہایت انتقال کے بعد بیچ عہدہ جات مذکور کے مقدمہ مذکور میں کیا ہے یہ مفہوم ہو سکتا ہے کہ انکا فیصلہ اس کے برخلاف ہوتا اگر انتقال مذکور جو ان کے روبرو پیش تھا بیچ کے بھی لیا گیا ہوتا۔

ان فرض کی تشریح سے جو عہدہ مذکور کے تحت ہیں اور جو عہدہ کے مقدمہ حال میں لگتی ہے یہ امر بلاشبہ طور پر ظاہر ہوتا ہے اور نیز فرض مذکور کی اس تہاوت ہو چکے اور مذکور کے تحریری جو اہل علم میں موجود ہے جسکی درستگی کی نسبت کوئی سوال نہیں اٹھا گیا کہ بعض فرض جو دراصل عہدہ مذکور کے متعلق ہیں ان میں سے نوعیت کے ہیں۔ ان فرض میں سے جکا ذکر مذکور نے کیا ہے بطور تمثیل کے ایک ہے جو "نماز اور قرآن کا حسبِ بلاطہ طور پر دھانی و آب حضرت کے واسطے پڑھنا" اگرچہ یہی جو اہل علم میں ان فرض میں سے ایک ہے سوائے ایک سلمان شخص کے اور کوئی نہیں کرتا یہ فرض مذکور ہے ان شہداء کا جو بطور زندہ دنیا ایک کے پانی بایں حال کرنا اور وہ پڑھنا "اس میں شک نہیں کہ اس امر سے تنازعہ نہیں کیا گیا کہ عہدہ مذکور کی نوعیت یہی ہے اور ایسے میں معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک اس سال اپنے جواز کے واسطے عام قانون پر مبنی ہیں وہ قائم نہیں رہ سکتے۔

مگر وہ الٹا ہے تحت میں انکی تاہد بلاطہ رسم و درج کی بنا پر جسے جانے کی کوشش کی گئی تھی



۱۶  
سکرٹری  
عبدالکریم  
شاہ  
رحمن بخش

کوئی نتیجہ خاص طور پر اس سوال کے متعلق بیگنی تھی لیکن عدالتوں نے تحت یہ قرار دیا ہے کہ عہدہ مذکور  
برائے بیگ کے قابل انتقال تھا کیونکہ ایسی تمثیلات وقوع میں آئی ہیں جن میں وہ اس طرح منتقل کیا گیا ہے کہ  
اس امر کی ضمانت بہت شک ہے کہ آیا راج یا طریق عمل دوبارہ منظوری سے عہدہ مذہبی واسطے فائدہ مالی یا دینی  
ترجیحات کے کسی امتیازات کی موجودگی میں بحال رکھی جاسکتی ہے اور لہذا اس امر کے متعلق اس لئے کا حوالہ دینا چاہیے  
جو حکام پر یہ کوئی نیا مسئلہ قرار دیا گیا نام راوی دراکھنی تھی (۱) میں دوبارہ فرائض و اختیارات اسناد  
مصدقہ سے مذہبی کے خلاف کی تھی اور بعد غنیمت کر کے مقدمہ تورنگا ستوتی بنام بریا نیا گ پلائی (۲) میں  
قرعہ ذیل کے لیکن غالب اور قواعد مذہبی برادری کے حق بہ سند اہل ہندو کی طرح پر کیا نہیں ہیں  
اصول اصول وہاں کہ اس مسئلہ کو منظور کیا جائے یہ معلوم کرنا ہے اگرچہ ممکن ہو کہ خاص قوانین و ضوابط  
کتابیں جو اس خاص قدر پر لکھی ہیں جیسے انحال زیر تنازعہ ہو ہیں اور کہ وہ انکی پیروی کریں کہ حکام کو مشور  
سے یہ بیان کیا ہے کہ یہ حکام و مسوف کی یہ شرط ہے کہ کوئی راج جو عام فائدہ قانون کو محدود کر سکے یہ مقدمہ مذہب  
میں ثابت نہیں کیا گیا اور وہ یہہ زیادہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر رسم قائم کردہ صرف یہ تھی کہ صرف ان کے  
انتقال کو منظور کیا جائے صورت حال میں اس رجحان کے کہ یہی واسطے مالی فائدہ امین کے کی گئی ہے وہ  
قرار دینے کہ وہ دانتہ مذکور کے حصے فیصلہ جائز ہو تا ہے کہ راج مذکور قانون نافذ تھا مگر اس میں معلوم  
ہو سکتا ہے کہ یہ غیر ضروری ہے کہ ہم سوال مذکور کو فیصلہ کریں کیونکہ اگر فرض کیا جائے کہ راج یا طریق عمل قائم کردہ  
قانون قائم رہ سکتا ہے تاہم وہ شہادت جسکی طرف ہماری توجہ راغب کی گئی تھی اور جس پر انہماک تھی  
عمل کیا تھا ہماری رائے میں اس راج یا طریق عمل کے ثابت کے نیکے لائحہ کار کافی ہے جس سے یوحہ مذکور  
جائز ہوں وہ تمثیلات جسکی نسبت شہادت دینی ہے جنہیں انتقال عہدہ برک و نیلام عام کے عمل میں  
آیا تھا وہ مقدمات معلوم ہو ہیں جنہیں خود اعیان اور وہ اشخاص جسکی رسالت کے وہ دعوئے اس مسئلہ  
تھے اور تمثیلات انتقال ملکی بھی جہر کہ حصر کیا گیا تھا لیکن جو ہمارے بین مختلف بنا رہے سنی ہیں

(۱) انٹرنیٹ رپورٹ ۳۳ جلد ۵ صفحہ ۳۳۳ رپورٹ انٹرنیٹ پیل جلد ۳ صفحہ ۵۰ -

(۲) رپورٹ انٹرنیٹ پیل جلد ۳ صفحہ ۳۰۹ -

۹۶-۱۰۲  
سرکار اقبال  
عبدالوہاب  
بنام  
رحمن بخش

اور جو شرکیہ صومراں احمد و مکتبہ دومین تعداد میں بہت کم ہیں۔

ہماری راسخین نتیجہ یہ ہونا چاہئے کہ جہانگیر کے حقوق مدعی خرید حقوق مدعا علیہ میرا ذخیرہ موجود ہے۔

دست نامہ پر بنی ہے وہ نسبت پ، ایوم کے حصے کے اس لوم متدعو یہ میں ہے نالاش نہا کامیاب ہتی ہے۔

باقی سوال صرف پ، ایوم کے حصہ متدعو یہ کی نسبت ہو چکا ہے جس کا دعویٰ برکت وراثت لخواہ بانو کے کیا گیا ہے۔

مذریہ کیا گیا تھا کہ آخر ایانو چونکہ عورت تھی اسلئے عہدہ مذکورہ بعض حوٹیکے ناقابل تہی اور اسلئے وہ اسکے حقوق

مندرجہ حصہ مذکور کو اپنے وراثت کے نام منتقل نہ کر سکتی تھی اور شرح محمدی امیر علی صاحب شمس (مربعہ صفحہ ۲۲۸)

کا حوالہ اس مذکر کی تائید میں دیا گیا تھا۔ اس میں مذکور ہے کہ کتاب مذکور میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جب

فرض قائم مقامی سوم مذہبی عہدہ متولی کے ملحق ہو چکی نسبت عہدہ عورت عموماً قائم ہو سکتا ہے اسلئے وہ عہدہ

عورت ہونے کے مقتضائ حاصل کر سکتی ہے ناقابل ہے اور یہ ہم نظر ہمارا سوچ پر مبنی رکھا گیا ہے کہ چونکہ عہدہ متولی

ایک اتی ماننے اسلئے فرائض عہدہ مذکور ناشی ہے اور انہیں ہو سکتے تاکہ وہ شخص جو باعث مونت ہو چکے

فرائض مذکور کی تعمیل کر سکے ناقابل ہو عہدہ مذکور پر قابض ہو سکے یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آیا یہ ہم عہدہ

خادم کے متعلق ہی ایسا ہی ہے لیکن ہماری یہہ شک ہے کہ ہم بہتے واقعات موجودہ کے اسکے فیصلہ کی

مجاز نہیں ہو سکتے سوال مذکور کا فیصلہ الہی بنی حکیمانہ عدالت کو کرنے پر زیادہ تیار کیا تھا کہ لخواہ بانو عہدہ مذکور پر ہو چکا تھا

مابقی تھی تھی کہ اسکے وراثت کے بعد لکھنؤ قائم ہو چکے تھے جو عوام بارڈر مینسٹری کی دست تھی تاہم معلوم ہوتا ہے

کہ مدعا علیہم نے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ بہر حال کوئی امر بغرض اظہار اس بات کے موجود نہیں ہے کہ کوئی

مذکور عدالت پیل ماتحت میں اٹھایا گیا تھا اسلئے ہماری یہہ شک ہے کہ ہم اسے پہر اس مرحلہ میں اٹھائے

جانب کی اجازت نہیں دے سکتے۔

نتیجہ یہ ہے کہ اپیل نہا کی دگری رجسٹر کار نالاش پ، ایوم کے متعلق ایوم کے حصہ متدعو یہ میں متنازع

کیونکہ جو نسبت مذکور نیاز دعاوت درگاہ کے نسبت باقی پ، ایوم کے حصے کے پیل نہا خارج کیا جاتا ہے چونکہ

اپلاٹخان زیادہ تر اپیل نہا میں کامیاب ہے میں اسلئے ہماری راسخین میں وہ اپنے عروج عدالت نہا و نیز

ہر دو عدالت ہائے ماتحت کے متعلق علی التماس اپنی کامیابی کے میں فریقین اپیل نہا کے امین

۱۹۱۲ء  
سرکار اوترب  
عبدالواہب  
نیکام  
رحمن بخش

یہ قرار کیا گیا ہے کہ ۲۲ یوم کا صدر ہر ایک مہینہ کی ڈگری بنی دے گی ہے اس وقت کے شروع سے محسوب کیا جانا چاہیے صرفت ۲۱ یوم فی ماہ کا دے دے مکان اپنے فرض کے لئے دے دے کیا ہے اور ہم سب طرح ڈگری دیتے ہیں۔

اپیل منظور کیا گیا

## باجلاس کمیٹی کی چارٹرڈ کالگریجیشن

انڈیا پر شاہ چیٹرجی (معالیہ) بنام کالی کرشنا چیٹرجی (دعویٰ) وغیرہ (دعا میں شامل) پروویٹ - تنج پروویٹ - ایکٹ پروویٹ و اہتمام ترکہ (دفعہ ۱۰۱) تشریح و جعلی - بدانتظامی منجانب سے کی گئی۔

ایکٹ می کیٹر سے جا ملاؤ کی بدانتظامی کا عمل میں آنا زبردفعہ ۱۰۱ (تشریح) ایکٹ پروویٹ و اہتمام ترکہ ایکٹ جعلی و جعلی پروویٹ کی نہیں ہو سکتے۔ یہ نتیجہ ہوا کہ وہ کم تنج جو ڈسٹرکٹ جج نے دم مذکور پر عمل کیا تھا با اختیار صادر کیا گیا تھا اور وہ منوع کیا جا چکا ہے۔

الغنا جہ و جعلی و جعلی وضع دفعہ ۵ - ایکٹ پروویٹ و اہتمام ترکہ میں لکھی ہوئی تشریح نہیں ہے بلکہ مکمل ہے۔  
ورگلا واس چیٹرجی ماہ مارچ ۱۸۹۱ء میں ایکٹ صیت آخری مورخہ ۱۷ اپریل ۱۸۹۱ء کو کر کے فوت ہوا چکا ہے اپنے سب سے بڑے پسر انڈیا پر شاہ چیٹرجی کو وصی مقرر کیا گیا صیت مذکور کا پروویٹ ۱۸۹۱ء میں منظور کیا گیا تھا ۱۸۹۱ء میں کالی کرشنا چیٹرجی ایکٹ بالا چوتھے موصی نے اپنے والد کی وصیت سے تنج پروویٹ ترکہ کی درخواست کی لیکن درخواست مذکورہ ۲۱ جنوری ۱۸۹۲ء کو خارج کی گئی تھی۔ اسکے بعد ۱۸۹۲ء میں شاہ کو مشی دیسی جو موصی نے ایکٹ لاش واسطے تنج پروویٹ اور واسطے معزولی وصی کے لئے کر کے تلاش مذکورہ ۲۲ جون ۱۸۹۲ء کو خارج کی گئی تھی۔ ۲۰ فروری ۱۸۹۲ء کو کالی کرشنا چیٹرجی نے جس نے اس اثنا میں سن لبرف حاصل کیا تھا ایک درخواست زبردفعہ ۵ - ایکٹ پروویٹ و اہتمام ترکہ واسطے معزولی وصی کے گزارائی اور نسبت منوخی اس پروویٹ کے جو اس وقت حاصل کیا گیا تھا اور واسطے تقریر ایک پروویٹ کے وجوہات درخواست مذکورہ وصی کی بدعملی اور اسکی بدانتظامی جا ملاؤ تہمین۔ ۲۷ جولائی ۱۸۹۲ء کو ڈسٹرکٹ جج بنکر پور نے یہ رویا ایک حکم مورخہ ۲۱ مارچ مذکور کے حکم دیا کہ وہ پروویٹ جو معاملہ میں حاصل کیا تھا

۱۹۱۲ء اپریل ڈگری ابتدائی ۱۸۹۲ء میں بنارہنی ڈگری صدر جج کاٹن صاحب ڈسٹرکٹ جج بنکر پور مورخہ ۱۹ جولائی ۱۸۹۲ء

## باجلاس ٹریڈنگ کمپنی کی جٹ

ایک شخص

بہنی پشاد کواری (دہلی) بنام تنال ساہو وغیرہ (مدعیین)  
 اپیل دوم: اپنی بعدالت اپیل - مزید شہادت عدالت اپیل میں قرار داد واقعہ بطریق اس شہادت کے  
 بعد وہی کے لگتی ہو۔ ضابطہ عدالت اپیل دوم میں مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۱۳۴۸) دفعات ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰  
 ایکٹ اپیل دوم میں مائیکورٹ کے لگتی ہو۔ عدالت اعلیٰ کا سہ پر مشتمل کیا کہ چند فیصاحت پر بخالش میں ہائی  
 گئی تھیں عدالت کے کرنے کو نہیں کیا اور اسے مقدمہ کو عدالت اپیل اعلیٰ میں واسطے مناسب مقدمہ  
 کے اس میں بعدالت اپیل اعلیٰ کے ان فیصاحت کے متعلق شہادت دی جو پہلے فیصلہ کی گئی تھیں اسے اپنے لئے  
 اور واقعہ کی شہادت مکرر پشاد کی۔

جٹوں نے جو عدالت اپیل اعلیٰ کے مقدمہ کی سماعت بطور ابتدائی مقدمہ کے کی تھی بلکہ بطور اپیل کے اور  
 اسے ان فیصاحت پر عمل کر کے وائس وائس کے لئے ہے بعد شہادت کی تھی۔

جٹوں نے جو عدالت اپیل دوم مائیکورٹ کو برائے مجموعہ ضابطہ دیوانی کے واقعات پر فیصلہ کرنے سے منع کیا  
 گیا ہے اور کہ وہ ماضی صرف ان مقدمات تک محدود نہیں ہو چکا کہ شہادت اعلیٰ میں لگتی ہو۔  
 گراہل سنگھ شاہ جٹ کی (۱) کی بڑی لگتی ہو۔ لکشن ناچہ واکو (۲) کا والا لگتی ہو۔ ہندی نام برائے اس کی بڑی  
 واقعات جو رپورٹ ہند کے لئے ضروری ہیں اور دلائل یقین جو مائیکورٹ کے ظاہر تھے ہیں اہم جزو پہلے  
 حکم مائیکورٹ کا جس کے لئے مقدمہ عدالت اپیل اعلیٰ میں اس میں کیا تھا قابل تھا :-  
 دو حوث بالاکے لئے فیصاحت عدالت اعلیٰ کے ماتحت قائم نہیں رہ سکتے اور واسطے مناسب فیصلہ مقدمہ  
 کے سوالات ذیل کا فیصلہ کرنا ضروری ہے :-

اولاً :- آیا یہ جٹ ہی مدعی اس غرض سے لگتی تھی کہ مدعیانہم کہیں پاکیا یا التوائے میں رکھا گیا ہو شیرو  
 لوجن کے انسان تھے اور کہ آیا مدعی نے جائداد کو بعد نیا کیتی کے اور بلا بدل قیمت کی کے خرید کیا ہے  
 ثانیاً :- آیا مدعی کا طریق عمل میعاد کی بابت درخواست کرنے اور حکم لغو فیصلہ اپنی خرید کے حال کرنے  
 میں معذرت اظہار کے کہ وہ جملہ انسان شیرو لوجن کا ایجنڈہ کر دیا کسی اہم طریق پر مدعیانہم گراہل کر گیا  
 تھو۔ اپیل دوم کی اپیل میں اسے شہادت بنا دی گئی مدعیانہم جٹوں کی صاحب شریک جٹا ہما دموتہ ۱۳۴۸ راجپوت  
 شہادت کی مدعیانہم کی مدعیانہم جٹوں کی صاحب شریک جٹا ہما دموتہ ۱۳۴۸ راجپوت

(۱) انڈین پورٹ سکھ جٹ (۲) انڈین پورٹ الیابا و جٹ (۳) انڈین پورٹ مداس جٹ وغیرہ

۹۶ء  
بنی بر شاد  
بنام  
نہال سادہ

باعث ہوا تھا کہ ہر طرح کی غلطی سے غلطی نہ ہو کہ اپنی دگر کی کا ایسا اہلکار ہو کہ کہیں؟  
نہ اگر کسی سوال کا جواب اثبات میں دیا جائے تو وہی کامیاب بننا چاہیے لیکن اگر دو سوالات کا جواب  
نہی میں دیا جائے تو وہ کامیاب ہو گا۔

پہلی بات یہ ہے کہ اگر کسی مسئلے کے تحت مندرجہ کجی جانی جائے تو اس میں اور چند مسائل اس کے تحت  
میں اس فرض سے واپس بھیجا جانا چاہیے کہ اس کا فیصلہ مطابق ہدایات مندرجہ فیصلہ کے کیا جائے۔  
دعویٰ ہے ہیکل ریٹ میں آج کیا۔

مشرلو دیا ہو چند زمینیں دیو باور گوندن پر شاد دیا ہو جو گندرا چند گھوس منجانب اپنا۔  
ڈاکٹر راش ہمارے گھوس ڈاکٹر اشوتوش کرمی منجانب سہا پٹان۔  
تجو تریکورت (ٹرولین صاحبہ بی بی بی بی صاحبہ) میں ہے۔  
مقدمہ اس کے دو رو برو بر طبق ایل بھارہ میں حکم صدرہ ڈسٹرکٹ جج شاد آباد کے پیش ہو رہا ہے  
جو عدالت میں منجانب عدالت ہیکل کے لئے مہم کیا تھا۔

سوال اول جو ایک ہی ام سوال مقدمہ ہا میں ہے یہ ہے کہ آیا ایسا ایسا اس امر کا حق ہے کہ ایل  
کو بلور ایک ایل اول کے اس سوال پر تصور کرے کہ فیصلہ عدالت ایل تحت نے اس نہایت پر  
کیا ہے جو بعد میں مقدمہ کیلئے ہے جیسا کہ جیسا پانی رائے عدالت متعلق ہے اس جو مقدمہ کے ختم  
ہونے کے طے ہوئی تھی ہماری یہ رائے ہے کہ عام قواعد ایسا کہ دوم ایل ہا سے متعلق ہوتے ہیں اور  
ہم ہمارے نہیں جن کے عدالت ایل تحت کی فراوان متعلق امور واقعہ میں سے انداز کر رہے ہیں۔  
سوال مذکور طرح پر پیدا ہو رہا ہے۔

دو مقامات قائم کر دیئے تھے اول ہر قسم کی عدالت تحت سے غور کیا تھا جبکہ مقدمہ بر طبق  
عدالت ہیکل کے رد پر پیش ہوا تو ان فاضل ججوں نے ولس ڈورن نیچ میں اجلاس فرما کر  
جس سے ایل مذکور کی سماعت کی گئی تھی بعد بحث کے دیگر سوالات ایل پر۔ یہ خیال کیا کہ نتیجہ  
مذکور کی توجہ کی جانی چاہیے۔ انہوں نے دو مقامات قائم کیے جہاں تا طہری طور پر یہ ہیکل کے  
غیر مذکور فیصلہ میں ان سوالات کو بیان کیا جا جو زمینیں نے نتیجہات اول ہر قسم میں حاصل کیے

مقدمہ  
فیضیہ  
بنام  
مذلل اسامیہ

حقیقات مذکور میں نتیجہ اول جیسی کہ وہ عدالت نہ لانے کا نتیجہ ہی یہ ہے کہ آیا بیع حق مدعی اس غرض سے  
کیا گیا ہے کہ مدعی ہم کو پس پائیا جائے یا اس لئے کہ اس نے جو شیعہ لوگوں کے واسطے تھے اور کہ آیا مدعی نے  
ملاؤ کو بدون نیکی غیبتی کے اور بلا بدل قیمت کے خرید کیا ہے؟ اور نتیجہ دوم یہ ہے کہ آیا مدعی کا طریق عمل  
میساد کی بابت درخواست کرنے اور اس کے بغیر نیکی اپنی خرید کے حاصل کر نہیں مگر اس اظہار کے کہ وہ  
بطلان ایساں شیعہ لوگوں کا ایذا کر دیا کسی ہم طریق پر مدعی ہم کو گمراہ کر دیا باعث ہوا تھا یا کہ وہ ان کے اس  
طریق عمل میں خلل انداز ہوا تھا کہ اپنی دگری کا ایسا بخلان شیعہ لوگوں کے کر رہا ہے؟ بعد ازاں ہر کو نے  
اس امر کے کہ فیصلہ عدالت اپیل تحت قائم نہیں رہ سکتا تاہل جہان مذکور نے نہ صرف دگری عدالت  
اپیل تحت ہی کو منع کیا تھا بلکہ اپیل کے فیصلے کو بائیکو عدالت مذکور پر چھڑا جا تا تھا بلکہ اسے دگری عدالت اول کو بھی منع کر دیا  
انہوں نے مقدمہ کو عدالت اول میں اپیل نہیں کیا تھا جبکہ دگری میں منع کیا گیا تھا بلکہ انہوں نے اسے عدالت اپیل تحت میں  
مقدمہ فیصلے کے متعلق مطابق ہدایت مذکورہ فیصلہ نہ کر کے اس کا کیا تھا تاہل جہان کے اپنے فیصلہ میں سچے طور پر ہتھیار نہیں  
کیا بعد یہ شہادت لیا جاتی چاہئے لیکن چونکہ بہر حال ایک نتیجہ لینے کے متعلق کوئی شہادت نہ ملتی  
تھی اس لئے جدید شہادت کے لئے ہائیکانہ منشاء میں سچے طور پر مفہوم ہوتا تھا۔

ہمارے وہ بہرہ نہ کیا گیا ہے کہ اس حکم کا علی اثر یہ ہے کہ عدالت اپیل تحت کو مقدمہ کی سماعت میں  
کے اسطے بطریق دوسری کے بطور ایک عدالت اول کے مقدمہ کیا گیا تھا اور کہ ایک اپیل عدالت مذکور میں  
ہر بیانیہ واقعات کے جو کہ عدالت نے ہل جہان عدالت نہ لانے یہ حکم نہ دیا تھا کہ مقدمہ کی تجویز عدالت اپیل اول  
مقدمہ سماعت اس انتہا سماعت کے اور طرح پر کی جائے جو اسے مقدمہ ہدایت میں بطور عدالت اپیل کے حاصل تھا  
اور کہ مقدمہ جب وہ اس پہنچا گیا تھا عدالت اپیل تحت میں بطور ایک اپیل کے تصور کیا گیا تھا  
تاہل جہان مذکور نے اس کو کل فیصلہ میں بطور ایک اپیل کے تصور کیا ہے اور ہائیکانہ میں معلوم ہو سکتا  
ہے فریقین کا بھی یہی خیال تھا۔

یہ خیال کہ ایک اپیل برائے واقعات فریقین کے شیران قانونی کے دل میں بر وقت لوٹا  
بغض اپیل نہ لانے کے بعد عدالت نہ موجود نہ تھا۔ گو اس میں شک نہیں کہ اپیل اسطے کی طرح کوئی غلطی  
منسوب نہیں ہو سکتی اگر یہ اس کے شیران قانونی کی غلط فہمی تھی (بہر حال اس سے ظاہر ہوتا ہے  
کہ فریقین نے اس حکم دوسری کو بطور ایک ایسے حکم عدالت اپیل تحت کے تصور کیا تھا۔ جو

بنی بر شاد  
بنام  
نذلال سامو

و اسے بخیر یا سبیل کے دیا گیا تھا۔ جو اس کے بعد رو پیش تھا۔ ہماری شہادت میں عدالت اپیل تحت سے منع  
کی تجویز بطور ایک اپیل کے کی تھی اور اسے ان اختیارات کے تحت عمل کر کے جو اسے عطا ہوئے تھے  
مدیر شہادت کی تھی بنا پر سوال مذکور اب یہ معلوم ہوا ہے کہ آیا جب الٹ اپیل تحت جدید  
شہادت سے تو انیکورٹ بر طبق اپیل دوم شہادت مذکور پر غور کر سکتا ہے اس میں کچھ شک نہیں کہ سوال  
مذکور کا فیصلہ صحیح طور پر ایک ڈویژن پنج عدالت ہائے مقدمہ گوبال سنگھ بنام جگدھی رائو (۱) میں کیا  
ہے اور اسی سوال کا فیصلہ الہ آباد انیکورٹ کے اجلاس کال نے مقدمہ مالکشن بنام جہودا گوار (۲) میں  
کیا تھا۔ مقدمہ ہندی بنام برائن اس میں ایسی آراء ظاہر کی گئی ہیں جن سے مخالف توجہ اقد ہو سکتا ہے۔  
ہماری یہ شہادت ہے کہ فیصلہ عدالت ہذا ایک لیا فیصلہ ہے جس کی پیروی حکو کرنی چاہئے۔ جہاں تک ہمیں  
معلوم ہے اس کی نسبت کسی فیصلہ بعد میں شک نہیں کیا گیا اور ہم اسکو مطابق اس نشانہ کے باور کرتے ہیں  
جو مجموعہ مضابطہ دیوانی کا تھا۔ اگر نشانہ یہ ہوتا کہ کوئی مام قاعدہ یا سوچ دھونا چاہتے کہ ہر ایک مقدمہ  
جہاں جدید شہادت ایک سے الٹ امر واقعہ کے متعلق لکھی ہو تو ذیقین دود التہات کے فیصلہ ہائے متعلق  
تو ایسا خام نشانہ مضابطہ دیوانی میں ظاہر کیا جاتا۔ بر طبق اپیل دوم کے ہم بڑے مجموعہ مذکور اس امر سے متفق  
ہیں کہ واقعات کی تجویز کریں اور کہ ہمارے اختیارات کی مدد سے ان مقدمات تک محدود نہیں رہے  
جہاں کہ شہادت عدالت اول میں لکھی ہو اگر نشانہ یہ ہوتا کہ ہمیں اس شہادت کے متعلق بحث کرنی چاہئے  
جو عدالت اپیل ماتحت نے لی ہے تو ہماری رائے میں ایک سہجہ نہیں ہے۔ اقد مذکور کے متعلق حکم تھا  
اس اند میں حاصل ہونی چاہئے تھی جو ہمارے مقدمات بر طبق ایملہائے دوم کے متعلق ہے۔ ہمارے  
رائے یہ ہے کہ ہم واقعات پر تجویز نہیں کر سکتے۔ پس ہمارے صرف یہ کہنا باقی ہے کہ آیا کوئی  
سہجہ ان قرار دادوں کی نسبت کی جانی چاہئے جو عدالت ماتحت نے صادر کی ہیں۔ مترا دو نو سے متعلق  
میں یہ طور پر ان نتائج کے متعلق ہیں جو عدالت ہائے عدالت اپیل ماتحت سے فیصلہ کئے جائیں گے  
تاہم کہ ہمیں نسبت متعادل کے ہماری یہ شہادت ہے کہ یہ سہجہ کے اس کے جزا اول کا جواب سچی ایملہائے  
دیوانی ہے لیکن جو دوم کا جواب اس کے برخلاف دیا گیا ہے اور قرار دیا گیا ہے کہ اسے ایک نیچے  
بعض بدل قسبی کے خرید کی تھی اسلئے سوال اول کا جواب میں نہیں دیا گیا اس کے کہنے کا جواب ہوتا

(۱) انیسویں مارچ ۱۹۲۲ء جلد ۲۰ - ۳۰

(۲) الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۷۶۵

(۳) دسویں جلد ۲ صفحہ ۵۲

۱۸۹۷  
پرنسپل  
بنام  
تہذیب

ہیں دیا گیا ہے اسلئے تجویز ہے کہ مطابق فیما مقدمہ کے مدعی اکامیاب ہوتا ہے۔ ہم بطریق پہل جہاز  
وہی کے مجاز نہیں ہیں کہ کسی طرح پر فیصلہ عدالت نہا مقدمہ نہا کی نسبت سوال اٹھائیں۔  
بعض آیتانے کا حال ہمارا کہ وہ دوبارہ اس امر کے دیا گیا تھا کہ آیا انتظام مقدمہ نہا اسکا ایک ایسے  
انتظام کے کوئی امر مشور ہو سکتا ہے جو نیک نیتی سے لیا گیا ہو۔ آئین شکسٹین کہ کسی شہادت  
موجود ہے جس پر عدالت پہل ماتحت وہ نتیجہ اخذ کر سکتی تھی کہ جو اس معاملہ میں امدد کی ہے۔ اور  
سب باتوں کو چھوڑ کر انتظام بہت ہی باغ ادمکان بحق پسر کے ایک ایسا انتظام ہے جسکو ہر ایک  
عدالت جو واقعات کی بہت کارروائی کرتی ہو نہایت مشتہر کر رہی گو اس سے پہلہ ثابت نہیں  
ہوتا کہ انکے دوسرے کل معاملہ فرما نہ معلوم ہوتا تھا اس قسم کا انتظام صرف بغرض پس پا کرتے بعض جاہل  
لٹھے دامن کے کیا جاسکتا ہے۔ یہ قیاس کرنا شکل ہے کہ کائنات کس طرح ضرورت دیگر ہو سکتا ہے  
واقعہ مذکور نہایت کافی شہادت ہے جس پر فاضل جج مذکورہ نتیجہ اخذ کر سکتا تھا جو اسے اخذ کیا ہے۔  
سوال دوم کے متعلق یہ رائے ہے کہ اسکا جواب اثبات میں دیا جائے۔

ہماری رائے میں پہل نہا اکامیاب ہوتا ہے اور وہ مدعہ خارج کے خارج کیا جانا چاہئے اس  
غرض سے کہ ہمارے فیصلہ کی نسبت کوئی غلط فہمی نہ کی جائے۔ ہماری یہ رائے ہے کہ ہمیں یہ ظاہر کر دینا چاہئے  
کہ پہل نہا خارج کیا گیا ہے اور نالٹس مدعہ کل خارج شدہ قائم ہے۔

پہل خارج کیا گیا

## صیغہ ابتدائی دیوانی

سیل جج جسٹس

باجلاس

گلہ ٹریڈس ایسوسی ایشن بنام رائلیٹہ

۱۸۹۷  
اکتوبر

رتی رتی کے امور ماہانہ تنخواہ ایک انفریج کی آئین شاف کا پس میں۔ انفر جو باضابطہ افواج کا انفر  
جو باضابطہ دیوانی (ایک مہ ۱۸۹۷) دفعہ ۲۶۶ منس (رج) ایکٹ فرج (۱۸۹۷) دفعہ ۱۵۱۔ انفر سرکاری۔

ایک انفر آئین شاف کا پس جسٹس انفرنس (۱۸۹۷) دفعہ ۲۶۶ منس جو باضابطہ دیوانی ایکٹ انفر سرکاری ہے  
جو دفعہ مذکور کو قدر قسری سند جو دوسرے امور مذکور کے ساتھ ملا کر پڑ جائے اسلئے اسکی تنخواہ اس









جو کزنٹ اس کو واجب الوصول ہو جو اسی بنا پر پنی ہوگی یہی کہ عہدہ دار سرکاری کی خواہ ہو اور اس کی نسبت اس طرح پر  
کارروائی کیا گئی۔

مسٹر اپٹن (مبیشر زسانڈرسن اینڈ کو) منجانب سائل بکڑہ واحد۔

**سائل صاحب:** میں درخواست گزار اس کے قریب خواہ ایک فوجی انفر کے بیلٹ برادر کی گزرائی گئی ہے

سچے پاس رجسٹر اسٹریٹجی میں ایک لٹ اس سال کیا ہے جو میری رائے میں ایک دست رائے نسبت موجودہ  
قانون متعلق ہیں اس کے ظاہر کرنا ہے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ دعا کیا ایک بنا بط فوج کے انفر کی خواہ و طرہ

قرتی نہیں ہے تو ایک عہدہ دار اڈین ٹان کا ریس کی خواہ و طرہ ار قرتی ہے۔ ان دو صورتوں میں فرق

ہوئی کی وجہ یہ ہے کہ عہدہ دار شاف کا ریس ایک سرکاری عہدہ دار حسب نشان ضمنی رج (دفعہ ۲۶۶)۔

جو منجانب بلو دوائی ہے جبکہ دفعہ بغیر کے ساتھ لاکر ٹیپ جیسے کہ ایک بنا بط فوج کا عہدہ دار ایسا نہیں ہے

میں سمجھتا ہوں کہ مدعا علیہ اسٹریٹجی بلو ایکٹ سہٹنٹ کسری جنرل آ آباؤ کے بیان کیا گیا

ہے ایک عہدہ دار شاف کا ریس ہر لیکن معلوم ہوتا ہے کہ ایک رائٹس میں ایکٹ گریٹ اسکے برعکس

حاصل کیا چکی ہے جو کہ سے زیر دفعہ ۱۵۱۔ ایکٹ فوج اس کی نصف خواہ کے وضع کی جائے اور اس کے تم

کے انعامین لکاتے جانے کا حکم دیا گیا تھا جو برادر کی مذکور واجب و تہی دفعہ اور بعد ازاں نسخہ لکھی

ہے لیکن نسخہ دفعہ مذکور سے جیسا کہ مسٹر بلو میں کے نوٹس سے ظاہر ہوتا ہے اس ذرا ہی میں خلل واقع نہیں

ہوتا جو پہلے سے زیر دفعہ مذکور صادر کی گئی ہو ایسی ڈگری کے ہر ٹرانزیکشن حق خط چکر کہ دفعہ مذکور میں

ہے جاری رہتا ہے جب تک کہ کامل ایفاء ڈگری کا کیا جائے

وہ قریب جکی استہدائی گئی ہے کیا سکتی ہے لیکن وہ اس ڈگری کے تابع ہونی چاہئے جس کا کہنے

حوالہ دیا ہے اور اس کا اطلاق اس خواہ تک محدود ہونا چاہئے جو مدعا علیہ کورنٹ سولینا ہے۔

اڈین ٹان منجانب سائل مشر زسانڈرسن اینڈ کمپنی۔

# سیل دیوانی

باجلاس مٹو بیلین جیٹ جیٹ بیٹا جیٹ جیٹ

سہا پتنگ (دعی)

بنام

عبد الغفور و غیور (دعایہ)

نہا رسالت دیوانی مجبور و ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۱۸۸۲ء) و قضا ایکٹ سینیٹری ریکال ۱۸۸۳ء  
یونیورسٹی کٹرین کا انتخاب استحقاق نسبت رائے دینے اور امیدوار کے انتخاب کا نالاش دے دے و گری قرار دے

یونیورسٹی کٹرین کے انتخاب پر ریکال ایکٹ (ریکال ایکٹ ۱۸۸۲ء) میں سہا پتنگ کو نامیدہ الٹ

منتخب و ظاہر کیا گیا تھا۔ ایک انتخاب کا مطالبہ کیا گیا اور سہا پتنگ پر وعدہ دار اجلاس فراہم

ضابطہ منتخب و قرار دیا گیا تھا۔ بخانہ کا میاں امیدواران کے مجسٹریٹ ضلع کے دعوہ ایکٹ رائے

پر کیا گیا تھا کہ بعض رائے دہندہ کانٹے زیادہ آئے نسبت اس تعداد کے سی ہین جہ کہ عہدہ عالی

اور نر سوجہ پر کہ سہا پتنگ بھر ایک رائے دہندہ اور امیدوار کے رجحان کے جاننے قابل تھا مجسٹریٹ

نے انتخاب مذکورہ درجہ جات مذکور پر پیش کیا اور سہا پتنگ نے ایک نالاش وراثت دیوانی میں واسطے ہتھ مارنے تھا

رائے دہندہ و امیدوار انتخاب واسطے ہتھ مارا اس کے گزرائی کہ وہ حسب بطور قریب کیا گیا تھا۔

مجسٹریٹ نے کالاش کی دعوت از قریب دیوانی تھی اور مجبور و ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۱۸۸۲ء) کے ایوانی نالاش

دیوانی میں ہو سکتی تھی۔

نیز تجویز ہوئی کہ مجسٹریٹ کو ایک علی النالاش مذکورہ نہا جانی ہے تھا اور کہ میں اس کے ہتھ مارا مستحق تھا کہ میں

تھا انتخاب پر قرار دیا نہ لیکن دگری عدالت اول جس کے دوسری رائے دہندہ و امیدوار انتخاب دیا

تھا درست تھی۔

نالاش مذکور واسطے فیصل کرنے اور رائے دہندہ کے اس استحقاق کے دائرگی تھی کہ دوسرے نے سکتے ہیں

یونیورسٹی کٹرین کے انتخاب میں بطور امیدوار کے شامل ہو سکتے ہیں چیر اس ماہ و سبب ۹۳ء میں ہوا تھا اور

واسطے ہتھ مارا اس کے کہ وہ تھا انتخاب مذکور میں جہ ضابطہ طور پر منتخب کیا گیا تھا۔ وہ واقعات جو رپورٹ ہوا

کے لئے ضروری ہیں کال طور پر تجویز نیکور میں بیان کے لئے ہیں۔

نہا۔ پل ادگری پل ۱۸۹۵ء تا ۱۸۹۶ء دگری عدالت و پل پل میں سبب ۹۳ء میں ہوا تھا اور  
نہا۔ پل ادگری پل ۱۸۹۵ء تا ۱۸۹۶ء دگری عدالت و پل پل میں سبب ۹۳ء میں ہوا تھا اور

۹۶  
اگست

ہر دو عدالتوں کے ان کے درمیان کے برطانوی فیصلہ دیا اور اس نے ان کی کورٹ میں پائل کیا۔

باداوا کالی کو بی واپو یعنی ایتھ میں خانبہا پیلانٹ۔

وکیل سرکار راجوہیم چندہ بینرجی) واپو ترکانا تہہ پیت واپو کراناکا ریس خانبہا سہا پیلانٹ۔

باداوا کالی کو بی۔ عدالت پائل تحت اس امر کے قرار دینے میں ملٹی پرتھی کہ عدالت دیوانی کو کوئی نتیجہ

سماعت حاصل نہیں ہو۔ دفعہ ایکٹ ریونیوٹی برنگال کے ریسے جسے کہ اسکی ترمیم پر ہنگال ایکٹ ۱۸۹۳

کے لکھی ہے۔ عدالت دیوانی کا اختیار سماعت محفوظ کیا گیا ہے لڑیو پین صاحب جس :- آیا ایکٹ نالش

واسطے ایسے عہدہ سرکاری کے چل سکتی ہے؟ دفعہ ۴۲ ایکٹ اور سی خاص ایسے ہتھکڑات کی نسبت کافی

قوسمچ ہے اور دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ریسے استحقاقی ارمیغ نالش جلد دیوانی قسم کے مقدمات میں

عطا کیا گیا ہے۔ ایکٹ نالش کی اجازت عدالت نہ کہے میں استنادی میں بر دفعہ ۴۲ ایکٹ اور سی

خاص کے عطا لکھی ہے اور یہ لہر اعلیٰ نہیں ہے کہ دفعہ ۱۱ کے واسطے مختلف قانون بنایا گیا ہو۔

لڑیو پین صاحب جس :- یہ پرانا اختیار سماعت سپریم کورٹ کا معلوم ہو تو ہے کہ ایک حکمنا سہادی

کیا جائے کہ بہ حال کوئی اور نالش زیر دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی موجود نہیں ہے۔ اور دفعہ ۱۵۔

ایکٹ ریونیوٹی میرے اس حذر کی تائید میں ہے۔ زمان بعد نسبت اوقات مقدمہ کے سوال جواز اختیار

کا فیصلہ صرف مجسٹریٹ اجلاس فرما کر کیا جانا چاہئے تھا اور نہ سہری طور پر ایبوقت کیا جانا چاہئے تھا

ملاحظہ ہو قواعد ۳۲ و ۳۳ صدرہ زیر ایکٹ ریونیوٹی ہنگال۔ وہ جملہ کارروائیات جو مجسٹریٹ کے بعد صدرہ

حکم مجسٹریٹ اجلاس فرما کر کی چون۔ خلاف ضمایا میں خواہ انتخاب قانونا ناقص ہو۔ کوئی حذر اسوجہ

پر مجسٹریٹ اجلاس فرما کر رد کر دیا گیا تھا وہ ہتھکڑا کر لئے کیا تھا مقدمہ نہا میں قطعی ہے نسبت ثابت

درجی کے اسکا نام بطور لئے دہندہ کے وجہ رجسٹر کیا گیا تھا اور وہ نہرست اسید وارن میں شامل تھا۔

ملاحظہ ہو قواعد ۱۱ و ۲۰۔ وہ مذکور کیا گیا تھا ناقابل بطور کے دہندہ کی وجہ پر مبنی تھا اور بروقت

انتخاب کے کوئی ایسا حذر نہیں کیا جاسکتا۔

راجوہیم چندہ بینرجی خانبہا سہا پیلانٹ مجسٹریٹ سرور :- سوال قابلیت اسٹن خاص انتخاب کے

رکھتا ہے جو ۱۸۹۳۔ دسمبر ۱۸۹۳ کو کیا گیا تھا۔ عدالت مدعی کو ائمہ انتخابات کے قابل قرار

نہیں دے سکتی جسکے واسطے جدید نہرست بنائی جائیگی۔ بیرونی صاحب جس نے

بہاؤ الدین  
عبد الغفور

کاغذ کا عوالد دیا۔ مجسٹریٹ ضلع مسٹر سینی بلکے نام سے نالش کی گئی ہے۔ وہ اب مجسٹریٹ نہیں  
لیکن اگر یہ فرض کیا جائے کہ نالش مجسٹریٹ کے برخلاف ججٹ کے عہدہ سرکاری کے کی گئی ہے تو  
ہوٹاٹ ٹکڑی آف ٹریٹ کے اگر کی جانی چاہیے تھی اور وہ مطابق قانون کے ایک ٹکڑی دیا جانا  
چاہیے تھا۔ پس نالش حال نہایت ایک ایسے نالش نہیں ہے جسکی نسبت عدالت دیوانی کا ردوائی کر کے  
دعی نے کسی امر میں کاٹ دیا نہیں کیا۔ بلکہ صرف سوال نسبت انتخاب آئری عہدہ سرکاری کے  
اٹھا یا گیا ہے۔ ایکٹ مذکور کی دفعات اور قواعد ص ۸۹ کو پڑھنے سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ  
معلومات انتہی کے عدالت دیوانی کے رد برو لئے جانے کا منشا ہے نالش حال اس مذکور  
تہہ کہنے یا وہ نہیں ہے جو واسطے مارنی حکم اعناعی کے زیر دفعہ ۱۳۴ م. محمود ضابطہ دیوانی کی گئی  
ہو۔ لیکن کوئی نقصان نہیں پہنچا یا گیا۔ مجسٹریٹ ججٹ نسبت عدم جواز انتخاب کے ایک جائز حکم تھا  
اور اگر ایک نالش استعوار یہ پوچھی جاسکتی تھی تاہم عدالت نہ اپنے اختیار تعزیری کو استعمال کر کے کسی  
استعوار کے تہہ نہ امین کر دینا و انکار کر سکتی ہے۔

بازرگانی تہہ پلٹ نہایت سپاڈشان مروت نے کیل سرکار کی پیروی کی۔

تجوڑیٹیکارٹ (ٹریوینن صاحب جسٹس بی. لی صاحب جسٹس) ٹریوینن صاحب نے عواد فرمائی۔

ٹریوینن صاحب جسٹس۔ پیل نہ امین ایک اہم سوال اٹھا یا گیا ہے نالش کی غرض اس استعوار  
کے تحت اس کی تھی کہ دعی نے اپنے اور امیدوار انتخاب پیل کشران ہو چکا تھیں تاہم جو پیل میں باجوہ  
۸۹۳ میں ہوا تھا۔ نیز دعی نے اس امر کے استعوار کی نالش کی کہ اس انتخاب میں وہ حسب ضابطہ طور پر  
منتخب کیا گیا تھا۔

اس دفعہ نے جسکے رد برو تہہ اولاً پیش ہوا تھا دعی کو ایک استعوار نسبت اسکی قابلیت کے طے کیا  
لیکن اسے یہ قرار دیا کہ وہ انتخاب جسکی نسبت دعی نے یہ عذر کیا تھا کہ وہ منتخب کیا گیا تھا جائز طور پر  
نہایت اس طرح جس نے جسکے رد برو تہہ بلقی پیل کے اٹھا اور جسکے رد برو پیل بالقابل  
کیا گیا تھا نالش کو خارج کیا ہے۔ اب دعی نے عدالت نہ امین پیل کیا ہے اور وہ سوالات  
جسکی نسبت ہلے رد برو بحث کی گئی ہے یہ ہیں اولاً ایا ایک نالش اس قسم کی عدالت دیوانی میں  
ہو سکتی ہے امدتاً یا آگے فرض کیا جائے کہ عدالت دیوانی کو سوالات مبارکہ قابلیت کے لئے  
دہندگان و امیدواران اور جواز انتخابات کی نسبت کارروائی کرینیکا اختیار حاصل ہے۔

۹۹  
سبہا پت  
بنام  
عبدالغفور

تو یہ ایک ایسا مقدمہ ہے جس میں عدالت اس ہتھیار کو طے کر سکتی ہے اور اسے طے کرنا چاہئے جس کے  
تحتویہ نہایت عاقلانہ ہے۔

وہ واقعات جو ہمارے فیصلہ کی غرض کے واسطے ضروری ہیں بہت نہیں ہیں۔ معنی جیکہ وہ اس انتخاب کا  
امیدوار ہوا تھا ان اشخاص کے رجسٹرون میں تھا جو اس کے متعلق تھے۔ اور اسے بڑے قانون دان کے  
ایک ۳۳۳۳ دفعہ ۱۵ کے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ انتخاب کسٹرن کے قابل تھا۔ تین عہدے خالی تھے  
بروقت انتخاب کے عبد الرحمن اس کے کسٹرن کے بہترین اشخاص کو لینے بنی دہر گیتا و سوج پر شاد و سبہا پت کے  
جو معنی مال ہے منتخب شدہ قرار دیا۔ ان میں امیدواران میں سے دو کے برخلاف انتخاب کا مدعی یہ کیا گیا  
تھا جس نے سوج پر شاد اور سبہا پت کے کہ کے برخلاف کسی انتخاب کا مدعی بنجلا بنی دہر گیتا کے کیا گیا تھا  
وہ حسب ضابطہ منتخب شدہ قرار دیا گیا تھا۔ زان بعد انتخاب اسے طے کرنے باقی دو خالی عہدوں کے لیے  
اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ بڑے قاعدہ ۴۴ نوامہ صدر ۴۴ اگر اس کے جو تجویز ایک ہی  
صادر کو گئے تھے اور جو قانون کا اثر کہتے ہیں ہر ایک کے دہندہ اس قدر امیدواران کی نسبت اس کے  
سکتا ہے جقدر کہ عہدہ خالی ہوں۔ اسی قاعدہ میں یہ بھی حکم ہے کہ وہ کل ایک نوامہ داران اور اس کے  
جس کا وہ متعلق ہے ایک ہی امیدوار کے حق میں دے سکتا ہے۔ پس یہ صورت میں اور بعد بنی دہر گیتا  
کے باضابطہ منتخب جانے کے صرف دو عہدہ خالی تھے۔ اسے نتیجہ یہ ہے کہ ہر ایک کے دہندہ وہاں  
دے سکتا تھا بطور امر واقعہ کے بعض رائے دہندگان نے اگر کوئی نہیں تین رائے دیں۔ غلطی اس  
وجہ سے واقعہ ہوئی کہ تین تین عہدہ خالی تھے۔ اس انتخاب میں دو خالی عہدہ با مدعی اور سوج پر شاد  
سے پڑ گئے تھے۔ یہ بات ۱۴ دسمبر کی ہے۔ اسی دن اس پر ان کے رائے ایک درخواست جسٹری کے  
رد و رد اولاً میں مذکور کی کہ یہ غلطی واقع ہوئی ہے کہ ہر ایک کے دہندہ کو تین رائے کو دینے کی اجازت  
دی گئی ہے در صورتیکہ وہ صرف دو کے متعلق تھے۔ انہوں نے سوج پر شاد کی رائے کے متعلق یہ بھی سکتا  
کی جو ایک ایسا معاملہ ہے جو اب ہمارے رد و رد پیش نہیں اور انہوں نے ایک مدعی مال کے استحقاق  
امید داری کی نسبت یہ کیا جسے اس کے استحقاق میں رجسٹری کی نسبت خدمات مذکور پر جو طے ہو گیا  
جسے یہ قرار دیا کہ نہ نسبت قابلیت معنی کے ایک ہر مدعی اور کہ انتخاب ضابطہ تھا۔ اسے انتخاب کو منظور کیا  
اور ایک ہی یہ انتخاب کے لئے جانکی ہدایت کی زان بعد مدعی نے نالہ حال دائر کی جس میں اس نے تین



۱۸۹۷  
سہ ماہیہ  
شمار  
مہر انفور

مساب امیدواران انتخاب کو جبینہ متعجب ہوا تھا فریقہ معاملہ بتایا اور موجود الوقت مجسٹریٹ فیصل  
سٹرینٹی نام لیکر بطور رعایا کے گردانا گیا تھا۔ مفسد نے جدید انتخاب بڑے ایک رضی حکم امتناعی کے  
بند کیا حکم امتناعی مذکور صحت اس وقت تک اعلیٰ تھا جبکہ مفسد نے اپنا فیصلہ ملوکیہ مفسد نے پھینکا۔ مبینہ قرار دیا  
انتخاب ناقص نہ ہو مگر بتایا گیا کہ ایک یہ انتخاب عملیں کیا تھا۔ واقعات حسب ذیل کہ صدر مہین -  
سوال اول یہ ہے کہ آیا بہر کیف ایک نالاش اس قسم کی غرض کے واسطے دائر ہو سکتی ہے۔ اس سوال کا  
جواب بحوالہ دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے دیا جانا چاہیے جس میں یہ حکم ہے کہ "عدالتوں کو (برعادت  
احکام مندرجہ مجموعہ) تمام نااشات قسم دیوانی کی تجویز کرنیکا اختیار ہے بجز ان نااشات کے جو قانون  
نافذ الوقت کے روستے ممنوع الساعت ہوں۔" ذی مذکور کیل سرکار جو مقدمہ مذکور میں مجسٹریٹ کی طرف سے  
پیش ہو رہا ہے اور ذیل علم کیل بابو کرنا تہہ بلیت جو دونا کامیاب امیدواران کی طرف سے پیش ہو رہا  
ہماری توجہ کسی ایسے قانون کی طرف متوجہ نہیں کر سکے جس کے روستے اس قسم کی نالاش عدالت دیوانی  
میں ممنوع الساعت ہو۔ مہینہ کچھ نہ کہ نہیں کہ نالاش نہ کی نوعیت از قسم دیوانی ہے۔ ردہ دہ  
قائم کرنے ایک دیوانی حق کے جسکی نوعیت نہایت اہم ہے دائر کی گئی ہے اور دراصل جب ہم اسکا  
امتحان کرتے ہیں تو ہم کوئی وجہ نہیں دیکھتے کہ کیوں ایک عدالت دیوانی کو اس قسم کے سوال کا فیصلہ  
کرنا چاہیے۔ عدالت نہ انکو میثابت ابتدائی میں ایک اختیار بر دے ایک دائرہ خاص (دفعہ ۴۵)  
کے ایک عدالت جیسے حقوق اور بہت سے تعلق یہ حال ایسے حق کے شہر نہ امین عطا کیا گیا ہے جیسا  
کہ مہینہ بتلایا گیا ہے یہ قیاس کرنا کی قدر غیر معمولی ہو گا کہ در صورتیکہ رائے دہندگان اور امیدواران  
کے حقوق اس شہر میں عہدہ طور پر محفوظ ہو سکتے ہیں اور انکے تعلق سوالات فیصلہ ملوکیہ میں کیا جاسکتا  
ہے تو کوئی طریق واسطے قائم رکھنے اور بحال رکھنے حقوق مذکور کے ضلع مذکور میں موجود نہیں ہو سکتا  
مذکورہ علیہم کے بعد عہدہ داران انتخاب ایک تنہا عدالت واسطے فیصلہ کرنے اس قسم کے سوال کے جو  
ہمکی بہت مہینہ کوئی سند معلوم نہیں ہو۔ قبل اسکے کہ ہم یہ کہہ سکیں کہ عدالت ہے دیوانی کا اختیار  
مستثنیٰ کیا گیا ہے ہمارے یہ معلوم کرنا ضروری ہے کہ ایک قانون موجود ہو جس کو تیار مذکور زائل کیا گیا ہو  
ایک فیصلہ یا کسی اور ایک مین کوئی امر یا موجود نہیں ہے جس کے بعد ایسا اختیار زائل کیا گیا ہو

۱۱۶  
سید  
بنام  
عبد الغفور

لہذا ہم بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ دامن قانون کا بندہ نسبت اس کے تھا کہ اہم نقصان کی سبب سے  
 جولی کو زائل کیا جائے۔ مزید برآں اس سوال پر کہ آیا دامن قانون کا بندہ عدالت کے دیوانی کے لئے  
 سماعت کو زائل کر دیا گیا تھا۔ ہمارے پاس ایک ایکٹ ہے جس کی عبارت اسی امر کے متعلق ایسی کوئٹل کی موجود ہے  
 یہ سچ ہے کہ ایکٹ کو بعد اس خاص انتخاب کے لئے جانیکہ صادر کیا گیا تھا۔ لیکن ایسے واقعات بھی موجود  
 ہیں جہاں عبارت استعمال کردہ دامن قانون مندرجہ ایکٹ کے باوجود واسطے تعبیر کرنے ایکٹ کے  
 کے استعمال کی جاتی ہے۔ مثلاً ہم میں ایک ایکٹ ترمیم کنندہ صادر کیا گیا تھا جس کے تحت انتخابی عمل  
 میں آیا تھا۔ اور اس ترمیم کنندہ ایکٹ کے تحت شرط ذیل دفعہ ۱ میں ایراد کی گئی تھی جو اس وقت تک  
 حال سے علاحدہ کرتی ہے۔ مگر شرط یہ ہو کہ کوئی امر مندرجہ ایکٹ نہ اور نہ کوئی امر مندرجہ قواعد صدر  
 زیر ایکٹ نہ عدالت کے دیوانی کے اختیار سماعت میں داخل انداز ہو گا۔ اس سے میرے طور پر ظاہر  
 ہوتا ہے کہ دامن قانون کے دلیلیں جنہوں نے یہ ایکٹ ترمیم کنندہ صادر کیا تھا یہ تھا کہ عدالت  
 کے دیوانی کو کوئی اختیار سماعت (خواہ کچھ ہو) نسبت انتخابات زیر دفعہ ۱ کے حاصل تھا یعنی دفعہ متعلق  
 انتخابات پیشل کسٹرن کے۔ والہ صحت ان کے علاوہ کہ تائید شرط مندرجہ دفعہ ۱ کے ایکٹ کے دیوانی  
 خاص انتخابات زیر ایکٹ زیر بحث حال سے متعلق نہیں ہوتی۔ پس یہ نہ ایکٹ ہی طریق جس پر عدالت کے دیوانی  
 اپنے اختیار سماعت کا استعمال انتخابات میں پیشل کسٹرن کی نسبت تائید باہر نکلتی ہیں بذریعہ انش  
 کے جو ہم نے ذیل میں ذکر کیا ہے کہ یہ کہا تھا کہ میں کسی ایسی انش کی اطلاع دے جو اس کے اختیار سماعت  
 کے اور شرم کی جو سپر عدالت کے دیوانی مطابق اس کے صدر کے اختیار سماعت دوبارہ اس امر کے کہ ہوتی ہو  
 کہ کسی سوال زیر دفعہ ۱ کا فیصلہ کریں۔ وہ کسی مگر انش کے ظاہر زیر ایکٹ ناقابل تھا جو اس قسم کی انش  
 کے جواب زیر بحث ہے اگر اس کی حجت کو تو میں درجاً تو ذیل میں ذکر کرتے ہمارے توجہ اس چیز کی  
 طرف راغب کی ہے جو قائم مقام سرکاری گورنٹ بنگال نے جاکے کسٹرن کے نام ارسال کی تھی۔  
 اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ اس قسم کی چیزیں ایک ایکٹ کی تعبیر کے واسطے استعمال نہیں کی جاسکتی  
 بطور امر واقعہ کے اس میں کوئی خفیہ امر بھی نہیں ہے اس لئے کہ موجود نہیں ہے جو جو اب تک میں  
 ظاہر ہو گئی ہے اور اس سے صرف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایکٹ ترمیم کنندہ میں ظاہر کیا گیا ہے  
 کہ منشاء یہ تھا کہ عدالت کے دیوانی کو کوئی اختیار سماعت نہ ہو۔ حال میں یہ حالت میں حاصل ہو

۱۸۹۹  
سید سید  
بناد  
عبدالغفور

اور ہم حکام مندوبہ و قضاہ ایک دوسری خاص کا حال دیکھتے جو اہمیت بتائے دلائل مذکور تھا کرتے ہیں  
 دفعہ مذکور میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جو کوئی شخص کسی مثبت قانونی یا کسی حق متعلقہ کسی جائیداد کا متعلق ہو  
 جائیداد کے وہ مالش اس شخص کے نام جو اس کی یہی حیثیت یا استحقاق ہو انکار کرتا ہو یا انکار کرنے سے غرض  
 کرتا ہو جو دعویٰ کرے۔ مدالت بحیثیت اپنے اتقنائے لئے کے دگر ہی بہت اہم اس امر کے صادر کرے کہ  
 یہ طور پر مستحق ہو یا اتقائے بحیثیت قانونی یا مقدر دوسرے ہیں کہ یہیں استحقاق ازادی یا دوسرے استحقاقی دیا ہو  
 منتخب کر جانے بطور یہ پہل کثرت کے شامل ہیں مد علیہم ایسے شخص میں جو قبل اہر بعد رجوع مالش ہذا  
 کے مدعی کے استحقاق بحیثیت مذکور سے انکار کرتے ہیں۔ اسلئے ہماری یہ شک ہے کہ دفعہ ۱۸ کیٹ ادبی  
 ناس سے یہہ ظاہر ہو کہ یہ کہ حال صیغہ مالش زیر دفعہ مذکور دگر کچا ہوتی ہے۔

اسلئے یہ قرار دیا کہ مالش یا مالک ہوتی ہے۔ دوسرا سوال جو پیدا ہوتا ہے یہ ہے کہ کس کے برخلاف وہ  
 دگر کجانی چاہئے؟ مالش برخلاف انہما سیاب امید داران کے دائر کیگئی ہے جسکی تحریک سے جوٹ  
 نے انتخاب کو موقوف کیا تھا یعنی جسکی تحریک سے مجتہدین نے اس استحقاق میں دست اندازی کی تھی  
 جسکا دعویٰ مالش ہذا میں کیا گیا ہے۔ دفعہ ۱۸ کیٹ دوسری خاص کے دوسرے ایک مالش کی اجازت  
 بخلاف اس شخص کے دیکھی ہے جو مدعی کی کسی مثبت قانونی کے استحقاق سے انکار کرتا ہو یا انکار  
 کرنے سے غرض رکھتا ہو جہاں تک کہ ان شخص کا تعلق ہے جنہوں نے مجتہدین کے پاس رجوع  
 کی تھی مالش کے برخلاف دائر ہوتی چاہئے اگر وہ دائر ہو سکتی ہے انہوں نے مدعی کے استحقاق  
 انکار کیا اور انہوں نے اس طریق عمل کو موثر کیا جسکے دوسرے مدعی نے استحقاق مذکور کو عمل میں نہیں  
 لائے بلکہ اس شخص میں سے وہ مناسب شخص خاص اس فرض کے واسطے ہیں کہ انہیں ایک مالش دگر  
 تصفیہ سوالات استحقاق کے دائر کچا ہے جسکے انہوں نے انکار کیا تھا۔ بابوہم چند رہنما جسکے  
 یہ بیان کیا ہے کہ مالش مناسب سے بخلاف مجتہدین کے دائر نہیں کیگئی اور کہ وہ سکرٹری ان سٹیٹ  
 کے برخلاف دائر کجانی چاہئے تھی۔ فاضل جج کی رائے بھی یہی معلوم ہوتی ہے یہ معلوم نہیں ہوتا  
 کہ اس وقت جب قانونا ایسے حذرات کا کرنا ضروری تھا کوئی عذر نسبت فریق مد علیہ نہ بنانے  
 سکرٹری آف سٹیٹ کے کیا گیا تھا پس اسلئے مد علیہ نہ بنائے جائے گا عذرا بہنیں اٹھا یا جگتا  
 اعد بلاشبہ طور پر ہم یہ نہیں کہتے کہ سکرٹری آف سٹیٹ ایک ضروری فریق تھا۔ اب اس  
 صورت میں کہ سکرٹری نسبت مافی رہ جائے کہ آیا مجتہدین مد علیہ بنایا جانا چاہئے تھا۔

۱۰۹۶  
سہ ماہیہ  
بنامہ  
عبد الغفور

مدالت ماتحت میں ایک آل دربارہ اس کے اٹھایا گیا تھا کہ آج مجھ شریٹ مذکور کے فرق بنایا جاتا چاہے  
تہا اور نفل حج نے یہ قرار دیا ہے کہ مدعی نے مجھ شریٹ پر نامزد کر کے نالش کرنے میں غلطی کی ہے جیسا  
کہ ہم سمجھتے ہیں نالش نہ اسٹریٹ کے برخلاف ذاتی طور پر دائر نہیں کی گئی اور خواہ یہ ایک غلطی ہو تاہم  
یہ ایک بڑا کام ہے کہ اس شخص کا نام حج کیا جائے جو مجھ شریٹ پر نامزد ہو کسی شخص کو مسٹر مینٹی کو  
نامہ کیے درج مسل کے بننے کی غلطی سے مگر اسی نہیں ہوئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اس شخص نے جو اس کے جھوٹے  
قائم مقام ہوا تھا ایک تحریری جواب دے دیا کہ یہ ہے جسکی نسبت اسے بیان کیا ہے کہ وہ مجھ شریٹ سرو کی  
طرف سے دھل گیا تھیکہ اسے اس وقت ماہ ۱۹۷۲ء میں اس حیثیت کو تسلیم کیا تھا کہ مجھ شریٹ پر نالش  
کی گئی ہے نہ کہ اسٹریٹ پر ذاتی طور سے اور جہاں تک ہم معلوم کر سکتے ہیں وہ مجھ شریٹ ضلع تھا جسے اس  
جواب دے کی بیرونی کی ہے۔ اسے ہم خیال کرتے ہیں کہ قدمہ مذکور کی نسبت یہ قیاس کیا جانا چاہیے کہ  
نالش مجھ شریٹ کے برخلاف کی گئی تھی۔

یہ امر نہایت مشتبہ ہے کہ آیا مجھ شریٹ کے برخلاف بحیثیت مجھ شریٹ کے کوئی متعلق موجود ہو جو کہہ سکتے  
کیا تھا وہ قبیل اس اختیار کے کیا کیا تھا جو اسے قانوناً عطا کیا گیا تھا یا یہ خیال اسے قبیل اختیار مذکور کو جاننا تھا کیا  
بدیہی ہو جو اسے اس کے کوئی اختیار اس امر کے کہ نسبت میں تھا جو اسے کیا تھا اور کیا مجھ شریٹ بدیہی شخص تھا جو  
اس معاملہ میں کارروائی کر سکتا تھا لیکن اگر یہ امر ایسا ہی ہوتا تو مجھ شریٹ کے نیک نیتی سے قبیل اس امر کے  
عمل کیا تھا جو اسے واقعی طور پر اپنا وظیفہ سمجھا تھا اور اسلئے وہ اس کے متعلق نالش کا ذمہ دار نہیں ہو  
وہ بلاشبہ طور پر ایک نالش پر حاویہ کا ذمہ دار نہ ہو گا۔ اور جہاں تک اسے متعلق مجھ شریٹ مذکور کا تعلق ہے  
یہ ایک ایسا امر نہیں ہے جس میں دراصل اسے کوئی حق حاصل ہے۔ یہ سچ ہے کہ تحریری جواب دے نے اسے  
مذکر کیا ہے لیکن قبیل اس بلات اس کے برخلاف ڈگری کے حاصل کرنے پر اصرار نہیں کرتا۔ ہم اس امر کے  
نہایت مشتبہ سمجھتے ہیں کہ آیا ایسی ڈگری عطا کی جاتی ہے اور بینک بطور ایک امر مسودہ عام کے  
لئے جائز ہو گا کہ کوئی ایسا حکم نہ دیں جس سے مجھ شریٹ ضلع اپنی اثاثات میں مزاحمت بنائے کہ اس کے  
درمیان تین بار دراصل میں ان فریقوں کے جو جنہوں نے ایک انتخاب میں ایک سے سرکاری خوانہ  
کی ہو پس جہاں تک قبیل نہ مجھ شریٹ کے برخلاف ہو جا رہی ہے یہ سچ ہے کہ وہ ضلع کیا جانا چاہیے  
مقدمہ کو برخلاف نہ گیر دیا ہم کے جاری رکھ کر جس نے یہ قرار دیا ہے کہ نالش اس کے برخلاف کی جاتی

۱۱۵  
بہارِ شریعت  
جلد دوم

جہاں تک مالش واسطے ہر قرار اس امر کے ہو کہ مدعی کا انتخاب ایک نئے انتخاب ہم موجود تھا تو اس سے  
اس امر میں اتفاق کرتے ہیں کہ مدعی ہر قرار مذکور کا حق نہیں ہے۔

اس میں کہ چنانچہ نہیں ہے کہ انتخاب اس نقص کے باعث ناجائز ہو گیا تھا کہ جس کا ہنہ حوالہ دیلے لیو  
یہ کہ اسے دہندگان کو نہیں آئے کے دینے کی اجازت دیکھتی تھی وہ یہ کہ صرف وہ مالی عہدے اس وقت موجود  
تھے۔ اگرچہ اس پر اس وقت کے اس مذکور تالیف پر یہ کہ یہ سوال حوالہ انتخاب اس وقت مجاہد محشر میں جاس کتہ  
اسے جسے شہر الکا قاعدہ کے منجملہ ان قواعد فیصلہ کیا گیا تھا تھا جس کا ہنہ حوالہ دیا ہے اور گو  
اس کا یہ عذر درست ہو کہ ماہر کی کارروائیاں بھٹہ محشر میں مذکور تیار نہیں تھیں تاہم ہاری یہ ہرگز  
کہ میں یہ قرار دینا چاہتا ہوں کہ انتخاب ایک نئے تھا الا جبکہ میں اس امر سے اطمینان حاصل ہو کہ وہ ہر  
پہلو سے بری اثرات نہ تھا۔ اس میں کہ چنانچہ نہیں ہو سکتا کہ اسے دہندگان کو فقط طور پر ان آرائے سے  
زیادہ آئے۔ اسے دینے کی اجازت دیکھتی تھی جس کے کہ وہ سختی تھے اور وہ ایک اس نقص ہے جس کے باعث  
چاہے اسے اسے انتخاب اس وقت منسوخ کیا جاتا تھا تھا اور محشر میں جاس کتہ اسے منسوخ کر دیا گیا  
تھا۔ لیکن اسے بائرن ہلے کے لئے کوئی امر یا اس کا نیا چاہیے جو اس سخت عذر کا بابل ہے۔

دیکھو کہ فیصلہ کے نیک واسطے مدعی نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ اس انتخاب میں مباحثہ جرح  
نے کے لئے اسے دینے کا حق تھا۔ مدعی ہم کا عذر یہ تھا کہ اسے اس تعریف لفظ ساکن کی ذیل میں نہیں  
آج وقتا قاعدہ (د) قواعد ہرگز نہیں آئے۔ اس میں کہ چنانچہ نہیں ہو سکتا کہ اسے حوالہ دیا ہے۔ ہرگز  
یہ امر ضروری ہے کہ قاعدہ مذکور کے اطلاق بمقدور نہ کی نسبت بحث کریں کیونکہ اولاً اس سوال کا  
فیصلہ حق مدعی کیا گیا ہے۔ اور ثانیاً یہ ایک ایسا عذر نہیں ہے جو اس سرحد میں اٹھایا جاسکتا تھا قاعدہ  
میں نہ اس کے کہ جب ہرگز کہ جبکہ محشر میں ہرگز ماعت اور فیصلہ کرنے و عادی اور عذر اس کے ترمیم کیا ہو  
بطور ایک قطعی رجسٹر ان اشخاص کے متصور کیا جائیگا جو انتخاب میں رائے دینے کو مستحق ہوں اور اس  
نقص جس کا نام ہرگز رجسٹر ہوئے دینے کی اجازت نہ دی جائیگی۔ مدعی کا نام ہرگز رجسٹر تھا۔

ان چند باتوں کے ساتھ ان امید داری انتخاب کے ہم قاعدہ مذکور دیکھتے ہیں جس میں یہ بیان کیا گیا ہے  
کہ آخری ہرگز امید داران ہرگز امید داران اور امید داران کے قریب میں ہرگز امید داران کے قریب میں ہرگز  
ایسے تمام ہرگز محشر میں ہرگز کہ ان کے ایک ہرگز قبل اس تاریخ کے جو انتخاب کے واسطے مقرر کی گئی ہو۔

۱۸۹۲  
سید  
پناہ  
عبد الغفور

کوئی امید دار بکا نام ہے مذکور میں نہ ہوا انتخاب کے قابل ہوگا۔ مدعی کا نام اس سے پیش کرنا تھا۔  
 دن بعد بہت سے طریق کے جس میں انتخاب کے لئے جانے میں ہم دیکھتے ہیں کہ کچھ پر مدراء کو جانے  
 چاہئیں اور کرنے کے ذرائع کو جاسکتے ہیں۔ قاعدہ ۲۲ میں بیان کیا گیا ہے کہ جبکہ انتخاب کا مطالبہ کیا گیا ہو  
 تو اُسے دہندگان کے نام اور پتوں کے ساتھ جو انہوں نے دی ہوں اس وقت افسر عیال کنندہ سے طلبہ کے جانے  
 یا انتخاب کرانے کی درخواست کی جائے گی۔ افسر مذکور کے۔ جملہ مدراء کے۔ جس میں ان کا نام ہے۔ اگر ان کا  
 نام پوری طور پر افسر عیال سے دور نہ ہو جس کے کیا بائیکاٹ ہو گا۔ ان کے نام کے اور کسی مذکور کی  
 سمیت کچھ ایسی جو ان معاملات میں سے پیدا ہوتے ہوں جو جو رجسٹر میں ان کے نام کے کوئی نہ ہوں  
 پس جو ایک کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔ اسے افسر عیال کنندہ ان معاملات کی نسبت کا رد دینی ہے۔  
 جو پٹری سے پہلے کہ ہوا۔ اور ان کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔ افسر عیال کنندہ سے پوری  
 اسی کا نام ہے۔ اس کے لئے کہ جو یہ مسئلہ کا نام ہے۔ اور زیادہ اس میں حسبِ موقعہ قرار دیا جائے  
 اور یہ نام بن کر اس کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔ اگر کسی امید دار کی نسبت یہ مسئلہ کا نام ہے  
 اس کے لئے اس کی نسبت مدراء کے لئے ہوں اور اگر جو پٹری میں اس کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے  
 طر پر فیصلہ کرنے کا قابل رہے ہو یا کہ قاعدہ ۱۱ میں مذکور ہے تو اسے جانے کہ وہ مدراء کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے  
 اور ان معاملات کی رپورٹ رجسٹر کے پاس کرے۔ لیکن یہ قاعدہ ۲۲ کے ساتھ ملا کر لیا  
 جانا چاہئے جس میں یہ طر پر بیان کیا گیا ہے کہ کوئی مدراء میں سماعت کے لئے جانے جو  
 علاوہ ان مدراء کے ہوں جو معاملات میں رجسٹر سے پیدا ہوئے ہوں۔ یہ مسئلہ کا نام ہے۔  
 عذر دار کے مدعی حیثیت کے دہندہ تھا بلکہ حیثیت میدوار تھا۔ لیکن عذر دار کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔  
 حیثیت پر مبنی تھی۔ پس ہماری رائے میں نتیجہ یہ ہے کہ عذر بروقت انتخاب کے لئے ان کے نام کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔  
 جو مدعی کے لئے یہ تھا کہ عرف مدعی کے استحقاق اور داری کی نسبت متنازعہ کیا گیا بلکہ اس کے استحقاق  
 کے لئے دہندہ کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔ یہ ہماری رائے میں ایک امر ہے جو انتخاب کے وقت سے  
 تھا۔ اگر تاہم یہ ایک ایسا امر ہے جو عرف مدعی کے استحقاق کے لئے دہندہ پر مبنی ہے جس کے لئے وہ  
 کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔ بلکہ وہ استحقاق اور استحقاق میں نہایت سخت فعل انداز کی  
 سے جو اسے دیا ہو۔ اور آئندہ موقعہ امیدوار کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔ اس کے لئے یہ مسئلہ کا نام ہے۔  
 یہ مسئلہ کا نام ہے۔ یہ مسئلہ کا نام ہے۔ یہ مسئلہ کا نام ہے۔ یہ مسئلہ کا نام ہے۔



۱۸۹۶  
۱۸۹۷  
۱۸۹۸  
۱۸۹۹  
۱۹۰۰  
۱۹۰۱  
۱۹۰۲  
۱۹۰۳  
۱۹۰۴  
۱۹۰۵  
۱۹۰۶  
۱۹۰۷  
۱۹۰۸  
۱۹۰۹  
۱۹۱۰  
۱۹۱۱  
۱۹۱۲  
۱۹۱۳  
۱۹۱۴  
۱۹۱۵  
۱۹۱۶  
۱۹۱۷  
۱۹۱۸  
۱۹۱۹  
۱۹۲۰  
۱۹۲۱  
۱۹۲۲  
۱۹۲۳  
۱۹۲۴  
۱۹۲۵  
۱۹۲۶  
۱۹۲۷  
۱۹۲۸  
۱۹۲۹  
۱۹۳۰  
۱۹۳۱  
۱۹۳۲  
۱۹۳۳  
۱۹۳۴  
۱۹۳۵  
۱۹۳۶  
۱۹۳۷  
۱۹۳۸  
۱۹۳۹  
۱۹۴۰  
۱۹۴۱  
۱۹۴۲  
۱۹۴۳  
۱۹۴۴  
۱۹۴۵  
۱۹۴۶  
۱۹۴۷  
۱۹۴۸  
۱۹۴۹  
۱۹۵۰  
۱۹۵۱  
۱۹۵۲  
۱۹۵۳  
۱۹۵۴  
۱۹۵۵  
۱۹۵۶  
۱۹۵۷  
۱۹۵۸  
۱۹۵۹  
۱۹۶۰  
۱۹۶۱  
۱۹۶۲  
۱۹۶۳  
۱۹۶۴  
۱۹۶۵  
۱۹۶۶  
۱۹۶۷  
۱۹۶۸  
۱۹۶۹  
۱۹۷۰  
۱۹۷۱  
۱۹۷۲  
۱۹۷۳  
۱۹۷۴  
۱۹۷۵  
۱۹۷۶  
۱۹۷۷  
۱۹۷۸  
۱۹۷۹  
۱۹۸۰  
۱۹۸۱  
۱۹۸۲  
۱۹۸۳  
۱۹۸۴  
۱۹۸۵  
۱۹۸۶  
۱۹۸۷  
۱۹۸۸  
۱۹۸۹  
۱۹۹۰  
۱۹۹۱  
۱۹۹۲  
۱۹۹۳  
۱۹۹۴  
۱۹۹۵  
۱۹۹۶  
۱۹۹۷  
۱۹۹۸  
۱۹۹۹  
۲۰۰۰  
۲۰۰۱  
۲۰۰۲  
۲۰۰۳  
۲۰۰۴  
۲۰۰۵  
۲۰۰۶  
۲۰۰۷  
۲۰۰۸  
۲۰۰۹  
۲۰۱۰  
۲۰۱۱  
۲۰۱۲  
۲۰۱۳  
۲۰۱۴  
۲۰۱۵  
۲۰۱۶  
۲۰۱۷  
۲۰۱۸  
۲۰۱۹  
۲۰۲۰  
۲۰۲۱  
۲۰۲۲  
۲۰۲۳  
۲۰۲۴  
۲۰۲۵  
۲۰۲۶  
۲۰۲۷  
۲۰۲۸  
۲۰۲۹  
۲۰۳۰

محل نہیں ہو کہ وہ مکان جس کے سامنے کنہد کا لگی ہو جسٹس دفتر ۹۹ نمبر ضابطہ دیوانی تالش کا  
مطلوبہ تھا اور اگر حکم نسبت سامنے مکان ذکر کے صادر کیا جاسکتا ہے وہ نسبت سامنے مکان کو نہ ہو کہ نہ  
طرز کے صادر کیا جاسکتا ہے اور کوئی حکم نسبت کو نہ بنانا اس کے صادر کیا جاسکتا ہے۔

جسٹس جی کے مکان پر جسٹس دفتر ۹۹ نمبر تالش کا امر صادر کیا جاتا ہے اور جسٹس دفتر کے مکان  
کو اختیار تھا کہ حکم نسبت جاری کرے نیز جسٹس جی کے مکان پر یہ لکھا ہے کہ یہ مکان کو نہ بنانا اس کے صادر کیا جاسکتا ہے۔

وہ تالش جس میں درخواست ہذا لگی تھی واسطے دلا گیا ہے۔ یہ مکان کے ان چند نقصان تھا کہ یہ مکان  
لگی تھی جس کی نسبت یہ بیان کیا گیا تھا کہ وہ مدعی کے مکان کے ساتھ واقعہ ۱۰ بازار شریف کے اُس پرانی سے  
پہنچے ہیں جس پر کہ مدعا علیہ نے اپنے مکان ۱۰۰ واقعہ ۱۰ بازار شریف کو تعمیر کیا ہے۔ درخواست ذکر  
برطبق نوٹس منجانب مدعا علیہ واسطے اس حکم کے لگی تھی کہ مدعا علیہ اس کے مکان کو جو ہو جائے وہ مکان  
وہ مدعی کے مکان میں واسطے سامنے کرنے اور امتحان اور پالش کرنے کے لئے سامنے کرنے کے جو مدعی کے مکان  
کو چھپ رہے ہیں وہ اصل جو اور نیز واسطے امتحان کرنے اُس سالہ کے جو اس کی تعمیر میں لگا گیا ہے اور نیز اس کی  
بنا ہونے کے معلوم کرنے کے واسطے اس کے کہہ دینے کیلئے۔ مدعا علیہ نے اپنے بیان میں بیان کیا کہ  
اُسے عمرہ مدعی کو یہ درخواست کی تھی کہ وہ اُسے اپنے مکان کا معاہدہ واسطے معلوم کرنے کو حثیت اور  
اُس پر جانہ کے کرنے سے جس کے عائد ہو چکا ہے اس کے کہہ دینے کیلئے اس کے کہنے سے انکار کیا تھا اور  
اُسے اس امر سے انکار کیا تھا کہ کوئی نقصان میں کے مکان کو نہ ہو کہ کسی فعل یا ترک فعل یا غفلت منجانب  
مدعا علیہ و حثیت تعمیر مکان کے ساتھ واقعہ ۱۰ بازار شریف کے پہنچا ہے۔ مدعی نے اپنے مکان کو چھپا دیا  
اور نہایت بے ترتیبی سے بلا مناسب بنیادوں یا مناسب تہہ پہرہ کے نرم زمین پر تعمیر کیا تھا اور  
مدعا علیہ کے واسطے یہ امر محفوظ تھا کہ جو نیز کے واسطے بلا شہادت و بارہ اس امر کے جاننا کہ مبینہ  
نقصان ہائے کی نوعیت اور تعمیر مکان مدعی اور اس کے استعمال کردہ سال کی نوعیت کیلئے۔

مدعی کا بیان صنفی حسبِ بل تھا۔ یہ کہ مدعا علیہ نے مدعی کے مکان کے متصل ٹپ ہے کہ ہفتے ہیں  
جس کے باعث زمین تعمیرات مدعی ضروری تھا کہ اس کے محروم لگائی تھیں اور کہ وہ ٹپ ہے غفلت اور بے اعتباری  
کہہ دے کہ وہ اس کے باعث مدعی کے مکان کو نقصان پہنچا ہے اس کی بنیاد پر وہ بگئی ہیں اور اس کی بنیاد پر



۱۸۹۴  
چونکی دیر  
نہیں  
بنام  
گوند کر

اور اُس نے اس امر سے انکار کیا کہ اُس نے اپنے مکان کو غفلت اور بے ترتیبی سے بنایا ہے اور کہ اس کا مکان بطور مکان ریاضی خاندان کے ہتھمال کیا جاتا تھا اور اُس کے باعث اُس نے اور اُس کے خاندان کے اراکین اپناش کو بہت تکلیف پہنچائی اگر مدعا علیہ اُس کے کارندگان کو اُس کے مکان میں داخل ہونے کی اجازت دیجیے۔

مشرقی مناجات عاقلیہ نے ایک حکم بمضمون مذکور کی درخواست کی۔

مسٹر یو۔ میسر اراٹن مترنجناب مہم نے درخواست مذکور کی تردید کی۔

مسئلہ نمبر ۱۰: عدالت کو کوئی اختیار ساعت ثبت صدور اس حکم کے قابل نہیں ہے جسکی مستند کا  
زیر دفعہ ۴۹۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی گئی ہے اور اگر ایک حکم واسطے معائنہ کرنے مکان کے صادر کیا  
جاسکتا ہے تو وہ واسطے معائنہ زمانہ کو کے صادر نہیں کیا جاسکتا جسکے ریسے مدعا علیہ کو بنیادوں کے  
معائنہ کے واسطے لڑے کہہ دینے کی اجازت دیکھئے۔ مکان مذکور حسب نشانہ دفعہ ۴۹۹ مالش کا امر  
مدعا بہا نہیں ہے دفعہ مذکور حکم نہ قاعدہ قواعد عدالت عالیہ سے اخذ کی گئی ہے لیکن  
اسکے الفاظ اسکے مطابق نہیں ہیں۔ الفاظ مندرجہ حکم نہ قاعدہ ضابطہ ہیں نہ حکم واسطے رد کہنے  
یا ازسکے یا معائنہ کرنے کسی جائیداد یا شے کے جو ایسے مقدمہ یا معاملہ کی امر مدعا بہا ہو چکی کی نسبت  
اسمیں کوئی سوال پیدا ہو سکتا ہو۔ یہ الفاظ یثبت الفاظ دفعہ ۴۹۹ کے بہت وسیع ہیں۔ دفعہ مذکور میں  
ایک ایسے حکم کی نسبت کا رد دی گئی ہے جو واسطے معائنہ کسی جائیداد کے ہو جو مالش کی امر مدعا بہا ہو۔  
نہن ہاں راجہ اور امین ایک ایسے حکم کی نسبت کا رد دی گئی ہے جسکے ریسے کوئی شخص کسی زمین یا  
تعمیر کے اندر واسطے لینے نمونہ بات اور کرنے تجربات کے دخل ہو چکا ہو۔ دفعہ مذکور حال جیسے مقدمہ  
سے متعلق نہیں ہوتی۔ انگلستان میں قبل اکیٹھا ہے جو ڈیکچر کے کوئی ایسا حکم صادر کیا جاسکتا تھا کہ  
اینور پنام بارڈل (۱)۔ بعد صدور اکیٹھا ہے جو ڈیکچر کے صورت ذکر گون ہو گئی ہے۔ ملاحظہ ہو ملٹ پنام  
پرومنٹ (۲) مقدمہ اب مرشد آباد پنام ہوت داس (۳) میں معائنہ سواکار کیا گیا تھا۔ نیز کلاب  
وانیال صاحب نے بارہ ملکہ رآمد چانسی طبع ششم جلد صفحہ ۱۰۸ کا بھی حوالہ دیا گیا تھا۔

امیر علی صاحب حبش :- دہ الش حبیبی درخواست ہذا کیلئے جو مدعی نے واسطے والا پھر جابجائے

(۱) دی جیکس قتل و جانسن پوٹ جلد اول صفحہ ۵۲۹

دیں لایپرٹ چانسی ڈونین جلد ۲ صفحہ ۳۵۶ -

(۳) مقدمہ غیر رپورٹ شدہ مفصلہ مل صاحب شین صفحہ ۱۷ جولائی ۱۹۸۷ء



دہرہ دہرہ  
گنہ گنہ  
گنہ گنہ

اس امر کی نسبت اب سوال اٹھا گیا ہے اور اس امر پر غور کرنا ضروری ہے کہ مدالت کا اختیار سماعت  
اس معاملہ کے متعلق کیا ہے درخواست زیر احکام دفعہ ۴۹۹ جو جو مضابطہ دیوانی کی گئی ہے جو قبل  
الفاظ میں ہے۔ مدالت کو بر طبق گذرے ہوئے درخواست کسی ذریعہ مقدمہ اور پابندی کن شرائط کے  
جو مناسب معلوم ہوں اختیار ہے کہ۔ (الف) اور طریقہ کے جانے یا قائم نہ کیے جانے یا معائنہ ہونے کے علیٰ یاد  
کے جو مقدمہ میں متنازعہ ہو حکم صادر کرے (ب) اکل اعراض متذکرہ صدر یا انہیں سے کسی شخص  
کے لٹو کسی شخص کو اختیار ہے کہ کسی ارہنی یا مکان مقبوضہ ذریعہ ثانی مقدمہ مذکور پر یا اسکے اندر غل  
کے اور درج اکل اعراض متذکرہ صدر یا انہیں سے کسی شخص کے لئے نمونہ حاصل کر نیک اختیار ہے یا  
یہ اختیار ہے کہ حالات یا ثبوت کمال کے حاصل کرنے کے لئے ایسا معائنہ یا تھان کیا جا جو ضروری یا ترقی  
مصلحت معلوم ہو احکام مذکورہ اجراء حکمانہ جو ادھر بیان ہو چکے ہیں تبدیل و مراتب تبدیل طلب ان  
اشخاص سے بھی متعلق ہونگے جسکو اس دفعہ کے بموجب دخل کر سکی اجازت ہو۔ دفعہ ۵۰۰ قاعدہ  
حکم مذکورہ صدر زیر ایکٹ جو دیکھو چارٹکستان افدگی گئی ہے اور وہ اسکے مشابہ ہے  
قاعدہ مذکور حسب ذیل الفاظ میں ہے۔ ایک مدالت یا ایکسج کو جائز ہوگا کہ بر طبق درخواست  
کسی ذریعہ مقدمہ یا معاملہ کے اور ایسی شرائط پر جو ترقی انصاف ہوں کوئی حکم واسطے بد کے جانے یا  
قائم نہ کیے جانے یا معائنہ کسی جائداد یا شے کے جو مقدمہ مذکور میں متنازعہ ہو یا جسکی نسبت اس مقدمہ  
میں کوئی سوال پیدا ہو سکتا ہو صادر کرے اور واسطے جملہ یا کسی یا اعراض متذکرہ صدر کے کسی شخص کو  
یہ اختیار ہے کہ وہ کسی ارہنی یا مقبوضہ ذریعہ ثانی پر یا انہیں سے کسی کو واسطے جملہ یا کسی یا اعراض متذکرہ  
صدر کے کسی نمونہ کے لئے جانیکا اختیار ہے یا یہ کہ کوئی معائنہ کیا جائے جو ضروری یا ترقی مصلحت  
حاصل کرنے کمال اطلاع یا شہادت کے معلوم ہو۔

دفعہ ۴۹۹ جو جو مضابطہ دیوانی میں الفاظ یہ ہیں۔ معائنہ کسی جائداد کا جوالش میں متنازعہ ہو۔  
قاعدہ انگلستان میں الفاظ یہ ہیں۔ کسی جائداد یا شے کا معائنہ جو مقدمہ یا معاملہ مذکور میں متنازعہ  
ہو یا جسکی نسبت اس میں کوئی سوال پیدا ہو سکتا ہو۔ الفاظ مذکور منتقل ہیں۔

مستبر لے یہ مقرر کیا ہے کہ چونکہ آخری الفاظ دفعہ ۴۹۹ میں موج نہیں ہیں اسلئے اختیار  
قاعدہ انگلستان میں موج ہیں جو جو مذکور کے عطا نہیں کئے گئے ہیں اسلئے ہی بالکل اختلاف نہ تھیں مجموعہ  
معلوم ہوگا کہ الفاظ یہ جسکی نسبت کوئی سوال نہیں پیدا ہو سکتا ہو۔ اسوجہ سے ترک کئے گئے ہیں کہ

ہو دنی و ہر  
گہر سس  
بنام  
گوند زر

خیال یہ کیا گیا تھا کہ الفاظ "امر تنازعہ فیہ" کا کافی توضیح اُن جملہ امور کو شامل کر لینے کے لئے ہے جو  
نالش میں زیر تفتیح ہوں۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ وہ مکان جس کے معائنہ کی استدعا کی گئی ہے نالش  
میں تنازعہ فیہ نہیں ہے۔ ہر جائیداد کے تحت نسبت میں نہ نقصانات یا تعمیری مداخلت یا مکان ملک کی ملکیت  
کے کیا گیا ہے جس کے معائنہ کی استدعا کی گئی ہے۔ وہ ہر جائیداد جس کے دلائل کے لئے کیا گیا ہے کسی ایسی  
شے کے متعلق ہونا چاہئے جو دراصل موجود ہو اور جو نالش کا امر تنازعہ فیہ نہ بناتی ہو میری دانست میں یہ  
کہنا غلط ہے کہ مکان مذکور نالش کا امر تنازعہ فیہ نہیں ہے۔ اگر نالش کو ملحوظ رکھا جائے تو وہ مذکور کے  
میں نہایت صریح ہیں یعنی یہ کہ معاملہ تنازعہ وہ ہر جائیداد جو جس کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ مدعی کے مکان  
کو باعث افعال مدعا علیہ کے پہنچا ہے۔ مقدمات انگلستان زیر قاعدہ انگلستان میں ہیج طور پر چھوٹی ہے  
بے جس کے لئے اس کے احکام مساوی کو چلتے ہیں اور میری رائے میں مقدمات مذکور صحت حال سے متعلق ہیں  
مقدمہ نمٹ بنام دائیٹ ہوں (۱) میں مدعی نے مدعا علیہ کے مکان کے معائنہ کی استدعا مایہ سوجہ پر کی تھی  
کہ باقاعدہ کرنے اس درست طریق کے جس میں کہ مدعا علیہ کے لئے کی کان پر کام کرتا تھا۔ مدعی کے واسطے تجویز مقدمہ  
کے لئے باقاعدہ ممکن ہوگا۔ درخواست مذکور کی مخالفت کی گئی تھی اور اس وقت رد کرنے اپنا فیصلہ صادر کر نہیں بیان  
کیا تھا کہ "یہ امر میرے مقدمات کے تنازعہ سے کہ اگر ایک شخص اپنی جائیداد کا استعمال اس طرح کرتا ہے جس سے اس کے  
ہمسایہ کی جائیداد کو نقصان پہنچے تو شخص مجرماً کہ یہ معلوم کرینے کے لئے معائنہ کا مستحق ہے کہ نقصان کی مقدار کتنی ہے  
یہ امر جو المدعی کے احتیاج کے تھا لیکن مجھے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مدعا علیہ کی صورت سے بھی اس طرح متعلق ہے  
ایک مدعا علیہ کہ وہ عدالت میں حاضر ہو مدعی کے اُن بیانات کی تصدیق کر دیتا تھا ہے جو اس نے اپنے عرضیدہ  
میں کئے ہوں۔ اور بظاہر مدعا علیہ صورت حال میں اس وقت تک ایسا نہیں کر سکتا جب تک اسے مبینہ در ذوق فیرو  
کے معائنہ کی اجازت نہ ملے۔ اگر مدعا علیہ کے معائنہ کی اجازت نہ ملے تو اسے تجویز مقدمہ میں بہت نقصان  
پہنچا گا معائنہ کی اجازت دینے سے مدعی کے دعوے کو نقصان نہیں پہنچ سکتا۔ اگر وہ درست ہے تو وہ وجوہات  
جنہو درخواست کی مخالفت کی گئی ہے۔ وہ آخری فقرات بیان مدعی میں درج ہیں۔ اُن میں سے ایک میں  
وہ بیان کرتا ہے کہ اسے تکلیف ہوگی کیونکہ وہ مکان مذکور میں اپنے خاندان کے رہتا ہے

۵۹۲  
پوری مد  
گھوس  
نامہ  
دبندر

دوسرے خرویس اسے بیان کیلئے کہ اگر گڑبے کوئی جائے تو اسے اس کے مکان کو نقصان پہنچا دیتے  
ہے۔ یہ نقصان یاد رکھنے کے قابلہ پر امتیاط سے عمل کیلئے اور شرفی نے ابتدا بحث ہی میں شروع کیا  
کرنے کو کہ یہ ہے مقدمہ رب بنام روبرٹ (۱) میں جو میری رائے میں مقدمہ مل کے بہت مشابہ معلوم ہوتا ہے  
سو اسے اس کے مقدمہ مذکور میں درخواست مدعی کی طرز سے لگائی تھی اور حکم باوجود مکمل عدلیہ کے اس صدر  
کے صادر کیا گیا تھا کہ برائے واقعات موجودہ کے عدالت کو ایسا حکم صادر کرنا چاہیئے یا ریسٹس صاحب نے  
یہ قرار دیا تھا کہ مقدمہ میر بنام بارول (۲) جس کا حوالہ سٹوٹون نے بھی دیا ہے کوئی علاقہ نہیں رکھتا اور نہ  
وہ میری رائے میں صورت حال کی کوئی علاقہ رکھتا ہے۔ وہ غیر روبرٹ شدہ مقدمہ پایا نہیں گیا جس کا  
کہ حوالہ بعد مکمل مدعی نے دیا ہے مقدمہ رواب مرشد آباد بنام ہرٹ (۳) میں جس کا حوالہ سٹو  
ٹون نے دیا ہے واقعات بالکل مختلف تھے۔ مدعی نے مدعا علیہ کے نام بند سوالات اس غرض سے سوال  
کئے تھے تاکہ وہ اس رائے کی تفصیل بیان کرے جس کا مدعی نے کیا تھا۔ اس میں نام کا ماب رکھنے  
زیر دفعہ ۴۹۹ معائنہ کی درخواست کی تھی۔ لیکن مل صاحب نے یہ خیال کیا تھا کہ اسے مدعی کو ایسا  
حکم ملنا چاہیئے جس سے وہ اس تفصیل کے قابل کر نیکی قابل ہو جا سکے کہ وہ بند سوالات کے فیرو سے  
قابل نہیں کر سکا۔ مقدمہ مذکور میں اختیار سماعت کوئی سوال موجود نہ تھا۔ سوال صرف یہ تھا کہ آیا عدالت  
کو اپنے اختیار تیزی کے دوسرے حکم مذکور صادر کرنا چاہیئے اسلئے میں یہ قرار دیتا ہوں کہ عدالت کو یہ  
دفعہ ۴۹۹ اختیار حاصل ہے کہ ایک حکم معائنہ صادر کرے جبکہ اس کے لئے ہو کہ مکان متنازعہ کا  
معائنہ کیا جانا چاہیئے۔ اور کہ اس مذکور کی کچھ وقت نہیں ہو چکا تھا یا گیا ہے۔ اسلئے میں اس حکم کے  
صادر کرنے جائیکہ حکم دیتا ہوں۔ یہ ہے کہ مدعا علیہ کو مدعی کے مکان کے معائنہ کی اجازت اس حد  
دیجائے جہاں تک دروازے اور نقصان میں مدعی کا علاقہ ہے۔ بعد میں جانے کہ مقدمہ کے  
فائل بنام مدعی کے ایسا معائنہ بخانہ مالیک اس کے کارندگان کے کسی قابل شخص کی امداد سے  
کیا جا چکا کہ وہ مقرر کرے اور میں مختلف موقوف پر ایسے گھنٹوں نہیں جبکہ باعث مدعی کے خاندان  
کو کوئی تکلیف نہ ہو اور جب وہ ان ضروری فرائض میں مشغول ہوں جو ایک بند خاندان کے متعلق ہوں  
ہوں میں مدعا علیہ معائنہ کے کریم گڑبے کے نہیں ہیں۔ یہ مقدمہ دیا جاتا تھا کہ بنیادوں کے معائنہ کے واسطے اس کے لئے

(۱) روبرٹ چانری ٹڈرین جلد ۲۴ صفحہ ۳۵۶

(۲) ویکیس نقلی دھانس روبرٹ جلد اول صفحہ ۵۲۹

(۳) فی روبرٹ شدہ مقدمہ مل صاحب نے مورخہ ۱۶ جولائی ۱۸۹۱ء

جو مدعی مقرر کرے امدہ اس سے زیادہ گہرے نہ ہونے چاہئیں۔ وہ درزین جو مدعی کی پواروں میں آئی ہیں اور وہ گہرے جو مدعلین نے واسطے معائنہ بنیادوں کو دے ہوں فوراً معاملہ کے صرفے درج کئے جائے چاہئیں اور اس ہمارا کارج جسے مدعی مقرر کرے معاملہ کے ادا کیا جانا چاہئے۔  
خرچہ درخواست پناغہ مقدمہ میں شامل ہوگا۔

اگر نمایان معانی مدعی: بیشتر از میفری ایندروز -

اثری سخاوت عالیہ :- بابو بی این بوس۔

اٹرنی سنجائیت ماعلیہ :- بابو بی این بوس -

## استصواب التَّيْوَانِي

اصوب لک یوں  
اجلاس میں لکھو کہ ستم خانہ  
و حاکم و گیسٹ  
میں سے صاحبان

بنام محمد حسین و غیره \*

۱۔ یوں ایذا کبھی بنام محمد حسین وغیرہ نہ  
 معاہدہ بیع اسباب غیر حقیقہ ہستمال خجانبائے۔ انتقال جائداد بیع معاہدہ اختیار نیلامانی۔

اکتت سہ ماہہ (۹ برسہ) دفعہ ۱۰۰ - معیار سرجانہ

سابعاً در بارہ بیع برد تو فروج ۵ ہند کہا قیص بنگاشکی (جوتنے والی تہین) بقیت مقبرہ کے ہاں معلوم

یہ ہوا کہ وہ اس بٹل جرمینان نہیں کرتے تو صبح کو کہہ گئے کہ طابق ہے لیکن یہ عاقلانہ ہے لیکن وہ

بیان انکار کیا کہ انہیں غلط نشان لگا ہوا ہے۔ جو معاویہ سے کئے گئے وہ بیان کر صریح اختیار نسبت جدید ہے کہ

ماہل تھا۔ بعد ازاں انہوں نے نوٹس لینے کے انہوں نے اسباب کو گورنمنٹ کو دیا اور انہوں نے اس کے زیادہ بولی دیکر

خود خریداریہ اسکے بعد انہوں نے اپنا لٹریچر اس رتبہ کے کارکن جو فرقہ پرستی سے روکنا چاہتے ہیں

قیمت حاصل شدہ بزرگ نیلام نامی کے تہا اور انا لٹن میں بیچ اسطرح پر مرتب کی کہ گویا وہ اس طرح نقصان پر طبق

نیلا آنانی کے ہونے کے واسطے ہر جانے سے منع ہے۔

تحقیق نہی کہ مباحی نے اسباب کو کر کے نبوت انکار کیا تھا اسے ملکی مابعدو اجماع رد بیان جعفرین

تبی اور کہیں نام ثانی کا کچھ انٹرنی تھا یہی ہوتا ہے : تو دفعہ ۱۰ ایک سامعہ وزیدہ شمر بنیہلم ثانی بنید بنیہلم

کوئی علامہ کہتی ہے ایسے ختمیہ کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جبکہ ایک سادہ فخریہ اسکا مطالعہ اس شخص سے ہو

ہر دور پر ایک غیر متوقعے انداز کے ہو۔ عیوان صرف اس قسم کے سختی سے جو حق میں قیمت ہزاری میں کی اور

تصواب: ایکسینڈج عدالت کا جج فیروز ۶۹۔ ایکس عدالت کا جج فیروز ۶۹۔ ایکس عدالت کا جج فیروز ۶۹۔

۱۵ شمس الموعودہ - مجروحہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ ۱۸۶۲ء) کیلئے -

۱۸۹۹  
۱۸۹۹

ستغفر من ذنوبی و یومئذ یستغفر من ذنوبی

۱۸۹۶  
ایکڑوں ایکڑ بنی  
بنام  
محمد حسین

واقعات مقدمہ نمبر اور سوالات متصوبہ ذیل کی جہتی استصوابی سے طابعت ہوئے ہیں :-

نامشہن اہل فضا کو کہ اپنے کس واسطے دائر لگائی ہو جو برقی نینا ثانی اس سبب کہ پہنچا ہے جو پہنچے وہاں تک پس  
خوف نہ کیا تھا اور وہ اہل فضا ہوا کی گھبراہٹ سے کیا گیا ہو جو غصہ و غلام تھا کہ آیا ایک بلٹ اپنے خستہ رین کو استعمال  
میں اگر اسبب کہ ایک ٹانہ نام میں جسکا انتہا ہر سبب بلڈ گیا ہو خود خرید کر سکتا ہے در صورتیکہ کل معاملہ کامل طور پر  
اور نیک بنتی ہے ہو۔

[illegible]

دعا کی وجہ سے ان کے لیے سونگہ کھڑا کیا اور یہ بیان کیا کہ سبب پر غلط فہم لگایا گیا ہے۔  
 مدعی نے فیلامنٹائی ٹاکس لارجوائن ۱۹۶۷ء کو دیا اور اسے میٹریکس سی ڈائل اینڈ کمپنی کو ۱۲ جولائی ۱۹۶۷ء کو پیش کیا۔  
 فوجت کریمیکس ہاسٹ کی جبین صورت ۱۳ سبڈل منجولہ اینڈ لٹا پیش کردہ رد کردہ مادی کے خاص کے کو تہہ باقی  
 و سبڈل بظاہر غلطی سے مشتق کیے گئے تھے۔

”نیلام مذکور کا اشتہار حسب ضابطہ طور پر ہر ایک دن ایک سو فیصد کے واسطے دیا گیا تھا اور بند کیا نہ کر سکیلا مہم میں ۲۳ رجسٹری کو  
سیکٹری اٹل انڈیگنیٹا بنو عمر لی نیلام سہ ماہی میں کسی طرح فروخت کر کے جو چند بولی دینے والوں میں سب سے زیادہ  
بولی دینے والا تھا جسے مبلغ تعمیر فی معد کے حساب سے درجہ اول کی ذمہ داری پر۔

دلی کو پہنچے معاہدہ پہنچے جسے نہتہ نیلام آسانی بالفاظ ذیل حال تھا یہ "اگر وہ بیٹے سہاب کی جو انکی جستجی رہے ان  
 لکھا کہ اسکی قیمت دو لکھ بیس تھ تو بلعائن اُسے پہنچا دیا کہ جسے ہیں یہ لکھا کہ کوئی خود یا اپنی مرضی پر اس معاہدہ کو فسخ کر سکتا  
 ہیں اور انکو اس معاملہ میں کامل اختیار تھی ہر جو کب اور کس طرح پر سہاب کو پہنچا دیتے کیلئے خود اعلان کی گئی تھی  
 ثانی کی صورت میں بلعائن کو وہ نقصان یا کمی لگا دینگے جو ایسے نیلام آٹھن سے ماہ ہوتا ہے سود بشرح ۱۱ فیصد فی سال  
 کے۔ لیکن اگر بعد کو انکی قیمت مندرجہ معاہدہ اور اخراجات خرچہ وغیرہ کے کوئی قیام یا بچہ نہ ہو۔ اس کا ان کی ملکیت ہوگا۔  
 "پہلے تو یاد کیا کہ معاہدہ کا جائزہ پر جو انکی کے لینے سے انکار کیا یہ اور کہ نیلام بھی دلی ایک اور نیلام اور بالکل نیک  
 فیتی سے تھا اور بیٹے کیلئے بھی کہ مبلغ سا کہ ابیت نقصان صرف تیرہ ہزار روپے کے دے ہی ہے جو دگر کی کسوال مستحق  
 کے خلیق نیلام عدالتہ سیکورٹ پر شرط ہے۔

اس کے متعلق کوئی شہادت نہ مل سکی تھی کہ مدعی نے اس سہاگے ساتھ عہد قیام ثانی کے کیا تھا۔ کوئی امر  
 بالکل ایسا ہے کہ موجود تھا کہ مدعی نے اس امر واقعہ کو پوشیدہ رکھا تھا کہ وہ غریب رہا ہے  
 یا نہ کہ قیمت حاصل یا سب قیمت نہیں ہے لیکن رعایا ہم کثیر فرسے مقدمہ جو جانن بنام





سب سے پہلے  
ایک لکھ بکری  
بنا کر  
گو بڑھ کر

مشرقی بل خجانب علیہم وچکر بیج حق مد علیہم ایک غیر خجانب کی بیج ہوتے اسے ایک ایکیت بل کے حصص صرف و متقل ہوئی تھی۔ کیونکہ صرف نہ کر کی نسبت بل نے رضا مندی ظاہر کی تھی۔ ملاحظہ ہو دفعہ ۱۱ ایکیت معاہدہ ایکیت بروقت میں نیلام ثانی کے بل کے حق میں باقی رہی تھی۔ اسے درمل کوئی نیلام ثانی و قدرع میں نہ آیا تھا۔ ملاحظہ ہو دفعہ ۱۱ ایکیت معاہدہ کوئی نالاش واسطے نقصان، بطریق نیلام ثانی کے بل نہیں کی نالاش خلاف رزی معاہدہ کی نسبت ہونی چاہیے تھی۔ ایسی الٹ میں ہر جائزہ و رقم ہے جو حق و امین قیمت معاہدہ اور قیمت بازاری کے ہو۔ اگر مدعی کو اب باجوہ مضبوطی کے تریکر کرنے کی اجازت دیکھا اور نالاش کو ایک نالاش ہر جائزہ فیض معاہدہ تصور کیا جائے تو مدعی پر یہ بھی بڑی شہادت موجودہ کے ناکامیاب ہو گیا کیونکہ کوئی شہادت نسبت قیمت بازاری کے نہیں دیکھی۔

مشر آرائین خجانب عیان مدعا کا انتقال مد علیہم کے حق میں کیا گیا تھا اور اس کی ایکیت متقل ہو گئی تھی نیلام ثانی بازاری ہے۔ اگر نالاش کو ایک نالاش ہر جائزہ فیض معاہدہ تصور کیا جائے تو قیمت محصول بطریق نیلام ہر شہادت قیمت بازاری کی ہے اور ہر جائزہ اس پر تحفہ کیا جانا چاہیے۔

ڈائیکٹورٹ (پیٹیم صاحب جینٹیشن پرنسپل صاحب گٹ صاحب شیان) کی اس پیٹیم صاحب جینٹیشن صاحبہ فرمائی۔

پیٹیم صاحب جینٹیشن (با اتفاق اسے پرنسپل صاحب شیان) دسیر جو پاسو لا کر ذکر کی نسبت ہیں۔

۱۔ مدعیان پر و مضبوطی موجودہ کے اس نقصان کو حاصل نہیں کر سکتے جس کی نسبت انہوں نے بیان کیا ہے کہ وہ انکو اس نیلام میں نہیں چاہے جو ۲۵ جولائی کو عمل میں آیا تھا۔

۲۔ ایک نالاش میں جو مناسب طے پر مرتب کی گئی ہو مقدار ہر جائزہ اخراجات نیلام تک ملے دو نہوگی۔

۳۔ ایک نالاش میں جو مناسب طے پر مرتب کی گئی ہو مدعیان ہر جائزہ کے لاپائے جو اسو جو پھر دم نہوگی کہ انہوں نے صرف ۱۳ ہنڈ لون کے نیلام کر نیکہ اقرار منسلک ۱۵ ہنڈ لون کے کیا تھا۔

مقدمہ بالکل غلط طور پر چھپا گیا ہے اور کوئی سوال ان حالات میں سے جو جینٹیشن کے گھوٹیل ہنڈ مل پیدا نہیں ہوتا۔

معاہدہ اسطے بیج ۱۵ ہنڈ لہا سے قیمت کے تھا جو خالی رنگ کی ہوں اور اس کی تعمیل بذریعہ ملکی ۱۵ ہنڈ لہا کے ہے کہ سکتی تھی جو مطابق تشریح مندرجہ معاہدہ کے ہوتے۔

صاحب منج نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ ۱۵ ہنڈ مل جو مدعی نے پیش کئے تھے مطابق تشریح مذکور کے تھے

۱۸۹۷ء  
ایسول ایکٹ  
میں

اور چونکہ ان کے لینے سے مدعا ملے گا تو ان کا رد کیا تھا اور وہ انہیں کبھی فالس ہونے کی اطلاع نہیں دیا۔  
نکاح کی خرید واران کے نام سے نہیں ہوتی تھی بلکہ بالغان کے قبضہ میں رہی ہی نہیں تھی کہ وہ ان کی تو بیعت میں قبل  
پیش کر کے تھی یہ قدر ایک سا وہ مقدمہ فرمایا وہ نسبت قبولی اور ان کی سبب کے ہے جو یہ کہ تشریح کے ایک  
مقررہ قیمت پر بیچ لیا گیا تھا۔ اس مقدمہ میں معیار ہر جائز فرق باہن قیمت مندرجہ معاہدہ اور قیمت بازاری  
بر وقت فرسخ معاہدہ کے ہے چونکہ ملکیت سبب بالغان کے قبضہ میں رہی تھی اس لئے جو کچھ بر وقت ہیتمانی  
کے عمل میں آیا تھا کچھ اثر نہیں رکھتا۔ کیونکہ عدلیہ نے خود اپنے سبب کو نیلام واسطے پیش کیا۔ اور  
جب اس کا نیلام ان کی بولی پر ختم کیا گیا تھا تو انہوں نے خود اپنا اسباب خرید لیا تھا۔ یہی صورت کے نہ تو دفعہ  
ایک معاہدہ اور نہ شرط نیلام نامی مندرجہ معاہدہ کوئی علاقہ رکھ سکتی ہے کیونکہ کسی ایسے اختیار کی ضرورت  
ایک شخص کو خود اپنے سبب کے بیچ کرنے میں نہیں ہے۔ ایسے ختم ہار کی ضرورت اس صورت میں ہوتی  
ہے جبکہ ملکیت سبب پر اس کے نام تاج مواخذہ تابع دوبارہ فیروزے زر زمین کے منتقل ہوئی ہو اور صرف  
اسی جامع مقدمات کو شرط کر دیا اور دفعہ مذکور منتقل ہوتی ہیں۔

صورت حال میں عدلیہ کو یہ حق حاصل تھا کہ اس تفاوت کو رد کر لے (ہو) وول کو بن جو میں قیمت مندرجہ  
معاہدہ اور قیمت بازاری بر وقت ان کا کے تھی کوئی ایسا دئے عرض نہ ہوئے میں نہیں کیا گیا اور بر وقت  
ساعت کے کیا گیا ہے اور قیمت بازاری کی نسبت کوئی شہادت موجود نہیں الا جبکہ اس امر واقعہ کہ ایک  
خاص قیمت بر وقت نیلام کے حاصل کی گئی تھی ایسی شہادت تصور کیا جائے لیکن یہ کہ اس صاحب شہادت  
نے یہ کہ اس صاحب شہادت نے نہیں چاہا کہ وہ اس عرض سے پیش نہ کیا گیا تھا اور کوئی سوال نسبت شرح بانڈری کے اٹھایا  
نہ کیا تھا۔

مناسبتیں بن مقدمہ میں یہ ہونا چاہئے تھا کہ عدلیہ نے کی زیر تسلیم از لوی کی حیثیت کی قیمت بازاری بر وقت  
فسخ معاہدہ قیمت مندرجہ معاہدہ سے کم تھی اور نہ از لوی ایک دئے ہے ہر جائز کے جو ہی بنڈری میں ہوتا۔ نالان  
بند بر وقت تجویز کے قیمت بازاری مذکور کے خلی شہادت ہوتی تھی جو اس وقت نہیں جبکہ سبب کے لینے سے  
ان کا کیا گیا تھا اور فیصلہ نسبت تفاوت مذکور کے ہونا چاہئے تھا اگر کوئی ہوتی۔

پگٹ صاحب جس میں متفق ہوں۔

اگر تاجان متجانب مدعی شہزادہ گنم اینڈ کو۔

اگر تاجان متجانب مدعی ہم۔۔۔ شہزادہ سون اینڈ سین۔

# صیغہ ابتدائی دیوانی باج ککس - امیر علی کا حکم

بنام

امیر علی (دعوت)

محمد حسین دہلوی

ملاحظہ کیا کہ بلا درپردہ میری ہدایت میں وضابطہ فیصلہ وضع کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۱۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۲۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۳۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۴۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۵۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۶۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۷۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۸۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۹۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۱۰۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

مسٹر امیر علی

دعوت

۱۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۲۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۳۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۴۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۵۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۶۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۷۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۸۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۹۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۱۰۔ دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس کے تحت دیوانی باج ککس کا فیصلہ کیا گیا ہے۔

۱۹۱۹ء  
ایول ایکو  
بنامہ  
محرم

معلوم ہوتا ہے کہ نیلام میں خود معیار نے اسباب مذکور کو فرو کر لیا تھا۔ وہ عذرات جو مدعا علیہم نے بروقت پیش  
نالغ کر کے کر پتے قابل فوج عدالت مطالبہ خفیہ نے منظور کئے تھے جسے یہ قرار دیا تھا کہ اس میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا کہ  
مدعیان نے خود اسباب کو نیلام میں خرید لیا ہے اور کہ وہ رقم مذکور کے دلا پائیکے مستحق تھے \*

مگر عدالت نے مذکور ایکورٹ کی رائے پر مشرور طور پر لکھا گیا تھا جبکہ استعرا ب بدالت ایکورٹ لغرض ہاؤس پیکر  
ہو تا تو یہ معلوم ہوا تھا کہ ان سوالات میں سے کوئی جو غور کیے جائیں تو پیش کئے گئے ہیں نالغ میں پیدا ہوا  
تھا اور ایکورٹ کا جوابی سوال اول کی نسبت یہ تھا کہ مدعی برک اس عرضید عمو کے جو عدالت کے رو برو اس نقصان  
کو حاصل نہیں کر سکا جبکی نسبت اس نے بیان کیا ہے کہ وہ اسے نیلام ہو قوم ۲۵ جولائی میں پہنچا ہے \*

ان بعد قابل ملاحظہ یہ بیان کیا تھا کہ ایک نالغ میں جو سب سے مرتب کی گئی ہو مقدار ہر جانان  
اخراجات تک محدود ہوگی جو مذہم میں عاید ہوئی ہیں \* \* \* اس نالغ میں جو سب سے مرتب کی گئی  
ہو مدعیان ہر جاد کے لاپائیسے متعین ہونگے کیونکہ انہوں نے صرف ۱۳ انڈوں کے نیلام کر لیا اور انہوں نے ہر جاد کے  
کیا تھا، قدمہ بالکل غلط طور پر سمجھا گیا ہے، اور کوئی سوال ان سوالات میں سے جو پیش کئے گئے ہیں، دراصل اس میں  
پیدا نہیں ہوتا \* \* \* مناسب یہ ہے کہ اس مقدمہ میں یہ ہونا چاہئے تھا کہ عرضید عمو کی ترسیم بذریعہ  
ازدادی اس بیان کے کجائی کو قیمت بازار میں برقت ضخ معاہدہ کے قیمت معاہدہ کے کم تھی اور بذریعہ ازدادی  
ایک قیمت ہر جاد کے جو اسی بنابر سنی ہونا زمان بعد بروقت تھوڑے کے اس امر کی بابت شہادت لیا جاسکتی  
ہی کہ اس وقت قیمت بازار میں کیا تھی جبکہ اس کے لینے سے انکار کیا گیا تھا اور فیصلہ اس تفاوت کی نسبت  
صادر کیا جانا چاہئے تھا جو ان قیمتوں کے مابین ہوتی ہے \*

فیصلہ ایکورٹ عدالت مطالبہ خفیہ میں ارسال کیا گیا تھا اور تعاقب میں تمام سیکشن میں نے اس کو پکڑ لیا تھا اور  
۲۹ جنوری ۱۹۱۹ء کو بعد چند التوائے کے اسے نالغ کی موا جازت مجدد ارجاع نالغ واپس لینے  
کی اجازت دی تھی۔ اس پر ام نئی گذشتہ کو مدعا علیہم نے ایک تا مدعہ عدالت ہاؤس سے حاصل کیا جس کے  
روسے ذریعہ مخالف بغرض الجہاد جو اس امر کے طلب کیا گیا کیوں عدالت مطالبہ خفیہ کا حکم زیر  
بحث منسوخ کیا جانا چاہئے اور کیوں عدالت کو اس پر ایک ایسا حکم صادر کرنا چاہئے جیسا کہ وہ تھا  
مجھے \*

تعاہدہ مذکور زیرہ رقم ۶۲۲ مجھو عدا بلدیوانی اسو جو پر عطا کیا گیا تھا کہ صاحب چرچ نے بلا تہیہ عمل کیا

یوں ایک  
میں

اور اگر وہ با اختیار صادر کیا گیا تھا تو وہ خلاف قانون تھا یا اہم بیضا بلکی کے ساتھ صادر کیا گیا تھا؟  
مشرعین درمیان کے حقوق و منافع کی اور کسی عذر پر یہ کہ جمع عدالت طلب نہیں ہو سکتی نہ وہ مجموعہ عدالتوں کی  
کے صدور کریں یہ درست طور پر کیا گیا تھا یہ مرقال لحاظ ہے کہ استعواب کی تہذیب و ذوق و مجموعہ عدالتوں کی معیت دفعہ ۱۰  
لیکھ عدالت طلب نہیں کیا گیا تھا دفعہ ۱۱ کا خلاصہ میں یہ خطہ دیکھ کر فرسی لیکن حکام دفعہ ۱۰ پر غور کیا جاتا ہے وہ دفعہ ۱۱ کے  
باوجود استعواب کے عدالت کو اختیار ہے کہ کارروائی مقدمہ یا اپیل کی منظوری کو یا جاری رکھے اور جو کہ  
رہی عدالت یا کورٹ کی نسبت اس امر کے بلکی بابت استعواب کیا گیا ہو قرار ہے اسکی پابندی کی شرط یہ دیکھی  
یا حکم صادر کریں لیکن جو صورت میں ایسا استعواب ہوا ہو اس میں تا وصول نقل فیصلہ عدالت یا کورٹ کے جو  
اسل استعواب پر ہوا جملہ دگر کی یا نیلام یا قید عملین نہ آئیگی۔

دفعہ ۱۲ حسب ذیل ہے: "یا کورٹ کو لازم ہے کہ ان نذرات کی سماعت کرے جو فریقین اس مقدمہ یا اپیل  
کے جمیع استعواب ہو اور اساتذہ و کالات پیش کریں اور جو ذرا اس امر کی کریں بلکی نسبت استعواب کیا گیا  
ہو اور اپنے فیصلہ کی نقل بدستخط صاحب جطر کے اس عدالت میں مثل فرمے جسے استعواب کیا  
اور اس عدالت کو لازم ہو گا کہ عند الحصول نقل مذکورہ یا کورٹ کی تجویز کے مطابق اس مقدمہ کو فیصلہ  
کرتے۔"

یہ مرقال لحاظ ہے کہ الفاظ "اس مقدمہ" سندرجہ آخری جزدفعہ مذکور میں حوالہ اس مقدمہ کا دیا گیا ہے  
جکا ذکر حصہ اول میں کیا گیا ہے جس طرح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ پیش کے فیصلہ کے جانیکا منشا ہے وہ  
مالش ہے نہ کہ امتداد دفعہ ۱۱ استعواب صورت حال میں شہادت لیگئی تھی اور صاحب جطر نے یہ  
نہجہ اختیار کیا تھا کہ درمیان ایک دگر کی کے حق میں چنانچہ استعواب لکھی گئی تھی اس کے حق میں صدور کی تھی  
یا کورٹ نے یہ تجویز اختیار کیا تھا کہ درمیان اس نقصان کے طلبہ کے حق میں ہیں جو اس مقدمہ کو  
میں بیان کیا گیا تھا جو عدالت کے سرور و پیش تھا۔ بالفاظ دیگر انہوں نے یہ قرار دیا تھا کہ درمیان کی مالش  
جیسی کہ وہ اس وقت موجود تھی نا کامیاب تھی چاہے زمان بعد انہوں نے وجوہات بیان کر کے یہ  
بیان کیا تھا اگر درمیان نے دوسرے طریق کو اختیار کیا ہوتا تو کیا کیا جاتا۔ لیکن تجویز یہ تھا کہ در  
صدور کے درمیان نے وہ طریق اختیار کیا ہے جو اختیار کیا گیا تھا نا مالش نا کامیاب نہیں چاہی۔ اس میں  
اس امر کا اظہار انہوں نے نہایت میرج طور پر اپنے فیصلہ میں کیا تھا جو عدالت طلبہ کے فیصلہ میں آیا  
کیا گیا تھا۔



۱۸۹۶ء  
ایول اینڈ کو  
بنک احمد  
محمد حسین

لیکن در صورتیکہ اسے ایک فیصلہ شرع و طہر برائے ڈیٹورٹ صادر کیا ہے جو اس کے برخلاف فیصلہ مذکور  
کے تہی اسے صرف ایک ہی طریق اختیار کئے جائیگے واسطیاتی تھا۔

مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدالت مطالبہ خفیہ کو وہ اختیار حاصل نہیں تھا کہ اسے اسٹاپ کیا جائے اور اس کے  
مطابق دفعہ ۱۱ کے معاملہ پر جس کے فیصلے کی میں نے عمل نہیں کیا اس کے حکم کو اسے صادر کیا ہے باعث عدم اختیار  
ساعت کے ناقص تھا اور وہ مستحق کیا جانا چاہئے معاملہ ہذا اس لئے لکھا گیا ہے کہ اس پر سہا جانا چاہئے +  
قاعدہ شرعی قطعی قرار دیا گیا

اٹورنیاں منجانب عدلیہ :- مشیرز و گنم اینڈ کو +

اٹورنیاں منجانب مدین :- مشیرز سٹون اینڈ مدین

## صیغہ اپیلیواری باجی کلس میلفر سٹیکسٹون کل ماکسٹون

۱۸۹۶ء

بعد از ثبات علی جو دہری (مجنون) بنی

مجنون - جے رائس مجنون باشندہ مغلطہ - ولی ذات مجنون - ولی کی حیثیت برعابل اس حالت میں  
بیسے اسے مقرر کیا ہو ساری مغلطہ کی ڈکٹرٹ جج کا اختیار ساعت - بیضا بلکی - ایکٹ ۵۴۵۵ دفعہ ۱۱  
۱۸۹۰ء - ۲ - ولی کو ڈکٹرٹ کی نگرانی مجھو مضابطہ دیوانی راکیٹ ۱۸۸۵ء دفعہ ۲۲ +

ایکٹ ۵۴۵۵ کو مقرر کیے گئے احکام نسبت مقام لائش مجنون تالی ایکٹ مذکور کے مجبور نہیں باہر اس  
میں یہ کہ اس وقت کے حدود اختیار کا قدر نہ چاہئے جسے اسے مجنون قرار دیا ہے -

ایسے مجنون کی ذات کا ولی ان معاملات میں حوالہ دیتے ملاتہ کہتے ہیں اس حالت میں علی جو دہری کو مقرر کیا +  
لوگ ولی کو جسے ڈکٹرٹ جج سے یہ اجازت تھی کہ وہ ایک خاص درجہ کے مجنون کو اس کے حدود اختیار باہر جانے  
بجائے ان خصوصیات کو کہ یہ حکم دیا گیا تھا کہ وہ مجنون کے مقام لائش میں چلا آئے جو عدالت کی کے اندر  
تھا اسے حکم مذکور کی تعمیل تھی - بلا تردید اعلان کے ڈکٹرٹ جج نے برائے بعض احکام کے جو اسے بذریعہ جج اور  
تار کے بواسطہ تمام جائداد مجنون کے ارسال کئے تھے ولی مذکور کو اس کے عدالت کی اس کے ہر ذلت کی  
کہ مجنون کو بہت کم مذکور کے حوالہ کردو چنانچہ ولی نے حفاظت مجنون مذکور کی اس کے حوالہ کردی اور اس بعد از

ٹیکوٹ میں زیدہ نو ۹۲۲ جو بعد از شریفی دینی احکام مذکور کے منج کربانے کی درخواست کی اور اس امر کی کو مجنون کی حفاظت سے کلمہ میں پیر دلائی جائے۔ تیس عدالت کی عدو اعتبار سے ہر ایک کا مجنون تابع تھا۔ ٹیکوٹ نے دست اندازی کر کے لگا لگا احکام مذکور خلاف طور صادر کر دیے۔ کو مذکور کی وجہ اس کی دست اندازی کے متعلق غلام گیلگی تھی اور وہ مجنون عدو مذکور سے باہر نہ لایا جانا چاہئے تھا۔

بشارت علی چودھری ایک مجنون شخص تھا اور وہ بدستوریت ۵۵ شہادہ کے ایسا ہی قرار دیا گیا تھا۔ سید محمد ہاشم انکی ذات کا وہی شہادہ میں تحریر کیا گیا تھا اور سرسند نے اس کی بنا پر دہا ہاشم شہادہ میں مقرر کیا گیا تھا۔ ۱۹۹۴ نومبر میں ڈسٹرکٹ جج پٹنہ نے جس کے دو عقیدہ کے اندر مجنون رہا تھا وہی مذکور کو یہ اجازت دی کہ وہ شخص زیر عدالت کو محاکم مغربی شمالی میں چارہ کی واسطے لے جائے یعنی ماہ نومبر ۱۹۹۴ سے ماہ فروری ۱۹۹۵ تک۔ چنانچہ سفر مذکور شروع کیا گیا تھا۔ لیکن ۲۲ دسمبر ۱۹۹۴ کے دلی مذکور شخص کو عدالت کے کلمہ کو چلا گیا جہاں وہ مایہ ۱۹۹۵ تک رہا۔ فروری ۱۹۹۵ میں کووی مذکور نے ایک چٹھی ڈسٹرکٹ جج کے نام پر لکھی جس میں درخواست کی توسیع کیواسطے ماہ مایہ کے اخیر تک اسوج پر درخواست کی کہ مجنون کا پس جاتہ ہے کہ اس کا پاس اس کی دختر کی رہائش پر حاضر ہے۔ ڈسٹرکٹ جج نے توسیع سے انکار کیا اور اسے ہتھم بنا کر دھمکیت کی کہ وہ دلی کو تارخہ ہے کہ وہ کوئلا میں فوراً چلا آئے۔ اپریل ۱۹۹۵ میں مذکور نے ایک طبی شہادتیت لکھا کہ مجنون کو ایسا لگتا کہ کلمہ میں رہنے میں کوئی ندرت نہیں کیا جاتا۔ دہا اسے دلی کے ڈاکٹر نوہی کو یہ اطلاع دی گئی ہے کہ مجنون کی حالت دلی تیری اب وہ سے بہتر حالت میں ہو گئی ہے۔ دلی نے سر شہادتیت مذکور ڈسٹرکٹ جج کے پاس واسطے توسیع سے اجازت پیش کیا۔ جج نے اسے اجازت دیا۔

ڈسٹرکٹ جج نے پھر ہتھم کی دہا اسے دلی کے بدین ہدایت حکم بھیجا کہ دلی کو داپس آنا چاہئے۔ دلی نے فوراً حکم داپس کی تعمیل کی اور وہ ۴ مایہ کو پھر اس دلی گیا تھا۔ اور ۱۱ مایہ کو اس نے دہا اسے دلی کہا تھا کہ وہ مجنون داپس نہیں آیا۔ دلی نے یہ جواب دیا کہ اس کا شخص زیر عدالتیت زیدہ داپس نہیں آیا۔ بعد چند روز خط و کتابت کے جیسے جواب میں ہتھم ذریعہ احکام ڈسٹرکٹ جج اور دلی کے ہوتی تھیں۔ ہتھم نے ۴ مایہ کو ڈاکٹر نوہی سے رجوع مجنون کا ملای کرنا تھا) یہ دریافت کیا کہ آیا وہ کوئلا کو داپس آسکتا ہے۔



۱۸۹۶ء  
مجلد اول  
دوسری  
صفحہ

اور ڈاکٹر گنپس نے تہ جواب دیا کہ وہ سفر کی اجازت دینا نہیں چاہتا۔ ۱۸ پانچ کو دلی نے ڈاکٹر کو ایک خط لکھا جس میں نے ہتھم کی دست اندازی کی شکایت کی اور کہنے لگے کہ اسے یا سر فیکٹ ڈاکٹر گنپس سے نہیں منوانا چاہیے کہ وہ ان کے بیٹے پر خوشامد نہ کرے۔ وہ کو میلا واپس نہ جایا کہ کو کلکتہ میں رہے گا۔ اور کہ مناسب ہر مسئلہ ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں اسے خوش رکھا جائے۔ اور کہ اسے ایسے مقام میں رہنے پر مجبور کرنا جس کی نسبت اسے نہایت ناراض مندی ظاہر کی ہے۔ اور اسے کہ ڈاکٹر گنپس کے پاس لکھ کر لکھی جاتی ہے اس کے تندرست ہونے میں درنگی کا باعث ہو گا۔

۱۹ پانچ کو ڈاکٹر گنپس نے ہتھم کو ایک چٹی دی جس کے روسے اسے کلکتہ جانے اور شخص بر ولایت کو بہتر جلد کن ہو سکے واپس لینے کا اختیار دیا۔ چٹی نہ کو رسے الفاظ آخری یہ تہ: جسے سید محمد نامہ جو اس وقت دلی ذات میں رہتا تھا اس کے حکام کے عہدہ کرنے جانے تک معطل کیا جاتا تھا۔ یا مقررہ کلکتہ کو دوسرے دن روانہ ہوا۔ اور ۲۰ پانچ کو اسے ڈاکٹر گنپس کو بھیجا دیا کہ وہ ایک حکم ولی کے نامہ میں ہدایت ارسال کرے کہ وہ شخص زیر ولایت کو اس کے حوالہ کرے۔ نہ ہتھم گنپس نے ہتھم کے نام حکم سید میر لہ مار کے ارسال کیا۔ یہ نہیں حکم نہ کو رسے ہتھم نے شخص زیر ولایت کی حفاظت دلی سے حاصل اور وہ اسے ۲۸ پانچ کو اس کے قریب کو میلا میں واپس لے آیا۔

۲۰ اپریل ۱۸۹۶ء میں دلی نے ایک منو است ڈیکورٹ میں بدین شکایت گذرانی کہ ڈاکٹر گنپس نے اسے اس کے سادہ شیکہ جاز نہتا اور کہ اسے کوئی اختیار نسبت صدور اس حکم کے حاصل نہ تھا کہ ہتھم بخون کا بیسہ دلی سے حاصل کرے اور کہ ڈاکٹر گنپس نے اسے کو قبل معطل کرنے سائل کے اس معاملہ میں مناسب تحقیقات کرنی چاہیے تھی۔ اس کے چاہیے تھا کہ سائل کو ساعت کئے جائے کہ موقعہ دیتا اسے اسے عدالت سے یہ استدعا کی کہ انڈیا سے متعلق بہ معاملہ مذکور طلب کیا جائے اور احکام صدر وہ ڈاکٹر گنپس نے منسوخ کئے جان اور یہ ہدایت کی جس سے کہ بخون کا قبضہ سائل کو کلکتہ میں عطا کیا جائے اور ایہ اور حکم ہی صادر کیا جائے جو عدالت مناسبت ہے۔

عدالت دہلی میں صاحب کارٹون صاحب (ان) نے ایک قاعدہ منسوخ کے نام اور ہتھم کے نام میں انہما بار واپس اس کے جاری کیا گیا کیوں وہ احکام جو ڈاکٹر گنپس کی چٹی اور نامہ ۲۱ و ۲۲ پانچ میں درج ہیں منسوخ کیے جس نے چاہیں اور کیوں بخون کی حفاظت دلی کو کلکتہ میں عطا کی جانی چاہیے نیز عدالت نے



۱۳۷۱  
مہاراجہ  
پروہری  
دھرم

ماخذ ہو کتاب الجہد دیارہ ہندوستان (طبع دوم) صفحہ ۱۲۱ شیخ ڈر لیدنگ کیسر (طبع ششم) صفحہ ۴۶۔  
 مسرت حال میں باشرکٹ جینے لہون کے حدود اختیار سے باہر لیا جائے گی کی اجازت دی تھی اور جب  
 ملی نے اس حکم کی نافرمانی کی تھی کہ شخص فیروز ملالت کو واپس لے آئے تو چونکہ صاحب جج کو کوئی اختیار  
 نسبت جاری کرنے وار نہ تھے محال انتہا اسلئے اسے ہتہم جانہ اور مجنون کو اسی حالت کے حامل  
 کرنے اور اسے گہر میں واپس لانے کے لئے ارسال کیا تھا یہ سچ ہے کہ ایکٹ مذکور میں خاص طور پر  
 ایکٹ کی کے مطلق کرنا اختیار نہیں دیا گیا لیکن اسکی معذرت کا اختیار دیا گیا ہے اور اسیں اختیار  
 مطلق بھی شامل ہونا چاہئے علی مذکور اب یہ مدکر ثابت ہے کہ ڈسٹرکٹ جج کے احکام خلاف اختیار میں  
 اور وہ مستند واکر ثابت ہے کہ مجنون کو سیلا سے جہاں کہ لئے رہنا چاہئے کلکتہ میں ایسے ہیجا جائے جہاں  
 لئے نہ رہنا چاہئے اسے عدالت ہائی اداؤ پر دفعہ ۶۲۲ جو مضابطہ دوانی کی ہستد مالکی ہے جسپر ایک  
 متعدد کے فیصل کے جائز ہے مطلق حکم ہے لیکن یہ صورت موجود نہیں ہے۔ اگر عدالت کو مجنون کے  
 کلکتہ میں لائے جانے کا حکم دینے کا اختیار حاصل ہی ہوتا ہے۔ ایک ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں اس  
 کو اختیار نہ کرنا استعمال کرنا چاہئے۔ وہی قاعدہ یہاں بھی تعلق ہونا چاہئے جو انگلٹن میں اس امر کے  
 متعلق موجود جو کہ اختیار مقامی میں دست اندازی کیجانی چاہئے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ جب تک ملی  
 عدہ مقامی کے اندر نہ ہو تک نہ اختیار کیا جاوے۔ مزید بیان مجنون سپریم کورٹ کے تابع تھا اور  
 عدالت ہذا کو جان میں مفسدات کی نسبت کوئی اختیار حاصل نہیں اسلئے وہ اس کے کو سیلا سے لیا جائے گا حکم  
 نہیں دے سکتی۔ اور حکم مطلق کا منسوخ کرنا اسلئے اس ابتدائی امر کے بالکل بغاوتہ ہو گا کہ مجنون کلکتہ  
 میں لایا جائے جو ہرگز کیا جانا چاہئے۔ بعض ایک میانی حکم ہے اور اسلئے عدالت ہذا اسکی نسبت  
 پر دفعہ ۶۲۲ عمل نہیں کر سکتی۔ لائحہ ہو معاملہ نظام حیدر آباد (۱) اگر حکم ایک طبعی حکم ہے تو عدالت  
 ہذا اسکی نسبت کارروائی نہیں کر سکتی لاجہ کہ ایک پبلک امر کیا جاوے گا اختیار پر دفعہ ۶۲۲ ایکٹ ۱۸۵۰  
 کے تحت لیا ہے۔ اور اگر یہ ایک طبعی حکم نہیں ہے تو اسلئے کہ وقت تک انتظار کرنا چاہئے جب تک کہ طبعی حکم صادر کیا  
 جاوے ورنہ عدالت ہذا اسکی نسبت مفسدات نہ ہو دفعہ ۶۲۲ لاکینی میں صاحب جس کی شیخ جو عدالت ہذا میں جاری  
 میں دفعہ ۶۲۲ میں ذکر ہے کہ کسی نسخہ کرنے سے پہلے وہ نہیں ہو سکتا۔ وہ شخص ایک ایک اسٹاپ  
 رکائی ہوئے کے تھے اسکی اصل لگائی تھی۔

تہ امتعات قدس کے اس بیان ملی سے جو سرٹڈ نے مل کیا یہی ظاہر ہوا ہے کہ اگر کلکتہ پہنچے یہ

۱۸۹۶  
مہاراجہ شاہ  
چودھری  
(پٹنوں)

اے معلوم ہو کہ دلی اپنے شخص زبردالت کی نسبت غفلت کرتا ہے اور اپنی حیثیت ولایت کا استعمال  
بجائے بطور پرستے ترقی دینے خود اپنے حقوق اور خواہشات کے کراہے اور کہ شخص زبردالت ایک  
خلاف خطاں صحت مکان میں رکھا گیا تھا اور کہ اے مجھوں کے ذاتی ملازمان نے یہ اطلاع دی تھی کہ دلی  
اپنے شخص زبردالت پر جبر کرتا ہے اور اے اسکو کہہ لایا تھا کہ وہ جبر کو سیلا کو واپس لیجا یا جائیگا  
میان جلفی مذکور میں بہر بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ جملہ افعال چہتم نے کئے تھے برعے صبح اسکا مہاراجہ  
پسندیدگی و سرکٹ جج کے کوٹے تھے۔

ایڈوکیٹ جنرل (سر چارلس ال) و سٹریٹ جاکن ٹینٹن ابو گیش چندر چندر تبا تبا مہاراجہ مذکورہ  
عدالت کو زیر فرمان شاہی صبح بطور پرست اندازی کا اختیار حاصل ہے اور اے اسکی طرف راغب نہ جاتا ہے  
مجھوں کی خواہش اس امر میں لیجانی چاہئے جو اسکی صحت کے متعلق ہو وہ مملکت میں رہنا چاہتا تھا اور اسکو  
شریطہ نے یہ بیان کیا تھا کہ اسکا دماغ رہنا بہتر ہے لیکن اے دماغ رہنے کی اجازت نہ کی گئی تھی  
نیز وہ ایک لی صاحب بطور پرغزول لکھا جائے بجائے اسکو کہ شخص مظل کیا جائے اسوقت  
تاکہ مہیس کارپس (پردانہ گرفتاری) درخواست کر سکتا تھا۔ درخواست مذکورہ کو کوئی جواب نہ دیا  
تھا۔ مہین شک نہیں کہ صورت حال کی نسبت بھی کوئی جواب نہیں ہے۔ یہ بحث کرنا کہ اختیار  
معدوم ہیں نہ مطلق شامل ہے گویا ایک الگ مسئلہ ماکرنا ہے۔ [میکفرسن صاحب ٹس :]  
نامناسب ہے کہ تہا کہ صاحب جج نے اپنے احکام نسبت دلی کے بواسطہ مہتمم کے صادر کئے ہیں۔  
لیکن بلاشبہ بطور پروردہ دولٹ اسکے تابع ہیں [اگر نہیں۔ ایکٹ مذکور میں کسی ایسے امر کا ذکر نہیں ہے  
[میکفرسن صاحب ٹس :۔ جب تک دلی موجود تھا تب تک کی عدالت سوڈسٹرکٹ جج کے دست  
اندازی کو کسی نہی] نہیں بلکہ دلی پر غزول نہیں کیا گیا بلکہ اب تک بھی عدالت اسکو مشروط طور پر غزول  
نہیں کر سکتی اور اے چاہئے کہ دلی کو بعد ٹولس کے غزول کرے یا بالکل غزول کرے ملاحظہ ہو دفعہ ۵۰۔  
ایکٹ مذکور [میکفرسن صاحب ٹس :۔ کیا اختیار غزول میں اختیار مطلق شامل نہیں؟] نہیں مگر  
فرض کیا جائے کہ سال مطلق ہو جائے تو دلی کوں ہے اگر وہ اپنے فرض کی تعمیل نہیں کرتا تو وہ غزول کیا  
جاسکتا ہے لیکن اسپر ایک کمنا راظہار دجاس امر کی تعمیل لیجانی چاہئے کہ کیوں وہ غزول کیا جانا چاہئے  
پس یہ امر صحیح ہے کہ کوئی حکم مطلق ممکن نہیں ہو کہ اسکو نہ اس صورت میں کوئی ایسا شخص موجود نہیں ہو سکتا  
جو مہتمم کے بطور پرغزول کی مخالفت کرے واسطے مقرر ہو اور اگر اختیار غزول میں اختیار مطلق شامل بھی ہو تا کہ کسی وجہ  
معدوم میں فی فیہ نہ ہو و نا بطور ہی ہوا چاہئے جو غزول کی صورت میں ہر لینے صاحب جج کو چاہئے کہ مناسب

۱۹۹۶ء

مسئلہ ۱۰

پتہ پوری

(مجموعہ)

طریقہ پر مذکور ایک مذکور کارروائی کر کے مزید بیان نکال مذکور کی حقیقت کی بابت اس شخص  
پہلے سے معلوم ہو گیا ہے جو اسے بچے دفعہ ۲۴ ایک مذکور عطا کیا گیا ہے اسلئے عدالت با تو زیر دفعہ ۲۴  
مجموعہ مسئلہ بطور دیوانی یا زیر دفعہ ۲۴ اسلئے ہی اسے نجات دے سکتی ہے چونکہ ایک اہم حقیقت کی  
عمل میں آئی ہے اسلئے عدالت ہذا مست اندازی کر سکتی ہے ملاحظہ ہو معاملہ ارا متون (۱) کسی شخص کے متعلق  
میں عمل اندازی کی بجائی چاہئے جب تک کہ اسے کامل اور بہتر موقع سماعت کو جانے کا نہ کیا جاسکے ملاحظہ ہو  
کو پر نام دیندہ زور تہہ لورڈ آف گاڈ میس دس ملکہ ایزن مار برقی ایک کم عدالت نہیں جو کوئی سبب ناجی  
ایک سالہ مذکورہ عام صاحب حج صلح کی چٹی بھی ایک کم زیر ایک مذکور یہ ہے کہ کوئی جو پیش حکم نہیں  
صرف اسی شے جس پر ان تعلمات میں غور کیا جانا چاہئے بخون کا فائدہ ہے۔ ڈاکٹر گریگ ٹریفکٹ ایک  
کافی وجہ سائل کی مدد میں چٹی مذکور کی تہی کر کوئی فعل عدالت بخون کی بہتری خلاف نہ چاہئے لیکن  
ہر طور پر اس کی بہتری کے خلاف تھا کاس سے ایک در دور اور مسر کلاتے کو سیلہ تک آیا جائے  
یہ کی گئی ہے کہ دلی اسے حقائق دیکھتا تھا میں اس سے انکار کرتا ہوں۔ زمان بعد یہ ظاہر کیا گیا  
کہ وہ کلکتہ میں خود اپنے فائدہ کے واسطے رہنا چاہتا تھا لیکن اگر وہ کلکتہ میں رہی تھا تاہم یہ کوئی  
وجہ اس امر کی نہیں ہے کہ اپنے شخص پر برد لائے کی حفاظت کو محدود کیا جاوے۔ معاملہ بردی (۲) میں ایک  
شخص ساکن بیرون حدود تھا رسامعت ضمانت دینے پر ایک مجنون کا دلی بنایا گیا تھا اگر سرسندھین  
نے انگلستان میں عمل کیا ہوتا جیسا کہ اسے یہاں عمل کیا ہے تو وہ نہایت حقائق سے دیکھا جاتا  
ملاحظہ ہو قانون مجنونیت مرتبہ ایلمر صاحب دفعہ ۱۰۰ سائل کے واسطے کوئی اور طریق چارہ جوئی کا نہ تھا  
بنیت اس کے جو کہ اسے نہایا گیا ہے۔ وہ نہایت مناسب طور سے ولایت پر بحال کئے جانے کی استدعا  
کر لے اور وہ عدالت کے اطمینان کے مطابق ضمانت دینے کو تیار ہے۔ اگر مجنون کو کلکتہ میں یا اس کے  
قریب رہنے کی اجازت دے۔

(زمان بعد ایڈوکیٹ جنرل نے یہ اجازت چاہی کہ وہ ایک بیان حلفی ذیل کر دے سائل جواب میں پتہ پوری  
اسے اجازت دی اور اسے دیکھل خزانہ کو بھی اجازت دی کہ بیان مذکور کی شے کرے۔ سائل نے بیان  
حلفی مذکور میں ان بیانات کے بالکل انکار کیا جسکی بنیت سرسندھین نے حلف لیا تھا اسے شخص مذکور  
کی مست اندازی کی شکایت کی کیونکہ سائل کسی طرح پر اس سے اسے نہایت بیان کیا کہ خود

(۱) لال چارہ دفعہ ۱۰ (۲) لال چارہ کامن ویلہ ۱۲ صفحہ ۱۰۰ دکان شیخ (سلسلہ جدید) جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰

(۳) لارڈ پٹ چانری ٹوین جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۰

۱۱  
۱۹۶۶ء  
معاذ اللہ  
علی جوہری  
(مجنون)

انکی خوشی کا فائدہ کا باعث نہیں ہے کہ کلکتہ میں ہے کیونکہ مارچ ۱۸۹۵ء میں انکی عورت کو گولہ  
میں مبتی تھی سخت بیمار تھی اور وہ مارچ ۱۸۹۵ء میں فوت ہو گئی ہے اور اسے ڈاکٹر گین کے سفیکٹ  
پارپورٹ کو بطور جواز اپنے اس طریق کے پیش کیا کہ اسے شخص زیر ولایت کو کلکتہ میں رکھا تھا۔  
مدالت نے غور کیا۔

۴ مئی ۱۹۰۶ء کو جو تیز مدالت (سیکشن صاحب ٹرسٹ) (بالتا ذیل صادر کی گئی ہے۔  
ہے بیانات ملنے کی کو پڑ ہے اور ہمنے ذیل دیکھا کہ فریقین کی بحث سنی ہے اور ہماری طرح طور پر ہے۔  
کہ یہ ایک ایسا معاملہ نہیں ہے جس میں ہمیں مست اندازی کرنی چاہئے خواہ ہم مناسب طور پر کیا کر رہی ہیں  
معلوم تو ہے کہ نثار علی جوہری باشندہ ضلع قمبر بہت سال سے گزیر ایکٹ ۱۸۵۷ء میں  
مدالت دیوانی ضلع مذکور مجنون قرار دیا گیا تھا جبکہ واقعات زیر بحث علی میں اسے مشرب ٹیڈر انکی  
جائداد کا ہتھم تدریجاً رہا تھا اور سال سید محمد ہاشم انکی ذات کا ولی مقرر ہوا تھا شخص موعذ الذکر کے سپرد تھا  
اور گزشتہ مجنون زیر ولایت کا زیر ایکٹ مذکور کیا گیا تھا۔ لیکن ہمیں کوئی سوال نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے  
فرائض کی تعمیل کر رہیں کہ مل طور پر اسے مدالت دیوانی کے تابع تھا جسے کہ اسے مندر کیا تھا اور جو اسے کسی  
وجہ مقول پر معزول کر سکتی تھی۔

۸۔ نومبر ۱۸۹۲ء کو سائل اور مجنون کو ضلع قمبر کے چارہ کے مفروضات ثبالی میں کرنا ایک استدعا چھوڑنے  
کی اجازت دی گئی تھی جسکی غرض یہ تھی کہ مجنون کو تبدیلی آب دہوا کا استفادہ پہنچایا جائے۔ ۲۲ دسمبر کو  
وہ دونوں کلکتہ چلے گئے اور وہاں ۱۸ فروری ۱۸۹۵ء تک رہے جبکہ سائل نے ڈسٹرکٹ جج کے پاس  
ایک درخواست واسطے توسیع معاد سفر کے گزرا لی۔ یہ درخواست نامعلوم کی گئی تھی اور اسے ہٹ  
لی گئی تھی کہ وہ فوراً شخص زیر ولایت کو ساتھ لیکر واپس چلا آئے۔ یہاں سے اس خط و کتابت منسلک  
ذکر کرنا ضروری نہیں ہے جو اسوقت لکھی گئی تھی اور جو بیانات ملنے میں درج ہے۔ یہ کہنا عام طور پر کافی  
ہے کہ سائل کو بواسطہ مشرب ٹیڈر کے کئی بار مدالت لی گئی تھی کہ شخص زیر ولایت کو لیکر واپس آجائے  
اور کہ اسے ایسا کر نیک لے بار بار حیل و حجت کی زیادہ تر اسوجہ پر کہ شخص زیر ولایت جانا نہیں چاہتا  
اور کہ اسکا معالجہ طبی کیا جاتا ہے جبکہ باعث اسکا جانا مناسب ہے۔

۱۲ مارچ کو ڈسٹرکٹ جج نے مشرب ٹیڈر کو شخص زیر ولایت کے واپس لے کے واسطے کلکتہ بھیجا۔

۱۹۶  
محکم دلائل  
علیٰ قدری  
مجموعہ

اور ایسے ایک ٹی وی جسکے آخری الفاظ تھے: سید محمد شہم جو اس وقت شخص زبردانت کنزات کمالی  
 سے بذریعہ مکمل ہند کے تا حد احکام مزید کے معطل کیا جاتا ہے۔ ۵۰ تا ۵۵ کو اسے محمد شہم کو تار دیا کہ وہ  
 زبردانت کو فوراً شہر شریز کے حوالہ کرے شخص زبردانت کو الگ کیا گیا تھا اور پھر وہ بین واپس لایا گیا  
 تھا اور صاحب جج کی چٹھی ہو، خاصہ راج کی ایک نقل شہر شریز نے سال کے نام ارسال کی تھی۔ یہ ہے دو  
 کے کرینکی ہستہ را کنگی ہے یعنی وہی اس کے بہر حال کرتے اور یہ بات کرینکی کہ مجنون کی مخالفت پہلے  
 کلکتہ میں علما کی جانب اس غرض کے لئے مجنون کو اس عدالت کے اختیار سے باہر لایا جاتا ہے جسکے  
 اس پر اختیار حاصل ہے۔ اگر کسی جج یا جج کی عدالت کو تو اس پر دلی پر کوئی اختیار حاصل ہو سکتا ہے  
 جسکو چاہے کہ مجنون کے فائدہ کو تو یہ قدر ضروری ہو کہ اس کے محفوظ رکھیں اور کسی طرح یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ کوئی کام  
 ایک ہی ہے۔

ایک ۵۵ تا ۵۸ میں اس طرح پر حکم ہے کہ اس مجنون کو جتلائے اطلاق ایک ہند کے کیا گیا ہو،  
 رہنا چاہیے، ہنگوہ عموماً رہتا ہو یعنی اس عدالت کے حدود نہایت اندر جسے اسے مجنون قرار دیا ہے اور جسے  
 اسکی جائداد کا ہتمام اور اسکی ذات کا دلی حق کیا ہے۔ ایک مذکورین حدود اختیار سے باہر رہنے کا حکم نہیں ہے  
 گو ایسی صورتیں ہو سکتی ہیں جن میں یا امر کم از کم بقدر عرصہ لئے نہایت مناسب ہے۔ گلستان میں اسکی اجازت  
 دینی ہے برطبق دلی کے اس امر کی ضمانت دینے کے کہ وہ عند الطلب واپس آئے گا۔

نکتن ہے کہ عدالت ہذا دست اندازی کرتی اور ایسے قوی قبضہ پر لگتی ہوتی اور عدالت ضلع  
 نامہ لخت سے اور اور دست طو سے اجازت دینے سے انکار کیا ہے۔ یہاں سے لئے اس امر پر غور کرنا ضروری  
 نہیں ہے کہ عدالت کا اختیار اس امر کے متعلق کیا ہے نیز کہ ہمارے یہاں کچھ فی وجہ یا نہ کر کے  
 بغرض فائدہ مجنون استعمال کے باقی نسبت ظاہر نہیں ہو سکتی۔ ہمیں اس مرتبہ اطمینان حاصل نہیں ہو  
 کہ مجنون کے واسطے ماہ اپریل ۱۹۵۸ء میں کلکتہ میں رہنا۔ یہ ہے زیادہ ضروری تھا ایک واسطے نہایت قوی  
 ثبوت نسبت اس کے موجود ہونا چاہئے جو سال کے بیان حلفی سے اس غرض کے واسطے ہم پہنچا گیا ہے کہ جسکو  
 یہ ضمانت کرینکی جو کہ کجلائے کہ مجنون کو اس عدالت کے حدود اختیار سے باہر لایا جاتا ہے کہ اس پر اختیار حاصل  
 ہو کہ یہی بیان کرنا چاہئے کہ دوسرے کس نے کوئی ناموافق اس امر میں ظاہر نہیں کی کہ مجنون کو یہ حدود اختیار  
 سے باہر جانے کی اجازت دی جائے جبکہ جائز اس کے واسطے مفید ہو گیا ہو اور چنانچہ اسکی کوئی وجہ نہ نہیں ہے کہ

مباحثات  
علی جوہری  
(محقق)

وہ ویسا ہی کرتا نہ سیکھا جو وہ اس کے واسطے مفید ہے۔  
پس اگر ہماری یہ بھی رائے ہو کہ صاحب حج کو باہر تھما کر مجنون کر دیا۔ پھر ۱۹۵۰ء میں ملک میں سنی  
کی اجازت دینا تاہم ہم موجودہ کے روت یہ ہدایت نہیں کر سکتے کہ وہ دکان الپس چھوڑ جائے  
اب ہم دلی کی نیت غور کرتے ہیں ستر ستر کے فضل پر بعض سخت مشید چرٹے گئے ہیں اور نیز وہ بھی  
کے بتلائی گئی ہیں جو کارروائیات صاحب حج میں مل جاتی ہیں اور وہ انصافی جو تین سال کے ٹیکسی ہوا درہم  
مناسب سمجھتے ہیں کہ منحصر طور پر اپنی رائے اس معاملہ کی نیت ظاہر کریں۔  
صاحب حج کا بلاشبہ بل پر یہ خیال تھا کہ اس سال گلشن میں رہنا خود اپنے فائدہ کے واسطے نسبت نادر  
شخص نہ بدلائے کہ چاہتا تھا اور بیانات طبعی کے امتحان سے ہمیں اس امر کا یقین نہیں ہوا کہ خیال مذکور غلط تھا  
۱۴۴۰ھ میں ہی ایک سہ کوئی ذکر شخص مجنون کے زیر معاوضہ کی نیت نہیں سنا اور اس  
درخواست میں جو بیانیہ مقرر الذکر کو پیش کی گئی تھی کوئی ذکر کسی حالت دلی یا جسمانی کی نیت کیا گیا تھا جبکہ درخواست  
مذکورہ کا مباحثہ ہی تو دیکھا کہ ہر طبی کے پاس بیجا یا کیا تھا جسے ایک نیت محفوظ سٹر فیکٹ بدین منشا  
دکھا کیا کہ مجنون کے گلشن میں رہنے سے کوئی نقصان نہیں ہو سکتا اور کہ اسکی حالت دلی باعث تبدیلی آب  
ہو گئے روہتے مقرر الذکر کے بظاہر ذاتی معاند کا نتیجہ تھی اور وہ بالضرور ایک اطلاع بدین تھی جو کہ  
اُسے دیکھتی تھی سٹر فیکٹ مذکور سے جبکہ وہ صاحب حج کے رد و پیش کیا گیا حسب انشاء پیدا ہوا اور  
مارچ سے اس امر کا اظہار ہوا کہ مجنون زیر حال طبی اُس بیماری کے واسطے جو جس سے کہ وہ ہمدرد  
سالہا سال سے بیمار تھا۔ مارچ کو ایک سٹر فیکٹ ایک اور سٹر فیکٹ لیا گیا تھا۔ اور ہم اس امر کے  
درست مجھے دین شک نہیں کرتے جو اُس میں بیان کیا گیا ہے۔ بیماری رائے میں اُس سے کچھ تاثر نہیں  
ہوتا اور اُس سے کوئی کافی وجہ نیت عدو تعین منجانب دلی کے ظاہر نہیں ہوتی کہ مجنون کو اس وقت  
کوئی ایسی بیماری تھی جسکے باعث وہ دلیس نہ آسکتا تھا اور کہ یہ خیال کہ اسکی بیماری کالی کا علاج کیا  
صحیح طور پر ایک بعد از وقت خیال تھا۔  
اگر کوئی بیان کرنا چاہے کہ صاحب حج کا طریقہ دیکھنا کتابت بخلاف دلی بساطت ستر ستر درست تھا





۸۹۶  
جواد الحق  
نام  
رام داس

دعی ایک تعلق کے آئندہ اس کے حسد کا مالک تھا اور مدعا علیہ نے اپنی آنکھ کے حصہ کا مالک تھا  
 شخص موقوفہ الذکر نے ایک نالش بنوائے اپنے مزارعہ کے واسطے اپنے حصہ بتایا و لگانہ و دائرگی اور اس نالش کی  
 کے اجراء میں جو اسے حاصل کی تھی اسے حقیقت مذکور کو بدنام کر کے خود خرید کیا۔ زان بعد مدعی نے مزارعہ پر  
 واسطے قبضہ خاص اپنے حصہ جو جس کے ایک نالش دائرگی اور بیان کیا کہ رشتے و فروع ۲۲ نہیں۔ ایک نالش دائرگی  
 بنگال کے حقیقت مذکور بیعت خرید مدعا علیہ کے زائل ہو گئی تھی مگر جس نے یہ قرار دیا کہ گو امتحان  
 و خیرکاری غلط ہو گیا ہے تاہم حقیقت زائل نہیں ہوئی اور اس نے مدعا علیہ پر مزارعہ بتا دیا بعض پہلوں کا  
 مستحق تھا چنانچہ نالش خارج کی گئی تھی۔ برطبق میل بھڑوسا۔ ڈیٹیشن جج فیصلہ مذکور اسوجہ پر منسوخ  
 کیا گیا تھا کہ مدعا علیہ نے کچھ خرید کیا تھا نیز یہ مذکور کا اثر صرف یہ تھا کہ کل حقیقت زائل ہو گئی تھی۔  
 مدعا علیہ نے ایک کورٹ میں اپنی کہ ۱۷۱۱ء کی بریلی صاحب جس نے فیصلہ اور دائرگی سب ڈیٹیشن  
 جج کو منسوخ کر کے نصرت کے فیصلہ کو زائل کیا۔ اپنی کہ ۱۷۱۱ء کی بریلی صاحب سے۔ یاد دہ تھی۔  
 بیورلی صاحب نے کافیلہ سب زائل کیا۔

نالش مذکور مدعی نے واسطے حصول اسے جو اس نے جو بیعت کے پہلوں کے بغیر اپنی کی نسبت دائرگی  
 کی تھی حسین علی مدعا علیہ نے اپنی کہ ۱۷۱۱ء کی بریلی صاحب سے۔ خدائی میں مدعی نے خود خرید کیا تھا۔ اس کی مدعا علیہ  
 مدعی کا شریک ایک اثر و فروع میں تھا۔ ایک نالش دائرگی اس نے اپنی نالش کو دفعہ ۲۲ میں  
 ایک نالش مزارعہ بنگال پر مبنی رکھا۔

منصف نے یہ قرار دیا کہ گو فروع و زیر قبضہ یہ نظام ہے کہ مالک اپنے متصرفین وہ امتحان و خیرکاری  
 جو حق مدعا علیہ متعلق کیا گیا ہے موجود نہیں رہا۔ ہر دفعہ مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے یہ  
 مسئلہ درست معلوم ہوتا ہو کہ فروع حقیقت مذکور زائل ہو گئی ہے۔ اس لئے اس نے یہ قرار دیا کہ مدعی نے مزارعہ  
 جوت کو خرید کیا ہے اسے بغیر مزارعہ اپنے قبضہ میں رکھنے کا سخی تھا اور کہ مدعی اپنے حصہ کے قبضہ  
 خاص حاصل کر کے مستحق نہیں ہے چنانچہ اس نے مدعی کی نالش کو خارج کیا۔ فیصلہ مذکور کو سب ڈیٹیشن جج  
 نے منسوخ کیا ہے یہ قرار دیا کہ برکت فروع و زیر قبضہ مدعی مدعا علیہ نے کچھ خرید کیا تھا اس کی خرید کا اثر  
 یہ تھا کہ کل حقیقت زائل ہو چکا ہے اس لئے بیان کیا ہے کہ۔

۱۸۹۶ء  
جواہر الحق  
میں  
۱۸۹۶ء

۱۔ اگر استحقاق خلیکاری نامانیات ہے تو یہ ظاہر کیا مشکل ہے کہ کوئی اساد حق باقی رہتا ہے۔ سہیں  
نہیں کہ وہا علیہ ایک ہی نام نہ لے کر حقیقت کا دعویٰ اپنے شریک حصہ داران کی مرضی کے خلاف نہیں کر سکتا اور اگر  
اُسے ایک فرد بطور مزاع کے قابض ہو چکی ہو تو کھانے تو اسکا نتیجہ ہو گا کہ وہ ہمیشہ کے واسطے ایسا ہی کرتا  
رہے گا جب تک کہ تقسیم نہ کیا جائے کیونکہ دیگر شریک حصہ داران کو کوئی استحقاق اس کے سیدخل کرنے کی نسبت حاصل  
نہو گا اور احکام دفعہ ۲۲ ضمن (۲) استثنوی میں کالعدم ہو جائینگے۔

۲۔ اس پر جو مقدمہ بنایا ہوتا ہے تو بڑے عرصہ سے عین چند معدت میں غور کیا ہے سہیں  
نہیں کہ دفعہ ۲۲ کے الفاظ کی سیقت مشتبہ میں اور بالکل صحیح نہیں ہیں لیکن اس پر مزید غور کر کے میری یہی  
ہے کہ وہ رائے جو مصنف نے مقدمہ میں اختیار کی ہے درست ہے دفعہ ۲۲ ضمن (۲) میں ظاہر کیا گیا ہے کہ  
کہ جب ایک حقیقت دخیکاری بلا واسطہ طور پر مالک کے تابع کسی کے قبضہ میں ہو یا بیعت متعلق حقیقت دار کے  
کل استحقاق مالک ارضی درعیت (یعنی رعیت دخیکار) مندرجہ حقیقت مذکور ایک ہی شخص کو بذریعہ انتقال کے  
ہو جائے یعنی بروئے وراثت یا قصود دیگر تو استحقاق دخیکاری موجود نہ رہے گا لیکن اگر کوئی امر مندرجہ دفعہ ۲۲  
کسی شخص ثالث کے حقوق میں خلل انداز ہو گا اسلئے بروئے فقہ مذکورے جیسا کہ میں نے اُسے سمجھا ہے جبکہ ایک  
حقیقت دخیکاری منجانب کامل مالک یا مستقل حقیقت دار کے خرید کی جائے تو مالک کو مجاز ہو گا کہ ارضی  
مذکور کی نسبت اس طرح کردہائی کرے کہ گویا کہ استحقاق دخیکاری باقی نہیں رہا۔ بالفاظ دیگر وہ مجاز ہو گا کہ  
ارضی مذکور کا ٹیپر ہر بلا کسی ہوش استحقاق دخیکاری عطا کرے تابع حقوق کسی عارضہ کے کسی جواز ضمنی کو  
قبضہ ہو۔ اگر شکمی مردمان موجود ہوں تو شرط بذاتے ہو رہے کہ حقیقت مذکور بروئے انتقال کے زائل نہیں ہوتی  
زائد ضمن (۲) میں بیان کیا گیا ہے کہ یہ اگر استحقاق دخیکاری ارضی ایک ایسے شخص کے نام منتقل کیا جائے  
جسے شریک حق بطور مالک یا مستقل حقیقت دار کے ارضی مذکور میں حاصل ہو تو وہ موجود نہ رہے گا لیکن کوئی امر مندرجہ  
ضمنی مذکور کسی شخص ثالث کے حقوق میں خلل انداز نہ ہو گا۔

۳۔ استثنوی میں بھی استحقاق دخیکاری ہے نہ کہ حقیقت مذکور جس کی نسبت دفعہ ۲۲ میں بیان کیا گیا ہے کہ وہ بروئے  
انتقال کے زائل ہو جاتا ہے اور صورت اول الذکر طرح محفوظیت حقوق مزاع و عینی ہو ظاہر ہوتا ہے کہ  
بروئے منتقل کے خود حقیقت زائل نہیں ہوتی۔ اذنیہ قیاس کرنا ہی مناسب ہے کہ واضع بیان  
قانون کا یہ منشاء تھا کہ خرید حقیقت دخیکاری منجانب ایک حصہ دار کے دوسرے شریک کے فائدہ کی عمدہ ہوگی

۱۸۹۶ء  
جواد الحق  
بنام  
رامداس ساہو

جنہوں نے اس کے واسطے کچھ سہی ادا نہیں کیا۔ یہ ہر ایک حصہ کے واسطے غیر معمولی نہیں ہے کہ اراضی پر بطور رعیت کے تابع اپنے اور دیگر شریک حصہ داران کے قابض ہے اور محفوظیت حقوق فریقہائے ثالث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شریک حصہ داران کے حقوق تک مطابق ان کے حصہ لگان کے وسیع ہے۔ اس لئے مجھے آئے مذکور سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فقرہ زیر بحث کا اثر یہ نہیں ہے کہ کل حقیقت کو زائل کرے بلکہ صرف یہ ہے کہ ان تعلقات سے اس کو محروم کیا جائے جو ایک حقیقت دیکھکاری کے تحت ہیں بلکہ دیگر فقرہ متعلقات مذکور کے سوا اس پر قابض ہو گیا کہ آیا نتائج وہ ہیں یا نہیں جو سب وارنڈینٹ جج نے بیان کئے ہیں جو غرض سے یہ معلوم ہوتا ہے چونکہ اصلی مدعا علیت سے صورتحال میں حقیقت کو ختم کیا ہے اس لئے میری رائے اپنی خرید کے فائدہ کا مستحق ہے اور نیز ان حقوق کے جو دیگر اس کے برخلاف حاصل ہوں۔ میری رائے یہ نہیں ہے کہ فقرہ مذکور کے روس اس کو اس کے خلیل کر نیکا اختیار کسی سب واراضی میں ہو گیا ہو یا نسبت حاصل کرنے بلا واسطہ قبضہ اراضی بالا شرکاء کا علیہ ہے۔

اس لئے مجھے معلوم ہوتا ہے کہ مدعی کی نالاش مناسب طور پر خارج کی گئی تھی اور اپیل ہذا منظور کیا جانا چاہئے۔ دوسری عدالت اپیل ماتحت منسوخ کیا جائیگی اور عدالت اول کی ڈگری بحال کی جائیگی اور نالاش مندرجہ کل عدالت کے خارج کیا جائیگی۔

اس فیصلہ کی ناراضی سے مدعی نے زیر دفعہ ۵۱ فرانشا ہی اپیل کیا۔ مقدمہ کی سماعت پھر م صاحب جسٹس وریسنی صاحب جسٹس نے کی تھی جنہوں نے سماعت کرنے و کلام فریقین کے اپیل کو سماعت کیوں اس طرح کے پانچ میں ارسال کیا۔

مولوی سراج الاسلام منجانب اپیلانٹ :- وہ تعبیر قانونی جو بیرونی صاحب جسٹس نے اختیار کی ہو وہ نہیں ہو حال یہی خرید کا اثر نہیں ہے کہ ایک مالک ارضی خرید اور حقیقت اپنے شریک حصہ داران کے مقابلہ میں رعیت ہو جائے فیصلہ مذکور میں یہ قیاس کیا گیا ہے کہ استحقاق دیکھکاری میں وہ اشیاء شامل ہیں (۱) مزارعہ کا حق اور (۲) وہ جو استحقاق جس کے وہ سے استحقاق دیکھکاری متحمل ہو جاتا ہے اور کہ موخر الذکر جو دیگر زمین کیا جائے تو ایک ایسی شے باقی رہتی ہے جس کی تقویت پر خریدار اراضی کا قبضہ رکھ سکتا ہے ایک استحقاق غیر دیکھکاری ایک استحقاق دیکھکاری میں تبدیل ہو سکتا ہے۔ [ٹریولین صاحب جسٹس اس طرف یہ اراد ہے کہ جدید تعلقات حقیقت میں ایسا دیکھ گئے ہیں نہ یہ کہ وہ ایک جدید حقیقت ہو چکی ہو۔]

1297

جو ادا الحق

نام  
رامداس

راہیں

گہوں صاحب جس :- آیا اس صورت میں استحقاق غیر ذی کار حتیٰ ہو جاتا ہے؟ [اوسطریق پر مکمل ہو جاتا ہے۔ سوال یہ کہ کوئی شخص موجود نہیں ہے؟ شرط مندرجہ ذیل ۱۲ میں مراد ہے کہ اگر مراد ذی کار اپنی ارضی کا شکی علی کرے تو نیلام ارضی سے شکی ٹپا کر کو نقصان نہیں پہنچتا۔ [ٹریولین صاحب جسٹس :- تمہاری بحث سے یہ لڑو کہ نہ صرف اپنی خرید سے کچھ ہی حاصل نہیں کرتا۔ بلکہ خرید کے فعل ہی سے وہ اس تمام شے کو ضائع کر دیتا ہے جو اسے خرید کی ہے۔ گہوں صاحب جس :- اور واسطے فائدہ دیگر شریک حصہ داران کے۔ بالفرض اگر رعیت جیسا کہ اپنے حق کو برہن کرے تو مرتب کی حیثیت کیا ہوگی؟ اسے کوئی نقصان نہ پہنچے گا۔ [گہوں صاحب جس :- بالفرض اگر وہ بعد میں اپنے استحقاق زید کو لگے کہ کوئی نقصان؟ اگر مرث مالک ارضی خریدار کے حقوق کو نقصان پہنچاتا ہے۔ یہ محفوظ ظنی ضمن ذی کار کو برہن کرے تو یہ طریقہ اگر فیصلہ درست ہے تو ایک شے مالک ایک بار غیر ذی کار تابع دیگر شرکاء کے بلا ان کی رضامندی کے ہو جاتا ہے اور کہ وہ ہرگز نہیں ہو سکتا۔ [گہوں صاحب جس :- اگر کوئی فرق ثالث خرید کرے تو وہ تمہارا مراد بلا تمہاری رضامندی کے ہو جائیگا؟ ان :- لیکن ایک شے مالک گزایا نہیں ہو سکتا۔ بصورت دیگر بعد سے اسے استحقاق ذی کار کے استحقاق غیر ذی کاری قابل انتعال ہو جائیگا لیکن ایسا حق بلا واسطہ طور پر یا بلا واسطہ طور پر قابل انتعال نہیں ہو غیر ذی کار رعیت کی تعریف ہی سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر کوئی خرید کرے ایک مالک ارضی ایسا نہیں ہو سکتا۔ اس امر واقعہ پر کہ دیگر شرکاء لگان کو مدعا علیہ کی خرید سے فائدہ پہنچا ہے خود کرنا ضروری نہیں بلکہ سال مذکور کا فیصلہ عدالت کے رد ہو چکا ہے۔ اگر فیصلہ بحال رکھا جائے تو ایک شرکاء لگان دیگر شرکاء کو ان کے حقوق بذریعہ خود کرنے فرار کے حقوق ذی کاری کے محرم کر سکتا ہے اور یہ نتیجہ دھیمان قانون کا کسی نہیں ہو سکتا۔

باب جو جسود اشد زبانی ملک منجانب سپانڈٹ :- صرف ایک ہی وجہ رپورٹ شدہ ہند متعلق ہے۔  
 امر مقدسیتا ناتھ پانڈا بنام پلارام تپتی را، ہے جو صریح طور پر میرے حق میں ہے مول دغام۔ دکانل زوال استحقاق  
 دیکھکاری کے خون نہیں) ملک ہمارے قانون میں نامعلوم ہے۔ ویش چندر گپتا بنام راج زراشی را جو درامکنہ  
 دوپے بنام کروڈی (۳) سادی بنام پچھان را (۴) ملاحظہ طلب جو کچھ کہہ دو حقوق کے ایک ہی شخص  
 کے حق میں موجود ہو جانے سے پیدا ہوتا ہے وہیں ہے کہ کس حق زائل ہو جاتا ہے۔ ایک

(b) انجیل لاریٹ کلکتہ عبد ۲ صفحہ ۸۶۹۔

(۱۲) ویکی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۔

(۳) دیکھیں ریپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۴۷۲۔

$$-0.4 \leq \rho_0 \leq 0.4 \quad (F)$$



۱۸۹۶ء  
جواد الحق  
بنام  
لارڈز

کہ حقیقت مذکور بالا موجودگی استحقاق مذکور کے جاری رہے جو کہ اسکے ملحق تھا۔ فقرہ محفوظ علی سندجہ تختی دفعہ ۱۲  
یوں کہ کوئی امر سندجہ دفعہ ۱۲ اس شخص ثالث کے حق میں خلل انداز نہ ہوگا۔ سے ہی ظاہر ہوتا ہے کہ حقیقت مذکور بہ  
حال بعض اغراض کے واسطے جاری رہیگی۔ یہ بعد دفعہ مذکور کی ایک مقدمہ رپورٹ شدہ میں اختیار کی گئی تھی۔  
(اپریل از ڈگری اپریل نمبر ۳۳ منصفانہ اس صاحب ٹیس وینز جی صاحب ٹیس نمبر ۳۲ اپریل ۱۸۹۳ء) اور  
یہی دیشے مقدمہ سیتا ناتھ پانڈا بنام سپلا رام ترپتی (۱) میں اختیار کی گئی تھی۔ گو واقعات مقدمات مذکور واقعات  
مقدمہ حال کے مشابہ نہیں ہیں مگر باوجود احکام تختی دفعہ (۲) دفعہ ۲۲ ایکٹ نزار مان بنگال کی نسبت اختیار  
کی گئی تھی وہی ہے جو کہ عینہ اس ظاہر کی ہے۔ اسلئے میری رائے ہے کہ اپریل ۱۸۹۳ء میں خارج کیا جانا چاہیے  
ٹریولین صاحب ٹیس :- میں میکفرسن صاحب ٹیس کی رائے سے بالکل متفق ہوں۔  
گہو صاحب ٹیس :- میری بھی رائے ہے۔  
بل صاحب ٹیس :- میری بھی رائے ہے۔  
گارڈن صاحب ٹیس :- میں ہی متفق ہوں۔

## باجلاس ٹریولین صاحب ٹیس وینز جی صاحب ٹیس

۱۸۹۶ء  
۲۵ اگست

لاؤنگھ (مدعا علیہ)  
ایکٹ میعاد (۱۵ اگست) ضمیمہ ۲ مد ۱۱ ایکٹ تقسیم محلات (بنگال ایکٹ ۱۸۸۳ء) دفعات ۱۱۶  
۱۵۰- استحقاق ناش۔ ناش قبضہ۔  
ایکٹ ناش واسطے قبضہ ان ارضیات کے جنہیں سوانکے مالکان قبیل ایک حکم کلکٹر زیر دفعہ ۱۱۶ ایکٹ تقسیم  
محلات (بنگال ایکٹ ۱۸۸۳ء) کو بیخ کن کئے گئے ہوں چل سکتی ہے گو کوئی ناش واسطے تسخیر حکم کلکٹر  
کے زیر دفعہ ۱۵۰ دائرہ کی گئی ہو۔

مد ۴۴ سربراہ ایکٹ میعاد (۱۵ اگست) ایسی ناش کو ممنوع السماعت نہیں بناتی۔  
پران سات مقدمات میں سے ایک مقدمہ تھا جنکی سماعت رضامندی فریقین کے مشترک طور پر کی گئی  
تھی مدعیان مالکان موضوعات نہ ہو اور پارا رام سہاد کے تھے، مدعا علیہ موضع پارکتم پور پر سہاد کے مالکان تھے

۱۸۹۳ء اپریل از ڈگری اپریل نمبر ۳۳ منصفانہ باراضم ڈگری مصدہ بابو جگد راجہ موزدار۔  
ایڈیشنل سب اردینٹ جج ترمبٹ سورج ۲۴ جولائی ۱۸۹۳ء مشہر بکالی ڈگری مولوی علی احمد مصنف سستی پور دفعہ  
۱۸ اسی ۱۸۹۳ء۔ (۱) انڈین لارڈز جلد ۲۲ صفحہ ۸۹۹۔

مدعی کا دعویٰ یہ تھا کہ دوران تقسیم زیر ایکٹ تقسیم محالات (دہ ۱۸۵۷ء) میں انکی اراضیات مدعلیم کے موضع میں شامل کی گئی تھیں اور عیان کی رعیتان اراضیات مذکور سے ماہ ۱۲۸۶ھ (اپریل ۱۸۷۹ء) میں بیدل کی گئی تھیں نالشات حال ۱۸۵۹ء میں واسطے استعرا حق اور حصول قبضہ اراضیات مذکور کے دائرہ کی گئی تھیں مدعلیم نے مجددیگر مذمت کے یہ کہ کیا کہ چونکہ عیان نے کوئی نالش واسطے منیخ حکم مصدر کا کٹر زیر دفعہ ۱۱۶ ایجنٹیم محالات کے عرصہ ایک سال کے اندر نہیں کی جیسا کہ دہ ۱۸۵۷ء میں ضمیمہ ۲ ایکٹ میعاد دہ ۱۸۵۷ء میں درج ہے اسلئے نالشات حال زائد الیعا دہیں۔ عدالتہائے ماتحت نے عیان کے دعاوی کی دگری دی۔ مدعلیم نے ٹیکوٹ میں اپیل کیا۔

بادشاہ کا امیجی پنجاب پلانٹان۔

باجو ستر و اچور متی پنجاب سپاڈنٹان۔

۱۸۹۶ء  
لاک سنگھ  
بنام  
پرنسپل

**کچون** ٹیکوٹ ڈیولپمنٹ صاحب بیوری صاحب ٹیلن (حسب ذیل تھی)۔

وہ وہاں موجود نہ صرف ان اسپلٹائٹس میں ہمارے روبرو زور دیا گیا ہے یہ ہیں :-

۱۔ عدالت اپیل ماتحت نے اپنے فیصلہ مورخہ ۲۹ مئی ۱۸۹۲ء کے روسیہ قرار دینے میں غلطی کی ہے کہ نالشات برو دہ ۱۸۵۷ء ایکٹ میعاد کے زائد الیعا دہیں اور نیز انہوں نے کئے برہائے و قنات فیصل کئے جاتے کہ اس میں سچینے میں غلطی کی ہے۔

۲۔ عدالتہائے ماتحت نے اس سال کا فیصلہ نہیں کیا کہ آیا مدعیان کی نالشات برو بارہ قبضہ خالقا پنجاب مدعلیم کے زائد الیعا دہیں۔

امراؤل کے متعلق یہ رائے ظاہر کرنا ضروری ہے کہ پلانٹان حال نے اپیل کیا تھا جیسا کہ انکو حکم اسی کی نال سے کرنا چاہی تھا مگر مذکور کیا گیا ہے کہ برو کو احکام دفعہ ۱۱۶ مجموعہ مذکور کے حکم مذکور کی نسبت غور کرنے کے مرتبہ سختی طبعی اپیل نا چاہی آخری دگری کے میں اس امر کو تسلیم کر کے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ عدالت اپیل ماتحت کا حکم غلط تھا۔ سوال مذکور بعض احکام ایکٹ تقسیم محالات دیکھال ایکٹ ۱۸۵۷ء پر مبنی ہے۔ مذکور یہ کیا گیا ہے کہ برو سے دفعہ ۱۱۶ ایکٹ مذکور کے اراضیات متنازعہ حال کو کٹر لے بطور ایک جزو جائیداد اسپلٹان کے بروقت تقسیم کے مقصود کیا ہے۔ اود کہ مدعیان انکا قبضہ اسوقت تک حاصل نہیں کر سکتے جب تک



۹۶ء  
لاہور  
نام  
پرنسپل

کہ کلکٹر کا حکم منسوخ کیا جائے۔  
دفعہ ۱۵۰۔ ایکٹ مذکور میں یہ حکم ہے کہ "کوئی شخص جو حکم مصدر افسر زیر دفعہ ۱۱۶ سے نقصان پہنچا ہو مجاز ہے کہ ایک نالش عدالت مجاز سماعت میں واسطے ترمیم یا تینج حکم افسر مذکور کے دائرہ کے ہو لیکن قانون میں کہیں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ اگر کوئی ایسی نالش دائرہ کیجائے تو افسر کا حکم باہم لکان جائز متفقہ کر دہ اور فریق نالش کے قابل پابندی ہوگا۔ قطع نظر اسکے دفعہ ۱۱۶ میں اس شرط کا ذکر ہے کہ نالشا جائز متفقہ کر دہ اگر برائے ڈگری عدالت مجاز سماعت کے تبدیل کئے جائیں، ان ارضیات متنازعہ میں جو بطور ایک ان کی جائیداد کے بروٹو حکم کلکٹر مصدر زیر دفعہ ۱۱۶ متصور کی گئی ہوں اور انہیں حکم کر کہ ایسی شرط کی صورت میں کیا کیا جانا چاہئے۔

اسلئے یہ امر صرف دفعہ مذکور پر غور کرنے سے صریح معلوم ہوتا ہے کہ ایک نالش واسطے قبضہ ان ارضیات کے جن سے مالکان بقیہ حکم کلکٹر مصدر زیر دفعہ ۱۱۶ تبدیل کئے گئے ہوں حل ہوتی ہے کہ کوئی نالش واسطے تینج حکم کلکٹر کے زیر دفعہ ۱۵۰ دائرہ کی گئی ہو۔ دراصل یہ غلطی واقعی طور پر کلکٹر کے حکم سے زائد از ستر سال بعد ایکٹ میں نہیں آتی اور ہماری رائے میں یہ قرار دینا نامناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایسی صورت میں فریق نقصان سید کو کوئی چارہ جوئی حاصل نہ ہوگی اگر اس نے کلکٹر کے حکم کی منسوخی کے واسطے کوئی نالش کی ہو بخلاف ازیں ایکٹ مذکور کا یہ منشاء معلوم ہوتا ہے کہ ایسی ارضیات کے دعوی داران رجحان ہیں کہ وہ واسطے منسوخی حکم کلکٹر کے نالش کریں یا اس وقت تک انتظار کریں جب تک کہ وہ واقعی طور پر تبدیل کئے جائیں اور ان بعد ایک نالش حصول قبضہ دائر کریں۔ اسلئے ہماری رائے ہے کہ درعیان نالشات حال پر لازم نہ تھا کہ ایک نالش واسطے تینج حکم کلکٹر کے دائرہ کرتے اور کہ نالشا بروٹو سے ۱۴۔ ایکٹ میعاد کے زائد میعاد نہیں ہیں۔ اسلئے اہل کیوجہ اول ناکامیاب ہتی ہے۔

نسبت وجہ دوم کے ہمیں معلوم نہیں ہوتا کہ کوئی دعویٰ بروٹو بارہ سالہ قبضہ غلطی کے بیان تحریری میں پیش کیا گیا تھا جس میں میعاد کا عذر صرف اسوجہ پر کیا گیا تھا کہ درعیان کو جائے تھا کہ ایک سال کے اندر کلکٹر کے حکم مصدر ۱۲۔ جون ۱۸۶۹ء کی منسوخی کی نالش کرتے۔ اس میں شک نہیں کہ نتیجہ قائم کر دہام الفاظ میں تھی "آیا نالشات حال زائد میعاد نہیں، لیکن نتیجہ مذکور فیصلہ صرف بجوالہ ۱۴۔ ایکٹ مذکور کیا گیا تھا۔ یہ سچ ہے کہ عدالت اپیل سخت نے قبل اس کے بعض آرائے اپنے فیصلہ میں ۱۲ سالہ میعاد کے متعلق ظاہر کی نہیں لیکن آرائے مذکور سے اس امر کی حجت ہمارے

روبرو برطبق سپرد و کم نہیں ٹائیڈ اٹھایا گیا ہے لیکن آرائے مذکورہ غور کر کے ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ کد اہل ماتحت کا مشافہہ بلور اور وقت کے یہ قرار دینے کا تہا کہ عریان حرمہ بارہا کے اندر جیدل کے لئے نہیں اور کہ ناشات برودہ ۴۴ کے زاید المیاد نہیں ہیں۔ اور یہہ امر بالکل صریح ہے کہ بعد و سپی کے اس امر پر روزیدایا گیا تھا اور نہ اسپر عیست میں بحث کی گئی تھی۔ اسلئے ہماری یہ رائے ہے کہ بروئے وقعات ہذا کے اسپلائٹان مستحق نہیں ہیں کہ ناشات کو ہر اس سوال کے فیصلہ کرانے کی ذمہ داری سپر کر سکیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ اسپلیاٹے نا کامیاب تھے ہیں اور معہ فرجہ خارج کئے جانے چاہئیں۔

۱۸۹۶ء  
لاکھ سنگھ  
پرناسیہ

اسپلیاٹے خارج کئے گئے

**باجلاس** ٹریولرز جیل جیسٹرو میوس لہ جیسٹس  
ہنسی دس المعروف رگھو تھ دس وغیرہ (دیکھنا) بنام جگدپ زائیں چودہری وغیرہ (دعا علیہم)  
ایکٹ زرارمان بنگال (۱۸۹۵ء) دھندہ قیاس برقیات۔ عیتان جو متورہ شروع پر قاضی ہوں اہوت  
مستعلقہ مزاعت۔ ایک حقیقت کا قابل انتقال ہونا۔ ایک جزو حقیقت کا انتقال۔ ناشات واسطے قبضہ  
اور استقرار اس امر کے کہ انتقال ناجائز ہے۔ نمونہ ذکر ہی۔

۱۸۹۶ء  
۱۳ اگست

ایک ناش میں جو ۹۳ میں واسطے استقرار اس امر کے کہ ایک حقیقت قابل انتقال ہے اور اسکے ایکجے کا انتقال جو کیا گیا ہے ناجائز ہے اور نیز واسطے خاص قبضہ انشیات مذکور کے بنائے انتقال مذکور دیکھ گئی تھی معلوم ہوتا تھا کہ شرح لگان واجب الادا حقیقت مذکور ۹۳ سے کبھی تبدیل نہیں کی گئی اور کہ اس قیاس کی نزدیکی کوئی امر موجود نہ تھا جو دنہ ۵۰ بنگال ایکٹ زرارمان (۱۸۹۵ء) کے روپیہ پید ہوتا تھا۔ جو نو ہونے لگا۔ (۲) انتقال مذکور بطور مضبوطی کے حاصل نہ تھا اور عیان خاص قبضہ کے مستحق نہ تھے لیکن اس استقرار کے مستحق تھے کہ انتقال مذکور اپنے قابل پابندی نہیں ہے۔

(۲) کہ وہ قیاس جو برودہ ۵۰ کے پیدا ہوتا ہے اس طرح حاصل نہیں ہوتا۔ کہ ایک مقبوضہ دیکھ کاری کو ایک حقیقت حقیقت بشرح متورہ میں تبدیل کرے اور اسکے دو مزاعت ان ضمنی امر حقیقت بشرح متورہ تابع ہر جاتی ہے جکا ذکر دفعہ ۱۸- ایکٹ مذکور میں کیا گیا ہے۔

پہلے از دگاری پیل نہ سیمبر ۱۸۹۵ء بنا راضی دگاری مصدر اے کی صاحب ٹرکٹ جج ضلع تربٹ سورہا  
دوسری ۱۸۹۵ء مشر جالی دگاری مصدرہ باولترا لال چیر جی سبارڈینیٹ جج ضلع مذکور سورہ ۳۱ اگست ۱۸۹۵ء

۱۸۹۶ء  
بھٹی دوس  
جگہ پزیرین

نالش زمینیں مدعیان نے بطور مالکان ارضی کے اس امر کے استقرار کی استدعا کی کہ ایک خاص حقیت قابل انتقال  
نہی اور کہ وہ خرید و بیعہ کے ایک حق و حقیقت مذکور کی نسبت کی ہے خلاف قانون اور ناجائز ہے نیز انہوں  
نے اراضی مذکور کے قبضہ خاص کی استدعا کی۔ مدالہائے ماتحت نے قرار دیا کہ شرح لگان واجب الادا بارہ  
حقیت مذکور ۱۸۳۱ء سے کبھی تبدیل نہیں کی گئی یعنی زائد از عرصہ ۲۰ سال قبل از اجاع نالش سوا انہوں نے  
اس قیاس کو مستحق کر کے جب کا ذکر دفعہ ۵۰ ایکٹ مزارعان بنگال میں کیا گیا ہے یہ قرار دیا کہ حقیقت مذکور ایک  
مستقل حقیت جو جسکی شرح لگان ہمیشہ کے واسطے مقرر ہے اور پہلے وہ برصغیر قانون کے قابل انتقال ہی نہیں  
نے یہی قرار دیا کہ حقیقت مذکور کی تقسیم ضابطی عمل میں نہ آئی تھی اور انہوں نے کل دعویٰ کو خارج کیا۔

مدعیان نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا۔  
واقعات و وجوہات مقدمہ ہائیکورٹ سے کافی طور پر ظاہر ہوتے ہیں۔

باجو، مالک کالی مسکرجی منجانب اپلاٹان۔

باجو لکشمی نرائین سنگھ منجانب رسپانڈنٹان۔

**تجزیہ ہائیکورٹ** : ریولین صاحب بیوری صاحب (ن) حسب ذیل ہے :-

مقدمہ ہائیں مدعیان نے بیان کیا کہ مدعا علیہ ہم نے ۱۰ بیگہ اراضی ایک حقیقت میں خریدی ہے جبکہ  
کل رقبہ ۳۲ بیگہ ہے جو اچے لال چار اور رتی لال چار کی ارضی کاشت تھی۔ انہوں نے یہ دعویٰ کیا کہ حقیقت مذکور  
منتقل یا منقسم نہیں کیا جاسکتی بلا اسکے کہ وہ اپنی رضامندی بحیثیت مالکان اراضی کے ظاہر کر چکا ہے  
انہوں نے اس امر کے استقرار کی استدعا کی کہ مدعا علیہ ہم کی خرید خلاف قانون اور ناجائز ہے اور چونکہ ۱۰ بیگہ  
ارضی ابتدائی مزارعان ہی ترک ٹکلی ہے اسلئے مدعیان کو اس اراضی قبضہ عطا کیا جانا چاہئے۔

جہاں مزارعان فریق نالش نہ بنائے گئے تھے۔

نالش ہذا مدالہائے ماتحت نے دو وجوہات پر خارج کی ہے اولاً یہ قرار دیا گیا ہے کہ حقیقت متنازعہ قانون  
قابل انتقال ہے اور ثانیاً یہ کہ تقسیم مزارعت بلا تحریری رضامندی مالک ارضی کے کی گئی ہے اور وہ اس پر قابل پابندی  
نہیں دفعہ ۵۰ ایکٹ مزارعان بنگال (تاہم ایسا انتقال ایکسبرہ حقیقت کا بطور ضابطی کے قابل نہیں  
ہوتا۔ ملاحظہ ہو کابل سرورہ بنام چند ناتھ ناگ چودھری (۱)۔



## نگرانی فوجداری

۱۸۹۶  
۲ اکتوبر

## باجلاس اوکلیٹھیا جسٹس

بیمالہ جہو جیا سنگھ سائل، پننام ملکہ سرائے ریت، دوقین خالف بہنہ۔  
ضمانت نیک چلنی، مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایچٹ، ایسٹ) دنات ۱۱۰ و ۱۲۳ اختیار سٹرنج  
در بارہ وہی کے۔ مزید شہادت کالیا جانا۔ شریٹا اور جے کا ان اشخاص پر عائد کیا جانا چاہو ضمانت  
دیجیے کا حکم دیا گیا ہو۔

برہم پور ۱۲۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے سیشن جج مجاڑیوں نے، ایک دفعہ، مزید تجویزات کو پہلو  
دوسرے کرے۔ وہ شہادت جسکی اسے ضرورت مودہ نو لے سکتا۔

کوئی شریٹا اور صدر ان اشخاص پر عائد نہیں کیا گئیں۔ بناؤ پر ۱۸۰ مجموعہ کو ضمانت پر عائد کیا گیا۔  
صدر محال میں سائل کو ڈپٹی مجسٹریٹ کیلئے ایک ضمانت اور ضمانت ان کے تکریر کا حکم جسٹس مین  
سائل کینک چلنے بجنے کی سہولت دیا تھا۔ یہ نئی چیز حکم کے مجسٹریٹ نے ذکر نہیں کیا۔ ضمانت کی نسبت یہ نئی بات تھی۔  
کردہ مناسب سائل اور حیثیت اور اے۔ اے۔ کے آدمی ہونے چاہئیں جو سائل کے قرب و جوار میں رہتے  
ہوں اور جو اس کے چلنے پر باز ڈال سکتے ہوں۔ مسل مقدمہ ہذا سٹرنج جج کے پاس سہولت سجائی نہ کر کے زیر دفعہ  
۱۲۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں ارسال کی گئی تھی اور سیشن جج نے حکم نہ کر کے بحال کیا۔ جیسے امور مندرجہ مسلح  
انکار کیا اور اس نے مقدمہ کو ڈپٹی مجسٹریٹ کی واپس مزید تحقیقات کے واسطے واپس بھیجا۔ ڈپٹی مجسٹریٹ نے مزید  
گواہان کا بیان لیکر اور بصورت دیگر ہدایات سٹرنج جج کی تعمیل کر کے مسل مقدمہ کو واپس اپنے پاس ارسال کیا۔  
اور ایسٹرنج جج نے ڈپٹی مجسٹریٹ کے حکم کو بحال کیا۔ سائل نے اپنی واپس، خواہش کر کے ایک مقدمہ  
مائل کر کے برہم پور ۱۲۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں سٹرنج جج کو یہ اختیار دیا تھا کہ مقدمہ کو ڈپٹی مجسٹریٹ  
کے پاس مزید شہادت لینے کے واسطے واپس بھیجے اور کہ وہ شہادت لے لیا۔ اس اشخاص پر عائد کیا گیا  
جو ضمانت ان ہو نہ پائے میں قانوناً جائز نہیں ہیں۔

باجلاس اوکلیٹھیا سائل۔

باجلاس اوکلیٹھیا سائل، پننام ملکہ سرائے ریت، دوقین خالف بہنہ۔  
ضمانت نیک چلنی، مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایچٹ، ایسٹ) دنات ۱۱۰ و ۱۲۳ اختیار سٹرنج  
در بارہ وہی کے۔ مزید شہادت کالیا جانا۔ شریٹا اور جے کا ان اشخاص پر عائد کیا جانا چاہو ضمانت  
دیجیے کا حکم دیا گیا ہو۔

۱۵۶

جو جہانگیر

نام

ملکہ مظہر

محمود شاہیگریٹ داوٹلی صاحب و جگنن صاحب (حسب دل تھی)۔

قاعدہ ہذا کے روسی مجسٹریٹ منسلک کیا بغرض اظہار وجہ اس امر کے طلب کیا گیا۔ جسے کہ یوں ضلع  
 مذکور کے سیشن جج کا حکم زیر دفعہ ۱۲۲ مجموعہ ضابطہ فرجی مدعی شغورہی مقدمہ زیر دفعہ مذکور بغرض لینو مزید  
 شہادت کے منجانب ڈپٹی مجسٹریٹ و جرات ذیل پر منسوخ کیا جانا چاہیے۔ اوتلایہ کہ زیر دفعہ ۱۲۲ صاحب جج  
 مذکور مجاز نہ تھا کہ مقدمہ کو ڈپٹی مجسٹریٹ کے پاس مزید شہادت لینے کے واسطے واپس بھیجا اور ثانیاً  
 یہ کہ وہ شرائط اور حدود جو ان اشخاص پر لگائی گئی تھیں انہوں نے ضمانت نئی جو قانوناً درست نہیں ہیں۔  
 بر دور دفعہ ۱۲۲ کے صاحب جج اگر وہ مناسب سمجھیں بعد امتحان کرنے ان کا ردو ایات کے جو اسکی  
 پاس مجسٹریٹ نے ارسال کی تھیں مزید شہادت لیسکتا ہے جو وہ درجی کچھ قبل اسکے کہ وہ مقدمہ میں حکم صادر کر  
 عموماً جبکہ عدالت کو مزید شہادت کی ضرورت ہو تو شہادت مذکور خود عدالت سے لیجانی چاہئے۔ برو مجبور  
 مذکور کے جہاں کہ ایک اعلیٰ عدالت کو یہ اختیار حاصل ہو کہ عدالت تحت کو شہادت کے لینے کی ہدایت کرے  
 وہاں خاص اختیارات عطا کئے گئے ہیں۔ یہ امر دفات ۱۲۲ و ۳۷ و ۳۸ مجموعہ مذکور کا مقابلہ کرئیے  
 معلوم ہوتا ہے صورتحال میں کوئی ایسا اختیار نہیں دیا گیا اور ہماری رائے ہے کہ صاحب جج کو کوئی اختیار  
 نسبت واپس مقدمہ کے ڈپٹی مجسٹریٹ کے پاس حاصل نہیں ہے۔

اس امر و دم کا جواب جس پر قاعدہ مذکور عطا کیا گیا تھا خود مجسٹریٹ کی یہ نے الفاظ ذیل میں دیا ہے۔ وہ خود  
 جو ڈپٹی مجسٹریٹ نے ضمانت کی نسبت عائد کی ہیں سبائل کو اس امر سے نہیں دیکھیں کہ کسی شخص کو بطور  
 ضمانت کے پیش کرے بلکہ ان کے روسوا سکھو۔ اس جماعت اشخاص کی غلطی ہوئی ہے جو منسلک  
 رائے ڈپٹی مجسٹریٹ کے بطور ضمانت ان کے پیش کیجانی چاہئے۔

اب ہم اس امر کا فیصلہ نہیں کرتے کہ آیا ذیل صورتحال میں بروٹ حکم ڈپٹی مجسٹریٹ کے اس امر سے کیا  
 گیا تھا کہ کسی شخص کو بطور ضمانت کے پیش کرے اور جبکہ وہ لائیں سمجھے۔ ہم صرف اس امر کا فیصلہ کرتے ہیں  
 کہ آیا ڈپٹی مجسٹریٹ کا حکم درست ہے یا غلط۔ اور ہماری رائے ہے کہ اگر مجسٹریٹ نے اپنی توجہ قاعدہ کی  
 اس جزو کی طرف راغب کی ہوئی اور اسکو اس جزو میں تبدیل نہ کیا ہوتا جو اختیارات سبائل کے متعلق  
 تھا تو اسنے بہتر فیصلہ کیا ہوتا۔

۱۸۹۶ء  
جہا سنگھ  
نام  
ملکہ منظرہ

ہمارے یہ رائے ہے کہ کشتن حج کا حکم ہر دو امور کے متعلق غلط ہے۔ ہم قاعدہ ہذا کو قطعی قرار دیتے ہیں اور بدایت کرتے ہیں کہ مقدمہ کی سماعت شروع سے از سر نو کی جائے جس شہادت کی کہ اسے ضرورت ہو وہ اسے خود دینی چاہئے۔

## اجلاس میگزین سیکشنس بیزنس جیٹس

۱۸۹۶  
۸ ستمبر

گنیش چپکدر (سائل) بنام ملکہ منظرہ قریب بھٹی ستھانہ کامنی موہن اینکسٹر آبکاری (ذریعہ) ایکٹ آبکاری بنگال (بنگال ایکٹ ۱۸۸۰ء) دفعہ ۵۳۔ شراب۔ وہ دو اسمیں الکحل موجود ہو۔ لفظ شراب قطریہ مندرجہ دفعہ ۵۳ ایکٹ آبکاری بنگال ایکٹ ۱۸۸۰ء کا منشا یہ ہے کہ اس میں دوا شامیل ہے محض اس پر سو کہ وہ ایک تیسواں مادہ ہے اور اسکی آئینہ شامیل شامل ہے صورت و رنگ بڑا اگر الکحل اس پر موجود لگا نہ طر پر بنایا تاکہ ایکٹ کی تیاری میں کام نہ ہو۔ سائل چکا پڈیہ کو بیرون تہا ڈپٹی مجسٹریٹ گولڈو نے زیر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ آبکاری بنگال ایکٹ ۱۸۸۰ء اس پر سو تجویز جرم کی کہ وہ غیر کی ترکیب سے بلا لائسنس کے ایک دوائی بناتا جسکو سنجوئی سورا کہتے ہیں اور اسے بیلیج پر مان کا حکم لگایا تھا۔ اس نے ٹی کورٹ میں ایک درخواست واسطے تہا تجویز ثبوت جرم اور حکم سزا کے اس پر گزارا کہ اسکا قتل کوئی جرم زیر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ آبکاری نہ بنانا تھا۔ باکوسو چند خزانہ منجانب سائل نے یہ محبت کی کہ ملزم کی غرض ایک دوائی بنانی تھی جو اغراض طبی کے واسطے استعمال کی جاتی ہے نہ کہ بطور شراب کے پی جاتی ہے۔ ڈپٹی لیگل میگزینر مسٹر گورڈن لیتھم منجانب سرکار:۔ تیاری کی غرض غیر ضروری ہے۔ وہ ترکیب جو ملزم نے استعمال کی ہے ایک عام ترکیب ہے جو الکحل کے نکالنے میں برقی جاتی ہے اور نتیجہ سے بہت سی مقدار الکحل کی موجودگی ظاہر ہوتی ہے۔ شراب بطور شامیلی ہے اور صرف اس قدر ایک جرم زیر دفعہ ۵۳۔ ایکٹ آبکاری کے بنانے کے واسطے کافی ہے۔

بجہ نگرانی فوجداری نمبر ۳۲۵/۱۸۹۶ء باضی حکم باورجی ناتھ چٹھری ڈپٹی مجسٹریٹ گولڈو مقدمہ سنجوئی

۸۶ء  
گیش پند  
بنام  
ملکہ منظر قیصر

تھوٹور انیکورٹ (میکفرسن صاحب میزجی صاحب لکھتے ہیں) حسب ذیل ہے :-  
سائل نے جڑی بوٹی مجسٹریٹ گولڈ ڈونے زید دفعہ ۵۳ ایکٹ آبکاری دنگال ایکٹ پینسٹ ایکٹ  
مادہ سمجھوتہ سورا کے بلا لائسنس ٹانیکے کے اسطر تجویز جرم کر کے مبلغ ۵۳ جرم کے ادا کرنا حکم دیا گیا ہے مگر  
تجویز جرم و حکم نہ مذکور کے منسوخ کر کے لکھا تھا۔ عا اسوجہ پر کہ جرم کا فعل ایک جرم زید دفعہ ۵۳ ایکٹ مذکور  
نہیں بنانا۔

واقعات مقدمہ ایف اے جیل ڈپٹی مجسٹریٹ نے مختصر بیان وجوہات زید دفعہ ۲۳ مجسٹریٹ بطور فیصلہ میں  
اسطر چرچاں لکھیں :- وہ ملزم ایک قسم کی شراب بنانا بیوہ کو لایا تھا جسکو سمجھوتہ سورا یا زندگی کو تازہ کرنا  
شراب کہتے ہیں۔ اس کے پاس کوئی لائسنس کلکٹر کا واسطے تیار نہیں ہے۔ شراب مذکور کو ادر جید  
دیگر مصالح کے غیر سے بنایا جاتا ہے شراب مذکور کی طاقت لندن پر دفعہ ۳۶ درجہ کم ہے بلکہ کاغذ  
دفعہ ۵۳ دنگال ایکٹ پینسٹ لکھی گئی ہے۔ ہمیشہ لکھیں کہ وہ اس دورانی کے طور پر بنانا تھا۔  
لیکن قانون میں کوئی استثنیٰ بھی اس کے درج نہیں ملزم نے شراب مذکور کی تیار می کو تسلیم کیا ہے اسکا  
پیشہ میراج ہے۔

در صورتیکہ واقعات مقدمہ برابر ہیں سوال یہ ہے کہ آیا کوئی جرم زید دفعہ ۵۳ ایکٹ آبکاری ملزم کے  
بر خلاف قائم ہوتا ہے۔

ایکٹ آبکاری کی دفعہ ۵۳ میں لکھ کر کہ جو کوئی شخص قابل اخذ محصول بلا لائسنس کے بنا کر  
یا فروخت کرے جرم مذکور کا مستوجب ہو گا جو مبلغ صا رس زیادہ نہ ہو مگر ایک ایسی شے کیو اسطر جو بنائی یا فروخت  
کی گئی ہو۔ شے قابل اخذ محصول کی تعریف دفعہ ۴۴ ایکٹ مذکور میں لکھی ہے :- "اس میں منظر اور ادر جی کہائی ہوئی  
شراب اور ادویات منشی شامل ہیں جیسے کہ ان کی تعریف ایکٹ مذکور میں لکھی ہے۔" اور برز اس کے درجہ شراب  
مقطر شراب جوشن کہائی ہوئی۔ وئے ادویات منشی کی تعریف اسطر چرچاں لکھی ہے :-  
"شراب مقطر میں ہر عن مقطر شامل ہو جو بند وستان میں بھی لایا ہو یا بند وستان میں کسی ایک شے سے  
بنائی گئی ہو۔"

شراب جوشن کہائی ہوئی میں جملہ اقسام کی شراب جو ادر تازہ یا جوشن کہائی ہوئی یا کوئی آب آمیز  
یا تیز یا کوئی اور منشی عرق شامل ہیں جسکو کل گورنمنٹ و تھوٹور شامل تعریف ہذا قرار دے۔



۱۸۹۶ء  
گیش چندنام  
ملک مغلطہ قریب

یہ منشی ادویات میں گانجا بینکس میں اور ہر شے جو اشیاء مذکورہ کے ذریعہ اور ادون کی آمیزش سے تیار ہوئی ہو یا کوئی اور منشی شامل ہے جو لوکل گورنٹ و بینا فوٹا شامل تفریف قرار دے۔  
میں صرف شے قابل اخذ محصول میں شامل ہو سکتی ہے۔ شراب قطر ہے۔  
اگر وہ تفریف مذکورہ کی ذیل میں آتا ہے تو تجویز ثبوت جرم درست ہے اگر نہیں تو وہ غلط قرار دیا جانی چاہیے۔  
مگر لفظ "شراب قطر" کی تفریف ان میں مذکور نہیں کی گئی جو کچھ کہ لفظ مذکورہ کی تفریف بیان کی گئی ہے وہ اصل کوئی تفریف نہیں ہے۔ اس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ "شراب قطر میں کوئی ایسی شراب شامل ہے جو ہندوستان میں بھیجی جائے یا کسی کریشید کے ذریعہ ہندوستان میں بنائی جائے" چنانچہ اس میں قیاس کیا گیا ہے کہ لفظ مذکورہ کے ایک سہ معنی ہیں کہ یہ بیان نہیں کیا گیا کہ معنی مذکور کیا ہیں۔ خواہ لفظ مذکورہ کے درست معنی کچھ ہی ہوں تاہم ہمارے اس میں منشاء یہ نہیں ہے کہ اس میں ایک اور ایسی محض اس وجہ سے شامل ہے کہ وہ ایک شے رفیق جو اس کی ترکیب میں الکوحل شامل ہے جرم دیکھتے ہیں کہ عین مذکورہ صورت حال میں گڑا یا شیرے دیکھو اشیاء کے ساتھ ملا کر بنایا جاتا تھا جنکی نوعیت کی نسبت جھوٹے اسکے کچھ معلوم نہیں کہ وہ اغراض طبی کی واسطے استعمال کیا جاتا تھا صورت دیگر گون بہتی اگر ملزم الکوحل یا شراب میں سے بنانا بچھا جاتا کہ وہ ایک دوائی کے بنانے میں استعمال کیا جائیگا۔ لیکن وہ صورت مقدور حال میں موجود نہیں ہے جو کچھ شخص کو کرنے جو شش دیکھو اور قطرہ کہیں چکرتیا کر گیا ہے۔ الکوحل یا شراب نہیں ہے۔ بلکہ ایک کب شے جو ایسی ہی بطور دوا کے استعمال کی جاتی ہے۔ ہماری رائے میں فعل مذکور دفعہ ۵۳ کی ذیل میں نہیں آتا۔

اس رائے کی تائید جو بننے اختیار کی ہے اس خیال سے ہوتی ہے کہ اگر اس شے کا بنانا جرم بہت اتراسکا فروخت کرنا بھی زید دفعہ ۵۳ جرم ہے لیکن ہم واقعات قرار داد سے یہ معلوم نہیں کر سکتے کہ اس کے بلاتکلیف فروخت کرنے کے لئے تجویز ثبوت جرم قائم رکھا جاسکتا ہے۔

اس لئے تجویز ثبوت جرم حکم نہر صورت حال میں منسوخ کئے جانے چاہئیں اور جرم نہ اگر وصول کیا گیا ہو تو واپس دیا جانا چاہئے۔

تجویز ثبوت جرم منسوخ کی گئی

۱۸۹۶ء

۲۸ جولائی

# صوبہ ہریانہ کی تاریخ راجا اسٹوڈیو کی تاریخ بنام رگپور اور جہاد وغیرہ (دعویٰ)

سوم کوپے (دعا علیہ)

ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۳۴۵ - ایکٹ نزار مان بنگال (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۲۵۵ - وفات ۲۵۵ (دعا علیہ) ۱۵۵ -

نالش واسطے بیڈلی اور اوٹھا لجانے کے - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۲۰ -

۳۴۵ - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

ایکٹ نزار مان بنگال (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء واسطے بیڈلی اور اوٹھا لجانے کے - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

پراگٹی ہوں جہاد غرض کاشت کے واسطے بیڈلی اور اوٹھا لجانے کے - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

کدو نامہ نامہ بنام کپور پال سری تریتو (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

نالش ہذا ۱۵۵ - جولائی ۱۸۹۳ء کو واسطے بیڈلی اور اوٹھا لجانے کے - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

پڑہ دعا علیہ کو غرض کاشت کے واسطے بیڈلی اور اوٹھا لجانے کے - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

بائس اور آم کے درختان - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

اسٹوڈیو کے قابل کوئی بھی جسکے واسطے بیڈلی اور اوٹھا لجانے کے - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

چرمنشہ ۱۵۵ - ایکٹ نزار مان بنگال (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

کاٹ کر لجانے سے قاصر رہا ہے جیسا کہ نوٹس میں بیان کیا گیا تھا - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

کی جے جسکے واسطے بیڈلی اور اوٹھا لجانے کے - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

دعا علیہ نے میاں کا عذر کیا اور منصف نے قرار دیا کہ نالش بروی ۳۴۵ - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

زائے الیسا دیو بھٹن اپیل کو سبارٹینیتھج نے قرار دیا کہ نالش ۱۲۰ - ایکٹ میاں (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

دعا علیہ نے اپیل کو سبارٹینیتھج میں اپیل کیا -

اپیل اور گری اپیل ۱۸۹۳ء ۳۴۵ - ایکٹ نزار مان بنگال (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

۱۸۹۳ء ۳۴۵ - ایکٹ نزار مان بنگال (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

۱۸۹۳ء ۳۴۵ - ایکٹ نزار مان بنگال (دعا علیہ) ۱۸۹۳ء ۱۵۵ -

۱۹۷  
سوس گویا

بنام  
رگہویر گویا

بابو کشمی رائے سنگھ منجانب سپلیٹ نے پیر کیا گو فہ ۲۵۔ ایکٹ مزارعہ ان میں صرف ان افعال کو  
دیا گیا ہے جو حقیقت کے مطابق مضر ہوں کہ جسے اس کی ترقی ہو جس کی ضرورت حال ہے اور اس کی کوئی وجہ نہیں  
لیکن غراہ و وجہ محکا ذکر ضمن الف) و فہ مذکور میں کیا گیا ہے ظاہر بھی کیا جاتا ہے تاہم صورت حال ۳۲ کی  
ذیل میں آتی ہے کہ ۱۲۔ سپلیٹ ایکٹ میں عادی کی ذیل میں۔ سپار و سپلیٹ حج سے مقدمہ گیش د اس بنام کو مذکور کی  
کا حوالہ دیا ہے جس میں ایک فیصلہ کسٹس کو رانا تہنگ بنام کہ تیرال سری تیر تیر ۱۲ کی پیری گیشی تھی فیصلہات مقدما  
مذکور میں کوئی جرمات بیان نہیں کی گئیں اور ہائیکورٹ آف اداؤ نے مقدمہ گشا دہ بنام ظہر تیر ۱۲ میں پہلے مقدمہ مذکور  
اختلاف کیا ہے۔ نیز مقدمات مذکور ایکٹ مزارعہ ان بحال کے رہے فیصلہ لکھی گئی تھیں۔ اور اپنے منشا میں کسی مقدمہ  
مختلف تھے نیز ان میں دو (۱۲۰ و ۱۲۱) کے مقدمہ مشرق علی بنام افتخار حسین (۴۱) میں ظاہر گئی ہے۔

بابو سرادام پرنسٹر منجانب سپلیٹ نکل :- نالٹس پڈا زید فہ ۲۵۔ ایکٹ مزارعہ ان میں کوئی گئی ہے اور سوال  
ایکٹ میں متعلق متعلق کرنے میں یا ہاؤ کے نہیں ہے بلکہ صرف یہ ہو کہ آیا اغراض مزارعت کی قابلیت ہو  
ہے۔ ایسے مقدمہ کا ذکر ۳۲ میں نہیں کیا گیا۔ مذکور نالٹس معارضہ سے متعلق ہے مذکور نالٹس بدلی ہو  
جوا یک خاص چارہ جوئی مقررہ ہے ایکٹ مزارعہ ان ہے۔ مقدمات مولد میں سے ایک تو مقدمہ معارضہ زیر ایکٹ  
معاہدہ کے تھا۔ اگر دعوات ۲۳ و ۲۵ و ۱۱۵۔ ایکٹ مزارعہ ان کو ملا کر چلایا جائے تو ایک بالکل مختلف چارہ جوئی متعلق  
زیر ایکٹ مزارعہ ان کی نسبت مقررہ معلوم ہوتی ہے۔ مگر جلد مقدمات کو ملا کر اسے مذکور کی نائید میں سے ایک مقدمہ  
حال میں ۳۲ متعلق ہوتی ہے۔

بابو کشمی رائے سنگھ جوا ہا۔

تجوئر ہائیکورٹ (ٹریولین صاحب بیرونی صاحب جہاں) حسب ذیل تھی :-

نالٹس ذرا واسطے جہاں ایک مزارعہ کے اسوجہ پڈا زید کی گئی تھی کہ اسنے ارضی کا استعمال اس طرح کیا جس  
وہ زرعہ کے ناقابل ہو گئی ہے۔ ارضی مذکور مسئلہ طور پر اغراض کاشت کے واسطے ٹیڈ پر دی گئی تھی لیکن فہ ۲۵  
اس کی ایک باغ بنالیا تھا۔

(۱) انڈین لاپورٹ کاکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۔

(۲) ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱۔

(۳) انڈین لاپورٹ آف الیڈ جلد ۱ صفحہ ۳۴۔

(۴) ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱۔

۹۶  
سوی کوپے  
نام  
رگپور اور جبا

عدالت اہل بحث نے یہ قرار دیا ہے کہ اراضی انفراسٹرکچر کے ناقابل بنائی گئی ہے اور اگر ہم ایسا کرنا کی طرف غیب ہی ہوں تاہم ہم قرار دے دوں کہ میں بطریق اسلیم دوم دست اندازی نہیں کر سکتے۔  
سوال قانونی اسلیم صرف یہ ہے کہ آیا نالاش زائد المیاد ہی بنی صنف نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ برو  
۲۲ ضمیمہ ۲۔ ایکٹ میعاد کے زائد المیاد ہے سبارٹوٹیٹ جج نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ زائد المیاد نہیں اور  
۱۲۰ متعلق ہوتی ہے۔

ہمارے روبرو یہ حجت لگائی ہے کہ ۲۲ متعلق ہوتی ہے اور ہمارے میں متعلق ہوتی ہے سو اس کے  
اور کسی امر میں شک نہیں ہو سکا کہ مقدمہ مذکور کی ذیلیں آتا ہے اور اس میں کوئی ایسا اندیشہ نہیں جس کی وجہ سے  
وہ ایک نالاش معاوضہ تک محدود کیا ہے۔ مذکورہ رعیت چارہ جوٹی سے کچھ علاؤ نہیں کہتی۔ اور وہ نظام  
ان جملہ جامع ہائے النالاش سے متعلق ہوتی ہے جو ایسے بنائے ہوئے پروڈر لگائی ہوں جس کا حوالہ  
مذکورہ میں دیا گیا ہے ہمارے ٹیٹے میں نالاش ہی کے طور پر اس قسم کی جے جے کے متعلق مذکور میں حکم ہے۔  
میں یہ سمجھتا ہوں کہ اراضی پر سے درخان کا ٹ لے جائیں اور مزید کو بیڈل کیا جائے۔  
ہم دیکھتے ہیں کہ درمضان قانون نے ایکٹ ذرا مان بنگال کے نافذ کر نہیں ایسا ل کی میعاد  
نالاش بیڈل کے واسطے مقرر کی ہے جو ایک رعیت کے برخلاف باعث ایک فیخ شرط کو دار لگائی ہو جس کی نسبت  
ایک ہی معاوضہ بنیضون وجود ہو کہ ایک ایسی فیخ شدہ کی سزا بیڈل ہوگی۔ یعنی ایک نالاش زمین (ب)  
وضہ ۲۵۔ ایکٹ مذکور کے واسطے۔ انہوں نے ایسی میعاد ایکٹ مذکور کے واسطے نالاش زیر زمین (الف)  
وضہ مذکور کے مقرر نہیں کی۔ ممکن ہے کہ ان کا یہ خیال ہو گا کہ عام قانون زمینیں دو سال کی میعاد کا حکم ہے  
کافی طور پر اس مقدمہ سے متعلق ہے۔ اگر صورت اس کے خلاف ہوتی تو ایک نہایت تفاوت مابین عرصہ  
میعاد مقرر کردہ کے استوار ہو جاتا ایک ہی معاوضہ موجود ہو۔ اور صورت میں جہاں ایک ایسی نالاش میں  
مقرر ہی معاوضہ موجود نہ ہو۔ موجود ہوتی۔ مزید ان قطع نظر از الفاظ مقدمہ مذکور کے یہ ظاہر ہے کہ ایسے مقدمہ  
میں لیبڈ ہو سکتی ہے درمضان قانون نے طے الناسب کے عرصہ میعاد مقرر کیا ہے کیونکہ ذرا عرصہ کے  
حق میں نہایت سختی ہوگی اگر اس کا مالک راضی پاس کھارے اور اس وقت تک کوئی کارروائی نہ کرے  
کہ دراز عرصہ میعاد مذکور ختم ہونے پر جائے۔

ہمارے روبرو کس قدر زور و فیصلیات دوپٹن سنج عدالت بذرا دیا گیا ہے فیصلہ اول فیصلہ شدہ

۱۸۹۶ء  
سوی گوپے  
بیشام  
روکھویراوجیا

کودراتھ ناگہ بنام کہتیر پال سری تیرتو دا اور دوسرے مفصلہ مقدمہ میں اسٹیم گوزدہ گوری (۲) جو تینوں سے کسی مقدمہ میں کوئی وجہ اس نتیجہ کی نہیں دیکھی جو عدالت نے انڈ کیا ہے کہ مد ۳۲ متعلق نہیں ہوتی نیز مقدمات مذکور مقدمات زیر ایکٹ مزار مان بنگال یا اس جماعت کے مقدمات نہیں ہیں جس مقدمہ حال کا علاقہ ہے۔ اگر ہم یہ قرار دیں کہ وہ مقدمہ حال کے مشابہ تھے تو ہم پر لازم ہو گا کہ مقدمہ کا استعلا باجلاس کامل کریں لیکن ہم ایسا کرنا غرض نہیں سمجھتے ہیں۔ نالاش زیر دفعہ ۲۵ ضمن دلف، ودفعہ ۱۵۵ ایکٹ مزار مان بنگال دائر کی گئی تھی اور سوال یہ ہے کہ آیا اس قسم کی نالاش ۳۲۸۔ ایکٹ میاوا کی ذیل میں آتی ہے جہاں تک ہمیں معلوم ہے اس سوال کا فیصلہ اب تک کسی نہیں کیا گیا۔ ہماری رائے میں وہ ۳۲۸ کی ٹیکس نیچو یہ ہے کہ ہم سباروینیت ٹیچ کے فیصلہ کو منسوخ کر کے منصف کو فیصلہ کو بحال کرتے ہیں اسلئے اپنے فرخہ عدالت بذوا عدالت پل ماتحت کے کستحق میں۔

اپل منظور کیا گیا۔

۱۸۹۶ء  
۱۸ مکت

## باجلاس ٹو یو لپو جیٹو ویویرا جیٹو جیٹو

دیوان رائے (دعویٰ) بنام سندھ تواری وغیرہ (دعا علیہم) \*  
اپل دوم۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی (۱۸۹۲ء) دفعہ ۵۸۶۔ نالاش واسطے زرمودی اور ہر جائیداد میں جو فرق زرعہ کے۔ ایکٹ عدالتا سے مطالبات خفیہ مفصل (۱۸۹۲ء) ضمیمہ ۳۵ ضمن دی۔ وہ نالاش جو واسطے دلا پانے زرمودی بغیر انھماک اس زرعہ کے جو دعا علیہم نے لگان واجب دلا پانے ان اشخاص میں فرق کرانی تھی جو سب دیوان کے استیو اور زرمودی دلا پانے ہر جائیداد میں جو فرق زرعہ کے دائر کی گئی ہو جہاں تک کہ دعویٰ کا تعلق ہر جائیداد کی ایسی نالاش ہو جو ضمن دی، ۳۵۸۔ ایکٹ عدالت مطالبہ خفیہ مفصل (۱۸۹۲ء) کی ذیل میں آتی ہو اسلئے کلینا لیکنا نالاش از قسم مطالبہ خفیہ نہیں۔ دفعہ ۵۸۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی (۱۸۹۲ء) کے دوسری ایسی نالاش میں اپل دوم ممنوع الساعت نہیں۔ واقعات مقدمہ بذوا جہاں تک کہ وہ اغراض رپورٹ بذوا کیلئے ضروری ہیں حسب ذیل ہیں۔

۱۸۹۳ء  
اپل از دگر ایپل نمبر ۱۹۳۱۸۹۵ بنا راضی دگر ایپل صد جی جی ڈے صاحب شکر گٹ جی شاہ آباد موثرہ اور موثرہ  
مشترک دگر ایپل صدہ با تو مار پور دگر ایپل صدہ آہ موثرہ ۳۳ جون ۱۸۹۳ء۔

دا انڈین لارڈز کلکتہ جلد ۲۴ صفحہ ۳۲۔

(۲) انڈین لارڈز کلکتہ جلد ۲۴ صفحہ ۳۱۔

۹۶ء  
دیوان  
نام  
سند تواری

ایک شخص ہی سند تواری نے ایک نوہت نیرودہ ۱۲۲ ایک مزار مان بنگال وسطی قرق کرانے ایک خاص زراعت کے ہیں بین گزانی کہ وہ اس کے مزار مان کانگ اسٹوٹے نے ہوئی ہے۔ دیوان کے غیر نے ایک زراعت نیرودہ ۱۲۴ ایک مزار مان بنگال وسطی واکہ اگر اس نے زراعت مقورہ کے اسوجہ پر گزانی کہ وہ نہ کہ مبینہ مزار مان جائیداد مقورہ کے مالکان ہیں۔ انہوں نے وہ رقم تقیاد اخل کر دی جو جب الادا تھی اور قرق کی گئی تھی۔ زان بعد انہوں نے نالاش حال اسٹوٹے دلا پانے اس رقم کے جو اس طرح ادائیگی تھی اور نیرودہ معاوضہ کے دائر کی۔ عدالت اول نے نالاش کی ڈگری دی اور حکم کیا کہ زرہ سے واپس دیا جائے لیکن اس شخص سو اس کے اور کوئی بر جاہ نہیں دلا یا۔ معاملہ ہم نے ڈسٹرکٹ جج کے پاس پہل کیا جس نے نالاش کو فاج کیا۔ حریان نے یہ اسل خاص ہائیکورٹ میں رجوع کیا مقدار رقم مدعوہ نالاش پانچ سو روپیہ کے کم تھی۔

بابو مہن برائی ڈاکٹر اشوتوش مکوجی منجانب اپلاٹ۔

ڈاکٹر اشوتوش مکوجی منجانب اپلاٹ۔

ڈاکٹر اشوتوش مکوجی منجانب رسپانڈنٹ نے یہ اسٹڈی مڈریک کہ نیرودہ ۵۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کوئی اسل دم ہائیکورٹ میں نہیں ہو سکتا۔ [ٹرولین صاحب شمس :- نالاش بذراستے مدہ ضمن دیا] ضمیر دوم ٹیٹل ۱۸۷۸ کے عدالت مطالبہ خفیہ کی سماعت کے قابل نہیں ہے [انفا نامقا قانون یا نامنا سٹ نالاش قرق از اذازہ ۱۸۷۸ کے مدہ ضمن مذکور میں مقدمہ حال شامل نہیں جو تاہم خلافت قانون قرق] انہیں معقول ہیں سٹیٹ کیا گیا ہے جن معنوں میں کہ قانون انگلستان میں ہے ملا خطہ برکتاب ڈوخل صاحب در بارہ مالک و زمیندار دفعہ ضمن (ج) طبع سیزم صفحات ۵۲۲-۵۲۳۔ نالاش حال یہ طر پر ایک نالاش واسطے دلا پان اس زر نقد کے ہو جو ناجائز طور پر وصول کیا گیا ہے اور وہ عدالت مطالبہ خفیہ کی سماعت کے قابل ہے۔

بابو مہن برائی رسپانڈنٹ :- نالاش حال ایک ایسی نالاش نہیں ہو سکتی واسطے دلا پان اس زر نقد کے ہو جو ناجائز طور پر حاصل کیا گیا ہو مکہ معاوضہ کے واسطے ہی جو یہ دراصل ایک نالاش نیرودہ ۱۲۱-۱۲۲ مزار مان بنگال ہے۔ دفات ۱۲۱ و ۱۲۲ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اگر قرق اس شخص کو اسباب کے برخلاف کیجا ہو جو مزار مان تو ایسی قرق خلافت قانون ہے اور اس کے عدم حوا کی نسبت نیرودہ ۱۳۶ ضمیر سوال اٹھایا جاسکتا ہے۔ نالاش قانون ۱۸۷۸ کے مدہ ضمن (ج) ایک مدلتہا سے مطالبہ خفیہ میں صریح طور پر



۱۸۹۶ء  
دیوان راج  
بنکر  
سندھ تواری

کوئی رشتہ مالک خزانہ امین مدعی اور مدعا علیہم کے موجود نہ تھا۔ اور مالش دراصل ایک نالاش ہرجانہ جو باڈیاد میں اعلیٰ سجا کر میسے عاید ہوا ہے۔ ہم اس حذر سے اتفاق نہیں کر سکتے۔ ہمارے شیخ میں مذکور عموماً ان افعال سے متعلق ہوتی ہے جو قرق کی صورت میں کئے گئے ہوں۔ رشتہ ماہین فریقین خواہ وہ زیر بحث نہایا نہیں عدالت کے اختیار سماعت کو تبدیل نہیں کر سکتا۔ اسلئے نالاش جیسی کہ وہ مرتب لگائی جی کلیتہاً مدعا مطالبہ ضمیمہ کی سماعت کے قابل نہ تھی۔ عدالت اول میں دعویٰ ہرجانہ نام منظور کیا گیا تھا۔ دعویٰ مذکور مالک اصلی دعویٰ تھا اور عدالت کو اختیار سماعت عطا کی گئی غرض یہ ادا نہ کیا گیا تھا ہمارے شیخ میں اسلئے ہم ہرجانہ مگر ہمارے شیخ کے کہ قرار داد اسے امر واقعہ منجانب عدالت پل تحت مدعیان کی کامیابی پہلے ہی کی اتنے میں قبل اسکے کہ مدعیان کامیاب ہو سکیں انکو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ وہ زرعہ جو قرق کی گئی تھی یا ہرجانہ اسکا کوئی ہرجانہ کی ملکیت ہے۔ ہم عدالت پل تحت کی قرار داد کو اس طرح ٹپتھتے ہیں کہ مدعیان نے اپنا دعویٰ ثابت نہیں کیا صائب ج نے بیان کیا ہے کہ در شہادت میں کوئی امر نسبت اس استحقاق کے موجود نہیں ہے جس سے یہ فیصلہ غالب ہو جائے کہ زرعہ متنازعہ مدعا علیہم نے کاشت کی ہوگی۔ اس نظر سے لیا ہے کہ کوئی ان کسی سے ال و بارہ تفصیل کا جواب نہیں دے سکے اور مدعیان بلا واسطہ شہادت خود اپنے کہاتوں کے بارے میں حد اکا۔ اور پریشیں کر سکتے تھے اگر وہ دراصل خود انہوں نے کاشت کئے تھے لیکن انہوں نے اس طریق کا اختیار کرنا پسند نہیں کیا۔ اسنے بیان کیا ہے کہ مدعیان نے اپنے مقدمات کو مدعا علیہم کی بات قبضہ و بارہ کل اسی متنازعہ یعنی رکنا پسند کیا ہے اور چونکہ بیانات مذکور اغلباً ایک ہرجانہ کی نسبت غلط ہیں اور وہ بلاشبہ اور پریشیں کر سکتے تھے کہ وہ ہرجانہ کی نسبت درست نہیں ہیں اسلئے میں سو ان کے دعویٰ حادہ کو خارج کرنے کے اور کوئی چارہ نہیں دیکھتا۔

ممکن ہے کہ شہادت پر نکالنا سماعت کیا جانا اس امر کا باعث ہو کہ مدعیان نے اپنی شہادت اس طرح دی ہے لیکن چاہئے کہ شہادت کو دیکھا جیسی جیسی کہ وہ لگتی ہے۔ قرار داد عدالت پل تحت ہمیں اس پر مجبور کر رہی ہے کہ ان اسلئے اس کو مدعا علیہم خارج کر دیں۔

اسلئے اسے خارج کئے گئے۔



۱۹۹۶ء  
۳۰ اکتوبر

[illegible]

تقریباً چوبیس سالہ عمر میں ہی اس کو کیا گیا اور موجودہ نہیں ہے۔ جبکہ باعث دوستی جو ہر ایک کے قضا  
زیر قضا ہے، اگر اس پر مقدمہ کی بجائے اس کے بارے میں کیا گیا ہو، اور اس کا حکم دفعہ اولیٰ سلطانہ نہیں ہے، بلکہ  
محشر میں نہ کر کے بلکہ کربلا اور دینار کے کہیں اور نہ اٹھنے والے کو یا سبلی ایست کی جی اور نہ اسے کوئی  
اہم حصہ گرفتاری یا شہادت کے فراہم کر نہیں جاتا۔ صرف شخص کو کہہ دیا ہے۔

بہد شہادت فریقین کے لئے جو ماننے اور قدم کے بغیر حق پر مبنی ہوئے ہوں گے۔ ان کے لئے یہ شہادت ہے کہ اگر وہ  
مقدمہ اس وقت تک ایک ٹرم قدم رہا جبکہ شہادت لگائی تھی۔

استصواب ہذا انیکورٹ خزیر دفعہ ۳۸ مجلہ ضابطہ فوجداری نیا گیا ہے۔

واقعات متحدہ میڈیا ذیل کی حیثیٰ استعموالی سے ظاہر ہوتے ہیں :-

یہ مسائل پر جو ایک پولیٹیکنیکل ہے مگر اس میں گھٹا کاغذ تھا جس کا ٹائٹل "جسٹس" تھا۔ یہ تجویز ہم کی کہ اس کا نسخہ اجازت  
پر دوڑ کر لیں۔ پولیٹیکنیکل میں اس وقت ۳۴ مجرور قوتدارت بند رکھا جا رہا تھا جو یہاں لکھی ہے۔ یہی کہ ان لوگوں کے ساتھ  
خلاف فطرتی کام کیا جاتا ہے۔ اس میں غصہ بھی لکھی تھی اور نفیٹ جو جسٹس کی قراردادیں، ظلم کی حکم ہوتی ہے۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ تجویز مذکور باعث چند غلطیوں کے ناجائز ہو گئی ہے۔ اولاً محشر ٹی نے ایک ابتدائی تحقیق نامہ مطبوعہ  
کرنجھ پاشی انتفاض کے کی اور گوان کا بیان کیا اور مہدی محمد کی تجویز کی بجائے اس کے کہ اسکو تجویز کو اپنی طرح ہی  
محشر ٹی کے سرکلر نامہ چند نصیحتیں کا حوالہ دیا گیا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ اصل نصیحتیں بعد مگر لکھنؤ میں

✽ استغواب فوجی دہی نمبر ۱۵۸، ۱۹۱۱ء میں پنجاب سٹریٹف ایس پارٹیکلر صاحب شن جی کلک موقوفہ ۱۸۹۶ء

۱۸۹۹  
انڈیا پوسٹ  
بنام  
باسودہ

محرم الحرام ۱۲۷۰ قمریہ مندرجہ ذیل و سدا ادا و پادشاهی نام ملک معظّمہ قمریہ مندرجہ ۱۲۷۰ قمریہ حال متعلق ہے۔  
یہ تاج پادشاهی مذکور نے بعد میں اپنے گران لزم کے ۱۴۰۰ گنت کو مقدمہ عرض تجویز کے واسطے پر رٹوی کیا  
لیکن بعد میں اس نے ایک لاکھ پانچ سو روپے کی ضمانت کی وجہ سے رجسٹریشن کے ذریعہ اپنا اور ان بعد میں فیصلہ  
صاد کیا شخص نے اس کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ لکھنؤ کے محکمہ کے ایک شخص کے پاس گیا کہ وہ ضمانت  
استغاثہ پر چاہے تب تک اس کو اس کی دفعہ مذکور کے رجسٹر کارٹر کیا ہے اور اس کی ضمانت استغاثہ پر چاہے جس وقت  
کہ کسی شخص کی جو محصور ہو رہی ہے وہی ظاہر کر دینا چاہی کہ کس شخص کے پاس ہو رہا ہے لیکن اس کا بیان کیا گیا  
تھا لیکن یہ معلوم نہیں ہوا کہ کن اس کا بیان کیا گیا ہو تا کہ یہ کوئی تاجی نہیں دیتی۔

یہ محکمہ نے ایک شہر کے ارسال کی جو بعد کرنے بعد ایسی تحقیقات کے اور ایک نتیجہ خلاف لزم اندر کر کے  
اسی تجویز کو کر کے خود اپنے ذمہ لیا جو اور بعد میں جلد ضمانت فریقین کے اور مقدمہ کو عرض تجویز دے کر دے  
دو ایک ضمانت ختم ہو گئی تھی اس کے ایک ضمانت میں یہ لکھا ہوا تھا کہ ایک لاکھ کو طلب کیو جو اصل ایک لاکھ ایک  
شہادت سے ضمانت استغاثہ ہے اور ان بعد فیصلہ صادر کیا۔ ان وقت پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ لزم کی تجویز  
بلا طرفداری کر لی گئی ہے اور صرف اس پر مبنی رہی کہ میں تجویز مندرجہ کی جانی چاہئے۔

کوئی شخص فریقین استغاثہ کے طرف سے حاضر نہ ہوا۔

### چونیس ہائیکوٹ (گروس صاحب و گارڈن صاحب بن) حسب ذیل تھی:-

ہم سشن جج کے ساتھ ان آرائشیں اتفاق نہیں کر سکتے جو اس نے ظاہر کی ہیں۔ وہ جرم کا الزام لزم  
پر لگایا گیا تھا ایک لاکھ تہا جو دفعہ ۳۴۲ میں مذکور ہے۔ کی ان میں سے تہا یہ ایک مقدمہ میں تھا اور اس  
جاسٹس محکمہ نے جس کے کہ وہ دستہ آواز لگایا گیا تھا ایک تحقیقات یہ دفعہ ۲۰۲ مجبور ضابطہ فوجداری اسطے معلوم  
کرنے کو رہی یا راستہ استغاثہ کے قبل اجرا و حکم خلاف لزم کی تھی بعد ایسی تحقیقات کے کہ ان کے اس لزم کو  
طلب کیا تھا اور ان بعد گوان فریقین کا بیان لیکر اور نیز اس گواہ کا جو خود اس نے طلب کیا تھا اس لزم کو جرم مذکور  
۳۴۲ مجبور ضابطہ فوجداری میں لزم قرار دیا جاری اس کے کوئی ایسا امر مجبور ضابطہ فوجداری میں موجود نہیں ہے  
جس کے دوسرے محکمہ نے جو ابتدائی تحقیقات یہ دفعہ ۲۰۲ مجبور ضابطہ فوجداری کے مقدمہ کے خود فیصلہ کر رہے  
تھے کہ ان پر اور جاری اس میں احکام دفعہ ۵۵ کوئی علاقہ واقعات مقدمہ بذاتہ نہیں دے سکتے وہ  
شہادت جیسا کہ اس سشن جج نے دیا ہے یعنی گرویش چن پادشاهی نام ملک معظّمہ قمریہ مندرجہ ۱۲۷۰ قمریہ

مسدود یا اپادسیانام ملکہ معظمہ فیہینہ دا، اس اصول پر مبنی ہیں کہ جب ایک مجسٹریٹ یا جج کے خلاف کارروائی یا دائر کرے یا آنکھ لڑے جائے یا ایک بابت کرے اور وہ ایک اجماعہ گرفتاری یا شہادت کے فراہم کرنے میں شخص کو کہے کہ خلاف وقوعہ باعث احکام دفعہ ۵۵ مجبوراً ضابطہ جاری مقدمہ مذکور کی سماعت خود کر کے ناقابل ہے اور کہ وہ تعلق ذرا آج جس کے باعث مجسٹریٹ ناقابل ہے چاہے وہ اس کا ذکر وہ مذکور ہیں کیا گیا ہے محض ایک تعلق منصبی بار جاع کا ردائیات فوجداری سے پیدا ہو سکتا ہے۔ صورت حال سو اصول مذکور متعلق نہیں ہے۔ صورت حال میں استغاثہ عام بطور پریس ڈویژنل افسر کے پاس کیا گیا تھا اُسے حسب اختیار موقوفہ ۵۵ دفعہ ۵۵ مجبوراً مذکور تحقیقات کی تھی اور بالآخر اس شہادت پر جوبلیم کے رویہ قلبیہ لگ گئی تھی اُسے اُسے مجرم قرار دیا تھا۔ کوئی امر غیر ضابطہ ظہار اس کو کہنے کے جو نہیں ہو کر اُسے کارروائیات دائر کی تھیں۔ ان کے دائر کرنے کے جائے کی بابت کی تھی یا کہ اس کو کوئی ذاتی تعلق۔ حاملہ شہنشاہ نہیں جو اس کے رویہ دائر کیا گیا تھا حاصل تھا۔ درجہ جاری رائے میں وہ کسی طرح مقدمہ کی توجیز کرنے ناقابل نہ بنایا گیا تھا۔

معدودہ کی جو چیزیں بیان کیں وہ بنیائیاں ہیں۔  
 شاید بہت سے قاری ایسا جانتے ہیں کہ جو طوطی مذکور کہ طوطی سمیرہ یعنی بطوطہ پر کیا گیا تھا کہ بعد لینے شہادت فرمیں گے  
 اور ان کے لئے جس طرح کے قیام تھے ان کے جاننے والے کو اس کا طلب کر کے اس کا بیان دیا تھا لیکن ہمیں کسی  
 طرح کے قیام کے بارے میں کوئی چیز نہیں مل سکی کہ وہ کچھ ٹریٹ کے ایجنٹوں سے نقصان پہنچا تھا اور اس میں شک نہیں کہ یہ کہا جا  
 سکتا ہے کہ وہ ان کے لئے باطل اپنے حقوق زیر دفعہ ہم وہ مجبور مذکور کے اندر عمل کر رہا تھا کیونکہ مقدمہ مفت  
 ملک اس میں ان کے بارے میں تھا جبکہ شہادت مذکور کی گئی تھی۔  
 ان وجوہات کے درمیان ہم اس معاملہ میں مست ادا زنی کرنے سے انکار کرتے ہیں۔

صیغہ نمبر ۱۰۱ دیوانی

[illegible]

جنگ ایل از دگر بی اپیل نمبر ۱۳۵۱ ۱۳۶۵ تا بار خنجر دگر بی محمد اسی کی صاحب شرکت جی میمن سنگه فرخیز ۱۳۹۵  
مستقر تاجی دگر بی محمد ابرار کرشنا چند پیشی سجاد و نیشی جی نفع مذکور کو فرخیز ۲۴ اگست ۱۳۹۵ ۶-  
(۱) ایل از دگر بی مارورث ملک حله ۲۳ صفحہ ۱۳۲۸-

۹۶ء  
گوپی ناتھ  
بنام  
اداکتہ

اُس مقدمہ میں جہاں کہہ چکے ہیں کہ مالکان اراضی موجود ہیں عدالت کی واسطے ضروری ہے کہ قبل موثر کرنے یا  
خیرہ ۱۲۵۱ء کی ایک قرارداد بنگال کے مثبت طور پر یہ قرار دے کہ بحیثیت کو ان سب مالکان نے زبانی یا تحریری  
اختیار عطا تھا۔

مہدیان نے مدعیان پر لگا ہوائے درجہ بابت سنوات ۱۲۹۷ء و ۱۲۹۸ء و ۱۲۹۹ء کے مالش کی مدعیان نے  
یہ بیان کیا کہ بعض ارضیات ان کے تحت مدعا علیہ زبرد و دیگر مدعا علیہ ہم کے پاس قبضہ میں جزا بانٹان میں بطور  
کے ہیں مدعا علیہ ہم نے اوٹنگلی کا مذکور کیا اور ایک رسید موثر ۳۴ ناگن پش کی جس پر عی گوی نامتھ چکر لوتی کے دستخط  
گوی نامتھ نے یہ بیان کیا کہ یہ رسید ان ادائیگہائے کی واسطے عطا کی گئی تھی جو درجہ ہوائے سنوات ۱۲۹۵ء و ۱۲۹۶ء  
کے گئی تھیں جن سنوات کے دوران میں کہ مدعا علیہ ہوائے جانشینان استحقاق مستحق نے بطور وجہ کنندگان  
ایجنٹان مدعیان کے عمل کیا تھا۔ عدالت اول نے یہ قرار دیا کہ رسید مذکور ایک رسید اس لگان کی تھی جو درجہ داران  
اداکر تھا اور کہ رسید مذکور جو کہ وہ بیضا بطہ ہے اور میں تفصیل درج نہیں جو برو دفعہ ۵۶۔ ایکٹ مراد بنگال  
کے ضروری تہ قیاسا ایکٹ تہ کلینا درجہ بطور طالیات مدعیان لغایت ۳۴ ناگن پش ۱۲۹۹ء کے ہے۔  
مدعیان نے قائم مقام جج میں منگے کہ یہ سبیل کی تہ اسے خارج کر دیا اور اس کے فیصلہ میں فقرہ ذیل  
درج تھا: میرے رو برو رسید مالکی تہ کہ رسید لگان نا جائز ہے کیونکہ اس پر حیدر لگان اراضی کے دستخط نہیں  
ہیں اور اس وجہ گوی نامتھ بحیثیت تہا جو دیگر مالکان رضی الخیف سے رسیدوں پر دستخط کرنا۔ ایسے اختیار کا  
تحریری ہونا ضروری نہیں اور کسی امر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اسے زبانی طور پر اختیار دیا گیا تھا۔ جہاں تک  
طریق عمل سے مدعا علیہ کو یہ یقین ہوا کہ لگان اسے ایسا اختیار دیا گیا ہے۔

بابو گویش چندر چوہدری منجانب اپلاٹان۔

مسٹر عبد المجید منجانب سپرنٹنڈنٹ۔

### تجویس عدالت: میر جی صاحب جس ویسی صاحب جس (حسب ذیل ہے :-

صرف ایک ہی سوال جو اہل ذہن میں اٹھایا گیا ہے جو اہل ذہن کے ایک لاش بقایائے لگان سے پیدا ہوا ہے  
کہ آیا عدالت پہلے تحت قیاس قانونی زیر دفعہ ۴۲ میں ۳۴۔ ایکٹ مراد بنگال کے سبھی مدعا علیہ ہم سپرنٹنڈنٹ  
موثر کرنے میں درست ہے یا نہیں ویسی علم دلیل اپلاٹان نے یہ مذکور ہے کہ عدالت پہلے تحت نے قیاس  
مذکور کے موثر کر نہیں دو وجوہات پر غلطی کی ہے۔ اولاً اس وجہ سے کہ رسید مذکور دستاویز الف (ج  
قیاس مذکور کی بنا بنائی گئی ہے جہاں مالکان اراضی کے دستخط نہ تھے اور اس فریق کو جسے اس پر دستخط

۹۶ء  
گوپی ناتھ  
اکٹ دہائی

کئے تھے آپرستھا کر نیکا اختیار تحریری جملہ لکان ارضی کی طرف سے عطا کیا تھا۔ اور ثانیاً سوچے کہ گوبانی اختیار بھی کافی ہو۔ عدالت پہل ماتحت نے مثبت طور پر یہ قرار نہیں دیا کہ گوپی ناتھ کو زبانی اختیار رسید مذکور پر جملہ لکان ارضی کی طرف سے دستخط کر نیکے لئے عطا کیا گیا تھا۔

بھاری یہ ہے کہ وہ وجہ اول جبر علی علم وکیل اپیلانٹ نے اپنے عذر کو مبنی رکھا جو قابل سماعت نہیں ہے۔ مقدمہ ہذا دفعہ ۱۱ کی ذیل میں آتا ہے جس میں یہ ضروری نہیں کہ ایک کھیت کو تحریری اختیار منجانب جملہ لکان ارضی کے عطا کیا جانا چاہئے۔ دفعہ مذکور کے دو سے صرف ضروری ہے کہ کھیت کو اختیار دیا جانا چاہئے اور چاہے اس میں اختیار مذکور زبانی یا تحریری طور پر دیا جاسکتا ہو۔ یہ سچ ہے کہ ضمن (۳) دفعہ ۱۱ میں یہ حکم ہے کہ اگر ایک ایسی دستاویز چھپکی نسبت ایک ذرا میں حکم ہے کہ اگر اسیر مالک ارضی کے دستخط ہونے چاہئیں یا اسکی ثبوت سے مصدقہ ہونی چاہئے۔ سوائے ایک دستاویز تقریباً کھیت یا عطا ہو گیا سبھی کھیت کے۔ اس کھیت مالک ارضی سے دستخط کئے جاسکتے ہیں اور وہ اسے تصدیق کر سکتا ہے جسکو امر مذکور کے متعلق تحریری اختیار عطا کیا گیا ہو۔ لیکن مقدمہ ہذا بھاری میں نہایت متناظر طور سے دفعہ ۱۱ کی ذیل میں آتا ہے کیونکہ یہ ایک مقدمہ چند شریک لکان ارضی کا ہے اور رسید پان میں سے ایک نے دستخط کئے ہیں۔

مگر وہ دوم جسکی استدعا بارے رو بردہ اپیلانٹ کی طرف سے کی گئی ہے بھاری میں کامیاب ہوئی سبھی تحریری رسید مذکور (دستاویز الف) کی نسبت قبل اسکے کہ وہ کسی تیس زیر ضمن (۴) دفعہ ۶ کی بنا پر بنا سے ثابت کیا جانا چاہئے کہ وہ ایک سید عطا کردہ جملہ لکان ارضی یا منجانب جملہ لکان ارضی ہے۔ بالفاظ دیگر ایک حال جلیبی صورت میں جہاں کہ چند شریک لکان ارضی ہوں یہ ثابت کیا جانا چاہئے کہ اس شخص کو جس نے رسید دستخط کئے تھے جملہ لکان نے اختیار کیا تھا خواہ زبانی طور پر یا تحریری طور پر۔ اس سے ال اختیار کے متعلق فاصل جج نے صرف یہ بیان کیا ہے کہ وہ ایسے اختیار کا تحریری جو نا ضروری نہیں ہے اور کسی امر سے ظاہر نہیں ہوتا کہ اسے زبانی اختیار نہ دیا گیا تھا بہر حال اسکے طریق عمل سے مدعا علیہم کو یقین ہوا کہ اسے ایسا اختیار دیا گیا ہے۔ بھاری رائے میں یہ کہنا کافی نہیں ہے کہ ثابت نہیں کیا گیا کہ گوپی ناتھ کو زبانی اختیار عطا کیا گیا تھا یا یہ کہ مدعا علیہم کے پاس اس امر کے باوجود کرنے کی وجوہات موجود تھیں کہ اسے ایسا اختیار عطا کیا گیا تھا۔ عدالت ماتحت کے لئے ضروری تھا کہ قبل موثر کرنے قیاس زیر دفعہ مذکور کے مثبت طور پر یہ قرار دیتی کہ گوپی ناتھ کو زبانی اختیار دیا گیا تھا۔ اور چونکہ اسے کوئی ایسی

۹۶ء  
گوئی ناتھ  
بنام  
ارمانتہ

قرار داد قلبند نہیں کی اسلئے ہمیں قرار دینا چاہئے کہ اسنے قیاس زیر بحث کو موثر نہیں غلطی کی ہے  
ذی علم کیل سبب نہ جان نے یہ مذکور کیا کہ قیاس قانونی مذکور کے اٹھانیکہ اسطی کافی وجہ موجود نہ تھی تاہم  
صورت حال میں ایک قیاس امر واقعہ عدالت پہل ماتحت نے اس قرار داد پر کیا ہے جو اسنے قلبند کی بھی یعنی  
وہ رقم جو دعا علیہم سوا واجب الادا ہی ادا کی گئی ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ اگر کوئی ایسی قرار داد موجود  
ہوتی یا اگر عدالت پہل ماتحت نے یہ بیان کیا ہو تاکہ جملہ شہادت پیش کردہ مقدمہ ہذا سے اسنے ایک  
نتیجہ بطور نتیجہ امر وقت کے اخذ کیا ہے کہ جملہ رقوم واجب الادا منجانب دعا علیہم کا ایفا کیا گیا ہے تو یہ ایک  
بالکل درست فیصلہ ہوتا لیکن گونا گونا جنج عدالت ماتحت نے شہادت کا حوالہ بعض امر پر دیا ہے  
تاہم وہ قیاس پر اسنے انحصار کیا ہو کوئی قیاس امر واقعہ نہیں بلکہ یہ سچ طور پر ایک قیاس قانونی زیر دوندہ ۵۶ ہے۔  
اسلئے مقدمہ ہذا عدالت پہل ماتحت میں اسنفس سے واپس بھیجا جانا چاہئے کہ وہ دو نمونہ کا فیصلہ  
کرے :- اولاً یہ کہ آیا کوئی ماتحت کو بنائی طور پر رسید نہ کرے مستانہ الف (ب) جملہ لکان کی رضی کی طرف سے  
دستخط کرنا اختیار دیا گیا تھا اگر اس سوال کا جواب اس بات میں دیا جائے کہ وہ تو دگری حق دعا علیہم ہوگی جیسی کہ  
وہ عدالت پہل ماتحت نے صادر کی ہے اگر خلاف میں اس سوال کا جواب نہیں دیا جائے تو عدالت  
پہل ماتحت کو ان دو ہوریں امر دوم کا فیصلہ کرنا چاہئے جیسے اسلئے جسے مقدمہ مذکور واپس بھیجا جائے  
یکہ آیا شہادت مندرجہ مسئلہ اور بلجوفی اس امر کے کہ اس مرال ادائیگی کا بار شہرت دعا علیہم ہے کوئی  
قیاس امر واقعہ انکے اس جواب کی تائید میں پیدا ہو سکتا ہے جو چچان کی طرف سے واجب الادا تھا وہ ادا کیا گیا  
ہے۔ ان ہدایات کے ساتھ ہم مقدمہ مذکور عدالت پہل ماتحت میں آخری فیصلہ کے واسطے ارسال کرتے  
ہیں۔ غرض نتیجہ مقدمہ پر مایہ ہو گا۔

اسلئے منظور کیا گیا اور مقدمہ واپس بھیجا گیا۔

## باجلاس بدویر حلیہ و امید و عہدہ

۱۸۹۶ء

۵- دسمبر

کیونکہ کیشن سنگھ (دیون ڈگری) بنام سوکھاری (ڈگری دار) ایکٹ ۱۳۱۲ء دفتہ ۱۱- نالاش واسطے قبضہ اور زر و مصلحت کے مجبور غرضاً بطور مالی ادا  
۱۳۱۲ء دفتہ ۱۱- تشخیص زر و مصلحت ڈسمسی نالاش۔ درخواست اجراء۔

جہانگیر ڈگری دار کی درخواست پر عدالت اجماعاً کندہ ڈگری نے زر و مصلحت کی مقدار تشخیص کی ہر لیکن مزدوری  
رسوم عدالت اس عرصہ کے اندر داخل کیا گیا ہو جو عدالت نے مقرر کیا ہو جیسا کہ دفتہ ۱۱- ایکٹ ۱۳۱۲ء رسوم عدالت ۱۳۱۲ء  
جس حکم پر تو نالاش بخود دعوے دربارہ زر و مصلحت کو خارج کیا جانا چاہئے۔ بعد اسی ڈسمسی کوئی درخواست  
اجراء ڈگری زر و مصلحت نہیں کیا جاسکتی کیونکہ کوئی ایسی ڈگری موجود نہیں ہے۔

لفظاً عدالت ۱۱- مندرجہ آخری جو دفعہ دوم دفتہ ۱۱- ایکٹ ۱۳۱۲ء رسوم عدالت سے ملائی کیشن نہیں ہے اس سے  
مراد ڈسمسی زر و مصلحت ہے۔

واقعات مقدمہ بجا جاتا ہے کہ اعتراض پورٹ نہ کیلئے ضروری کیل طور پر تجویز انکیوٹ میں مہج ہیں۔  
ڈاکٹر اشوتوش مکرجی منجانب اپیلانٹ :-

ہاجو کو وائسندہ ہو مکرجی منجانب رسپانڈنٹ :-

ڈاکٹر اشوتوش مکرجی :- ایک درخواست دربارہ تشخیص زر و مصلحت ایک درخواست اجراء ڈگری نہیں ہے  
بلکہ وہ ایک درخواست مقدمہ ابتدائی ہے جو واسطے حاکم نے قطعی ڈگری کے لکھی ہو ملاحظہ ہو پورٹ ۱۳۱۲ء  
بنام رائے رادھا کشن دا اگر بعد تشخیص زر و مصلحت کے رسوم عدالت ادا کیا جائے تو نالاش جہانگیر اسکا  
حفاظت زر و مصلحت سے جو زر دفتہ ۱۱- دفعہ نمبر ۲- ایکٹ ۱۳۱۲ء رسوم عدالت منسوخ کیا جانی چاہئے۔ بعد اسی ڈسمسی کے  
کوئی جدید درخواست اجراء نہیں کیا جاسکتی کیونکہ کوئی ڈگری قابل اجراء موجود نہیں ہوتی۔ ڈگری دار مجاز نہیں ہے  
کہ مزید رسوم عدالت کے داخل کرنی اجازت کا خود تھکار ہو کیونکہ بعد اسی ڈسمسی کوئی نالاش متدارہ عدالت  
کے بدویر موجود نہیں ہوتی ڈگری دار کی چارہ جوئی یا تو برائے درخواست نظر ثانی حکم ڈسمسی زر دفتہ ۱۳۱۲ء

اپیل ڈگری اپیل نمبر ۱۸۹۶ء بنام رضی مک جے ٹوڈی صاحبہ سرکٹ جج پٹنہ صدر ۱۳۱۲ء سب ۱۸۹۶ء  
مشترک اپیل ڈگری صدر ایگوئینڈ چندر بیساک منصف پٹنہ نمبر ۹- ستمبر ۱۸۹۶ء۔

دا انڈین لاج پورہ کھاتہ جلد ۱۹ صفحہ ۱۳۲-





۸۹۶  
کیا کہ جس کا  
مناہ  
سو کہا ری

اور ۲۔ اگت کو دیون ڈگری نے یہ عذر کیا کہ چونکہ نالاش خارج کی گئی ہے اس لئے کوئی ایسی ڈگری موجود نہیں جس کا کہ سائل اجراء کر سکتا ہے۔ ۹۰ ستمبر کو منصف نے یہ قرار دیا کہ ۲۸ اپریل ۹۵ء کو مرتبہ یہ کہا گیا تھا کہ درخواست اجراء ڈگری متعلق بذریعہ صلاحت خارج کی گئی تھی چنانچہ اسے اجراء کو جاری رہنے دیا اور اس کا حکم برطبق اسلئے کے بحال رکھا گیا ہے۔

دفعہ ۱۱۔ ایچٹ رسوم الت میں یہ حکم ہے کہ لاشات جائیداد غیر منقولہ و زریعہ صلاحت میں اگر صلاحت ڈگری شدہ و اصلہ متدعیر ہو یا زیادہ سے زیادہ ڈگری کا اجراء اس وقت تک کیا جائیگا جب کہ فرق مابین رسوم واکر وہ اور اس رسوم کے ساتھ واکر واد کیا جائے جو دستور میں واجب الادا ہوا اگر نالاش میں کل و صلاحت شامل لئے جاتے جنکی ڈگری دی گئی ہے اور فقرہ دوم جو ایک اہم فقرہ صور حال میں ہے حسب ذیل ہے: "جیکہ تداور و صلاحت کی دوران اجراء ڈگری میں تحقق کی جاتی باقی رہی گئی ہو اور زریعہ ذکر و زریعہ تحقیقات کے تداوت و عتو سے زیادہ پایا جائے تو زیادتی تعداد کی بابت ڈگری کا اجراء ملتوی رکھا تا وقتیکہ رسوم ادھشن سے زیادہ مستحقہ رسوم کے در صورت نالاش کل مقدار حقیقہ کے او اگر فی ہوتی و اہل نہ دیکھا سے اور اگر یہ رسوم زیادہ نہیں معاد معینہ عدالت کے ادا کیجائے تو مقدمہ خارج کیا جائیگا۔ سوال چہا سے درود یہ ہے کہ الفاظ "مقدمہ خارج کیا جائیگا" کو کونسے معنی و لئے جانے چاہئیں۔ یہ امر صریح معلوم ہوتا ہے کہ الفاظ مذکور کا منشاء ان الفاظ سے مختلف معلوم ہوتا ہے جو پہلے حصہ دفعہ مذکور میں استعمال کئے گئے ہیں جو یہ فیض میں ہیں کہ مزید اجراء ڈگری اس وقت تک ملتوی رکھا جائیگا تا وقتیکہ رسوم ادھشن سے زیادہ جس قدر رسوم کے او اگر فی ہوتی و ادا نہ کیجائے لیکن دوسری طرف سے یہ عذر کیا گیا ہے کہ چونکہ نالاش کی ڈگری پہلے سے دی جا چکی ہے جہاں تک اس کا تعلق قبضہ جائیداد کے ساتھ ہے اور یہ مناسب طور سے زریعہ صلاحت کے متعلق ہی بحث کی جا سکتی ہے۔ یہ منشا نہیں ہو سکتا کہ الفاظ "مقدمہ خارج کیا جائیگا" سے یہ مراد ہونی چاہئے کہ کل مقدمہ خارج کیا جائیگا اور بحث یہ کی گئی ہے کہ وہ مناسب محسن جو الفاظ مذکور کے لئے جانے چاہئیں صرف یہ ہیں کہ درخواست اجراء خارج کی جائیگی اور ڈگریار مجاز ہو گا کہ ایسی بیدرخواست گذرانی۔





۹۶ء  
کلاؤچرٹ  
کینیڈا  
بنام  
ایبیم

کر دیا۔ نالہ پال داری کی انہوں نے بطور مجاہد کے اس رقم تفاوت کا دعویٰ کیا جو اہمیت اسباب  
بشرح معاہدہ اور اس قیمت کے تھی جس پر وہ نیکام کیا گیا تھا۔ دورانِ شمع دعویٰ مدعا علیہ میں عدالت نے یہ ظاہر  
کیا تھا کہ ایک سوال نسبت استحقاق عیان دربارہ نیکام ثانی اسباب کو اور نسبت اس امر کے پیدا ہو سکتا ہے  
کہ آیا مدعیان کو بطور مجاہد کے اس رقم کا مطابق بکریا چاہیے تھا جو تفاوت اہمیت مندرجہ معاہدہ اور اس قیمت کے ہے  
بشرح بازاری قیمت منہج معاہدہ و محسوب کیا ہے اس پر وقت سماعت، شہادت، مدعا علیہ کے ایک خواہش منجہ  
وکیل مدعیان کے واسطے عدالت باہر اس امر کے کہ رانی گئی تھی کہ شہادت بغرض اظہار اس امر کے طلب  
کیجائے کہ تاریخ منہج معاہدہ پر شرح بازار کی کیا تھی۔ درخواست مذکورہ منظور کی گئی تھی۔

مسٹر گارنڈ و مسٹر کیمپوز منجانب مدعیان۔

مسٹر ڈی و مسٹر ڈیٹ منجانب مدعا علیہ۔

سیل صاحب پیش نے بعد بیان آنے والی واقعات مذکور بیان کیا کہ یہ درخواست اس پر جانے کی  
نسبت جو دعویٰ کینیڈا کی طرف سے واجلہ اصول جو معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کے معاہدات فسخ کرنے پر اور اسباب کے  
لینے سے انکار کرنے پر مطابق اسکی ہدایت کے نشان انکار شدہ ہیں پر لا دیا گیا تھا اور مدعا علیہ سے روانہ کیا گیا تھا  
مدعیان نے مدعا علیہ کے اس پر اسباب کے رکوہ فرقت کر دیا اور انہوں نے بطور مجاہد کے اس رقم تفاوت  
کا دعویٰ کیا ہے جو اہمیت اسباب شمع مندرجہ معاہدہ و محسوب کیا ہے اس پر وقت سماعت، شہادت، مدعا علیہ کے ایک خواہش منجہ  
سوال یہ کہ آیا مدعیان نے درست سمجھا یہ جاننے کو اتنا کہنا ہے بلکہ یہ خلاف ذریعہ مدعیان اور  
کا دعویٰ کیا چاہیے نہ کہ تفاوت اہمیت مندرجہ معاہدہ و محسوب کیا ہے اس پر وقت سماعت، شہادت، مدعا علیہ کے ایک خواہش منجہ  
فسخ معاہدہ کی شرح بازار کی کے مطابق محسوب کیا ہے۔

یہ کہ نامناسب کہ یہ ایک ایسا سوال نہیں جو مدعا علیہ کے جواب کوئی تحریر میں اٹھایا گیا ہو اور اس میں شک  
نہیں کہ سوال نسبت اس استحقاق مدعیان کے جو دربارہ فرقت کرنے اسباب کے ہو اس وقت تک اٹھایا گیا تھا  
جیسا کہ اسکا اظہار میں نے وقت شروع کئے جانے جواب مدعا علیہ کیا تھا۔ اسکے بعد جب مدعا علیہ کی شہادت  
کی سماعت کی جاتی تھی ایک درخواست پر گیسٹ نے مدعیان کی طرف سے بدین غرض کی تھی کہ اسے شہادت  
کے منہج اظہار اس امر کے طلب کرنیکی اجازت دی جائے کہ تاریخ منہج معاہدہ پر اسباب کی شرح قیمت  
بازار کی کیا تھی یعنی ماہ فروری کے انجام پہلے جو ظنی آراء سے عدالت سپریم بقدر ملول اینڈ کینیڈا بنام

۱۵۹۶ء

کلاؤ جوٹ ملز

کپنی لمیٹڈ

بنام  
ابراہیم عرب

محمد حسین دامیہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مناسب نہ ہوگا کہ حیدران کو مقدمہ کے اس مرحلہ میں اجابت دیکھائی کہ  
شرح بازاری کے ثابت کرینے واسطے شہادت طلب کرتے۔ عدالت ایل کی رائے نسبت اس مناسب طریق  
کے جو اس مقدمہ میں اختیار کیا جانا چاہئے جب عومی کی ایسی صورت بنانے کی استدعا کی گئی ہو جو صورت مندرجہ  
عرضید عومی مختلف ہوا اس طرح ظاہر کی گئی ہے :-

مناسب طریق مقدمہ ہذا میں یہ ہوتا کہ عرضید عومی کی ترسیم بذریعہ ایزاد کرنے اس میان کے کی جاتی کہ شرح  
قیمت بازاری بروقت منسج معاہدہ کے شرح مندرجہ معاہدہ کو کم تہی اور بذریعہ ایزاد کرنے ایک عومی ہر جا کے  
جو وجہ مذکور میں ہوتا۔ زان بعد بروقت تجویز کے شہادت نسبت اس امر کے بجا سکتی تہی کہ بروقت اس کے لیے ہر  
انکار کو مانگو قیمت بازاری کی شرح کیا تہی اور مفصلہ اس وقت کی نسبت صادر کیا جانا چاہئے تہا اگر کوئی تہی (جوابین کی جاتی  
چنانچہ قتل اسکے کہ مدعیان کو اس شہادت کے پیش کر نیکی اجازت دیکھائے جس کے پیش کر نیکی وہ اس وقت  
استدعی میں آدلائی فروری ہوگا کہ عرضید عومی کے زمین کیا جائے اور مقدمہ کو ایک جدید بنا پر اس شرح کی کیا  
اخر میں یہ رائے ہے کہ مجھے طریق مذکور کے اختیار کر نیکی اجازت دینی چاہئے ہو اسکے کہ مدعیان نے ایک  
دفعہ اپنے مقدمہ کو بند کیا ہے اور معاملہ کو عومی مذکور کی جوابدہی کی اجازت دینی ہے جیسا کہ وہ سر  
ایرہم نسب کیا ہے اور اس کے بعد اس شہادت سے کی گئی ہے جو بروقت سماعت کے پیش کی گئی تہی۔

مگر یہاں مقدمہ ہذا میں چند ان وقت نہیں آتا کہ ذکر وہ نتیجہ جو سینے اخذ کیا ہے یہ ہے کہ مدعیان سختی  
یہ کہ اس باب کو نیلام کرتے یونٹان لگا کر معاملہ کے استدعا پر کارخانہ سرور دیا گیا تھا۔  
اسخفاں نیلام ثانی بروستہ دفعہ ۱۰۷ ایکٹ معاہدہ عطا کیا گیا ہے جو سبب الفاظ میں ہوا ہے :-  
"جب حال میں کہ مشتری اپنی طرف سے معاہدہ کے ایفا میں بوجہ لینے میں سمیع کے یا ادا نہ کرنے اسکی قیمت  
یہ تہا ضرورتاً تہا تہا کہ جسے اس مال پر ملکیت مع القبض حاصل ہو یا انشاء راہ میں جسے مال روک یا ہو یہ اختیار  
یہ کہ مشتری کو اپنے ارادہ پر مطلع کر کے بعد نقصان عرصہ مناسب مال کی بیع ثانی کرے اس صورت میں اگرچہ  
نقصان ہو تو نہ مشتری ہوگا لیکن جو منافع کہ بیع ثانی سے ہو وہ اسکا مستحق نہیں ہے۔"

الفاظ دفعہ مذکور میں غور ہوتا ہے کہ بیع ثانی کا حق صرف اس صورت میں پیدا ہوتا ہے جبکہ ملکیت اسباب  
بجی خریدار منتقل ہوئی ہو۔

یہ امر صحیح ہے کہ اگر ملکیت اسباب بائع کے قبضہ میں ہے تو کوئی ایسا اختیار جیسا کہ دفعہ مذکور میں مذکور ہے اسے وہ بائع اسباب کے حاصل نہ ہوگا۔

یہی دفعہ مذکور کی حالت میں اس نے متعدد بیوں ایک بی بی نام محمد حسین راہی کی تھی جس کا مکمل حق واپس مقدمہ کو میں نے اس اسباب کو بیع کیا تھا جس کے منکر کرنے سے دعا علیہ انکار کیا تھا اور ازل بعد اس وقت تفاوت کی قسم دے گیا تھا جو بائعیت بشرط منہ سارہ اور اس کے تھے چہر اسباب پر بیع کیا گیا تھا۔ فاضل چنانچہ نے یہ قرار دیا کہ وہ بیان کر کوئی خریدنی کا حاصل نہ تھا کیونکہ ملکیت اسباب کے منجانب بائع ہی تشریف منتقل کرنے کے لئے کچھ بھی کیا گیا تھا۔ فاضل جان کی وہ اگر اسے جس کا کہ منی حوالہ دیا ہے حسن الی میں :-

یہ معاہدہ واسطے ۱۰ ہند لہا تھے حصن گٹا کی کے تھا اور اس کی تعمیل بذریعہ حوالگی ۱۰ ہند لہا کے کی ہو سکتی تھی جو مطابق توضیح مندرجہ سارہ کے ہوتے۔ صاحب حج نے یہ قرار دیا کہ وہ ۱۰ ہند لہا جو دہی نے پیش کئے تھے مطابق توضیح مذکور کے تھے اور چونکہ ان کے لینے سے دہی کا یہ ہم نے قرار دیا تھا اور وہ اپنے کسی ہا نص نہ ہوتے تھے ایسا ملکیت اسباب مذکور کی کسی خریدار ان کے نام منتقل نہ ہوئی تھی بلکہ بائعان کے قبضہ میں یہی ہی تھا جیسی کہ وہ ایک توضیح میں قبل پیش کرنے کی تھی۔ مقدمہ ایک دو مقدمہ فسخ معاہدہ نسبت قبولی و ادائیگی اسباب کے ہے جو یہ تشریح کے ایک مقرر قیمت پر بیع کیا گیا تھا اس مقدمہ میں معیار ہر ماہ فرق بائیں قیمت مندرجہ سارہ اور قیمت بازاری بروقت فسخ معاہدہ کے ہے چونکہ ملکیت اسباب بائعان کے قبضہ میں رہی تھی اس لئے کچھ بروقت بیع ثانی کے عمل میں آیا تھا کچھ اثر نہیں رہتا کیونکہ وہ بیان نے خود اپنے اسباب کو بیع کیا واسطے پیش کیا تھا اور جب اس کی بیع ان کی دہی پر ختم ہو گئی تھی۔ تو انہوں نے خود اپنا اسباب خرید کیا تھا ایسی صورت سے دفعہ ۱۰ ایک معاہدہ اور شرط بیع ثانی مندرجہ سارہ کوئی مطلقہ رکھ سکتی ہے کیونکہ کسی ایسے اختیار کی ضرورت ایک شخص کو خود اپنے اسباب کے بیع کرنے میں نہیں ہے۔ ایسے اختیار کی ضرورت اس صورت میں ہوتی ہے جبکہ ملکیت اسباب خریدار کے نام بیع مواخذہ بائع دربارہ غیر مودعی نہ بننے کے منتقل ہوئی ہو اور صرف اسی جماعت مقدمات سے شرط مذکور اور دفعہ مذکور متعلق ہوتی ہیں :-

۱۰ سوال جو زلاں بعد بغرض فیصلہ پرایہ ہوتا ہے یہ ہے کہ آیا بروئے واقعات کہ جیسا کہ میں نے ذکر کیا ہے

۸۶۲  
ظاہر و جہل  
کچھ بی بی  
بشمار  
ایک سو ۶۰

۱۸۹۶ء  
کلا پوٹ ملز  
کپنی لمیٹڈ  
بنام  
ابراہیم عرب

یہ کہا جاسکتا ہے کہ مالکیت کسی چیز و اسباب میں جو ایمان کو برحق مدعا علیہم کے جو شریعتان ہی  
مقتل ہوئی تھی۔

وہ دفاتر ایکٹ معاہدہ اسٹال سے ملاؤ کہتی ہیں حسب ذیل ہیں :- دفعہ ۷ میں بیع کی تعریف کی گئی  
ہے کہ بیع یہ تبادلہ مال کا ساتھ قیمت کے لیے جو اس میں انتقال مالکیت شے معید از طرف بیع سخی مشری  
شامل ہے دوسری دفعہ ۸ میں متفقہ اسباب کا حوالہ دیا گیا ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ التوائے حوالگی کے وہ  
بالضرور مالکیت اسباب سخی خرید و منتقل ہوئی ہے رک نہیں جاتی۔

دفعہ ۸ میں بیان کیا گیا ہے کہ :-

بیع کا وقوع بذریعہ ایک قبول اشیاء متفقہ کے قیمت کے بدل میں یا بذریعہ یکا بنام قیمت کے اشیاء  
متفقہ کے بدل نہیں ہوتا ہے جس کے ساتھ دوائے قیمت کا الگ اشیاء کی یاد اور قیمت یا بیع یا جو حوالگی مال کی یاد  
اور بیع یا سخی اسٹال کا کہ اور قیمت یا حوالگی مال دونوں بالفعل ملتی ہیں عمل میں آجے جیکہ معاہدہ بابت بیع اشیاء  
متفقہ کے جو مالکیت اشیاء معید کی طرف مشری کے اس وقت میں منتقل ہوتی ہے کہ کل یا جو قیمت کا یا بیع ادا کیا  
جائے یا کل یا جو اشیاء مذکورہ کا ادا کیا جائے۔ اگر مستأقین یا دواصر بھی یا یا از منوی اشیاء پر راضی ہوں  
کہ اور یا حوالگی یا دوائے بیع میں تو مالکیت کا انتقال مجھ واسطے کہ ایک بیع قبول کیا جائے تو معین آجے :-  
دفعہ ۱۱ میں ایسی اشیاء کا ذکر ہے جو وقت معاہدہ مستحق نہیں اور میں حسب ذیل حکم ہے :- جو حال میں  
کہ ایک ایسی شے کو بیع کا معاہدہ کیا جائے جو ابھی غیر مستحق ہو یا اختیار یا اسکل ہو تو مالکیت شے مذکورہ حق  
مشری اس وقت تک منتقل نہیں ہوتی جب تک کہ وہ مستحق یا اختیار یا اسکل نہ ہو جائے :-

دفاتر ۸، ۱۳، ۱۴، ۱۵ میں دفعہ ۱۲ میں یہ حکم ہے کہ :-

”جو حال میں کہ اشیاء بر وقت بیع مستحق نہیں وہ اس تکمیل بیع پر ضروری ہے کہ مستحق کیجائیں :-“  
دفعہ ۱۲ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کن اوقات کی موجودگی میں اسباب کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ مستحق ہو گیا ہے :-  
”جو حال میں اشیاء بر وقت معاہدہ بیع کے مستحق نہیں لیکن من بعد ان اشیاء کو جو مطابق قسم متعلقہ معاملہ  
کے ہوں ایک فرقہ واسطے غرض اس معاملہ کے مخصوص کرے۔ اور اس خصوصیت پر دوسرا رضی ہو تو مستحق  
ان اشیاء کا ہو جائیگا اور بیع کامل ہوگی :-“

۱۔ ادا قعات مقدمہ ہذا کے رو سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ کوئی مزد اسباب نگہ رکھنے کا مستحق ہو گیا تھا یعنی ایک کوئی  
مزد اسباب نگہ رکھنے کا معاہدات مذکور کی تعمیل میں مشتری کی رضامندی سے استعمال کیا گیا تھا کیونکہ مستحق میں یہ نتیجہ  
پیدا ہوتا ہے کہ جس نسبت جو مذکور کے مکمل ہو گئی تھی اور اگر مکمل تھی تو اس میں اشتغال مالکیت شے مبیعہ بن جائے  
یا نفع حق مشتری شامل ہے۔

مستحق حال میں اسباب مطابق توضیح مندرجہ معاہدہ عیان نے تیار کر لیا ہے اور انہوں نے اسباب نگہ رکھنے کا  
کی تعمیل میں استعمال کیا ہے اور کہ تیار ہی اسباب نگہ رکھنے کے لیے جو معاہدہ کیا ہے یہ ثابت کی گئی ہے کہ اسباب  
تیار کردہ عیان پر نشان لگا کر مطابق مندرجہ معاہدہ کے جواز پر رد کر کے پہلے ہی جابجا بیان کیا گیا ہے کہ وہ اسباب  
نے کہیں اسباب نگہ رکھنے نہیں دیکھا اور کہیں کہ وہ مطابق توضیح مندرجہ معاہدہ کے نہیں۔

لیکن اسحق معائنہ مندرجہ اسباب ایک سے دوسرے ترک کیا جاسکتا ہے اور اگر کام معاہدہ کے وہ اسباب  
پر تامل نہیں کرتا یا اس پر حقوق کا انکار کرتا ہے تو یہی مفہوم ہوتا ہے کہ وہ ان خالی سوا کے مفہوم ہوتا ہے  
نسبت اس تیار کی کے دینا ہے جو اس نے ہی ہے۔

صورت حال میں عیان کو یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس نے ایک سے دوسرے مطابق  
معاہدہ کے تیار کر لیا ہے اور اس کو کاغذ سے وہ قابل نہیں ثابت ہو سکتا ہے کہ وہ اس کے معاہدہ کے لیے اسباب  
مجھے ملو یہ ہے کہ کارخانہ سے اسباب نگہ رکھنے کا عمل کیا گیا ہے اس میں مدعا علیہ کا مطالبہ یہ ہے کہ اس نے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے  
فیصل مدعا علیہ کے مفہوم مندرجہ نسبت اس کے سے بناتا ہے کہ وہ اس اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے  
بالکل ان کے توضیح ہو گیا ہے کہ اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے  
مدعا علیہ کے منتقل ہو گئی تھی اور عیان نے یہ دیکھا ہے کہ اس نے اس اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے  
کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے

تیسرے نتیجہ یہ ہے کہ عیان مستحق ہیں کہ بطور حجاز کے وہ رقم تفاوت دہال کریں جو ان میں قیمت مندرجہ  
معاہدہ اس اسباب کے جو کارخانہ سے روانہ کیا گیا تھا اور اس قیمت کے نتیجہ میں یہ ہے کہ اس نے اس اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے اسباب نگہ رکھنے کے لیے اس کے  
نقصان کے دلاپانے کے مستحق ہیں جس کا وہ دعویٰ انہوں نے اسباب نگہ رکھنے کے لیے کیا ہے اور اس کے نتیجہ میں انہوں نے  
ثابت کیا ہے۔

اثر نیاں منجانب مدعیان :- میشرز مارگن ایڈ لکینی۔  
اثر نیاں منجانب مدعا علیہ :- میشرز وائٹمن اسٹیک لکینی۔



# باجلاس امید علی صاحب خٹک

۱۸۹۶ء  
۱۶- جنوری

بنام سر وامن گلابی وغیرہ

ہرند رالائے

انتقال مقدمہ دیرانی۔ فرمان شاہی ہائیکورٹ ۱۸۷۳ء ضمن ۱۳۔ وجوہات انتقال۔ طریق عمل۔

ایک نالاش جاوید اور غیر منقولہ متنازعہ عدالت دینا جو میں دعا علیہ نے لکھ کر خود اسے انتقال مقدمہ کے ہائیکورٹ میں یہ دفعہ ۱۲ فرمائش کی کہ رانی وہ وجوہات جن پر کہ انتقال کی استدلال کی تھی یہ ہیں کہ سوائے شکل نالاش میں پیدا ہوئے ہیں اور کہ تمام کے کوہاں کلکتہ میں تھے ہیں اور کہ اس کے اسلوا دینا جو میں جا با اور اپنے گولہ کوں رہا بیہوشاں باعث خرچ کئے نامکمل اور کہ وہ اترا نامہ سیکرٹری ناظر نالاش اور لکھی ہے کلکتہ میں تحریر کیا گیا تھا اور کہ مدعی کلکتہ میں رہتا تھا اور کارا کرتا تھا کہ وہ دہلیہ شخص خاص جو کہ مواملات زیر بحث کا علم ہے کلکتہ یا اسکو ترقی جو کے رہنے لائے ہیں جو کہ میں ہوں کہ برواوقات موجودہ مقدمہ ایک مستند تھا جس کا انتقال ہائیکورٹ میں کیا جانا چاہئے۔

واقعات مقدمہ بڑا کامل طور پر تجویز عدالت میں بیان کئے گئے ہیں۔

ایڈووکیٹ جنرل (سر چارلس لال) بحیرت۔ ٹیڈ کونلی بغرض اظہار وجہ بخلاف قاعدہ مذکورہ مقدمہ ذیل کا حوالہ دیا:۔ کہتے ہیں کہ بنام پ سنگھ دل ختیجہ بھی بنام ترک چندر دت (۲) اور دت بنام فریدون (۳) میں دس سالہ بنام وائیز (۴) و کو جن بنام کو جن (۵)۔

مستند کا رتبہ بتا سنا قاعدہ مذکورہ مقدمہ ذیل کا حوالہ دیا:۔ جو مستند راجہ متر بنام راج کرشن موہن (۶) بمعاملہ کیل نانہ سبھا سے دو بنام گورنمنٹ (۷) نام کار کو ند و بنام چندر

بند قاعدہ مشعر طلبی مدعی مقدمہ نالاش نمبر ۵۹۵۵ عدالت سبار دینین ج دینا جو بغرض اظہار وجہ اس امر کے کہ کیوں نالاش مذکور ہائیکورٹ میں منتقل کی جائے۔

(۱) انڈین لارپرٹ ۱۱۰ بابا جلد ۵ صفحہ ۲۵۲ دلاپر رانڈین پیل جلد ۲ صفحہ ۱۲۷۔

(۲) انڈین لارپرٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۹۸۰۔

(۳) انڈین جوسٹ سلسلہ مدعی جلد اول صفحہ ۳۹۶۔

(۴) = = = = صفحہ ۹۳ د ۲۲۔

(۵) بنگال لارپرٹ جلد ۹ صفحہ ۱۔

(۶) انڈین لارپرٹ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۷۷۱۔ (۷) بنگال لارپرٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۶۸۔

۱۸۴  
 سونو کوچی (۱) پول جی چند چودھری بنام شیش چندر شاہ (۲) دکنڈہ چندری بنام چندر چندری  
 امیر علی صاحب شیش - قاعدہ ہذا سری منی سرانگلا دی کیے از مدعیینہ الش شہرہ ۱۰  
 متدارۃ عدالت سبار منیش جی مینا جی پری زین منی فران جی حال کیا ہے جسکے روسی منی منی لال  
 بغرض اظہارہ چاس امر کے طلب کیا گیا ہے کہ کیوں الش مذکور عدالت ہذا میں منتقل نہ کیا گیا ہے تاکہ  
 اسکا فیصلہ عدالت ہذا سے باستحال اختیارات غیر معمولی ایذا ہی دیوای کیا جاوے۔ وہ واقعات جنکو ہر  
 میں الش منی منی لال کی تھی مختصر احباب ذیل میں :-

میں ناشن زبیر کو دایہ لگی تھی مختصر حسبِ اول میں :-  
ایک شخص سنی سر نہایتہ سنیاں ۹۱ سالہ کو بہت سی جائیداد منقولہ و غیر منقولہ چھوڑ کر فوت ہو گیا۔  
جائیداد غیر منقولہ جو انصاف دینا چاہیے اور جو انصاف پر جان میں لیکن یاد و ز دنیا چور میں تھی جائیداد  
منقولہ میں ایک قسم مسلک میں ملاکہ روپیہ کی شامل ہو جو کوٹھٹ جزل عدالت کے قبضہ میں ہے اور جمع شدہ  
لگاتار زمیندار رہا ہے وافر دنیا چاہیے جو ایک شیرازہ پرست کاکڑ دینا چاہیے ہوتی تھی۔  
سر نہایتہ سنیاں کی وفات پر تین و عہدہ داران نے دعویٰ کیا کہ ان کے کاکڑ پر جائیداد کا سنی چھوڑ گیا  
و عہدہ دارانہ ایک از انہیں دو اے چرن سنیاں تہا جو بطور پرتی سنیاتہ سنیاں کے و عہدہ دار تہا جو کہ سر  
بادران سر نہایتہ سنیاں تہا و عہدہ دار ایک اور بہائی کا پرتی جو نکاد و عہدہ دار تہا اور تیر بطور زبیر کی و عہدہ دار  
ایک ناشن زبیر و ان میں سے ایک لگی تھی اور کار و دیات عدالت نے اس کے واسطے چھٹیات تہا مگر سر نہایتہ  
دار لگی تھی تہاں معلوم ہوتا ہے کہ وہ اے چرن سنیاں ایک بے وسیلہ شخص ہے اور بعد چند غیر سر  
کوٹھٹ تہا حاصل نہ کر دیکر وسائل سے اسے ایک قمر نامہ برزوال رائے کے ساتھ سحر کیا جس کے دو  
معرض دینے روپیہ کے واسطے دار کر فہم دعویٰ جائیداد سر نہایتہ سنیاں کے دو اے چرن نے اتر کر کیا کہ  
اپنا نصف حق برزوال رائے کے نام منتقل کرنا ہے۔

(۱) انڈین لائبریری ملکہ جلد ۲۳۳ (۲۵۶) ولاپرٹ انڈین اسل جلد ۲۳۳ صفحہ ۲۳۳ (۲۵۶)۔

(۲) غیر مطبوعہ مائنتیک (کتاب یادداشت) ۵ ستمبر ۱۹۵۷ء کے سیل صاحب ٹیس۔

(۳) غیر ملکی نمائندگان (کنٹری باؤنڈ) ۲۳ اپریل ۱۹۶۴ء کو رائل صاحبزادے۔



کیوں ان رقوم کی نسبت سے سو مقرر کیا جانا چاہئے جو عدالت بذکاء کے گزرتی ہو جنرل کے قبضہ میں ہی آتی ہوگی۔  
زمیندار سبھا واقعہ دینا چھوڑ کر ملک کے قبضہ میں رہے اور اسے اس شان میں ایک ضمنی حکم امتناعی حاصل کیا۔  
کو عدالت علیہا سرسری تھی سروا منگلا دیوی نے درخواست کر کے قلعہ بڑا حاصل کیا جس کا کہ منشا اس کے قبضہ میں رہے۔  
ایڈووکیٹ جنرل دوسرے عدالتی نے وجہ ظاہر کی ہے خود مدعی نے کوئی پٹا یا حلفی دہل نہیں کیا۔  
بیانات حلفی اسکی طرف سے استعمال کئے گئے ہیں ایک انڈیس سو کے اثری کا منی کار گروا نے بلا اشتراک ہر گوار  
چکری منشی کا منی کار نے کیا ہے اور وہ سر راج چندر پرس گمشدہ مدعی نے۔

فروان شاہی کی ضمنی ۱۴ حسب ذیل نکات ہیں۔ نیز ہم حکم دیتے ہیں کہ مذکورہ بالا ہائیکورٹ جو یکے بعد دیگرے  
ولیم نکال کر اختیار ہو گا کہ بطور عدالت اختیارات ابتدائی غیر معمولی کے کسی نئی شلش کی سماعت یا تجویز  
یا فیصلہ کرے جو کسی عدالت کے اختیارات سماعت کی دل میں آتی ہو خواہ وہ پریزیڈنسی فورٹ ولیم کے نکال  
ڈیوٹن کے اندر ہو یا اس سے باہر لیکن تابع اسکی نگرانی کے ہو جبکہ ہائیکورٹ مذکورہ ایسا کرنا مناسب سمجھو یا تو  
باعث اقرار نامہ فریقین مضمون مذکور کے یا اعتراض انصاف کی اسلئے۔ ایسا کرنے کی وجوہات کارروایات  
ہائیکورٹ میں درج کی جانی چاہئیں۔

دوران بحث میں بہت سے مقدمات کا حوالہ دیا گیا ہے جو زیر مین کو تفصیل کئے گئے ہیں نیز میں نے ایک مقدمہ  
مستقلہ ۱۸۷۱ء اور چند نام خاں بنام نوین منی دہی (۱) کا حوالہ دیا ہے۔

اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ عدالت بذکاء کو کامل اختیار نسبت اس امر کے ہے کہ کسی ایسی عدالت  
جو اسکی گزرنی کے تابع ہو مقدمات کو بغرض تجویز اپنے پاس بہ احتمال اختیارات غیر معمولی منتقل کرے جبکہ وہ  
انصاف ایسا کرنا مناسب سمجھو غرض مذکورہ فیصلہ بہت سے امور پر کیا جانا چاہئے جن میں سے بہت ہی امور  
کا حوالہ مقدمات محول میں دیا گیا ہے۔ مثلاً غواہش یا ضرورت استعمال اختیار مذکور باعث ضرورت یا کمال  
سوالات مشمولہ کے پیدا ہو سکتی ہے یا وہ باعث زیادہ تر آسانی یا کم غرضی تجویز سے پیدا ہو سکتی جو

۱۸۹۶ء  
ہرگز الالہ  
مناکہ  
سروا منگلا دیوی

۹۶ء  
ہندو لالہ  
بنام  
شاہ مظاہر

یہ اسٹار کے کچھ کام نہیں ہے کہ ان کے مذکورہ واسطے استعمال اختیار فرمیں ۱۳ کے مکمل ہیں یہ ایسے دھات  
ہیں جنکی موجودگی میں بلاشبہ طور پر عدالت بذاتہ اختیار مذکور کا استعمال کیا ہے۔ معاملہ کامل نامتھ سہاگر  
بنام گورنمنٹ آف میں ایک انتقال کی ہدایت کرنے میں صاحب حج کے طریق عمل پر غور کیا گیا تھا۔  
۱۔ وہ وجوہات جو مدعا علیہ انتقال کی مستند کر سہیں پیش کی ہیں مختصر حسب ذیل ہیں :-  
۲۔ اُسے ظاہر کیا ہے کہ وہ گواہان جنگو وہ طلب کرنا چاہتی ہے کلکتہ میں رہتے ہیں اور یہ امر اس کے واسطے  
بہت مشکل ہوگا کہ وہ دینا چاہیں جسے یا گواہان کو بیان دلائل کے واسطے بر وقت تجویز کے وہاں بلاتے۔  
میں ہدایت مختصر طور پر وہ وجوہات بیان کرتا ہوں جن پر مزید رد و بحث کی گئی تھی جسکو کو دلائل طور پر علیہا  
کے بیان حلفی میں مذکور ہیں یہ امر بالکل حرج ہے کہ وہ اترانا جسکی بنا پر نالاش دائر کی گئی ہے کلکتہ میں حرج  
کیا گیا ہوتا نیز اس پر حرج ہے کہ وہ کلکتہ میں رہتا ہے اور وہیں کا مدبار کرتا ہے۔ مدعا علیہ کی صدقہ و نقد  
کے فقرہ ۲۲ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ہندو لالہ نے ایک ساہوکار کو کارہو کو لاکا ہے اور اسکا مفصلہ میں بہت  
وسیع تعلق کا رد بار ہے۔ ان بیانات حلفی میں بیان مذکور کی کوئی تردید نہیں ہے جو اسکی طرف سے دخل  
کئے گئے ہیں زان بعد فقرہ ۳۳ میں بیان کیا گیا ہے کہ وہ جملہ ان خاص جنگو معاملات میں دوائے چرن سیال  
مذکور ہندو لالہ اسے کاظم ہے اور جو اغلبا بطور گواہان کے مسائل کی طرف سے طلب کئے جائینگے کلکتہ  
یا بالی کے باشندگان ہیں اور کلکتہ میں کاروبار کرتے ہیں نیز کوئی اختلاف موجود نہیں ہے بشرطیکہ ان  
حلفی کامنی کارگو ہا اور ہر کار جو کہ جتنی کے روسی جہانک کہ اسکا تعلق ہے مدعا علیہ کے بیانات متعلق  
بہاں واقعات کی جسکی موجودگی میں مستادین مذکور حرج کی گئی تھی اور دوائے چرن سیال کی قابلیت کی اور علیہا  
کے علم متعلق یہ دستاویز مذکور کی تردید ہوتی ہے لیکن میں کوئی اختلاف اس بیان میں معلوم نہیں کرتا  
کہ وہ جملہ گواہان جو اقرا نامہ مذکور کے متعلق کچھ کہہ سکتے ہیں کلکتہ یا اسکے قریب جوار میں ہیں اور مذکور اختلاف  
راج چندر بوسل کے بیان حلفی میں موجود ہے۔ مدعا علیہا نے بیان کیا ہے کہ اسکی شہادت اہم ہوگی۔

۴۰  
بہار اللہ  
بنامہ  
مردانہ

اور کہ اسکے واسطے یہ ناممکن ہوگا کہ دنیا چوریں جا کر اپنے گواہان کو وہاں طلب کرے کیونکہ خرچ بہت زیادہ ہوگا  
اور اگر وہ خرچ ادا ہو ہی کر سکے تب ہم نہیں تو بہت گواہان کو حاضر نہ کر سکیں گے  
اس بیان کی کوئی تردید موجود نہیں ہے کہ اسکے پاس ایک شہین کا خرچ ادا کر سکے وہاں موجود نہیں  
اور نہ کوئی اظہار اس امر کا کیا ہو کہ وہ صاف ہی کہ دنیا چور میں شہادت دینے کی واسطے جا سکتی ہے بلکہ وہ اس امر  
کے مدعا علیہا ایک دشمن اور شہین کے درمیان میں اس وقت کو بھی سکتا ہوں جو اس شہادت دینے کے لئے حاضر ہو  
میں جانے سے ہوگی یہی بات ہرگز یہ بیان نہیں کیا گیا کہ کوئی گواہان دنیا چور میں بھی ایسے موجود ہیں جنکو  
کھاتہ لیجا نے کے لئے وہ مجبور ہوگا کہ مقدمہ کی تجویز عدالت بذاتیں کی جائے۔

کامی لکھا کہ گواہان نے نہایت کمزور طور پر یہ ظاہر کیا ہے کہ مدعا علیہا کے پاس اس سے وسائل موجود ہیں کہ وہ  
کہ بیان ہو دنیا چور لیجا ہے اس امر کے متعلق اس نے حسب ذیل بیان کیا ہے: یہ کہ وہ ان بیانات کے جو درجہ  
مذکور کے فقرہ ۲۳ میں ہیں ہم یہ کہتے ہیں کہ جو ہیں یہ ہیں کہ اس میں ذکور کے پاس کوئی وسائل نہایت  
اس امر کے موجود نہیں ہیں کہ وہ اس کو کھاتہ سے دنیا چور میں لیجا ہے در صورتیکہ ایسا کرنا ضروری ہو  
جبکہ ہم دست نہیں سمجھتے ہیں۔

الحاکم کی نوعیت نہایت کمزور ہو رہی اور یہ کہنے کی نہیں ہے کہ مدعا علیہا کی ناقابلیت نسبت لیجا  
وکیل کے دنیا چور میں کوئی وجہ اعتغال ہو سکتی ہے نیز صرف یہ قرار دیا ہے کہ گواہان کی ناقابلیت دوبارہ  
لیجا نے وکیل سے ایسے طریق پر انکار کیا گیا ہے جیسا کہ یہ ظاہر کیا ہے تاہم اسکے اس بیان سے  
وہ دنیا چور جانے یا اپنے گواہان کو وہاں لیجانے کے وسائل نہیں کہتی۔ انکار نہیں کیا گیا۔  
راج چوروس نے وکیل سے یہ بیان کیا ہے کہ اگر مقدمہ عدالت بنا میں شعل کیا جائے تو اس میں ہر لالہ  
کے لئے نہایت وقت اور نقصان ہوگا جس سے پہلے سے دوبارہ یہ اسٹاپ میں وکیل  
مقدمہ اصل میں صفا کیے ادا کئے ہیں۔

ملا دہم خرچ کے کوئی امر اظہار اس بات کے موجود نہیں ہے کہ وہ قہ کیا ہوگی میرا کوئی علاقہ اس  
خرچ کے ساتھ نہیں ہے جو قبل ازین معنی نے برائت کیا ہے۔ اگر وہ سیاب ہو تو ظاہر اسٹاپ میں خرچ  
حاصل کر لیا جائے کہ کیا گیا ہے کہ انش عدالت دنیا چور میں دائر کی گئی تھی کہ یہ کہ کلٹر ضلع مذکور  
مدعا علیہ بنا گیا ہے لیکن کلٹر صرف ایک فرق ترقی ہے۔ اسکی موجودگی یا نالشی یا کابا عث  
صرف پھر واقعہ ہے کہ اسکے قبضہ میں لگا بنا ہے جاؤ ادہیں۔ نالشی عدالت بردان میں دیکھا گیا ہو سکتا ہے

۱۸۹۶  
ہندو لال رائے  
منہا  
سرور لکھنؤ

جہاں نالش اول اسی جائیداد کے متعلق دائر کی گئی تھی جو فریقین مقدمہ اور گواہان کی اسلئے زیادہ تر آرام کا باعث  
ہوتا۔ میری رائے میں سٹرکار تہہ کے اس عذر میں بہت کچھ تقویت ہے کہ مدعی نے سب سے زیادہ دور متعلق  
پر اس وجہ سے نالش کی ہے کہ مدعا علیہا کو اس کی جواب دہی میں بہت دقت واقع ہو۔ مجھ اس بیان سے تعجب آتا تھا  
کہ خیر عدالت بذریعہ نسبت مفصلات کے زیادہ ہوگا۔ یہ امر عجیب یا عام تجربہ کے مخالف ہے۔  
اسلئے معاملہ دراصل یہ ہو جاتا ہے۔ نالش ہذا واسطے موثر کرانے معاہدہ امین ہندو لال رائے اور داداچرن  
سنیال کے دائر کی گئی ہے جس کے رد میں شخص ہو کر الکر نے اپنے نصف حصہ جائیداد سرنا تھ سنیال کے تحت مدعی  
منشأ کر نیک اتر عرض اس بات کے کیا تھا کہ اسے اپنے دعویٰ کی پیروی کر چکے واسطے سرمایہ عطا کیا گیا تھا۔  
بلجوطی اُن بیانات کے جو مدعا علیہا نے کئے ہیں بہت سے سوالات فیصلہ طلب پیدا ہوتے ہیں  
جن میں سے ایک یہ ہے کہ آیا یہ ایک ذریعہ برستی اور نامناسب معاملہ تیار فیض کر کے کوہ اس کے اثر  
اور منشأ کو کامل طور پر سمجھ گیا تھا۔ میں اس خاص سوال کے متعلق اس سے زیادہ کچھ کہنا نہیں چاہتا  
جو بالکل ضروری ہے لیکن بلجوطی فیصلہ جات مقدمات رام کار کو ذرا نام چند کنٹو مکرجی (۱) درگہ ناتھ  
بنام نیلکٹھ (۲) و سو کہیم بنام روپ سنگھ (۳) کے یہ امر عرض ہے کہ سوال مذکور اہم اور مشکل ہے اگر  
وجہ مذکور تھا ہوتی تو میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ عدالت سبار وینڈیٹ جج اس کی نسبت کارروائی کرنے کی  
کامل مجاز نہ تھی۔ لیکن دیگر واقعات ہی ایسے موجود ہیں جن پر مجھے غور کرنا چاہیے۔ وہ جملہ فریقینائے  
جو دراصل نالش ہذا سے علاوہ کہتے ہیں یا تو کلاستہ میں رہتے ہیں یا اس کے قریب و جوار میں۔ ایسا ہی  
بیانات جلفی پر یا ان گواہان کو جو اصلاً حاضر ہوں گے کہ انہی دینا ضروری ہوگا۔ یہ بیان نہیں کیا گیا  
کہ مدعی کا کوئی گواہ دینا چاہو میں رہتا ہے۔ نیز اگر اتر نامہ مذکور کی کلیتہاً تائید ہو تو مدعی صرف اس قدر  
رقم کا مستحق ہوگا جس قدر کہ اسے خرچ کی ہے اور حساب و کتاب لینا ضروری ہوگا۔ یہ ظاہر نہیں  
کیا گیا کہ اس کا حساب و کتاب دینا چاہو میں ہے۔ رد یہ یہاں ادا کیا گیا تھا اور یہی جات بھی ہیں ہیں  
مدعا علیہا نے بیان کیا ہے کہ اس کے واسطے دینا چاہو میں جانا بہت مشکل ہوگا اس لئے بیان

(۱) انڈین لارپرٹ مکتبہ جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ و لارپرٹ انڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۴۷۔  
(۲) انڈین لارپرٹ مکتبہ جلد ۴ صفحہ ۸۴ و لارپرٹ انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۱۲۔  
(۳) انڈین لارپرٹ انڈین لکچر ۱۵ صفحہ ۳۵۲ و ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷

کیا ہے کہ اسکے پاس کوئی وسائل خود ہاں جائیکہ اسے یا اگر ان کو کچھ دے دیا جائے تو اسے نہیں ملے۔ نیز استدعا  
حکم امتناعی و تقرر سے اس کے باعث مقدمہ ایک ایسا مقدمہ ہو گیا ہے جو بالضرر عدالت ہذا سے فیصل  
کیا جانا چاہئے۔ آسانی کی زیادتی تھی اس امر کے ہے کہ اسکی سماعت کلکتہ میں کی جائے۔ اس امر پر  
اصرار کرنا کہ اسکی سماعت دینا چور میں کی جائے گویا میری رائے میں مدعا علیہا کے برخلاف نالش کی جڑی  
کرنیکے لئے بہت سی وقت لائے گا عائد کرنا ہے۔

دیگر مدعا یہ ہے کہ اس معاملہ کو عدالت کی رائے پر منحصر رکھا ہے ان جملہ وجوہات کے روسو جو بیٹے بیان  
کی ہیں میری رائے ہے کہ مجھے قاعدہ ہذا کو قطعاً تیار دینا چاہئے اور میں ایسا ہی کرتا ہوں۔ میں جملہ  
فریقہ ہائے کے خرچہ کو محفوظ کرنا ہوں۔  
اٹرنیٹل منجانب مدعی :- میشر زیدین کیمپنی۔

اٹرنیٹل منجانب مدعا علیہا سردار منگلادھی :- بابو بہو چندر ناتھ پوس۔

اٹرنیٹل منجانب مدعا علیہا ایشین چیمبرل :- بارہوٹی موہن چیمبرل جی۔

اٹرنیٹل منجانب مدعا علیہا جب ناتھ سنڈیل :- مسٹر ایچ گھنڈرس۔

قاعدہ قطعی قرار دیا گیا۔

## باجلاس سبیل حسن حبش

مبنام کالی چرن کپورس وغیرہ

کسوری موہن رائے  
اجراء ڈگری، طریق اجراء، رہن - مرتبین مابعد - اجراء بنگلاب ان جائیداد ہائے کے جو ہائیکورٹ کے اختیار  
مقامی سے باہر ہوں - اجازت ارجاع نالش - خزانہ ایسی ہائیکورٹ ۱۸۶۵ء ضمن ۱۲ - اطلاق  
محدود الفاظ ضمن مذکور۔

جائیداد ہائے واقعہ کلکتہ مدعی کے پاس رہن لگی تھیں اور جائیداد ہائے مذکور بشمول دیگر جائیداد کے جو کلکتہ  
سے باہر تھیں ایک تہائی کے پاس رہن لگی تھیں۔ ایک نالش بنگلاب رہن و مرتبین دوم مدق  
قرار دیا گیا تھا کہ میدان مذکور رہن کے صادر کئے جانے کے مرتبین دوم کو پیش حاصل تھا اگر ان  
جائیداد ہائے کے برخلاف کلکتہ سے باہر تھیں اس رقم تقایا و زرد رہن کی وصولی کے واسطے کار دیا  
کہ جسے جو اسکے حق میں واجب الادا باقی رہے۔

۱۸۶۲ء  
مجلد لال رائے  
نمبر  
سردار منگلادھی

۱۸۶۲ء  
۳ جنوری



۱۸۹۶ء  
کوری مری  
بنام  
کالی چرن

محدود کنندہ الفاظ ضمنی فرمائش ہی سہیہ ایک دیکھ کے متعلق ہیں لیکن کوئی شاہد نہ کر سکتا ہے  
اس مقدمہ میں متعلق نہیں ہے جہاں وہ شخص جو عدالت کے اختیار سماعت کے استعمال کو نیکاستہ عدلیہ  
مدعا علیہ ہو۔

درخواست ہذا بعد نوٹس جی فریقین ثالثین فرما کر لکھی تھی لیکن درخواست کی تردید اس طرح کوئی شخص وقت  
سماعت پیش نہوا۔

واقعات مقدمہ ہذا واسطے اغراض رپورٹ ہذا کے کافی طور پر تجویز عدالت ظاہر ہو گئے۔  
مسٹر آرثر منجانب سائل :- مرتب دوم مناسب طور پر ایک ثالثین فریقہ ۸۵ ایک انتقال جائیداد  
ذوق بنایا گیا تھا۔ بروئے دگری کے اسکے برہن کی نسبت حساب کتاب کی جائیگا حکم دیا گیا تھا۔ اس نے اپنے  
زیرین کا ایک حصہ اس بقایا زرخش میں حاصل کیا ہے جو جائیداد اسے قلم کلکتہ کے نظام سے باقی رہا تھا۔  
اور ایک حصہ بروئے اس اجازت کے جو اسکے حق میں بروئے دگری مذکور کے محفوظ کی گئی اس جائیداد کے  
نظام کرانے کی درخواست کی ہے جو کلکتہ سے باہر واقع ہے تاکہ اس قلم کو وصول کرے جو اسکے حق میں  
باقی ہے۔ عدالت نے اسکے برہن کے متعلق اختیار سماعت کا استعمال کیا ہے۔ یہ امر نہایت مناسب  
ہے کہ اسکو ثالثین فریقہ کل وادری عطا کی جانی چاہئے ضمنی ۱۲ فرمائش ہی سہیہ اسکو اس طور پر  
عطا کر نیکی مانع نہیں ہو سکتی کہ اس نے استدعا کی ہے ضمنی کو رکھ کر محدود کنندہ الفاظ کوئی علاقہ نہیں  
رکھتے جبکہ مدعا علیہ عدالت سے ان جائیداد اسے کی نسبت اختیار سماعت کے استعمال کر نیکی استدعا  
کرتا ہے جو کلکتہ سے باہر واقع ہیں۔

سیل صاحب جس :- ثالثین ہذا عدلی نے برہن اپنے رہنما سے مورخہ ۱۹ اگست ۱۸۸۵ء  
۱۲ اگست ۱۸۸۵ء کے دائرہ کے۔ وہ جائیداد اسے جو ثالثین فریقہ میں امر مدعا بہا میں سب کلکتہ میں عدالت  
کے حدود مقامی کے اندر ہیں۔ وہ جائیداد اسے بھی جو ثالثین فریقہ میں رہنما کے تہیں شمولیت دیگر جائیداد اسے  
دوسرے دوم میں شامل کی گئی تھیں۔ دیگر جائیداد اسے مذکور بعد میں مدعا علیہ پر ان کو بند و شا کے پاس شمولیت دیگر  
جائیداد اسے کے برہن کی تھیں جو کلکتہ سے باہر واقع ہیں۔

بروئے دگری کے رجسٹر اکو حکم دیا گیا تھا کہ بروئے رہنما سے مذکور کی نسبت حساب کتاب اور وصول مدعا کے  
حکم دیا گیا تھا کہ جائیداد اسے تابع رہنما سے اول و دوم نظام کیانی چاہئیں اور انکا زرخش حصہ رقتہ سیم کیا  
جانا چاہئے تاکہ مرتب ثالث کو کامل فائدہ اس بقایا زرخش کا۔ نہ جائیداد اسے مزبور مذکور کا ہو جو جائیداد  
بھی دوسرے دوم میں شامل نہیں اور جو سب کلکتہ میں واقع ہیں۔ جو رجسٹر نے اپنی پورٹ ارسال کی۔

۹۶  
کسوری  
بنام  
کالی چرن

ذات بعد انکھاک کی سیجا دھلا کے جانے کے بعد جائیداد سے تابع زمین سے اول و دوم شلام لگائی گئیں  
اور انکا دشمن مطابق ہدایت و گری مذکور کے صرف کیا گیا تھا جبکہ نتیجہ یہ ہوا کہ زمین اول و دوم کا انکار  
ہو گیا اور ایک ایسے او ایس کے سوم کے ایسا نہیں ہو گیا۔ دوسرے وصولی تھا یا واجب الادا جو تین سال کے  
انے اب ان غیر شلام شدہ جائیداد سے کے نیلام کی درخواست کی ہے جو کلاشہ سے باہر واقعہ میں اور اس  
زمین میں شامل ہیں ان جائیداد سے مذکور کے برخلاف کارروائی کر نیکی حق کا دعویٰ نالاش زمینیں ہر اس جائز کے  
کرتا ہے جو ذکر کی مذکور کے رو سے منسلک محفوظ کیا گیا ہے۔ اور عدالت بذریعہ ذکر کی ہذا کے مجملہ فرم  
برایات برعز کرنے کو اس وقت تک محفوظ کرتی ہے جب تک کہ جسٹس اس پر پورا رسالہ نہ کرے نیز وہ دعویٰ  
پران کو بند و شام کے میں اسل جائز کو محفوظ کرتی ہے کہ وہ ان جائیداد سے کے برخلاف کارروائی کر کر  
جو شہر کلاشہ سے باہر واقعہ میں ہے۔

بہر صورت مناسب ہے کہ نالاش زمینیں سوم کو ہی کامل و ادوی عطل کی جانی چاہیے۔ وہ ہر دفعہ  
ایک انتقال جائیداد معا علیہ بنا گیا تھا کیونکہ بعض جائیداد سے جو اس کے زمین میں شامل ہیں وہ ایک زمین  
ما قبل کو مدعی میں ہی شامل ہیں۔ اسلئے اسکا زمین ہی نالاش کے مدعا ہا میں شامل کیا گیا تھا اور ایک  
مذکور کی مجملہ زمین سے کے منسلک صادر کی گئی تھی۔ اسلئے عدالت کو زمین سوم کی نسبت اختیار سماعت حاصل  
ہے اور انے اسکا استعمال کیا ہے سوال صرف یہ ہے کہ آیا وہ ان باقی جائیداد سے کی نسبت کارروائی کر نیے  
ممتنع ہے جو اس کے زمین میں شامل ہیں اور جو عدالت ہذا کے حدود مقامی سے باہر واقعہ ہیں۔ کیونکہ اجازت طاع  
نالاش اسکی نسبت زیر زمین افران شاہی پہلے سے حاصل نہیں کی گئی۔

صنعتی طور کے ردی عدالت کو ان نالاشات کی نسبت کارروائی کر نیکی اختیار سماعت منقض ہو چو رضیات  
کی نسبت ہوں جبکہ راضی مذکور کھایا جزو اسکی عام ہدائی اختیارات دیوانی کی حدود سے باہر واقعہ ہو لیکن جو  
صورت میں اسکا استعمال اختیار سماعت اسلئے پر شرط کیا گیا ہے کہ پہلے ہی اجازت ارجاع نالاش حاصل  
کی جائے۔ ملاحظہ ہو کہلی بنام فریزر (۱) لیکن الفاظ محدود و محدود استعمال اختیار سماعت منجانب عدالت  
کی تفسیر سخت طور پر کی جانی چاہئے۔

محدود و محدود الفاظ نالاش شاہی ایک ہی کے دعویٰ سے تعلق ہیں لیکن کوئی شاہی محدود و محدود حکم

۹۶ء  
کوری  
بنام  
کالی

۹۶ء  
۲۶ فروری

ایسا سچو نہیں ہے جو اس قدر خوش خلق ہو جیسا کہ شخص کسی استیصال اختیار سماعت عدالت ماملیہ پر  
بصورت عدم موجودگی کسی ایسی جگہ کے پیری پیرا ہے کہ مخبر ایک کم استیصال صادر کرنا چاہے۔  
اٹلیان منجانب مرتبین دوا ہے۔ میشرز این این سین ایشد کر۔

## صنعت ادبی جدیدی

باجلاس حل صاحبین

ملکہ معطلہ بطریق استغاثہ کورجی ہر پیرس بنام پرشوتوم اسس موارجی  
فرورم۔ نمونہ ذریعہ۔ خیانت مجرمانہ مجموعہ تیرا پیرس (ایکٹ ۵۸ء ۸۶ء دفعہ ۸۸ء نمونہ ثالث  
فروری۔ طریق عمل۔

جہاں کہ اول مضمون اسے استغاثہ کے دو ملزم پر فرورم ذریعہ ۸۸ء مجموعہ تیرا پیرس خیانت مجرمانہ  
دور قوم مبلغ عید اور مبلغ لامح کے علی الترتیب لگایا گیا تھا اور تیسرے ضمن کے دو اخیانت مجرمانہ  
مبلغ ۱۷۰۰ لاکھ لگایا گیا تھا اور تیسرے رقم سرور تذکرہ جیسا کہ ضمنی نو سے ظاہر ہوتا تھا عام کی  
حساب و کتاب ملزم ہی عجیب و غریب ہوئی کہ ضمنی سوم خارج کیا جانا چاہیے۔

سہ ایل پرشوتوم اسس موارجی پر کورجی ہر پیرس کی دوکان کا ایک گشتہ تھا خیانت مجرمانہ کا الزام لگایا  
استغاثہ کے دو اول مضمون اسے کر دو سے اسپر خیانت مجرمانہ کا الزام دور قوم مبلغ عید اور لامح  
کی نسبت علی الترتیب لگایا گیا تھا۔ تیسرا ضمنی ذیل الفاظ میں تھا: یہ کہ اسے یعنی پرشوتوم اسس موارجی  
مذکور نے ۲۲- اپریل سے مذکور کو یا اسکے قریب کلکتہ میں در صورتیکہ اسکی تفویض میں بحیثیت گمشدہ کورجی  
وغیرہ کے جو کورجی ہر پیرس کے نام سے کاروبار کرتے تھے مبلغ دس ہزار دو سو چہتر روپیہ پندرہ آغوش  
پائی دے گئے تھے اسکے ایک سبب کی نسبت خیانت مجرمانہ کی ہے یعنی مبلغ ۹ ہزار ایک سو اسی  
۴۰ لاکھ کی نسبت اور اس طرح پرشوتوم اسس موارجی مذکور نے ایک جسم قابل سزا ذریعہ دفعہ ۸۸ء مجموعہ

قرینات ہند کا ارتکاب کیا ہے۔  
سینٹ بلگ کوشل (مشرقی اٹلی) منجانب استغاثہ۔  
مشرع جی ڈرافٹ منجانب ملزم۔

۱۹۶  
ملکہ مظفر  
شاہ  
پیشوا

مقدمہ کے بغرض سوائیس ہونے پر شریعی دوران منجات ملزم نے یہ بیان کیا کہ قتل کیلئے ملزم سوائیس کی عوامی جی کرنے کو کہا جائے وہ اسکے ضمن سوم کے متعلق عذر کرنا چاہتا ہے بل صاحب شس نے یہ عذر کیا کہ یہ مناسب ہے گا کہ ادا لیاں جوری کو موجود کیا جائے جبکہ کتب کے ختم ہر ملزم جملہ ضمنیہ کے متعلق عذر کر سکتا ہے۔ اور سنی بیان کیا کہ اگر بعد سماعت وکلاء کے وہ عذر نہ کرے تو منظور کیا کر وہ ضمن سوم خارج کئے جائیگا حکم دیگا۔

چنانچہ ایک جوری قائم کی گئی تھی اور ملزم نے جملہ ضمنیہ کے استثناء کی نسبت بھر ہونیکا عذر کیا۔  
مطلب ہے جی وڈراف :- تیسرے ضمن جرنیلاہ درست معلوم ہوتا ہے دراصل ناقابل قیام ہے صرف اسقدر کافی ہے اگر اسکے دوسرے ایک تنہا معاملہ کی نسبت کارروائی کی جائے لیکن بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ رقم جدا کر اس بیان میں کیا گیا ہے کہ وہ خود رو برونگی ہے ایک ٹم کمی حساب و کتاب ملزم ہے۔ ایک ٹم کمی بابت مختلف قوم کے خورد و برد کر نیکی پیدا ہو سکتی ہے۔ ہر ایک کا گانہ رقم کا استعمال ہوا ایک ہوا ایک جرم ہے ملاحظہ ہو چرچا نام ملکہ دا جبکہ ایک اور قوم کی جدا گانہ ضائع کی گئی ہوں تو وہ شہر کے طور پر کل رقم کے خورد و برد کرنے کے برابر متصور نہیں ہو سکتیں ملاحظہ ہو بادشاہ بنام دیس۔ مقدمہ ملکہ بنام افس (۳۳) میں ہفتہ وار حساب و کتاب ہوا کرتا تھا نیز حساب و کتاب کی طرف تہا چونکہ پہلے دو بیانات میں وجہ جرم کا الزام لگایا جا چکا ہے اسلئے تیسرے بیان ناقص ہے۔ پر وہ دفعہ ۲۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے طرف میں جرم کا ایک ہی قسم ہوں الزام لگایا جا سکتا ہے۔ صورتحال میں دراصل تین جرائم سے زیادہ کا الزام لگایا گیا ہے اگر تین ضرورتاً رائج پر کیا جائے اور وہ جدا گانہ معاملات کی نسبت ہو تو وہ استثناء ہونی چاہئیں اور وہ تجویز جو نکلات و رزی احکام دفعہ ۲۲ کی جائیگی بالکل غیر موثر ہے ملاحظہ ہو معاملہ لچھی نرائن (۳۳) ملکہ مظفر بنام جالپڑا (۵) میں غیر روپوش مشن فیصلہ دس صاحب شس بمقدور ملکہ بنام کونسل محول مقدمہ ملکہ مظفر بنام شاہچرن کا حوالہ دیا ہوں جس کی تجویز ۹۹ میں پرنسپ صاحب شس نے کی تھی (۷) اور ایک خاص جوری قائم کی گئی تھی۔ نیز فیصلہ فرین صاحب شس بمقدور بھی ملکہ مظفر بنام دس ملکہ مظفر (۳۳) (۷) کا۔ وہ ضمن سوم کے ناقابل قیام ہونے کے متعلق بلا واسطہ طور پر متعلق ہوتے ہیں۔ مقدمہ ملکہ مظفر

- |  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| (۵) انڈین لاپورٹ الد آباد جلد ۱ صفحہ ۱۰۱         | دلا دیکی رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۵۰         |
| (۶) وکیل مذکور کو اجازت دیجی ہے کہ رپورٹ کے ساتھ | (۲) کرنگٹن پیئر جلد ۷ صفحہ ۶۲۱        |
| مذکورہ مذکور سٹیٹسین ڈائری آف انڈیا کا حوالہ دی  | (۳) لاپورٹ کرون کیسز جلد اول صفحہ ۳۲۲ |
| نوٹ ایڈیٹر۔                                      | (۷) انڈین لاپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۱۲۰      |



۸۹۶  
مکملہ  
نیا  
پرستو

ترابی ضرورتوں میں ارتکاب جرم کا ثابت کرنا نہایت مشکل ہوگا بشرطیکہ بالکل ناممکن نہ ہو ملاحظہ فرمائیے  
اول صاحب شمس مقدمہ مکملہ نام لیمبرٹ دا، ہمارا دعویٰ مقدمہ مذکور تیسرے مقدمات مکملہ نام لاس ۱۲۱۰  
نام گرو (۲) کے اندر جو مقدمہ مذکور کے واقعات استغاثہ حال کے عین مطابق ہیں مقدمہ مکملہ مکملہ نام لیمبرٹ  
بالکل متعلق ہے نیز ہم یہ بیان کرتے ہیں کہ جرم مذکور ایک معاملہ نہ بنانا تھا اگر ملزم نے حیات مجازہ کا ارتکاب  
ایک خاص رسم کی نسبت کیا تھا۔ استغاثہ کی طرف سے یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ وہ ایک قسم زر نقد لگایا ہے جسکے  
باعث کسی حساب و کتاب واقعہ ہوئی ہے ایک قوت اور ایک خاص صفت پر مبنی اسدن جسدن کو اسکا فراہم کیا گیا  
کیا گیا ہے۔ [۱] بل صاحب شمس :- وہ شہادت جسکے رو سے اس بات کو ثابت کرنا چاہتے ہو محض خیالی  
ہے وہ شہادت قابل سماعت جو عمری بینا (۱) وہ شہادت جو عین جرمی کے پروردگار کی ہے کل وہی شہادت  
ہے جو ہم دیکھتے ہیں اور اگر نام لاس رو پر یہ کو فراہم کرنے کے دن سے پہلے لگایا تھا تو ضمنی قسم کی تائید میں کوئی  
امر موجود نہیں ہے۔

عدالت نے مقدمہ کو یہاں اتوی رکھا۔

عدالت کے پھر جمع ہونے پر بعد دوپہر کے التوا کے امر زیر بحث کا فیصلہ مل صاحب شمس حاصل کیا۔  
بل صاحب شمس :- بعد التوا مذکور کے محبی فاضل حقیقت شمس صاحب مشورہ ۱۲۱۰ کا استفادہ  
حاصل ہوا ہے اور کوئی دوسری رائے وہ جو وکیل صاحب شمس نے مقدمہ مکملہ نام لیمبرٹ  
سے تاہم مجبور قرار دینا چاہئے کہ تیسرے ضمنی نو تار غلط طریق عمل عدالت بنا کہے؟ بل صاحب شمس کی  
کے متعلق ہے اور کہ استغاثہ میں سے خارج کیا جانا چاہئے۔

جوری کی رائے مجرم قرار دینے کی بری۔

اٹرنی جناب استغاثہ ۱۔ گورنٹ پریسیکیوٹر مسٹر جے ٹی ہیر  
اٹرنیان مہتاب ملزم :- میشر زولسٹن چٹرجی اینڈ مسٹر۔

- (۱) کاکس ہیری مقدمات جلد ۲ صفحہ ۳۰۹۔
- (۲) لارپرٹ کوئی کیسینہ جلد اول صفحہ ۳۲۸۔
- (۳) کرنگٹن ویلینز رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۲۵۔
- (۴) انڈین لارپرٹ آد آباد جلد ۱ صفحہ ۱۵۳۔

## صیفہ سلویانی

۱۹۶  
۷ ستمبر

باجلاس ڈیملیو کو پیشتر صاحب نڈیٹ چیت بسوین جی صاحب جی صاحب  
وجہ رائے رائے جو دھری ویکس دیگر مدعیان) بناہ سولہ تاتھ رائے جو دھری وغیرہ (مدعیان) بنج  
ایکٹ مزارعان بنگال (۱۸۸۵ء) دفعہ ۱۵۸۔ امور شلقہ حقیقت۔ دحضرت بنگالان ایک ہی مزارع کے  
جسکے قبضہ میں دو یا زیادہ حقیقت رائے ہوں۔ نمونہ دحضرت۔

پتیرم صاحب چیت بسوین جی صاحب بسوین (بانی خلائ رائے پتیری صاحب بسوین) تجویز کر دیر دفعہ ۱۵۸  
مزارعان بنگال مالک ارضی جی بازجو کر ایک ہی دحضرت میں یا زیادہ حقیقت رائے کو شامل کرے جو ایک تاتھ  
کے قبضہ میں ہوں مقدمہ گوال چند نوکھا بنام اشو توش جی دھری (۱) کا حوالہ دیا گیا۔

مدعیان نے جو سولہ آئے کے حصہ زمینداری نمبر ۲۵۰ واقعہ گرگنہ سر اجپور کے مالکان تیرہ ۱۸۸۵ء ستمبر کو عدالت  
سبار دینٹ جج جیس گنگ میں ایک غرضت نیر دفعہ ۱۵۸۔ ایکٹ مزارعان بنگال واسطے معلوم کرنے اہلی  
بقایا رگالان دوبارہ مختلف قطعت ارضی متعلق بہ جمع رائے کے گذرانی جو مدعیان کے قبضہ میں تیرہ اوڈینر  
بعض معلوم کرنے اس امر کے کہ کس قسم مزارعان مدعیان ہیں۔ مدعیان نے بیان کیا کہ ایک جمع جو غرضت  
کے نام پر جمع ہیں اور ایک اور جمع جو گوال چند ربوس کے نام پر جمع تھی جو دو ایک ہی موقع میں واقع ہیں  
اور تعلق نمبر ۲۵۰ کے نام میں لکھے جاتھین بسوین کے سرشتہ زمینداری میں تعلق کیا جاتی تھیں اور کہ ایک  
شخص مسی میں چند سے متونی پدر مدعیان ہر دو جمعیت مذکور پر قابض تھا۔ اور کہ اسی وفات کے بعد  
مدعیان قابض ہیں۔ مدعیان نے یہ عذر کیا کہ ہر دو جمعہا سے مذکور بعد اگانہ ہیں اور اراضیات بھی اگانہ  
ہیں اسلئے قانوناً ایک مشترک دحضرت نہیں کیا سکتی۔ انہوں نے یہ بھی کہا کہ اگر ایک اگانہ دحضرت ہر  
ایک جمعہا سے مذکور کی نسبت کیا جائے تو عدالت کو کوئی اختیار اس کی سماعت کی نسبت حاصل نہ ہوگا۔  
محکمہ مذکور بعض سماعت سبار دینٹ جج کے رد پر وپیش ہو اجسے ۱۰ مئی ۱۹۵۰ء کو

پتیرم ایل ڈی گری ابتدائی نمبر ۱۵۸۹۰۰ بانی ارضی دگری مسدود بابو شام چندر دھری سبار دینٹ جج عدالت  
جو بیس گرگنہ سر ۲۹۔ جون ۱۹۵۰ء۔  
(۱) انڈین لارپرٹ کلکتہ جلد ۱ ص ۶۰۲۔

۸۶۶  
دخترانہ  
منام  
مولد راناہ

ایک حکم بنفیسوں صادر کیا کہ مدعا علیہم کا عذر کا سیاب ہونا چاہیو اور مطابق اس سے کے سوال اختیار  
سماعت کا فیصلہ بدلتی ہوئی ذمیت حقیقت اس کے کیا جانا چاہئے ۱۹ جون ۱۹۵۹ء کو معاملہ مذکور کے  
دو پر دیکھ کر پیش ہو اور اس سے ذیل کا حکم صادر کیا:

یہ سائل نے پی رضامندی نسبت منتخب کیے ظاہر نہیں کی گوائے ایسا کرنے کا حکم دیا گیا تھا اسلئے  
میں درخواست ہذا کو جسے چھ خارج کرتا ہوں:

۱۔ اس کم کی ناراضی سے مدعیان نے ایکورٹ میں اپیل کیا۔  
۲۔ جویم چندر بنیز جی دباو رام چرن تر دباو ادوالی سکرجی دباو سریش چند چودھری دباو برہم چند  
چودھری منجانب سے ایلان۔

۳۔ جویم چندر رائے منجانب سے پانڈٹان۔  
۴۔ اس کی سماعت ہستاد ایک بیچنے کی تھی جس میں پیٹھ صاحب جیسٹس دیپنی صاحب جیسٹس  
اجلاس فراتے اور فیصلجات ذیل صادر کئے گئے تھے۔

۵۔ پیٹھ صاحب جیسٹس:۔ (نے بعد بیان کرنے داتا کے پیمانہ کے زمینداران اپیل کیا جو اور  
تہایت افسوس سے دیپنی صاحب جیسٹس سے دباو سانی دفعہ ۵۸ کے خلاف کرتا ہوں میں خود اپنی رائے  
دفعہ مذکور کی نسبت ظاہر کرتا ہوں جہاں تک اس کا تعلق دال مال سے ہے۔

سوال یہ ہو کہ تیار دفعہ ۵۸ کے ایک لاک سینڈاری اس جلد راضی کو جو اسکی زمیندار کی اندازہ  
مزارعہ کے قبضہ میں ہو ایک ہی درخواست میں شامل کر سکتا ہے گو وہ ایک سے زیادہ حقیر لکے کے تابع اس کے قبضہ  
میں ہو یا کہ اسے ایک لاک گانہ درخواست ہر ایک حقیقت کی اراضی کے متعلق کرنی چاہئے سوال مذکور اٹل  
تبعیہ مذکور ہے اور کوئی سوال اختیار تیری یا آسانی یا وقت کا میری سے میں وقت ہوا ہے میں سوال مذکور کے  
زیر بحث نہیں ہو سکتا۔

۶۔ عدالت جس میں درخواست مذکور کی جانی چاہئے بلاشبہ درپری لٹ ہونی چاہئے جسکو ایک نالاش قبضہ اراضی  
ہا میں زمیندار و مزارعہ کے سماعت کرنا اختیار حاصل ہو اور اس امر کا کہ ایک نالاش میں اس متعلق پانڈٹان  
کا فیصلہ کرے جو ایک سے زیادہ حقیقت کے تابع زیر قبضہ ہو سکتی ہیں اور چونکہ ایک ہی لفظ اراضی سے دفعہ مذکور  
میں جو الٹا نالاش اور درخواست کے استعمال کیا گیا ہے اسلئے میں صرف یہ نتیجہ کر سکتا ہوں کہ  
وہ متعان دفعہ مذکور کا منشا ہر ایک صورت میں ایک ہی اراضی کا تھا۔ اگر اٹلکا یہ منشا دباو لفظ  
مذکور سے جب وہ جو الٹا ایک درخواست کے استعمال کیا جائے اراضی مراد نہ ہوگی بلکہ کوئی اور شے



۱۸۹۶ء  
دعوتِ امانت  
نیکو  
سورہ رات

مراہم ہونی چاہئے تو میری رائے میں انہوں نے ایسا بیان کر دیا ہوتا۔  
صرف ایک ہی لفظ مندرجہ ذیل پر پابندی کی محبت مبنی ہو سکتی ہے لفظ جماعت۔ مندرجہ ذیل  
(یعنی) ہے کیونکہ بلاشبہ طور پر بحث کیا جاسکتی ہے کہ اگر ارضیاں قانون کا یہ منشاء ہیں کہ چند حقیقت ہائے کائنات  
کے متعلق ایک ہی درخواست میں کارروائی کیا جاسکتی ہے تو انہوں نے لفظ جمع کا استعمال کیا ہے لفظ مفرد  
کیا ہوتا کہ اگر مختلف حقیقت ہائے کائنات کا ردائی کیا جاسکے تو ایک ہی شخص چند جماعت ہائے نرا اعلان  
میں شامل ہو سکتا ہے مگر توڑا سا غور کر لیں یہ معلوم ہوگا کہ بحث مذکور بہتر بنا رہی نہیں ہے کیونکہ یہ بھی ممکن ہے  
کہ زمرہ مذکور جملہ حقیقت ہائے کائنات ایک ہی جماعت قرار مان میں ہر دو صورت میں لفظ مذکور مندرجہ ذیل  
مذکورہ صورت کی وجہ سے کر نیکے واسطے کافی ہوگا اور نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر اس لفظ کو بطور ایک ہی تصور کیا جائے  
تو زمیندار یا ہوگا کہ چند حقیقت ہائے کائنات کی ارضیات کو ایک ہی درخواست میں شامل کرے جبکہ زمرہ جملہ حقیقت  
مذکور کے متعلق ایک ہی جماعت کی ذیل میں آتا ہو کیونکہ وہ ایسا نہ کر سکیگا کہ وہ مختلف جماعت ہائے کائنات  
میں آتا ہو اور نتیجہ نہایت افسوسناک ہوگا کیونکہ اسکے ردی عدالت کا اختیار سماعت فیصلہ مقدمہ پر منحصر ہوگا  
میرجی رائے میں تعلق عبارت کے کوئی مختلف منشاء ظاہر نہیں ہوتا اور یہی مام تمام متعلق ہوتا ہے  
لفظ مفرد جماعت میں لفظ جمع جماعت ہائے شامل ہے میری رائے میں سب اربینٹ جج کا حکم غلط ہے  
اور مقدمہ اسکے پاس مندرجہ ذیل میں بھیجا جانا چاہئے کہ وہ کسی ہر شامل کا غذا کر کے اسکا فیصلہ مطابق قانون  
کے کرے لیکن جو کہ مبنی صاحب جس کی رائے مختلف ہو اسکے کا غذا ایک جج ثالث کو رد پیش کی جائے  
یہ مبنی صاحب جسٹس ہے۔ کارروائی حال زید مقدمہ ۱۵ ایکٹ ۱۸ اعلان نکال عدالت سب اربینٹ جج پر ہوگا کہ  
میں ان کی گئی تھی۔ دعویٰ نے جو مالکان ارضی ہیں وہ حقیقت ہائے کائنات متعلقہ کے معلوم کر انکی درخواست  
کی تھی جو باتیں مدعا علیہم کے قبضہ میں ہیں۔ یکے از حقیقت ہائے مذکور ذکر بطور ایک ایسی جمع کے کیا گیا ہے جو  
چونچیدار خاں کے نام پر درج ہے اور اسکا لگان مبلغ ۱۱۰۰ ہے اور دوسری کا بطور ایک ایسی جمع کے  
گوٹک چند برس کے نام پر درج ہے اور جبکا لگان مبلغ ۱۱۰۰ ہے دعویٰ نے مختلف قطعات ارضی تھی  
یہ جمع ہائے مذکور کے رقبہ و موقع و حدود کے معلوم کر انکی درخواست کی ہے اور ان جماعت ہائے نرا اعلان  
کے معلوم کر نیکے جسے مدعا علیہم ملتا دیکھتے ہوں اور نیز یہ کہ آیا لگان بناؤ حقیقت ہائے مذکور مستوجب  
ایزومی میں یا نہیں۔

۱۸۹۷ء  
ماجدرانہ  
بنام  
سولڈرانہ

انہوں نے اپنی دغرات کی قیدیں علیحدہ کر دیں ایسی نالیں کے کی جس کی کلیتہاً بلیغ صاف ہو جان کی  
راے کے مطابق ایک حقیقت کی بلیغ صاف ہو جاتی ہے اور دوسری حقیقت کی اس بلیغ صاف

دہ ماہیہم نے ہندو دیگر مذہبات کے عیسائیوں کی حقیقت ہائے مذکور کی بلیغ صاف صاف بلیغ صاف  
علی المرتبہ تھی اور کہ جدا گانہ کارروائی ہر ایک حقیقت کی نسبت باہر کی جانی چاہئے تھی چنانچہ کارروایات مذکور  
عدالت نصف سیریت میں مذکور کی جانی چاہئیں تھیں۔

سبار دینیٹ جج نے یہ قرار دیا کہ ہر ایک حقیقت کے متعلق جدا گانہ درخواست کی جانی چاہئے تھی اسنو دینے  
کو اس بات کے متنبہ کر دیا کہ قریب کر حقیقت کے متعلق انکی درخواست حال متعلق کی جانی چاہئے اور چونکہ انہوں  
نے میلاد عطا کردہ کے اندر کوئی انتخاب نہیں کیا اسلئے اسنو درخواست کو خارج کر دیا۔

حکم مذکور کی ناراضی سو ایک پیل جمع کیا گیا ہے اور عذر یہ کیا گیا ہے کہ وہ دفعہ ۱۵ میں کسی امر میں  
بات کا موجود نہیں ہے کہ کسی حقیقت کے متعلق کے دریا ت کر کے واسطے ایک ہی درخواست کی جائے  
بطریقہ کہ وہ ایک ہی شخص کے قبضہ میں ہوں یا صورت حال کی طرح ایک ہی جماعت اشخاص کے قبضہ میں اور (۱۲)  
بروز احکام دفعات ۴۵ و ۴۶ بموجب ضابطہ دیوانی کے سبار دینیٹ جج پر لازم تھا کہ ایک ہی درخواست پر  
ہر دو حقیقت ہائے کے متعلق کو معلوم کرنا اور کہ اگر اسے ایسا کر نہیں دیتے معلوم ہوتی تھی تو اسے  
چاہئے تھا کہ جدا گانہ درخواست کا حکم دوبارہ ہر ایک حقیقت کے دیتا۔

میر علی بیگ ہے کہ سبار دینیٹ جج کا حکم درست ہے اور کہ راضیان قانون نے دفعہ ۱۵ ایکٹ قرار دیا  
کے نافذ کر نہیں یہ خیال نہ کیا تھا کہ ایک ہی کارروائی زیر دفعہ ۱۵ میں ایک ہی زیادہ حقیقت ہائے کے متعلق  
معلوم کئے جانے چاہئیں معلوم ہوتا ہے کہ یہی تجویز ان فاضل جہان نے بھی کی ہے جنہوں نے مقبرہ  
گوپ چند زکھیا نام اسٹوڈنٹس ٹریڈ کالونیٹ کیا ہے انہوں نے فیصلہ مقدمہ مذکور میں کیا ہے کہ یہ صورت حال اسٹوڈنٹس ٹریڈ  
عدالت میں دفعہ ۱۵ ایکٹ کے مطابق غرض کی ہے کہ ایک علی النالیں ہی حقیقت ہائے کی نسبت حکم کیا جائے البتہ اگر اس عدالت میں  
سے ایک ایسے امر کے کرنے کی استدعا کی ہے جو قانون میں دفعہ ۱۵ کے ایک خاص فرض سے عدالت مال  
کا قرار دیا گیا ہے سبار دینیٹ جج کی یہ رائے تھی کہ دفعہ ۱۵ صرف خاص صورتوں سے متعلق ہے اور

۲۹۶  
راجدر ناتھ  
بنام  
سولدر ناتھ

اسکے رد سے ایسی درخواست باز نہیں ہے مگر ڈسٹرکٹ جج کی یہ سہ تہو کہ دفعہ مذکور کی لفظی تعبیر کی جانی چاہئے اور کہ کارروائی جاری کی جانی چاہئے۔ بیماری یہ رائے ہے کہ وضعان قانون کا یہ منشاء نہ تھا کہ مختلف بنا ہو دعویٰ کیجا جس کے جانے چاہئیں۔ جہاں قانون میں کوئی ایسا ضابطہ نہیں ہے جس کے لئے بہت سی اشاعت ایک ہی دعویٰ میں شامل کیجا سکیں۔ ہم بدایت کرتے ہیں کہ عدالت سخت کی دگر ہی منسوخ کیجاے اور عدالت اول کی دگر ہی حتمہ چرک بال کیجاے۔

موجودان صورت حال میری رائے میں بالکل ہی کر ہے ہیں چکی کہ نسبت فاضل جج ان نے مقدمہ معمولہ بالا میں یہ قرار دیا تھا کہ وہ نہیں کیا جا سکتا اور نہیں کیا جانا چاہئے۔ انہوں نے ایک سے زیادہ حقیقت کے لئے نسبت کی ہی درخواست کی ہے۔ انہوں نے مختلف بنا ہو دعویٰ کو جمع کیا ہے۔ وہ درنا لثات یادہ کارروائیات بروئے ایک ہی درخواست کے دائر کرنا چاہتے ہیں۔ وہ کوشش کرتے ہیں کہ ضابطہ نسبت کو کارروائیات عدالت دیوانی زیر دفعہ ۵ سے متعلق کریں۔

اس میں شک نہیں کہ مقدمہ حال اور مقدمہ گرولپ چند نوکھنا نام اسٹوٹس جیڑی (۱) میں تمیز کیجا سکتی ہے کیونکہ مقدمہ حال میں ایک بھی جماعت زرارمان نہ جو حقیقت لئے پرقالبض میں اور مقدمہ گرولپ چند نوکھنا نام اسٹوٹس جیڑی دارمیں تقریباً بیس زرارمان مختلف حقیقت لئے پرقالبض تھو مگر ان فاضل جج ان نے جنہوں نے مقدمہ مذکور کو فیصلہ کیا تھا۔ اپنے فیصلہ کو امر مذکور میں ہی نہ کہا تھا۔ انہوں نے اسے اسوجہ پر نہی نہ کہا تھا کہ وضعان قانون کا منشاء دفعہ ۵۸ میں یہ تھا کہ ایک کارروائی زیر دفعہ مذکور صرف ایک ہی حقیقت کے متعلق ہونی چاہئے خواہ اسکے الفاظ کی لفظی تعبیر کیجا ہی ہو اور میری بھی یہی رائے ہے۔ میں یہ ایزاد کر سکتا ہوں کہ لفظ جماعت مندرجہ ضمن (ج) دفعہ مذکور سے صحیح طور پر نتیجہ ظاہر ہوتا ہے۔ وہ جماعت جس کو زرارمان علاقہ کہتا ہو معلوم کیجانی چاہئے۔ وضعان قانون کا یہ منشاء نہ تھا کہ وہ جماعت ہائے جسے وہ علاقہ کہتا ہے معلوم کیجانی چاہئیں جو صورت کہ ممکن ہو سکتی ہے اگر ایک سے زیادہ حقیقت لئے کے متعلق ایک ہی دستاویز دفعہ ۵ کی گئی ہو کہ ایک زرارمان بلاشبہ طور پر ایک سے زیادہ جماعت زرارمان کو علاقہ کہہ سکتا ہے اگر اسکے قبضہ میں ایک سے زیادہ حقیقت ہائے ہوں۔

صفحہ ۸۹۶  
راجندر ناتھ  
خام  
سلطان رانا

پس میری رائے ہے کہ دفعات ۳۵ و ۳۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کارروائیات زر دفعہ ۵۸ متعلق نہیں ہیں  
دفعہ ۳۳ ضمن (۲) ایک مزارعان کے مجموعہ ضابطہ دیوانی جملہ نانات سے متعلق کیا گیا ہے لیکن متفق  
کارروائیات سے متعلق نہیں کیا گیا جو ایک درخواست کے شرح کی گئی ہیں۔ دفعہ ۳۴ منہا ہے (۱) و (۲) سو  
امر ہے کہ ایک مزارعان میں ایک تہ میں دو نانات اور کارروائیات کے کی گئی ہے جو زیر مقدمہ کے  
شرح کی گئی ہیں ایک حکم رہنما درخواست زیر دفعہ ۵۸ اور ضمن (۳) دفعہ مذکور کے ایک ٹکری کا اثر کہتا ہے اور اس  
اپل کا تابع ہے لیکن اس کے سے وہ ایک نالاش نہیں بناتی (۱) ملاحظہ ہو مقدمہ اوپا دیا ٹہا کر نام پر سکہ نمبر  
جس میں فیصلہ کیا گیا ہے کہ کارروائیات زیر دفعہ ۱۰ (۲) ایک مزارعان جو ایک درخواست کے شرح کی گئی ہیں  
ایک نالاش نہیں ہیں گودہ آخری حکم جو ان پر صادر کیا جائے ایک ٹکری کا اثر کہتا ہو اور اپل کا تابع ہوا پس اصول میں  
سار دینیت بیچ پر لازم تھا کہ احکام دفعات ۳۵ و ۳۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کو کارروائیات صورت حال سے  
کڑا اور اس پر حکم صادر کیا احتیاط بنی حاصل تھا جیسا کہ وہ درخواست کے مناسب سمجھتا میری  
یہ حکم جو ان سے صادر کیا ہے ایک نہایت مناسب حکم تھا۔ اس نے مدعیان کو اس امر کی نسبت انتخاب کی  
اجازت دی تھی کہ حقیقت کے ساتھ ان کی درخواست متعلق سمجھی جائے اور ان کو اجازت دی گئی تھی کہ دوسری  
حقیقت کے امور تعلق دریافت کر نیکی دیکھ کر ایک درخواست کریں چونکہ مدعیان نے مشورہ سے انتخاب کو  
کے کرنے سے انکار کیا تھا اس لئے اسے درخواست کو نام منظور کیا۔

حکم مذکور میری رائے میں درست ہے کیونکہ جیسا کہ قبل ازیں ظاہر کیا گیا ہے مدعیان کی درخواست میں یہی  
جیسے کہ منہا قانون کے اس منشا کے مطابق جو ان کا دفعہ ۵۸ کے مرتب کرنے میں تھا زیر دفعہ مذکور کے  
چاہئے تھی اور نہ وہ درخواست کے ایک بالکل مناسب درخواست ہو یہ امر صریحاً نہایت وقت گیر عدالت کے  
واسطے ہو گا کہ ایک ہی درخواست میں ایک سے زیادہ حقیقت لئے کے امور تعلق کو معلوم کریں ہر ایک حقیقت کی  
اراضیات میں مختلف قطعات شامل ہو سکتے ہیں ممکن ہے کہ وہ مختلف مواضع میں واقع ہوں۔ ہر ایک قطعہ  
کا لگان جدا لگان ہو سکتا ہے اور شرح لگان مختلف ہو سکتی ہے موقعہ و مقدار و حدود ہر ایک قطعہ کی ہر ایک  
میں اور لگان اور شرح لگان جیسے ہر ایک حقیقت کا قبضہ معلوم کیا جانی ضروری ہیں۔ پس اگر ایک درخواست  
ایک سے زیادہ حقیقت ہائے کی نسبت جائز ہے تو کیوں جس حقیقت ہائے کی نسبت بہتر نہ ہوگی؟

۹۶ء  
راجندر ناتھ  
مہتا  
سولند راتھ

جیسی صورت مقدور گروپ چند نوکھانام اشرو شسچر جی دا، میں تھی یا اس بھی زیادہ حقیقت لئے کی نسبت۔  
استھو میں یہ ایک نہایت مث کل انہر جو گا کل ہزار عاں کے نام معلوم کئے جائیں دیکھ کر ہزار عاں صورت حال  
کی طرح مشترک ہو سکتے ہیں اور نیزہ مختلف جماعت لئے عاں کی جائیں جسے کہ وہ ہر ایک حقیقت کے متعلق ملاحظہ  
رکھو ہیں ایسی کاروائی میں گری ایک نہایت ضخیم دستاویز ہوگی جس میں سب سے طویل تفصیلات درج ہوگی  
جنگا ایک دوسرے کے ساتھ تعلق نہ ہوگا اسلئے میری رائے میں طرحت اور آسانی اور ترتیب کے واسطے  
۱۰ امر نہایت مناسب ہے کہ ہر ایک درخواست زید دفعہ ۱۰۰ صرف ایک ہی حقیقت کے متعلق ہونی چاہئے۔  
بیان یہ کیا گیا ہے کہ تمام شکل اس طرح ہو سکتی ہے کہ صاحب جج ہر ایک حقیقت کے متعلق جدا گانہ  
تجویز کا حکم دے گا ان جماعت حقیقت لئے کے اور متعلق معلوم کر کے کیو اسلئے ایک ہی شکرت درخواست  
کی گئی ہو لیکن یہ طریق اختیار کرنا مشکل ہوگا صرف ایک ہی تجویز کی مسل تکمل ہوگی۔ دیگر تجاویز کے دوران  
پے درپے درخواست تجویز اہل کا حوالہ دینا یا نہ دینا یا ہر ایک تجویز کی مسل کے ساتھ اسکی ایک نقل رکھنی پڑے گی  
لیکن سب سے آسان طریق یہ ہے ہر ایک ہر ایک صورت کی نسبت جدا گانہ درخواست کیا جائے جیسا کہ سابقہ  
جج نے حکم دیا ہے اور جیسا کہ پیشے رائے ظاہر کی ہے یہی منشاء واضعاً قانون کا معلوم ہوتا ہے۔  
اسلئے میں اہل ذرا کو تجویز خارج کرتا ہوں۔

بیاعت اختلاف رائے مابین جج عاں کے مقدمہ زید دفعہ ۱۰۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی بغیر فیصلہ جج  
صاحب جس کے پاس ارسال کیا گیا تھا و تیس کی طرف سے برقت اس تجویز کے وہی دکھایا جسے رجسٹر  
کوڑ میں تھے۔ وجوہات کافی طور پر اس تجویز سے ظاہر ہوتی ہیں جو میری صاحب جس نے صادر کی ہے۔  
بغیر جج صاحب جس :- اہل ذرا میں جو ایک درخواست زید دفعہ ۱۰۰ ایکٹ ہزار عاں بنگال  
سے پیدا ہوا ہے اور جو میرے پاس زید دفعہ ۱۰۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی بیاعت اختلاف رائے مابین جج  
صاحب صاحب یعنی صاحب جس کے ارسال کیا گیا ہے جنہوں نے اڈا اہل ذرا کی سماعت کی  
تھی صرف ایک ہی سوال فیصلہ طلب یہ ہے کہ آیا زید دفعہ ۱۰۰ ایکٹ ہزار عاں بنگال ملک  
اراضی کو اختیار دیا گیا ہے کہ ایک ہی درخواست میں دو زیادہ ایسی حقیقت ایک کو شامل کرے

۸۹۶  
راجندر ناتھ  
بنکر  
سولہ راتھ

جنہر ایک ہی مزارعہ قابض ہو گیا یا آپس لازم ہے کہ ہر ایک جائگہ حقیقت کی نسبت جداگانہ در خواست کرے۔  
عدالت ماتحت نے یہ قرار دیا ہے کہ آپس لازم ہے کہ ہر ایک حقیقت کی نسبت جداگانہ در خواست کرے  
چنانچہ سنسری اپلا نشان کی درخواست کو جو انہوں نے ان دو حقیقتوں کی نسبت کی تھی جنہر ایک کے تابع رہا  
قابض تھے خارج کر دیا ہے۔

اپلا نشان کی طرف سے غیر کیا گیا ہے کہ دفعہ ۵۸ میں کوئی حکم صحیح یا مفہوم بخلاف اس امر کے موجود نہیں جو  
کہ ایک حال جیسی درخواست گذارنی جائے اور کہ بصر عدم موجودگی کسی ایسے حکم کے اگلی درخواست کی سماعت  
یکجانی چاہئے تھی اور کوئی عملی شکل جو حقیقت ہائے زیر بحث کے امور متعلق کے ایک ہی کارروائی میں معلوم  
کئے جانے کے متعلق پیدا ہوتی اس طریق پر عمل کرنے سے رفع ہو سکتی تھی جو دفعہ ۵۸ میں جو ضابطہ دی گئی  
درج ہے اور جو کارروائیات زیر دفعہ ۵۸ اسے متعلق ہے۔ بخلاف ازیں رسا پلا نشان کی طرف سے یہ حجت  
کی گئی ہے کہ دفعہ ۵۸ میں صرف ایسی درخواست کا ذکر ہے جو ایک ہی حقیقت کے متعلق ہو اور کہ مجموعہ ضابطہ دی  
کوئی علاقہ کارروائیات زیر دفعہ مذکور کے ساتھ نہیں کہتا اور کہ عدالت ماتحت مجاز تھی کہ اس قسم کی درخواستوں  
کو منظور کرتی جیسا کہ اسنے عملی شکل کیوجہ پر کیا ہے۔

اس معاملہ پر کمال غور کرنے کے بعد نتیجہ جو ملنے لگا ہے یہ ہے کہ عند منجانب اپلا نشان بہتر درجہ پڑتی ہے  
یہ سچ ہے کہ دفعہ ۵۸ ایک مزارعہ ان کے کال میں ہے مالک ارضی، دو مزارعہ، دو اراضی، اور اس  
جماعت کا ذکر کرتی ہے جس سے مزارعہ علاقہ لکھا ہے اور اس دو ٹکائی کا جو اسکی طرف سے درج ہے  
ہو الفاظ صرف مفرد صورت میں استعمال کئے گئے ہیں لیکن یہ دفعہ ۵۸ میں ایک عبارت عامہ ہے  
الفاظ مفرد میں الفاظ جمع بھی شامل ہیں۔ لہذا جہاں عبارت ہے اس کے تقیض پایا جائے نہیں بعض الفاظ  
مثلاً مالک ارضی، دو مزارعہ، دو اراضی، بالضرر درج طور پر بہت سی صورتوں میں الفاظ جمع کو شامل  
کرتے ہیں کیونکہ عموماً مالک سے زیادہ ٹکائی ارضی ہو سکتی ہیں جو ایک جماعت ٹکائی بنا تے ہیں یا ایک  
سے زیادہ مزارعہ ان جو ایک جماعت مشترک مزارعہ بنا تے ہیں اور ایک سے زیادہ قطععات  
ارضی مختلف نوعیت کے جبکہ علاقہ ایک ہی قیمت کے ساتھ ہو اور نہ جماعت جس سے  
مزارعہ علاقہ رکھتے ہیں جو ایک تفصیل مندرجہ ضمن (ج) دفعہ مذکور ہے ہمیشہ ایک ہی قیمت کے متعلق

۸۹۶  
راجنہ راتہ  
بنامہ  
سولہ راتہ

ایک ہی ہوتی ہے کیونکہ یہ ایک عیسلم امر نہیں ہے کہ ایک حقیقت ایک ہی ستادیز کے دو دائرہ اراضی  
دو یا زیادہ اراضیات جنگل کے ایک مقررہ شرح لگان سے ایک نئے اراضی کی نسبت اور ایک نئے شرح  
کے ساتھ دوسری جزو کی نسبت پیدا کی جاتی ہے پس بعض الفاظ جو دفعہ مذکور میں مقررہ استعمال کئے گئے ہیں  
عموماً جامع میں کلی استعمال ہوتے ہیں پس اگر کوئی امر قرینہ عبارت میں اس امر کا مانع موجود ہے اگر کہا جائے  
کہ نزارعہ کی اراضی اور وہ جماعت جس سے وہ علاقہ رکھتا ہے اور وہ لگان جو اس کی طرف سے واجب لارہ  
ایک سے زیادہ حقیقت ہائے کے ساتھ علاقہ رکھ سکتا ہے جن میں سب پر ایک ہی نزارعہ یا نزارمان ایک ہی مالک  
کے تابع قابض ہوں؟ میری رائے میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے۔ اگر نزارمان مختلف ہوں اور ان کا تعلق مختلف  
حقیقت کے ساتھ ہو تو اس صورت میں بلاشبہ طور پر مقدمہ دفعہ مذکور کی ذیل میں نہ آئے گا کیونکہ وہ ایک ہی مقدمہ  
ہے جس کی نسبت پہلے ہی باب دہم کی دفعہ ۱۱۰ اور صفات بعد میں حکم ہے۔ اور یہی امر مقدمہ کو لپٹ  
نو لکھا بنام اسٹوگوش جیٹر جی دا میں تفصیل کیا گیا تھا۔

مگر مقدمہ مذکور اس امر کی سند نہیں ہے کہ ایک ہی درخواست منجات مالک اراضی یا مشترک مالک  
ارضی کی نسبت دو یا زیادہ حقیقت ہائے کے حشر اسکے یا کئے تابع ایک ہی نزارعہ یا نزارمان قابض ہوں  
زیر دفعہ ۱۰ سماعت نہیں ہو سکتی۔ بحث منجات رسپانڈنٹان میں حشر صیت کے ساتھ اس عبارت ضمن  
(ج) دفعہ مذکور پر زور دیا گیا تھا جس میں لفظ "جماعت" کا ذکر جس کے ساتھ نزارعہ علاقہ رکھتا ہو مقدمہ  
میں کیا گیا ہے۔ مگر اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ صرف ایک ہی حقیقت کی نسبت دفعہ مذکور میں درخواست کو  
جائز کیا کرے لیکن جیسا کہ پیش قبل میں ظاہر کیا ہے کوئی ایسا نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ جو ظنی اس امر  
کہ اس حقیقت کے متعلق بھی جو ایک ہی دستاویز کے رد سے پیدا کی گئی ہو نزارعہ ایک جزو اراضی کے  
متعلق ایک جماعت سے علاقہ رکھ سکتا ہے اور دوسری جزو کی نسبت دوسری جماعت سے یعنی وہ ایک  
وحیت بشر مقررہ ایک جزو کی نسبت ہو سکتا ہے اور محض دخل کار رعیت باقی جزو کی نسبت بحث  
یہ کی گئی تھی کہ اگر ایک درخواست دو یا زیادہ حقیقت ہائے کی نسبت سماعت کی جائے گا تو ایک ہی نزارعہ  
قابض ہو تو کارروائیات قبی ہو جائیں گی اور کہ وہ طریقہ کا اظہار دوران بحث میں ایسا نشان کی طرف  
کیا گیا ہے یعنی کہ دفعہ ۱۴ مجبوعہ ضابطہ دیوانی کی پیروی کی جانی چاہئے متعلق ہو گا کیونکہ مجبوعہ ضابطہ  
دیوانی کا روایات زیر دفعہ ۱۵۸ سے متعلق نہیں ہوتا۔ اور اس سند کی تائید میں صفحہ ۲ دفعہ ۱۴۲

۱۸۹۶  
راجندر ناتھ  
نہالہ  
سولندراتھ

ایکٹ نزار عان نکال کا حوالہ باظہار اس امر کے کیا گیا تھا کہ مجسٹریٹ صاحبہ دیوانی تابع چند صدوں کے خلاف تھا  
سے متعلق ہو۔ مگر کارروایات زیر دفعہ ۵۸ ناالشات نہیں ہیں۔

میر جی رائے نے کہ بحث مذکور درست نہیں۔ دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے رو سے مندرجہ مجموعہ  
مذکور حق الامکان جملہ کارروایاں سے!۔ دیوانہ کے ساتھ جو علاوہ ناالشات اور پبلک کے ہوں متعلق  
کیا گیا ہے۔ یہ سچ ہے کہ دفعہ مذکور تابع احکام دفعہ مجموعہ مذکور ہے جس میں حکم ہے کہ "بجز اس کی جسکی  
نسبت حکم دفعہ کے فقرہ ثانی میں ہو" کوئی عبارت اس مجبوعہ کی نکل کسی قانون کی نہ ہوگی، جس کے رو سے کوئی  
خاص ضابطہ واسطے ناالشات مابین مالکان اراضی اور نزار عان کے مقرر کیا گیا ہو لیکن اگر ایک کارروائی  
زیر دفعہ ۵۸ ایکٹ نزار عان ایکٹ ناالش ہے تو مجموعہ ضابطہ دیوانی باعث دفعہ ۴۴ میں ۱۲ ایکٹ نزار عان  
کے اس سے متعلق ہوتا ہے اگر وہ ناالش نہیں ہے تو فقہ کاغذ: یہ فقہ مندرجہ دفعہ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
اس سے متعلق نہیں ہوتا اور اسلئے دفعہ ۴۴ مجموعہ مذکور متعلق رہتی ہے۔ پس سب احکام مجموعہ ضابطہ  
دیوانی کارروایات زیر بحث سے متعلق ہو سکتے ہیں جہاں تک وہ متعلق کے باسکیر اور کہ وہ وقت جو کارروایات  
کے دقیق ہو جانے کے باعث پیدا ہوتی ہیں اس طرح کہ ایک ہی درخواست زیر دفعہ ۱۵۰ میں ایک سے زیادہ  
حقیقت اسے شامل کیا جائے۔ اس طرح کی پوری کرنے سے یہ ہو جاتی ہے جو دفعہ مجموعہ ضابطہ  
دیوانی میں مذکور ہے۔

مجھے آسمو قہ پر اس غرض کو ظاہر کرنا چاہیے جو رسپانڈنٹان کی طرف سے یہ فیصلہ من کیا گیا ہے کہ دفعہ ۴۴ مجموعہ  
ضابطہ دیوانی کا اطلاق ان ضمنی کارروایات تک محدود ہے جو ناالشات اور اجراء اگر کسی سپدایوں مثلاً  
کارروائیاں منجہ نیلام وغیرہ سے۔ اس غرض کی تردید کافی طور پر مقدمہ ٹھاکر پر شاو بنام فقیر اسہ را، سہ  
ہوتی جو جس میں حکام مایہ مقام پر پوری کسل نے یہ رائے ظاہر کی ہو کہ یہ حکام مدوح کی رائے ہے کہ ان  
کارروایات میں جکا ذکر دفعہ ۴۴ میں کیا گیا ہے ابتدائی امور بھی شامل ہیں جسکی نوعیت ناالشات کی مثلاً  
کارروایات پریٹ و ولایت وغیرہ اور ان میں اجراء شامل نہیں ہے۔

وجوہات بالا کے سب سے میں اس رائے کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں جو فیصلہ جسٹس مسٹر مندرجہ فیصلہ اختیار کیا  
ہے اور میری رائے ہے کہ اپیل بلامعہ فرجہ منظور کیا جانا چاہئے۔ عدالت تحت کا حکم منسوخ کیا  
جاتا ہے اور مقدمہ اس غرض سے واپس بھیجا جاتا ہے کہ اسکی سماعت اور تجویز اوقات پر کھائے۔

اپیل منظور کیا گیا اور مقدمہ واپس بھیجا گیا۔





باب دسویں درجہ پنجم رسلانستان :- دفعہ ۲۴ (۳) ایکٹ ۱۸۹۶ء  
کہ مقبوضہ غیر خیلکاری قابل وراثت ہے۔ ایک عیت غیر خیلکار کے حق کا دعویٰ نسبت محاسبہ رسلان  
کے اسکے وارث سے زیر دفعہ ۲۴ کیا جاسکتا ہے۔

عدالت (میرجی صاحب ٹیس و بیینی صاحب ٹیس) نے فیصلہ تاج ذیل صادر کئے :-  
میرجی صاحب ٹیس :- وہ نالاش جمیں اپنی بڑا پیدائش ہے دعویٰ رسلانستان ہے بعض  
ارضی کا قبضہ دلاپانیکے واسطے پیرسایں دائر کی تھی وہ ایک شخص سی پلو ناسیا کی جوت بناتی ہے اور  
دعویٰ کثیت اسکے وراثہ کے اسکے مستحق میں اور کہ دعا علیہ ۲۴ نمبر زمین اس نے ناجائز طور پر انکسیر  
کر دیا ہے اور اسے ارضی کا انتظام دعا علیہ کے ساتھ کیا جو ایدر میں عیان کے استحقاق کو انکار کیا  
عدالت اول نے یہ قرار دیا کہ نادر ارضی مذکور کثیت غیر خیلکار عیت کے تابع تھا اور کہ اسی مقبوضہ  
مذکور کو اپنی حیات میں نہ کر دیا تھا اور کہ ایک مقبوضہ غیر خیلکاری قابل وراثت نہیں ہے  
چنانچہ اس نے نالاشکو خارج کر دیا۔

بطین اہل کے عدالت اہل بخت نے فیصلہ مذکور کو منسوخ کیا ہے اور اس نے دعویٰ کو انکار کر دیا  
اسوجہ پوچھا گیا ہے کہ ارضی مذکور کی نسبت ثبوت نہیں کیا گیا کہ وہ منسلو نے ترک کر دی تھی اور کہ ایک مقبوضہ  
غیر خیلکاری قابل وراثت ہے۔

اہل دوم میں صرف ایک ہی سوال جو اٹھایا گیا ہے مرتب یہ ہے کہ آیا ایک عیت غیر خیلکار کا  
حق (جو کسی خاص اقدار کے رو سے تابع نہ ہو) قابل وراثت ہے اور کہ مقبوضہ مذکور اسکے وراثہ  
کے نام منتقل ہوتا ہے تاکہ اسکا دعویٰ کر سکے تھی خلاف اس مالک ارضی کے ہوں جو اسکو وفات  
ارضی پر پیر تاقض ہو گیا ہو۔

ذی علم و کمال دعا علیہ رسلانستان نے یہ مندر کیا ہے کہ سوال مذکور کا جواب نفی میں دیا جانا چاہئے  
اور کہ عدم موجودگی کسی حکم مندرجہ ایٹ نزار عان بکال یہ عیت ہائے غیر خیلکار سے جیسا کہ دفعہ ۲۴  
میں یہ حکم ہے کہ استحقاق و خیلکاری قابل وراثت ہے۔ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایکٹ مذکور کا مقصد  
یہ نہیں ہے کہ مقبوضات غیر خیلکاری قابل وراثت بنائے جائیں بلکہ خود استحقاق و خیلکاری  
کے قابل وراثت ہونے کی نسبت بھی مندر کیا گیا ہے جیسا کہ مقدمات ذیل میں ظاہر ہوتا ہے



۹۶  
کریم چکدار  
نام  
سند پیرا

خلاف ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی شخص ۹۰ سال کا ہو اور ۳۰ سال سے عیثیٰ سے موروثی کا ذکر بطور حوالہ لکھتا ہے تو اسے  
کیا گیا ہے۔

وجہات بالا کے رو سے ہماری یہ رائے ہے کہ اسپیل بذاتی ڈگری جانی جائے اور عدالت اپنی اس تحت کی  
ڈگری منسوخ کر کے عدالت اہل کی ڈگری منہ فرمے عدالت ہذا عدالت کی تحت بحال کی جانی چاہئے۔  
ریکمنی صاحب سب سے میں اپنے فاضل برادر کے فیصلہ سے اتفاق کرتا ہوں۔ ہمیں شک نہیں کہ  
ہنگال میں یہ ایک نہایت عام خیال ہے کہ اب کوئی چندان بڑی عین حقوق دخیلکاری اور غرض دخیلکاری  
کے نہیں ہے اور کہ وہ دونوں قابل وراثت ہیں پہلی رائے کیس قدر درست معلوم ہو سکتی ہے کیونکہ ایک  
رعیت دخیلکار جبکہ قبضہ اراضی سو سے جڑیں می شن پٹ کے کسی اور طریقہ پر تسلیم کیا گیا ہو بظاہر یہ بدل  
نہیں کیا جاسکتا البتہ اسے یکے از وجہات مندرجہ ذیل کے لیے اس قدر محض کہ اس کے لیے وہ حکام دفعہ مذکور کی تل  
میں آتا ہو تب تک اس کا قبضہ اراضی اس قدر محفوظ رہتا ہے کہ اگر وہ ایک رعیت دخیلکار ہے اسے حکام  
دفعہ ۲۰ میں ۲۔ ایکٹ ۱۸۵۷ میں ہنگال سے اولیٰ نظام برائے کراچی کے الفاظ جملہ رعیت تان متعلق ہوں لیکن  
قابل وراثت میں جیسے کہ رعیت دخیلکار کے لیے کہیں کوئی ایک الفاظ جملہ رعیت تان متعلق ہوں لیکن  
پر قضا امتحان کرنے سے یہ امر صریح ہے کہ وہ مذکور کے شرائط الفاظ واسطے اعتراض دفعہ ذیل کے  
میکم ہو رہے ہیں۔ چنانچہ یہ رعیت فقہ مذکور کا محض یہ منشا خدمت ہوتا ہے کہ ایک شخص جس کے پاس  
جانشین ہستی کو مستحق دخیلکاری حاصل ہے اسے اپنے یا جائز بی بی بیق کی وفات پر ایک رعیت  
ہو جاتا ہے اور اگر ایک وراثت رعیت اگر اسے مال ارضی کی طرح سے اپنے جانشین ہستی کی اراضی پر  
قابل ہستی کی اجازت دینے سے وہ اپنے عرضہ میں قبضہ میں اپنے جانشین ہستی کے قبضہ کی  
میں اس کو اپنے اس امتحان دخیلکاری کے قابل کرنے کیلئے شامل کر سکتا ہے۔ پرانے قانون میں  
اس سے زیادہ کہہ کر نہ تھا کیونکہ الفاظ اس لیے اس شخص کی حقیقت جس سے رعیت نے وراثت حاصل  
فرمے یہ منشا یہ ہے کہ رعیت مذکور کی رعیت سے ہر گز نہ ہو کہ دفعہ ۹۔ ایکٹ ۱۸۵۷  
اور ایکٹ ۱۸۵۷ میں درج ہیں وہ بھی جس سے الفاظ فقرہ مذکور کے رو سے محدود کیے  
گئے ہیں اور اسے صرف یہ مراد معلوم ہوتی ہے کہ جب ایک رعیت کے وارث کو یہ اجازت ملے گی جو  
کہ وہ ہے جانشین ہستی کی ارضی پر بطور رعیت کے قابل ہے یا وہ کسی طرح اس کا اہتمام کرتا ہے  
وہ اس قبضہ کا عرضہ اس کے جانشین ہستی کے قبضہ کے عرضہ میں بروقت شمار کرنے اس عرضہ  
بارہ سال کے اندھا دیا جائے گا جو مستحق دخیلکاری کے سپرد ہونے کے واسطے ضروری ہے۔

۱۸۹۴ء  
کریم چوکیدار  
بنام  
سندربہا

یہ تعین قانون جو بظاہر مندر ایک ہی جیسے جبرالفا ایکٹ مزارعان بنگال کی کمی سکتی ہے بعض  
صورتوں میں بنگال میں پیدا کر سکتی ہے پس اگر ایک مزارع غیر خلیکا ر اس وقت فوت ہو جائے جبکہ اس کی رعیت اراضی  
روایت ہو تو سوائے اس صورت کے جبکہ قانون انگلستان متعلق پیشانات (ملاحظہ ہوتا قانون مالک اراضی  
وزارہ برائے فوٹال صاحب باب دفعہ ۲ الف) بنگال سے متعلق ہو اور محکمے کی ایسی کمی شیل کا علم نہیں ہے  
جس میں کہ متعلق قرار دیا گیا ہو تو رعیت مذکور سے اسکے وراثہ محروم رہ جائیں گے کیونکہ موت سے رعیت کی  
مزارعت منقطع ہو جاتی ہے اگر اس کا استحقاق قابل وراثت ہو اور اسکے وراثہ منقطع ہونے مزارعت  
اراضی نہ ہو تو بعض ہو کر رعیت کو رو نہیں کر سکتے نیز دفعہ ۴ ایکٹ مزارعان بنگال میں واقعی طور پر ایکٹ  
غیر خلیکا ر کو ایسی امر کی تحریک کی گئی ہے کہ اپنی اراضی پر واسطے استعمال اپنے اور اپنے خاندان کے  
ایکے جب منشاء مکان بنائے اور نیز یہ کہ کوئیں ہوا سے اور نیز دیگر ترقیات اراضی مذکور میں کیے خواہ  
وہ خلاف مرضی مالک اراضی کے ہوں اگر وہ دوران حیات میں سیدل کیا جائے تو وہ زمیندار سے  
معاوضہ لے سکتا ہے (دفعہ ۸۲) لیکن اسکے فوت ہونے ہی اگر اسکے حقوق قابل وراثت نہیں  
تو وہ فائین جو ترقیات مذکور سے ہونا تھا اور وہ روپیہ جو ان میں مندرجہ اس کے وراثہ سے ملے  
ہو جاتا ہے جو مالک اراضی کی مرضی پر اراضی مذکور اور مکان رہائشی سے سیدل کئے جاسکیں گے۔

زاں بعد قانون میں شکی مزارعان کی صورت میں سخت حکم ہے۔ احکام دفعہ ۵ بلاشبہ طور پر نہیں  
نہیں ہیں۔ ان میں حکم ہے کہ ایک ضمنی پٹ بنگلان رعیت کے مالک اراضی کے جائز ہوگا اگرچہ جسٹری  
شن ہو اور کچھ ضمنی جسٹری کے واسطے قبول نہ کیا جائیگا اگر اس کا منشاء عرصہ نوسال سے زیادہ  
حقیقت کے پیدا کر نیک ہو اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ یہ امر نہیں ملے رہنڈ کو نہیں کہ ایک ضمنی پٹ اگر  
وہ جسٹری شن ہو اور عرصہ نوسال سے زیادہ کے واسطے ہو رعیت کے مالک اراضی کے مقابلہ  
میں جائز ہو گا خواہ وہ اس کی نسبت رضامندی ظاہر کرے یا نہ لیکن اگرچہ ضمنی ایک عین غیر خلیکا  
نے تحریر کیا ہو جس کے کہ حقوق قابل وراثت نہیں ہیں تو وہ بلاشبہ طور پر اس کی وفات پر جائز ہو جائیگا  
کیونکہ ایک شخص استحقاق واقعہ اراضی کو اس سے زیادہ منتقل نہیں کر سکتا جس قدر کہ اسے خود  
حاصل ہے اور اگر اسکے حقوق اس کی وفات پر ختم ہو جائیں تو آپسے ہی اسکے شکی پٹ وار کے حق  
بخشی ختم ہو جائیں گے گو وہ بظاہر روئے ایک پٹ کے محفوظ ہوں جو مطابق قانون کے تحریر اور  
رجسٹری کیا گیا ہو۔

حقوق مزارعہ خدکار کے ناقابل انتقال ہونیکے باعث مالک راضی کو کبھی نقصان پہنچ سکتا ہے چنانچہ  
کہ وراثت مزارعہ غیر خدکار کو دینا کہ تیار دیا جائیگا ہے کہ چونکہ حقوق خدکار ہی قابل وراثت ہیں اسلئے کہ  
رعیت خدکار کے وراثت ہونے پر جائیدادیں بہت کم ہوتی ہیں لہذا ان کے لگان کے ذمہ دار ہیں خواہ وہ انصاف  
ہوں یا نہ (ملاحظہ ہو پارٹی میں مکرچی بنام کارس چند برسر کار دار) لیکن اگر غیر خدکار مزارعہ کے حقوق  
قابل وراثت نہ ہوں تو ان کے وراثت جو قبضہ حاصل نہ کریں مالک راضی کے ذمہ دار نسبت لگان انصاف  
کے قرار نہیں دئے جاسکتے اور اسوجہ سے مالکان راضی کو نقصان پہنچ سکتا ہے۔  
اپیل کی ڈگری مقرر ہو گئی۔

۹۶ء  
مکرچی کی راجہ  
بنام  
سندریا

## باجلاس بینہ جج صاحب جسٹس جی جی جی

کالی ناتھ چکراورتی وغیرہ مد علیہم اپنہ راجہ چندر چودھری (مدعی) غیر مد علیہم  
مالک راضی و مزارعہ۔ انتقال بنجانب مزارعہ اور رضا مندی مالک راضی کے۔ ابتدا فی مزارعہ کا بطور  
شکی مزارعہ منتقل رہے کے قابض رہنا ترک حقیقت۔ ذمہ داری جیڈی۔ صدر قریبین۔  
جیکہ مد علیہ نے ابتدائی مزارعہ ان کے حقوق واقعہ بعض ارضیات جو ت کو بلا حال کرنے مضامین  
مالک راضی کے دباغ انتقال حقیقت لئے ہو گیا تھا بہت زیادہ مالک راضی نے مزارعہ عان منتقل الیہم  
قابض ہے مجھے تجھے چھوڑی کہ اصول مد علیہ نے نہ لایا تھا بہت زیادہ مالک راضی نے مزارعہ چھوڑی (۱۲)  
مستقل نہیں تھا۔ اور کہ مالک راضی ایک ڈگری جیڈی کا ستر نجوان منتقل الیہم تھا۔

۹۶ء  
۳۸۔ نومبر

مدعی نے نالش حال بطور مالک ایضاً دہر کے جسکے کہ باقی حصہ کے مالکان مد علیہم نہیں دہر  
تھے جو حاضر ہوئے واسطے جیڈی کرانے پہلے تین مد علیہم کے بعض ارضیات جو ت سے جو انہوں نے  
خرید کی تھی اسوجہ پر ان کی کہ ارضیات مذکورہ جیڈی جو ت میں مد علیہم نے مزارعہ مزارعہ مذکور کے منتقل  
نہیں کی سکتیں اور کہ مد علیہم نے ارضیات مذکورہ کو بلا اسکی رضا مندی کے اور بلا اسکے ساتھ کسی  
انتظام کے لئے جانیکے منتقل کر دیا ہے۔ نالش کو رکی تردید مجدد دیگر وجوہات کے اسوجہ پر کی گئی تھی  
کہ ان رعیت لئے کے وراثت جسکی کہ جو ت خرید کی گئی ہے باقی قابض میں اور انہوں نے اپنی حقیقت لئے  
کو ترک نہیں کیا۔ ہر دو مد علیہم نے ماتحت نے یہ قرار دیا تھا کہ ابتدا فی مزارعہ ان نے اپنی  
اپیل اور ڈگری اہل نمونہ نہ لایا تھا نہ مالک راضی ایک ہارڈنگ صاحب ڈسٹرکٹ جج میں سیکہ۔

مصدر ۱۸-۱۹۵ء ہشتر کالی ڈگری باہر لوگش میں سیکہ سازوینٹ جج ضلع مذکور مصدر ۱۸-۱۹۵ء ہشتر کالی ڈگری  
(۱) اٹورن لارڈ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۷۹۰۔ (۲) اٹورن لارڈ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۷۹۰۔

1249

کالی ناتھ مہر

## پیام

اوسندراجندھو

حقیقت اسے تابع و مملو کر دیا ہے اور وہ مملو ہے کہ ہزار جان پہنچے جس اس لئے اُن کی جوت و برکت ارباب عالمات کے موجود تھی بلکہ فیصلہ مقدمہ قابل ہزار نام چند ذاتہ ناگ چودہ کی تعلق نہیں ہوتا۔  
 باب دوم میں لکھ دالہ و ڈاک ادا شد و قرض کو سچی منجانب سلطانین۔

د کړاښ ځای ګهو سو وایو ګډه ځنډه ځوډه ځای بنډار ځای ښار ځای

باجو سی بیٹھ داس :- مدعی بطور شکیکہ بانٹ کے اس امر کا مستحق تھا کہ ان کے شکوک و شبہات کو نشانہ کرنے  
 دیگر شرکاء کے بطور شرکیہ عیاں کیا جاتا تھا لیکن اس میں جو غلطیاں شامل تھیں ان کے جوہر کرنا۔  
 ابتدائی مزارعہ انہوں نے اپنی حقیت کے لئے کوہنہ کیا تھا۔ دو دفعین سے تھے کہ جو بحیثیت شکیکہ مزارعہ مقل الہم  
 کے تھے۔ اس لئے مدعی کامیابی کا مستحق نہیں ملا خطہ پر کیا ان سر وار نہا۔ چہذا حجتہ ناگ چودھری دلا  
 و شریستی دہر برلاس بنام مدعی سردار (۲۱) -

دوسری سی و ہجری بمصر میں ہوا۔ (۱۱۰۰ھ)  
 ڈاکٹر اش بھی گھوٹے منجانب سے پانٹ : عدالت اول نے یہ قرار دیا کہ اراضیاں ملک و  
 کے قابل انتقال تھیں غریب پر لازم تھا کہ زمیندار کے ساتھ حفاظت کرنا اور اسکی رضامندی سے انتقال  
 حقیقت کے حاصل کرنا لازماً ہے۔ یہ سب کو قاعداً لایا گیا۔ ابتداً ہزار عاں علیہم کے  
 شہر ہزار عاں ہیں اور وہ کوئی مکان نہ تھا۔ اس کو واسطہ کیا۔ اس کے انکی نسبت قیاس کیا جا  
 چاہئے کہ انہوں نے اپنے متعلقہ تھے کہ تہا کہ روایت اور فقہاء کے بل پر نام چند ناک چودہویں (۱۱۰۰ھ)  
 متعلقہ نہیں ہے۔

کچھ عورت عدالت (میزجی صاحب و میزجی صاحبہ) صاحبان احسن ذیل ہے۔

اپنی ہذا الشرائش میں سے پیدا ہوا ہے جو مدعی رسیا نہ نہ اسٹ فو اسٹے دلا پانے قبضہ خاص اپنے حصہ اراضیات کے میں بیان وار کی تھی کہ مٹلی مدعی ہم کو جو بیان کرتے ہیں کہ وہ بطور غرور حقوق جزا مر امان قبل کے اراضیات مذکور بعض ہیں اراضیات مذکور کے قبضہ کا کوئی حق حاصل نہیں ہے کیونکہ عینہ جزا قابل ہستال نہیں ہے اور چونکہ جو بیان کے شرکا و اسکے ساتھ ارجع الشرائش میں شامل نہیں ہوئے اسلئے ہم مدعی ہم بنائے گئے ہیں۔

(۵) انٹرنیشنل لارپرسٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۹۔

[illegible]

۱۹۹۰ء کی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۹۷۔





۱۸۹۶ء  
کولس  
تام  
ایسفر

اس شخصیت بجا اور گہرا اور کثرت پر اس نے ہر ممکنہ طور پر اپنے شوہر کی وفات کے کچھ عرصہ بعد الف میں سے شادی کی اور یہ اپریل ۱۸۹۳ء کو ان کے یہاں ایک پتہ پر ایجا جی کا نام کا تھا اور ان کے اسکی شادی ف کے ساتھ کی گئی تھی۔ ہم چندہ میں فوت ہوئی۔ الف میں کے صلب ان کے یہاں چھپے ہوئے تھے مدد اور ایسپر کے میں۔ ہر مہینہ ۱۸۹۵ء کو اور ان کے شوہر نے ایک استفادہ عدالت عالیہ کلکتہ میں انما بنڈہ سب سے اس کے خلاف دائر کیا اور خلاف الف میں اور گ میں کے جو سرت باغ تھا یہیں ان کے زیادہ تر کے کال لکھنے کا مدعو کیا۔ ۱۱ جون ۱۸۹۶ء کو ایک دیگر شخص ولسن نارٹس خلاف گ میں صا د گئی تھی اور اس میں قرار دیا گیا تھا کہ وہ یاد دہانی کے پورے دیر بندہ میں درج میں ذاتی جائیداد میں تلاش مال میں عیسائی لکھا گیا تھا کہ دگری عدالت عالیہ گ میں قابل پابندی نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ لاش میں خارج کیا گیا تھا اور اس وجہ سے کہ دگری مذکور ایک دگری برصا تھی شکتی جو میں ہوئی کہ دگری مذکور گ میں پر قابل پابندی تھی اور ان اشخاص پر جو اسکی وساطت سے دعویہ میں۔ ایک دگری برصا ان کا رد واثبات کے لئے پر جمیں کہ صا د گئی ہے ویسی ہی قابل پابندی جیسی کہ ایک دگری جو بعد تجویز کے صا د گئی ہو۔

مسالہ سوکھ میں ایک کیس کی دلا دی بلکیر (۲) نیلکنڈہ میں تام پانا بھار ۱۳ اور گچتی اور دھکا بنام گچتی نیلنی (۴) کا حوالہ دیا گیا۔

واقعات مقدمہ ہذا کا مکمل طور پر تجویز عدالت میں بیان کئے گئے ہیں۔  
 مسٹر آرائیں مترو مسٹر اوٹو منجانب مدعی۔  
 مسٹر کھنڈ سن و مسٹر ذوراب منجانب مدعا علیہ نمبر ۱۔  
 مسٹر دخی و مسٹر جی و مسٹر اف منجانب مدعا علیہ نمبر ۲۔  
 مقدمات ذیل کا حوالہ دیا گیا تھا۔

ڈیوڈی سیوچ بنام بنیادام ٹیگور (۵) گیسٹریٹ پالوچن داس (۶) جوزف بنام ہندو ملہ صاحب بنام لغور (۸)  
 فریمن بنام فرلی (۹) میٹر آف الائنس بنام الیٹ انڈیا کمپنی (۱۰) کرسٹینس م پو سنمئی داسی (۱۱) لوپس بنام پور (۱۲)  
 ڈیوڈی سیوچ بنام ڈیوڈی پور (۱۳) پچن بنام پچن (۱۴) مسالہ سوکھ امون کیو کیس کی گچتی (۱۵) وی بلکیر (۱۶)  
 نیلکنڈہ میں بنام پانا بھار (۱۷) گچتی و اوہر کا بنام گچتی نیلنی (۱۸)۔

(۱) لاہور پٹ پانسی ۲۵ جلد ۳ صفحہ ۳ (۲) لاہور پٹ پریٹ ڈیراج بلا صفحہ ۱۳ (۳) انڈین رپورٹ کیمپن بلا صفحہ ۵۰ (۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۳۶ (۵) لاہور پٹ جلد ۲۰ صفحہ ۲۰ (۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۲۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۳۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۴۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۵۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۶۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۷۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۸۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۱) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۲) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۳) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۴) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۵) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۶) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۷) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۸) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۹۹) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹ (۱۰۰) سرورنا میں پٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۹

۹۶ء  
ہیکس  
بنام  
ایسفر

امیر علی صاحب طس :- مدعیہ نے نالش ہذا میں دو مکانات، اتمہ کلکتہ نمبر ۹۶ کیسنگ ٹریٹ اور نمبر ۱۰ جو گیند چرچ ٹریٹ کے قبضہ کے دلا بانیکی ہے عدا کی ہے ابتدا میں اس نے اپنے دعوے میں نمبر ۹۶ کیسنگ ٹریٹ کو بھی شامل کیا تھا لیکن بعد کے فیرض تحریر میں نے یہ چہ جزوئے ترک کیا گیا تھا۔ وہ واقعات جنکے باعث نالش ہذا پیدا ہوئی ہے مختصر حسب ذیل ہیں :-

۱۔ فروری ۱۸۶۷ء کو ایک ستادیز انتظام جو رض مالک نے دواج کے ایک شخص سی مراد خاں مخدوم کی تھی جو ایک کپڑائی سے علاوہ کرتا تھا۔ وہ عورت جبکے ساتھ وہ شادی کرنا چاہتا تھا مگر اسے اس ستادیز انتظام مذکور کے دستاویز کے فرق تھے۔

بروئے دستاویز مذکور کے مراد خاں نے مبلغ عس کی قسم جو اسے بعض شخا کو قرضہ پڑی تھی اسے اس مذکور سے منک کیس پر نام چندا مانگے تھے پہلے منتقل کی جکا حال میں مفصل طور پر بعد میں دو لگا اور اختیار دیا گیا تھا کہ زر مذکور کو جب وصول ہو جائے صلی باکری کی کفالت نامجات میں صرف تیس فیسیل اختیار مذکور کے اسے مذکور نے ۱۸۶۷ء کو وہ دو مکانات حاصل کئے جو نالش ہذا کا امر دجا ہا بناتے ہیں۔ وہ دو مکاں میں سے وہ عورت جسے مراد خاں کے ساتھ شادی کی تھی وہ ایک عورت کو فوت ہوئی اور اپنے بعد اپنا شوہر اور ایک دختر بریم ورنہ چھو گئی۔ ۵ جنوری ۱۸۶۷ء کو ایک ستادیز باغیہ دیر دل کیس پر مریم مراد خاں کے ساتھ شادی کرنا چاہتا تھا جو اول کی نسبت اور مریم مراد خاں کے جزو عوم کی نسبت اور اسکے باپ مراد خاں کے جرم سیدوم کی نسبت اور پٹن میں انتظام ۱۸۶۷ء کے جزو چارم کی نسبت اور دو اشخاص سی پیر جیک بال و کالینٹ جیک کے جزو چہم کی نسبت تحریر کی گئی جسکے رو سے جائیداد زیر بحث اسے اس مذکور سے جدید دستاویز کے چندا انتہا ہے پر غرض لگی تھیں جنہ خاص طور سے غور کرنا ضروری ہے۔

اس جدید دستاویز کے رو سے حکم دیا گیا تھا کہ دران حیات مراد خاں میں نصف کا یہ منافع ہر دو مکانات مذکور کا اس سے لیا جانا چاہئے اور نصف کا یہ چھو دیا جانا چاہئے جو مریم مراد خاں کے ہاں تھا اور بعد وفات مراد خاں کے منافع مذکور سیر اور مریم کو دیا جانا چاہئے اور انھیں کسی کی وفات پر پٹن کو اس پٹن کے مذکور کی وفات کے بعد اولاد از دواج مذکور کو لگائی ہو۔

از دواج باغیہ پور مریم کے ۱۸ جنوری ۱۸۶۷ء کو عمل میں آیا اور ۵ جنوری ۱۸۶۷ء کو

۱۸۹۶ء

بنام  
ایسٹر

دراشتا محشی شکر اور بر شوخ اس چیدر انظام کے اسناد مقرر کئے گئے تھے۔  
مراواں اس کے معنی میں بڑا اسکی فات کی تاریخ معلوم نہیں ہوئی اور نہ وہ چنڈاں ضروری ہے گیسر  
شوم بریم ۱۲ نومبر ۱۸۹۳ء کو فوت ہوا اور میر کے یہاں جس نے اپنے شوہر گیسر کی وفات سے تھوڑے عرصہ  
بعد ایک شخص سستی ارقون سارکینر کے ساتھ شادی کی تھی ۸۔ اپریل ۱۸۹۴ء کو ایک لڑکی پیدا ہوئی  
جس کا نام الزبتھ رکھا گیا تھا۔

یہ امر بیان کیا جانا چاہئے کہ میر گیسر کی شادی سارکینر کے ساتھ ۱۷ دسمبر ۱۸۹۳ء کو عمل میں آئی تھی  
میر ۱۸۹۳ء کو فوت ہوئی۔ ارقون سارکینر کے صاحب سے اسکے یہاں اولاد تھی جس میں ایک لڑکی  
وہ نکولس، اور دوسرا ایک سارکینر تھا جو ۱۷ مارچ ۱۸۹۴ء کو فوت ہوا تھا۔  
معلوم ہوتا ہے کہ الزبتھ نے سارکینر کے مکان میں پرورش پائی تھی اور وہ اپنی شادی تک جو تہہ پوس  
ساتھ ہوئی تھی وہیں ہی تھی۔ الزبتھ اور گیسر کی شادی کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ سارکینر اور الزبتھ اور  
ان کے شوہر کے مابین تنازعہ شروع ہوئے۔

یہ ایک بہت چھوٹا سوال مقدمہ ذرا میں ہے کہ سارکینر کو عملی طور پر مکانات مذکور قبضہ اس وقت تک  
حاصل تھا اور وہ انہی آدمی اور کرایہ خود اپنے استعمال میں صرف کرتا تھا۔ ۹ نومبر ۱۸۹۵ء کو ایک ہتھیار  
مدالت عالیہ میں الزبتھ تھورس نے اپنے شوہر کی شہریت سے اسناد دستاویز انظام مرخہ جنوری  
کے برخلاف اور غیر خلاف ارا تہوں سارکینر اور گیسر کے جو اس وقت ایک بالغ تھا اس شخص  
سے طار کیا تھا کہ محمد دیگر امور بعض استقرار ہے اور حساب و کتاب بخلاف ارا تہوں سارکینر کے  
حاصل کریں۔ ہتھیار مذکور میں الزبتھ نے یہ بیان کیا تھا کہ ارا تہوں سارکینر اسکی صبح اسب ہوا اور جواز  
دستاویزہ جنوری ۱۸۹۹ء کی نسبت تنازعہ کرتا ہے اسنو ناشن کو میر گیسر کے صبح اسب ہوا  
چیز کا دعویٰ کیا تھا اور اس نے بیان کیا تھا کہ وہ جنوری ۱۸۹۹ء کی دستاویزہ جائز نہیں اور کہ وہ  
بڑے دستاویزہ مذکور کے جائیداد کے کال طور پر مستحق تھی۔

۲۱ جون ۱۹۰۶ء کو ایک گری شمر موسمی ناشن بخلاف گیسر سارکینر برقیقہ اردو صادر  
ہوئی تھی کہ جائیداد ہے مندرجہ دستاویزہ جنوری ۱۸۹۹ء کی جائیداد تھیں اور برائت کی گئی  
تھی کہ جائیداد مذکور نظام کیجانی چاہئے۔ اور کما نصف زمین مدعیہ الزبتھ تھورس کے ملنا چاہئے

شعبہ  
مکمل  
نام  
ایم

اور کہ بقایا بعد نہائی خرچہ مدعی کے اور اس نابالغ کے جسکے خلاف النش خارج کی گئی تھی اور جسکے خرچہ نہائی مدعی اور اس کے جائیداد پر ایت اولاً کی گئی تھی۔ اور انہوں نے سارکینر کو ادا کیا جانا چاہئے۔ فیصلہ گریس مذکور کے انصار نے تھوڑے کے ساتھ ملکر الزبتھ کا شوہر تھوڑا اور انہوں نے سارکینر کے ساتھ مکانات مذکور کا انتقال ایک شخص مسی حاجی ذکر یا محمد کے پاس کر دیا۔ انتقال مذکور ۲۹ ستمبر ۱۸۶۰ء کو رقم ۱۲ جولائی ۱۸۶۰ء کو حاجی ذکر یا محمد نے مکان نمبر ۲۹ کینگ سٹریٹ کا انتقال بحق ایسٹریک زید علیہم النش حال کے کیا اور انہوں نے ۹۰ سالہ میں بعد وفات اور انہوں نے سارکینر کے جوہ ۱۸۶۱ء کو فوت پڑا تھا۔ علیہ نمبر ۲ مکان نمبر ۲۹ پر جو گریس سٹریٹ کو عایشہ بی بی سے حاصل کیا جس نے وہ ذکر یا سے خرید کیا تھا۔ مدعی کا دعویٰ یہ ہے کہ الزبتھ غیر صحیح النسب تھی اور کہ جائیداد اسے زیر بحث آتی جا ئیاد میں اور کہ یہ مکانات پر جائیداد مذکور اسکے گریس گریس سارکینر کے قبضہ میں آج ایک فراغت میں جاتی ہے۔ خوش اطلاع انگلستان میں ان کے شوہر انہوں نے سارکینر کے آئی تھی۔ اس کا دعویٰ ہے کہ وہ اسکے ذی علم و عمل کی بحث میں بیان کیا گیا ہے جو مکمل غلطی و دفعہ ۴۴۴ جوہر ضابطہ دیوانی کے بطور مقدمہ مدعی مندرجہ عرصہ مدعی کے متصور کرتا ہوں یہ تھا کہ چونکہ انہوں نے سارکینر ایک فراغت میں جاتی کا استحقاق جائیداد مذکور میں تھا اسلئے کہ گریس سارکینر کے برخلاف انہوں نے سارکینر کی وفات مرقومہ ۱۸۶۱ء کے ذی میعاد منتہی بنی ہو کر گریس عدالت عالیہ گریس سارکینر پر قابل پابندی نہیں ہو سکتی کہ یہ مذکورہ النش میں سے خارج کیا گیا تھا اور ثانیاً اس وجہ کہ مذکورہ ایک ڈگری برضا تھی۔ عذرات مذکور پر نہایت اہم سوالات پیدا ہوئے ہیں اور ان پر بحث کی گئی ہے۔

مگر میں اولاً یہ غور کر سکتا ہوں کہ جہاں تک بیانات مندرجہ عرصہ مدعی کا تعلق ہے اسے مطابق عذر مدعی علیہم کے کوئی بنا دعوے غلط نہیں ہوتا لیکن جیسا کہ میں نے قبل ازیں بیان کیا ہے۔ میری رائے ہے کہ میں ذی دفعہ ۴۴۴ میں اس کی اجازت دے سکتا ہوں کہ بیانات مندرجہ عرصہ مدعی علیہم میں بیانات شامل کئے جائیں جو وکیل مدعی نے عدالت میں کئے ہیں۔ اسی بنا پر تفتیحات قائم کی گئی تھیں۔ نسبت اس عذر کے کہ جائیداد اسے مذکورہ منافع کے لئے گریس سارکینر کی تصویب میں اسکی ان کی وفات پر دی گئی تھیں لیکن اسے کوئی استحقاق نسبت قبضہ کے دوران جیات اپنے باپ میں حاصل تھا

۱۸۹۶ء

نکولس

بام

ایسفر

کیونکہ اسکے باپ کو بوجہ خلق کے ایک جائیداد حاصل تھی سوال مذکور صرف استودر میں اہم ہے جب ثابت کیا جائے کہ الزبتھ تھوروس غیر صحیح النسب تھی کیونکہ اگر الزبتھ صحیح النسب نہ ہوگی پھر یہ سوال کہ آیا یہ جائیداد اصلی جائیداد تھی یا نہیں میری رائے میں بالکل غیر ضروری ہو جاتا ہے۔

نسبت دستاویز ۱۸۳۳ء کے عرضید غوی میں یہ ظاہر نہیں کیا گیا اور نہ اسپر الیمس بحث کی گئی ہے کہ وہ ناجائز ہے اور میری رائے ہے کہ وہ بطور جائیداد دستاویز کے تسلیم کی گئی ہے۔ اور اگر وہ بطور ایک دستاویز کے تصور کیا جائے تو سوائے استودر کے جبکہ یہ ثابت کیا جائے کہ الزبتھ غیر صحیح النسب تھی اس امر کی نسبت کوئی عذر نہیں ہو سکتا کہ میرم کی وفات پر الزبتھ کا کل طور پر زیر دستاویز مذکور جائیداد زیر بحث کی مستحق تھی۔

جہاں تک کہ مثبت شہادت تعلق غیر صحیح النسب الزبتھ تھوروس کا علاقہ ہے میں یہ فراموش نہیں کروں بالکل ناقابل اعتبار ہے جس شخص سے اس امر کے متعلق ذکر کرنے کی کوشش کی ہے وہ مدعی ہے اور میرم سے ظاہر کرتا ہوں کہ اسکے بیان سے مجھ پر معلوم ہوا ہے کہ وہ اپنے خیالات کے ظاہر کر رہی تھی نسبت اسکے کہ وہ نے واقعات کے ظاہر کرتی اسے بیان کیا ہے کہ جب وہ بہت چھوٹی عمر کی تھی لیکن قریباً آٹھ یا دس سال کی تو الزبتھ اور وہ اور اسکا بھائی اسپس جس جھگڑا کرتے تھے۔ ان موقعوں پر انہوں سارکینر انہیں کہتا تھا کہ کیل لڑتے ہو تم ایک ہی ماں باپ سے پیدا ہوئے ہو لیکن جب سارکینر کے بچے جو دوسری عمر کے بچے تھے لڑتے تھے تو وہ اُن سے کہتا تھا کہ ایسا نہ کرو کیونکہ وہ دوسری ماں کے بطن سے ہیں اسپس نہیں کہ مدعی کی یہ عقل شخص کو نہ جانتی تھی جو اسکے بیان کو بطور مبنی اور واقعہ تسلیم کیا میں اس طرح کہتا ہوں کہ سارکینر اسکا بیان کیا ہے کہ عید الزبتھ کے عدالت مال میں نالش کرنے کے ارادہوں سارکینر جس کے طریق عمل اور چالچل پر خود مدعی کے کسب ہی نے بہتر الفاظ میں ذکر نہیں کیا عموماً اسے کہتا تھا کہ اُن کی ماں نے جو فوت ہو چکی ہے قبل اپنے پہلے شوہر کے فوت ہونیکے اسکے ساتھ رہ کر اپنے آپ کو بے عزت کیا ہے اور کہ الزبتھ بھی ناجائز تعلق کی اولاد ہے اگر اس سب بیان کو درست بھی سمجھا جا جو مشروط ہو اما تھوں سارکینر کی نسبت بیان کیا ہے میں یقین نہیں کر سکتا کہ وہ اپنی دختر کو حلی عزم ایہ سال کی تھی اسکی ماں کے شرمناک واقعہ کا حال کہہ سکتا تھا۔

اس امر کے متعلق اور کوئی شہادت موجود نہیں ہے اور نہ کوئی اور مشورہ اُن چنانچہ اس کے مروجہ ہے جو اس امر واقعہ پر مبنی ہیں کہ الزبتھ کا نام قبل از نطاج کے سارکینر تھا میری رائے میں یہ بالکل

۹۶ء

کھوس  
بنام  
ایسر

تر عیقل ہے کہ اس کی کچھ نام کا پتہ اس کی سہیلی کے فوت ہو گیا تھا اپنی ماں کے شوہر کے نام پر پڑا تھا  
تھا جبکہ کہ مکان میں وہ پڑھ رہی تھی وہ سوال جس پر نے اصل غور کرنا ہے یہ کہ آیا ایلخوئی اس امر کو  
کے کہ ایک ایسے موجودہ ازدواج مابین گیس پر مرم کے موجود تھا اور حمل دوران ازدواج مذکور میں ہو گیا تھا  
کوئی امر صحیح لہجی کے قیاس کی تردید میں موجود ہے۔ اگر پھر ان سب امور کو درست بھی سمجھا جائے تو کھوس  
نے بیان کئے ہیں۔ عدم موجودگی جواز کی نسبت کوئی شہادت موجود نہیں اور دفعہ ۱۱۲ ایل شہادت میں  
ایسی شہادت کی عدم موجودگی میں اس قیاس صحیح لہجی کو جو دوران ازدواج مابین حمل ہو جانے سے  
پیدا ہوتا ہے قطعی تصور کیا گیا ہے الزمہ کو فوت ہو کر ۳۳ سال کا عمر صہ ہوا ہے خیرہ اران جو مذکور  
میں بلاشبہ طور پر اس قابل نہیں ہیں کہ رشتہ مابین گیس پر اس کی زوجہ قائم کر سکیں نسبت شہادت پیش کریں  
لیکن بارشوت بذمہ دعویہ تھا اور میری رائے میں وہ اس کی شہادتیں نہیں ہو سکیں ۵۹ء میں ایل تھون ساکینز  
نے الزمہ صحیح لہجی کو بنی نسبت عذر کرنی کو کشش کی تھی لیکن جیسا کہ میں بعد ازیں ظاہر کر دیتا  
اسنے کامل طور پر اپنی حیثیت کو ترک کیا تھا اور مقدمہ کی نسبت مسلمہ حیثیت الزمہ بطور صحیح لہجی  
دختر گیس پر مرم کا رد والی کی گئی تھی۔ یہ لہر بالکل غیر غالب ہے کہ اگر ایل تھون ساکینز اس قابل نہ ہو  
الزمہ تھون س کی صحیح لہجی کی نسبت عذر کرنے کے لئے شہادت پیش کر سکتا تو وہ لیا کر میسے باز رہتا  
اسنے میں بطور امر واقعہ کے بڑے شہادت مندرجہ ذیل اور قیاس قانونی زیر دفعہ ۱۱۲ ایل شہادت کے  
یہ قرار دیتا ہوں کہ الزمہ تھون س ایک صحیح لہجی نہ ہو سکتا اور مرم کی تھی پس تصور خیرہ جائیداد اصلی ہو  
یا ذاتی ہر صورت وہ جو دستاویز مستطیع کے لئے ملنی چاہئے۔ یہ امر واقعہ ۱۸۶۱ء میں ایک ڈگری  
سادہ لکھی تھی جس کے رو سے جائیداد اُسے مذکور کے نیلام کئے جائیں گی ہر ایک کی گئی تھی اور یہ کہ نصف زمین  
اُس کو ملنا چاہئے اور نصف ساکینز کو اس معاملہ میں کوئی فرق پیدا نہیں کرنا اور نہ کوئی حق مدعی کو عطا کرتا ہے  
وہ ہر ساکن گریویری ساکینز کے دعویدار ہے اور اگر اسے کوئی حق حاصل نہ تھا تو انش نہ ہونا کا کیا  
رہنی چاہئے۔

لیکن چونکہ دیگر سوالات اٹھائے گئے ہیں اسلئے انہر کر کیا جانا ضروری ہے۔

عذر کر کیا گیا تھا کہ مکانات زیر بحث اصلی جائیداد تھے یا انکی نوعیت ایسی تھی کہ ایل تھون ساکینز  
کے منتقل ہوتے تھے۔ اور کہ مرم نے اپنے شوہر کی وفات پر ایک کامل جائیداد حاصل کی تھی جو اس کی وفات پر

۹۶ء  
مکمل  
نام  
اسی

اس کے سپر گریجویٹ کے نام قتل ہوئی تھی اور کہ اس کے والد فوت ہو چکے تھے اور وہ مدعیہ اور بیوہ گریجویٹ کے نام قتل ہوئی تھی۔ یہ امر اس قیاس پر مبنی ہے کہ الزبتھ غیر بیوہ تھی۔ ذی علم وکیل مدعیہ نے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ علاوہ سوال غیر بیوہ تھی کے اگر جائداد ذاتی ثابت ہو تو اس کا کوئی دعوے ہو گا۔

اس امر پر غور کریں گے کہ آیا جائداد ذاتی ہے یا نہیں یہ ضروری ہے کہ مکانات مذکور کی پرانی تاریخ خرید کیا جائے اس وقت تک جبکہ وہ ایک شخص مسمیٰ ڈی کو سٹاک کے قبضہ میں تھے ۱۸۷۳ء میں ڈی کو سٹاک کسی طرح پرچہ گزیر چرچ وہ ملک کے وارڈن کا مقروض ہو گیا۔ پھر دیگر جائداد اسے وہ دو مکانات مذکور مالک تھا اور بذریعہ ایک رہنما ۱۶ جون ۱۸۷۳ء کے جواب میں ڈی کو سٹاک اور ڈی کو سٹاک اور ڈی کو سٹاک کے متعلق ہو گیا ڈی کو سٹاک کے اسٹاکس زر نقد کے ادائیگی کے محفوظ کر نیکو اسطے جو اس کی طرف سے واجب الادا تھا ایک ہن کر دیا ڈی کو سٹاک کے ایک ہن کر دیا کہ جو کچھ ہن کیا گیا تھا وہ جاگیر تھی اور کہ مبلغ اسی سال کی رقم جو اسیں مارج تھی بحوالہ قابل افغان کا عرصہ میعاد کے تھی۔

میں اس سے اتفاق نہیں کر سکتا میں دستاویز مذکور کو غور سے پڑھا ہے میں معلوم کر رہا ہوں کہ ایک عرصہ میعاد کے اور کچھ ہن کیا گیا تھا۔ دستاویز زریحہ میں بعد بیان کرنے ان باتوں کے جس کے ذمہ کو سٹاک مقروض ہو گیا تھا اور دیگر واقعات کے اور ذکر مکانات کے سٹاک کو قبول کیا گیا ہے اور مکانات فروخت کے گئے ہیں جن کا ذکر اسطے کر گیا گیا ہے۔ "بجی مینو انٹرنیو ڈی کو سٹاک اور پونیفیشیور راڈ لیکس جوائن ایکٹیم قبل مخالف نہ لے کے قابض ہوں اور کامل ایک ہزار سال تک آج کے دور میں سے قابض ہیں جو عرصہ کہ کامل طور پر ختم کیا جانا چاہئے اور وہ اسیں سے عرصہ مذکور میں ایک مارج کا سالانہ ادا کریں اگر ان سے اس کا مطالبہ کیا جائے۔"

اس کے بعد ادائیگی سود کا ذکر ہے اور نیز ایک شرط بت بلا دخل استعمال کے اور اس کے بعد یہ بات ہے کہ مکانات عطا کرتے بالآخر کل عرصہ ایک ہزار سال مذکور اور اس کے بقایا رکھیں جب تک کہ وہ تم نہ ہو قابض ہیں اور بالآخر مزید یہ کہ ذکر ہے۔

کوئی امر ایسا جو دہ نہیں جس سے پڑتا ہو کہ سو ایک ہزار سال کے عرصہ کے اور کچھ ہن کیا گیا تھا اور وہ جاگیر سے ملے ہوئے کیا جانا تھا۔

۱۶۷  
بکوس  
بنام  
ایفر

۸۹ء میں ادائیگی سو دیو قیصر کے مابینیکے پیشتر تہان نے لکھنا لکھتے بیعت یا بیعت نام لکھا  
ڈگری بنیض نیلام اور بنیض بیعت صاگر لکھی تھی۔ پڑ ڈگری مذکور کے کوئی نیلام عمل میں نہ آیا تھا  
اسے پڑت دیا۔ بیعت سڑ سڑی ہوئی ہو گئی۔ اس کے بدلے تاج کے جائیداد ہمارے نوکار کا کہیں بطور جائیداد  
کے نہیں کیا گیا۔

۹۰ء میں انیسویں چکر چرخ نے مکان بخت کا انتقال دیا۔ شخص ہی ایسویں کے نام لکھا۔ اور یہاں  
بھی بیعت نام لکھا۔ جس کے چکر چرخ منتقل کیا گیا تھا اس عرصہ سنوات کا بقایا تھا جو عام جائیداد میں سے  
ڈگری کا سٹانے چکر کر لیا تھا۔ جو تعلق شہادت حسب ذیل جو بیعت میں مبلغ لکھا ہے کے تحت مذکور  
بالا حروف بار ٹولائیں۔ پڑ ڈگری کی روزانہ دہی ایسویں حسب ضابطہ طور پر مذکور لکھا گیا تھا۔  
نے قبضہ ہر لگانے اور والہ کرنے دستاویز مذکور کے کامل طور پر لکھے ہیں واسطے کامل خبر عجلہ جی  
حقوق و مرافق عرصہ سنوات مذکور کے اور ان کے استحقاق انشاک وغیرہ کے۔ اور ان کے حسب ذیل  
سے یہ وہ مکان مذکور پر اس قدر عرصہ سنوات کے لکھی قایض بیعت کے اور ان کے ارسال مذکور کے بقایا  
عرصہ کے کل کے واسطے اور بروئے بیعت مذکور عطا کردہ کے۔

اور یہ کوئی امر شرط مذکور میں البامر جو ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ چکر چرخ منتقل کیا گیا تھا وہ مشافہ  
تھا وہ حسب ذیل ہے۔ اور کہ مذکور تاج لا پڑیسیہ تاویز نہ منتقل کردہ عرصہ ایسویں ارسال جو بطور عطا کیا  
گیا ہے اور دولان مکانات مذکور نسبت ان کے اس قدر جوڑ کے حسب ذکر کہ ابھی ختم نہیں ہوا ایک جائز  
اور جو عرصہ سیلاب ہے اور ضابطہ نہیں کیا گیا اور نہ وہ حوالہ کیا گیا ہے اور نہ کا لعمہ یا ناجائز ہو گیا ہے۔  
شرط نسبت مزید میر کے بھی ایسی ہی ہے۔

۹۱ء میں اس کے اثناء نظام ازدواج مردانہاں و درو رکوس نے ہر دو مکانات مذکور کو حاصل کیا  
تھا اور اس قدر بھی اس استحقاق کی نسبت کوئی ذمہ دہی موجود نہیں ہے جو کوئی امنا کے منتقل کیا گیا  
تھا دستاویز انتقال میں تو لایہ ظاہر کیا گیا ہے کہ کوئی شے منتقل کی گئی ہے اور ان بعد میں بیان  
کیا گیا ہے کہ اول جائیداد حق حقوق و مرافق عرصہ سنوات تاج و اجابہ ختم نہیں ہوئی۔ جائیداد  
امانت قبضہ و دعوئے و مطالبہ وغیرہ مندرجہ ذیل تعلق بہ مکانات مذکورہ صدر بلا تعلق ہوئے۔



۹۶ء

نکولس

بنام

ایسٹ

کے منتقل کئے گئے ہیں اور نیز ان کا ہر ایک حصہ دو واسطے بقایا اور صفائی کے ارسال مذکور کے۔ اور اس کے علاوہ  
یہ الفاظ صحیح ہیں، واسطے قابض بنے (مکانات مذکور) واسطے کل بقایا اور صفائی کے ارسال مذکور کے  
بذریعہ شدہ صدر میں نام عطا کردہ و نقل کردہ بذریعہ ذریعہ کے۔ اور شرائط بھی بالکل ویسی ہی  
ہیں۔ اس متک کوئی دو متکی یا شک نسبت اس جن کے نہیں ہے جو ان چند اشخاص حاصل کیا  
گیا تھا جو دسے رہی نامہ ۸۲ء کے دعویدار تھے۔

ذی علم و وسیلہ مدعی نے خاص الفاظ استعمال کردہ کا حوالہ بالخصوص ان کا جو موخر الذکر دستاویز  
درج میں پیش نظر اظہار میں امر کے دیا ہے کہ فقرات مذکور صحت صلی جائیداد کے متعلق متعلق ہو سکتے ہیں۔  
میری رائے میں یہ امر بالکل صحیح ہے کہ اگر ابتدائی استحقاق کی نوعیت محدود تھی تو کسی لفظ استعمال کردہ مانع  
رو۔ کسی طرح استحقاق مذکور وسیع نہیں ہو سکتا۔ ایسے شلہ کے متعلق کسی سند کا حوالہ نہیں دیا گیا  
اور دراصل کوئی ایسی سند موجود نہیں ہے۔

مزید برآں یہ مذکور کیا گیا ہے کہ بعد سال ۸۹ء کے عرصہ مذکور استفادہ خریداران کی واسطے قائم  
رکھا گیا تھا میرے خیال میں عذر کسی غلط فہمی پر مبنی ہے۔ ایک عشرہ سنوات وراثت پر کسی خاص غرض کو  
تایم رکھا جاسکتا ہے یعنی واسطے محفوظ کرنے خریدار جاگسیہ کے تابع ایک عشرہ بخلاف کسی مواخذہ  
پیدا کردہ مال قبل کے جب کا خریدار کو علم ہو۔ اس میں شک نہیں کہ اگر خریدار کو ایسے مواضع کا علم ہو  
قودہ شرط مذکور سے قاین نہیں اٹھا سکتا خواہ وہ اسے ذریعہ رکھنا بھی پسند کرے۔ لیکن اس غرض  
کے واسطے کہ اس کے پاس کوئی شے انحصار کر نیکی لکھی موجود ہو جو پیشتر میں یہ قرار دیا جائے کہ وراثت پر ایک  
مواضع موجود جس کے روئے عملی طور پر اس کا استحقاق کا عدم ہو جاتا ہے یہاں بات ہے کہ امثال کے نام  
سے عرصہ مذکور کا اشتغال واسطے استفادہ خریدار اور اس کے وزراء کے حاصل کیا جائے۔ اس صورت میں  
عرصہ مذکور جاگسیہ میں مخلوط ہو جائیگا کیا ہے میں نہیں کہہ سکتا کہ کس طرح ایک شرط متعلق  
ہو کر اسے متعلقہ مال سے کوئی علاقہ رکھ سکتی ہے۔

تاہم یہ عذر کیا گیا ہے کہ اگر یہ فرض بھی کیا جائے کہ جائیداد اسے مرمونہ ایک مام جائیداد ہے  
مخالی تھی اور گورنر کے قانون انگلستان کے ایک عرصہ سنوات ذاتی جائیداد ہو تاہم قانون انگلستان

۹۶ء  
مکمل  
بنام  
ایسر

اسکی موجودہ صورت میں اس سال کیا جانا چاہئے نہ کہ لکھنا۔ اس بحث کی کامل سروری کرنا مشکل ہے جو پیش کی گئی ہے لیکن سیرینال میں اس سے یہ ادا ہے کہ گویہ امر کامل طور پر ظاہر کیا گیا تھا کہ جملہ ارضیات و جملہ حقوق واقعہ ارضی خواہ وہ محدود و یا غیر محدود بطور اصلی جائیداد کے تصور ہونے چاہئیں اور وہ قانونی درانت متعلق ہو جائیداد کے اصلی کے تابع ہونے چاہئیں میرے خیال میں یہ رائے کل مسئلہ فیصلہ جلا عدالت دیا عدالت عالیہ سلا بقعہ کے مخالف ہے۔

جہاں تک کوئی شخص مقدمات درج رپورٹیشن سے معلوم کر سکتا ہے وہ مخالف رائے اس وقت ظاہر ہوتی رہی جس وقت کہ فرانس بھی تسلیم میں کرتا تھا ملک طرف سے یہ کیا جاتا رہا ہے کہ ہر ایک کے اس ملک میں ذاتی جائیداد ہے اور کہ رعایا سے بڑیہ کے قبضہ میں کوئی اصلی جائیداد نہیں ہے جو تابع قانون متعلق ہے اصلی جائیداد انگلستان کے ہو بخلاف ان میں اس پر یہ تسلیم ہے کہ کل قانونی جائیداد اصلی انگلستان ملک کے متعلق کیا گیا ہے۔ ان پر دو مخالف رائے بہت سے مقدمات میں بحث کی گئی ہے جہاں کہیں مختصر طور پر جو اردو نگار مقدمہ ڈیوڈی سوچ بنام نیچار ٹمپکور دا۔

دسٹا میں سوال اس امر کے متعلق پیدا ہوا تھا کیا جملہ ارضیات جو ذاتی قائم مقامان تہنی کے قبضہ میں ہوں ان کے قرضجات کی ذمہ داریوں، فاضل جہاں نے قرار دیا تھا کہ انگلستان کا قانون عام طور پر رپورٹ فرانس بھی کے متعلق کیا گیا ہے۔ لیکن وہ احکام فرانس بھی ہم تبدیلی کا متعلق ہے براہی میں جس کا اثر یہ ہے کہ ارضی و قلم کلکتہ اصلی جائیداد بنائی گئی ہے کیونکہ ذاتی قائم مقام ارضی کا قبضہ بطور امین کی واسطے اور ان کی قرضجات کے ادا ثنائی واسطے درشاہ کے حاصل کرتا ہے۔

ایک اور مقدمہ میں جو شائع میں فیصل کیا گیا تھا دگیر بنام پدوچو (۱۷) ایڈوکیٹ جرنل نے یہ غور کیا تھا کہ اصلی جائیداد واقعہ کلکتہ اسی بنا پر سمجھی ہے جیسے کہ ذاتی جائیداد ہے اور جہاں تک قبضہ کا امر کہ متعلق ہے یہ امر خاص طور پر ایسا ہی اور کہ وہ ارضیات جو ان کے قبضہ میں ہیں بطور اصلی جائیداد کے تصور ہونی چاہئیں۔ فاضل جہاں نے غور نہ کر کر نامنظور کیا تھا اور قرار دیا تھا کہ ارضیات بلاشبہ بطور اصلی جائیداد تھیں۔ لیکن امر نہ کر چند ترمیمات کا تابع ہے یعنی جائیداد کے مذکورہ صی یا ذاتی قائم مقام کے قبضہ میں علت اجراء قرق کئے جائیں گے ذمہ داریوں میں۔

مقدمہ جوزف بنام رولڈ (۱۸) دسٹا میں اس سوال پر بحث کی گئی تھی کہ آیا کلکتہ میں کوئی اصلی

۱۸۹۶ء  
مکمل  
بنام  
ایسٹر

جائیداد جو ایک ایسا ایک شے بشمول اراضیات کے بطور ذاتی جائیداد کے تصور کی جانی چاہئے جہاں کی  
کوتہ رائے نے یہ قرار دیا تھا کہ قانون متعلق یہ جائیداد اصلی اُن اراضیات سے متعلق ہے جن پر روئے کال  
الکیت کے کوئی شخص ملکیت میں قابض ہو یا جسے ترمیمات مندرجہ ذیل فراہم شایہ کے۔ میکناٹن صاحب جس  
نے قرار دیا تھا کہ کوئی اصلی جائیداد موجود نہیں ہے اور کہ ہر ایک شے ذاتی جائیداد ہے۔  
امر مذکور پر برسرِ شہ میں مقدمہ جب بنام لیفٹیننٹ راجہ میں کٹ لگی تھی اور چیف جسٹس نے اس  
نے اس سوال کا نسبت کارروائی کر شوق جب کے اٹھا ہے جانے کی کوشش لگی تھی یہ بیان کیا تھا کہ یہ  
مذہ یہ کیا گیا ہے کہ ملکیت اور نکال میں کوئی تمیز نہیں اراضیات اور سہا کے درمیان انکی وارث کے سہن ہے  
اور چونکہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اسباب وغیرہ مطابق قوانین تقسیم کے قابل تقسیم میں اسلئے بیان کیا گیا  
ہے کہ قانون برطانیہ نافذہ بنگال میں کوئی جائیداد وارث تسلیم نہیں کی گئی اور کہ لفظ "وارث" سے یہاں  
کچھ اور نہیں ہے۔ "ناں" بدلے سے قانون متعلق ہیں امر پوٹ کی ہے اور قوانین کا سراغ چارٹر سے ملے  
تک لگایا ہے اور اسنے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ قانون انگلستان دوبارہ جائیداد اصلی ملکیت اراضیات  
واقعہ ملکیت سے متعلق ہے فریڈکس صاحب مدبر صاحب جسٹس نے یہ قرار دیا تھا کہ اس میں شک نہیں  
کہ ایک جائیداد قابلِ مداخلت اراضیات میں ہو سکتی ہے لیکن تین تین ترمیمات مندرجہ ذیل فراہم شایہ کے۔  
جہاں تک عدالت ہائے ملک کا تعلق ہے معاملہ مذکور یہاں تک فیصلہ نہیں ہوا ہے۔

زاں بعد مقدمہ فرمیں بنام فریڈکس فیصلہ کر دیا جو پیش کی گئی ہے۔ ان مخالف مندرجات کا ذکر  
جب کا کہنے حوالہ دیا ہے تاثر نے کیا ہے جسکی رپورٹ میں ایک ہیج بیان اُن آراء کے کیا گیا ہے  
جو حمان ملک بذاتِ ازل اختیار کی تھیں صفحہ ۳۰ پر اسنے فریقین کے عذرات کا ذکر کیا ہے جنہیں  
سے انہی شخص اراضیات زیر قبضہ برطانیہ کو اسباب بیان کرتا تھا اور دوسرے اس سے قانون  
انگلستان متعلق برہلی جائیداد کو متعلق کرتا تھا۔ صفحہ ۳۰ پر اسنے چیف جسٹس صاحب مدبر صاحب  
جسٹس کی رائے کی طرف اشارہ کیا تھا صاحب جسٹس کی رائے دوسری طرف بیان کی ہے صفحہ  
۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ پر اسنے خود اپنی رائے متعلق بامر مذکور اس طرح بیان کی ہے :-  
سر آرتھریو بلرنس نے رائے دی ہے کہ یہ سچ ہے کہ اگر ایک ہیج یہ ملک معلوم کیا جائے اور اس میں  
نمایا کہ برطانیہ تابع ہوں تو وہ اپنے ساتھ قانون انگلستان کو لے جاتے ہیں۔ لیکن اس ترمیم کے

(۱) ایڈن رپورٹ صفحہ ۱۵۲ -

(۲) مندرجہ ذیل اسل جلد صفحہ ۳۰ -

۹۶  
نکوس  
منام  
ایسفر

ساتھ حکوفاصل جج نے غور نہ کیا یعنی صرف اس حد تک جہانگیر کا قانون ذکر کیا تھا جس سے متعلق ہے اور کچھ ان کے شاہی شہنشاہ کے اُسے بیان کیا جس کے یہ امر نہایت اہم معلوم تھا کہ وہی اطلاق قانون انگلستان اور وہی جزوی اطلاق قوانین موجودہ دوسرے ملکوں کو ہائے غور سے متعلق کئے جاتے ہیں جبکہ وہ رعایا سے برطانیہ سے حاصل کئے گئے ہوں۔ ازاں بعد سر فریڈرک جی اُس نے کی نسبت دی ہے کہ کچھ قانون برطانیہ تابع چند زمیںات کے متعلق کیا جانا چاہئے بحوالہ متعلق واقعات کے۔ رپورٹ مذکور لارڈ لینڈسٹ کے روبرو پیش ہوئی تھی اور صاحب جج نے اس پر بحث کرتے ہوئے حسب ذیل بیان کیا تھا: دوسرا سوال یہ ہے کہ کونسا قانون جہانگیر کے رعایا برطانیہ کا تعلق ہے اب بندوبست مذکور میں موجود ہے؛ بلاشبہ طور پر اس وقت وہ قانون انگلستان ہے ازاں بعد اس نے اپنی وجوہات نسبت ظاہر کردہ رائے کے دی ہیں جنکا حوالہ دینا ضروری ہے لیکن صفحہ ۳۳۳ پر ایک فقرہ موجود ہے جو اہم ہے۔ اس کے علاوہ اگر ہم فرماں شاہی شہنشاہ کا حوالہ دیں جو سرکار نے عطا کیا ہے تو ہم اس کی عبارت میں دیکھتے ہیں کہ ایک تیز صریح طور پر بالین ذاتی اور اصلی جائیداد کے لئے لکھی گئی ہے۔ میری رائے میں یکے از قاضی حجام نے جب کہا کہ میں نے خوالہ دیا ہے یہ بیان کیا ہے یا یہ امر ملحوظ رکھا گیا ہے کہ امر مذکور کا ایسا بندوبست تصور کرنے میں اس جائیداد کے بطور اسباب ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر فرماں مذکور زیادہ غور کیا جائے تو یہ معلوم ہوگا کہ یہ تشریح درست نہیں ہے کیونکہ رعایا کو صریح طور پر اور برائے الفاظ کے جملہ نالاشات و عذرات میں اختیار سماعت حاصل ہے خواہ وہ اصلی ہوں یا ذاتی یا مخلوط اس لئے یہ سرکار کی طرف سے (جو سب اعلیٰ عہد دار ہیں) اس امر کا تسلیم کیا جانا ہے کہ اصلی جائیداد ملک کو میں موجود ہے مطابق معنی لفظ مذکور کہ جیسا کہ وہ قانون انگلستان میں استعمال کیا گیا ہے۔

سب حد یہ مقدمہ فیصل کردہ پر یہی کونسل متعلق ہیں امر مقدمہ میراث لائیس نام الیٹ لائیس کہنی دا ہے اس مقدمہ میں یہ فرض کیا گیا تھا کہ جہانگیر رعایا کے برطانیہ کا تعلق ہے قانون انگلستان ایسا قانون ہے جس کے تحت وہ جائیداد پر ہندوستان میں قابض ہیں سوال صرف یہ تھا کہ آیا اس کی ترمیم اس طرح کی گئی ہے جس کے تحت وہ مقامی واقعات ملک کے مطابق ہو گیا ہے۔ لارڈ بریڈگم صاحب نے بعد بیان کرنے اس نامعلوم طریق کے جس کے مطابق اہلیان طائری نے اس ملک میں اختیار حاصل کیا تھا۔

۱۸۹۶ء  
پاکستان  
امیر

اور اس امر کے کس طرح جو صحت کا خدائے خلیقہ کو انہوں نے خود مختار حکومت حاصل کی تھی حسبِ قیاس بیان کیا ہے۔ آئیہ مذکور کیا جاسکتا ہے عام اطلاق قانون انگلستان اپنے ساتھ اس شاخ کو بھی لانا ہے جو نظامِ اجنبی سے متعلق ہے۔ بعد ظاہر کرنے بہت سے واقعات کے جس کے رو سے یہ قرار دینا ناممکن تھا کہ قانون انگلستان ہندوستان سے ممبران کے دستی لائے دربانِ شناختِ جنیب کے متعلق کیا گیا تھا اسے لینی رائے اس طرح ظاہر کی گئی ہے کہ حالِ حکام موصوف کی یہ رائے ہے کہ وہ قانون جس کے رو سے اشخاص جنیبِ ناقابل اس کے بنائے گئے ہیں کہ خود اپنے فائز کی واسطے اصلی جائیداد پر قابض ہوں یا کہ اسے برے وارث یا بیٹے منتقل کریں کہیں ملک سے متعلق نہیں کیا گیا۔

ماہنامہ ۱۳۳۱ء اور ۱۳۳۲ء کے کوئی مقدمہ اس امر کے متعلق عدالتِ ہذا میں نہیں ہوا۔ لیکن مقدمہ سائیکس بنام پریسبوری دہی دایس وہی سوال یعنی آیا اراضیات و مکانات دفعہ ملکیت ذاتی جائیداد ہیں یا نہیں پہر اٹھا گیا تھا چیف جسٹس صاحب نے جسے فیصلہ اجلاسِ کل صادر کیا تھا اس سوال کے بطور ایک ایسی حجت کے برطرف کیا تھا جس کا کہ جواب بہت عرصہ پہلے دیا جا چکا ہے لیکن اس امر کے متعلق کارروائی کر توفیق کہ آیا قانون متعلق یہ اصلی جائیداد کسی ترمیم کے تابع ہے اسے چند رائے ظاہر کی تھیں۔ جو صفحہ ۴۰ پر پائی جاتی ہیں اور جو مسٹر تر کے مذکر سے اہم علاقہ رکھتی ہیں وہ فاضلِ حج عدالتِ تحت نے فیصلہ پریری کو تسلیم مقدمہ میڈیٹ لائٹس بنام ایسٹ انڈیا کمپنی (۲) کا حوالہ بطور ایک سند اس امر کے دیا ہے کہ قانون انگلستان متعلق یہ وراثت ملکیت اس ملک سے متعلق نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کا صرف اس قدر جو متعلق کیا گیا ہے جس قدر کہ واقعات ہندوستان کے مطابق تھا۔ لیکن مقدمہ مذکور سے جیسا کہ میں نے اسے پڑا ہے اس امر کے فیصلہ کرنے کی مراد نہیں ہے کہ عدالتِ ہاں سے ملک بڑا مجاز ہے کہ صرف اس قدر جو قانون وراثت یا جہیز یا کوئی اور قانون متعلق کریں جس قدر کہ وہ قرین انصاف سمجھیں اور باقی کو مسترد کریں۔ اس میں صرف یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ ضمیمہ اجراء قانون انگلستان کے ایسے میں جو باعثِ انکی نوعیت کے صرف ایسی چیزات کے باعث صلا کو کر گئے ہیں جن کا علاقہ انگلستان ہی سے اور جو ہندوستان پاکستانی جہیز کے قانون سے مثلاً مارٹین ایلیٹس و قانون اشخاص اجنبی و غیر متعلق نہیں ہوئے۔

سوال نسبت اطلاق قانون انگلستان کے ملک ہذا سے پہر مقدمہ لورڈ بنام

۱۲۹۶  
تیموری  
نام  
ایسفر

لوپزدہ میں اٹھایا گیا تھا گو ایک مختلف مضمون کے متعلق تھا۔ مقدمہ کو ریس انکلیم صاحب نے ذیل بیان کیا تھا۔ سوال متعلق اس حد تک جہانگ قانون انگلستان انگریزوں نے ہندوستان کے متعلق کیا ہے عموماً اعلیٰ عدالت ان نے غور کیا ہے مثلاً مقدمہ فریجس بنام فیملی (۱۲) میں مقدمہ ایڈوکیٹ جنرل آف بنگال بنام سر فرموشی داسی (۱۳) میں پکا ک صاحب جس نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ جارج اول کے زمان کی تعبیر کرنے میں کوئی شبہ نسبت اس امر کے نہیں ہو سکتا کہ منشا یہ تھا کہ قانون انگلستان اس حد تک متعلق کیا جانا چاہیے جہاں تک کہ واقعات متعلق بہ مقام پایا شدہ گان اس کے مقتضی ہوں۔

میں نے مقدمات مذکور کا حوالہ بغرض ظہار اس امر کے دیا ہے کہ کوئی سوال کس وقت پر فیض منوں موجود  
ہوگا کہ چونکہ قانون انگلستان میں بطور ذاتی جائیداد کے تصور رکھا گیا ہے بطور اصلی جائیداد کے ملک اس میں بھی لگایا  
ہے۔ کوشش دربارہ تبدیل کرنے اصلی جائیداد کے جائیداد ذاتی میں کر گئی ہے اور اسلئے فیض منوں اور فیض منوں کے  
قانون متعلق بہ جائیداد اصلی، انگلستان کو ان اراضیات سے متعلق کیا جائے جو رعایا برطانیہ و اقارب کال کے قبضہ  
میں ہو مگر تابع ان ترمیمات کے جسکی نوعیت ملاوٹ و رد و جوہر صاحب نے انجف جسٹس کا تھ صاحب نے ظاہر کی ہے  
اور مقدمہ سلیجکج نام نچارم ناگور (۱۹۰۸) میں جیمس صاحب جسٹس نے ایک مزید شرطیں ہر کی ہے جیسے یہ کہ  
اراضیات زیر قبضہ اوصیاء ذمہ دار قری قریعت اجراء میں یہی احکام دیکھی جیسا کہ ان کے حوالہ دیا تھا اور  
مقامی واقعات و مصاحبت ملی دیگر ان ترمیمات کو ظاہر کرتی ہیں جو قانون انگلستان متعلق بہ جائیداد اصلی میں  
لگائی ہیں۔ اس امر کے بیان کی کوئی سند موجود نہیں کہ ایک حال جیسا استحقاق چو ایک عرصہ سنوات ہے  
کہ وہ اپنے ذاتی جائیداد کے اور کچھ تصور رکھا گیا ہے۔

ذیولم دیکھ کر بھی نہ غصہ کیا ہے کہ قانون انگلستان تعلق ذاتی جائیداد ایک ملک تھا حال کیا جانا  
چاہئے اسنے کہی اسوجہ اصل کا حوالہ نہیں دیا عیسائیوں نے ظاہر کیا کہ تو مسیحا کی بجائی چاہییں جیسا کہ حقیقت میں  
گاتھ صاحب نے ظاہر کیا ہے کہ عدالت کے واسطے یہ ناممکن ہے کہ کسی قانون کے تعلق کو کسی خاص شخص نہ کی جائے  
محدود کرے اسنے اطلاق قانون قبول کر لیا جانا چاہئے اسنے اس پر یہ قرار دیا ہے کہ قانون انگلستان تعلق  
ہم ذاتی جائیداد اس ملک کی ذاتی جائیداد سے متعلق ہے جو رعایا سے برطانیہ کے قبضہ میں ہو

(۱۱) انڈین لارڈز کلاسیک جلد ۱۲ صفحہ ۷۱ (۷۱)۔

دوس مورزا میں اصل جلد صفحہ ۳۰۵۔

(۳) " " " " جلد ۹ صفحہ ۲۸۶۔

(۱۴) مارٹن ریورٹ علیہ الصغیہ ۱۰۵۔

۱۸۹۶ء

مکمل

نام

ایسر

اور دیگر اشخاص کے جسے کہ قانون انگلستان متعلق ہے۔

یہ ضروری نہیں ہے کہ کسی میسر کام کا حوالہ دیا جائے جو بڑے الٹ و راستہ کے ایزاد کی گئی ہو کیونکہ وہ سال زریحہ خال میں کچھ فرق پیدا نہیں کر سکتی۔

اس میں کچھ شبہ نہیں کہ اگر مینیا وائے گوہ باشندگان ایشیا بتناج قانون انگلستان میں اور کسی جہ بالکل مرجع ہے ملک کا قانون بل بند اور اہل اسلام میں قائم رکھا گیا تھا لیکن جدید دیگر اشخاص کا قانون انگلستان متعلق کیا گیا تھا۔ مقدمہ کیس پر نام پد و لوجی داسی دای میں قانون متعلق بہ ایشیا کی تاریخ کا قانون انگلستان متعلق کیا گیا تھا ایسا ہی مقدمہ جرنل بنام رولڈ (۱۲) میں میرے لئے ان کی مقدمات کا حوالہ دینا ضروری نہیں تھا ذکر عدالت میں امر مذکور کے متعلق دیا گیا ہے مقدمہ کیس پر نام پد و لوجی داسی (۱۳) میں فریق و عہدہ کی تاریخ انگلستان امریکہ تباہ اسٹے میں قرار دیتا ہوں کہ اس مسئلہ کی تاریخ میں کوئی سند موجود نہیں ہے کہ جائداد مذکور گوہ بڑے سال انگلستان کے ذاتی جائداد ہے تاہم اس مقصود میں غرض وراثت کھیلے بطور صلی جائداد کے متصور ہونی چاہیے۔ زان بعد حجت کیلگی تھی کہ اگر وہ ذاتی جائداد بھی ہے تاہم وہ اس اعتبار کی وجہ سے صلی جائداد چلتی ہے جو اہل تاریخ میں دیا گیا ہے۔ اس لئے دستاویز مذکور کا حوالہ دینا ضروری ہو جاتا ہے۔

دستاویز مذکور میں مراد خاں نے بعد بیان کر کے ان وقت کے جلی کے موجودگی میں اس شخص انتظام کیا تھا انکو ایک حق میں مبلغ ہے۔ محفوظ کردہ بڑے دستاویزات بعض اشخاص کے جو بظاہر اس کے مدیران تھے نقل کیا ہے چند انتہائے پر چکا اسنے ذکر کیا ہے۔ اولاً یہ کہ روپیہ وصول کریں اور اسے وصول کر کے مبلغ معرب یعنی ایک جزو مبلغ معرب۔ راجہ علی سرکاری کفالت نامہ جات میں لگائیں یا سرکاری سرپرست پر خود اپنے نام سے لگائیں اور بعد خرید کوئے صلی کلر کی کفالت نامہ جات کے باقی رہ پیرائے مراد خاں کو لو کریں۔ زان بعد دیگر امانت اسنے کے واسطے انکی سود وغیرہ کے جو اس پر پیہ حاصل ہو چکا ہے حیات تک ہے اور بعد اسکی وفات کے اسکی زوجہ کو اور بعد اسکی وفات کے ازو طرح مذکور کی اٹھا سکھارہ اور بیت میں صرف کر نیکی لے اور بالآخر انکو کل روپیہ ادا کر نیکی لے جبکہ وہ سب مبلغ حاصل کریں۔

(۱) اورٹی پورٹ صفحہ ۱۱۰۔

(۲) " " " " صفحہ ۱۱۰۔

(۳) انڈیا کی تاریخ جلد ۱۲ صفحہ ۷۹۴۔

۱۶  
نکولسن  
بنام  
ایسٹر

یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ہدایت مبارک میں اس امر کے ہے کہ روپیہ اصل یا سرکاری کفالت نامحیات میں لگایا جانا چاہئے  
کوئی ہدایت اس امر کی نسبت نہیں کہ روپیہ اصل یا جائیداد میں لگایا جائے لیکن اگر یہ فرض کیا جائے کہ الفاظ  
اصلی کفالت نامحیات سے مراد اصل یا جائیداد ہے تاہم اختیار کی نوعیت اختیار فی قسم کی ہے اور بلاشبہ طور  
پر امر یہ نہیں ہو سکتا کہ اصل یا جائیداد کے جوئے میں ہدایت امر فی قسم کی ہوا اسکے رو سے تبدیلی جائیداد کی نوعیت  
تبدیل نہیں ہوتی فقہ متعلق ہیں امر سندر جہ کتاب ہیں صاحب بالکل صریح ہے اور مقدمات سے بھی ہی  
عقوبت ظاہر ہوتا ہے اور اسکے برخلاف کوئی سندش نہیں لگتی صفحہ ۵۶ کتاب چار صاحب جلد میں فقرہ قبل  
درج ہے "واسطے عمل لانے ایک تعبیری تبدیلی کے ایک متغی بیع یا خرید خواہ وہ فوراً یا آئندہ کے لئے اور خواہ  
وہ کامل طور پر ہو یا مشروط کسی خاص وقت پر ہدایت صریح یا مفہوم طور پر بھیجانی چاہئے۔ یہ ہدایت کہ اصلی  
اصلی جائیداد بیع نہ کیجانی چاہئے بلکہ بطور ذاتی جائیداد کے تصور کیجانی چاہئے۔ (یا اسکے برخلاف)  
نا کافی ہے۔ کیونکہ قانون میں یہ اجازت نہیں لگتی کہ جائیداد کی ایک ہی صورت کو چاہئے اور تاہم دوسری صورت  
کے مطابق منتقل ہو لیکن جب صریح طور پر کشتہ "ایک لگتی ہو تو ایسی ہدایت بالعموم ایک امانت  
بغرض بیع کچھ تک پہنچتی ہے۔"

مقدمہ ڈی بیوٹر بنام ڈی بیوٹر، ایس لارڈ چنسلر صاحب نے ایک ایسے عذر متعلق کارروائی  
کو نوقت حسن بل بیان کیا ہے: "اس وصیت کے اخیر میں ایک اختیار درج ہے جسکی نسبت حالت بد  
میر ہنا سب طور پر شرح کی گئی ہے۔ اختیار مذکور میں کو اس شخص کی رضا مندی جو اسے قاضی ہر گا اور اسکے  
فائین کانتی ہر گا دوبارہ اس امر کے دیا گیا ہے کہ قیام جائیداد ذاتی کو تمام جائیداد اسکے انگلستان میں  
کرنے میں صرف کرے اور اسے استعمال ہائے مذکور وغیرہ منتقل کرے جبکہ اسکے اس طریق عمل کی نسبت ظاہر  
کیا ہے جسکی ہدایت اسکی وصیت میں لگائی ہے جو اس وقت موجود ہو غیر منفصل یا مؤثر ہو سکے قابل ہو کسی  
اور عرض کے واسطے۔ ایک طرف سے یہ عند کیا گیا ہے کہ یہ ایک کامل اختیار ہے جو استعمال کیا جانا  
چاہئے۔ اور اثر یہ ہے کہ فوراً ذاتی جائیداد کو اصلی جائیداد میں تبدیل کیا جائے۔ اور جائیداد مذکور کو اصلی  
عطا کی جائے اور اسے ان فائیدوں کے واسطے وقف کیا جائے جسکی نسبت اصلی جائیداد کو وقف کی گئی ہے  
چنانچہ اس امر پر مقدمہ کا فیصلہ کیا جانا چاہئے بحث مذکور اگر درست بنا پر مبنی ہو تو اپناٹ کے  
دعوے کو زائل کر دیتی ہے رائے مذکور سے میں اتفاق نہیں کرتا۔ میری رائے میں سند کا حالہ



۱۲۱  
جلد اول  
صفحہ ۱۲۱  
بسم  
الہ

نہیں دیا گیا اور محض کسی ایسی سند کا علم نہیں ہے جس کے زور سے اس قسم کا اختیار اس حد تک وسیع کیا گیا ہو۔  
مقدمہ کے نام ہارٹ شاہک (۱) و دیگر مقدمات محاورہ کے زور سے بلاشبہ طور پر حکام موصوف کو یہ کہنے کا اختیار  
خطا نہیں کیا گیا کہ یہ ایک مل تبدیلی تھی۔ اگر اسی مقدمہ کو لیا جائے جو جس ذائقے پر پیش تھا۔ مقدمہ مذکور  
میں اس ایک اختیار کے ایک امانت دہران میں اس کے تھی کہ جائیداد کو اصل جائیداد میں صرف کیا جائے یا ذاتی  
کنالٹ میں امانت مذکور کسی استعمال میں نہ لائی گئی تھی۔ ہاوس ہانے یہ بیان نہ کیا تھا کہ امانت کسی اس اختیار  
کا استعمال نہ کر سکتے تھے جو انہیں مفوض کیا گیا تھا بلکہ یہ کہ انہوں نے کسی اسکا استعمال کیا تھا اور اسلئے  
قراردید گیا تھا کہ عدالت بذاتہ و عدالت انصاف کے اس اختیار پر کسی استعمال کے اس اختیار پر کسی استعمال  
کرنے سے وہ قاصر ہے اور چونکہ کل سلسلہ میعاد سے ظاہر ہوتا تھا کہ جائیداد کے اسطریق پر منتقل ہونے کا  
منشاء تھا جس طرح کہ اصل جائیداد کو منتقل ہونا چاہئے۔ اختیار مذکور محدود و متصور کیا جانا چاہئے اور اختیار  
مذکور کا استعمال میں نہایت کیا جانا چاہئے کہ جائیداد مطابق اس منشاء کے منتقل ہو اس حد تک مقدمہ مذکور  
بلاشبہ طور پر ایک اہم سند اس سوال کے متعلق ہے لیکن میں آپ کو یہ مشورہ نہیں دیتا کہ آپ یہ قرار دیں  
کہ اختیار مذکور صورت حال میں ایک مل تبدیلی ہے۔ لیکن زان بعد فریق مخالف کی طرف سے یہ بیان کیا  
گیا ہے کہ اگر اختیار مذکور کا استعمال کیا بھی جاتا اور ضروری کہ وہ ایک ایسا اختیار تھا جس کا استعمال کرنا بالکل اسلئے  
نہ تھا تو وہ جائیداد جو سرمایہ سے خرید لی گئی تھی مطابق اس سرحدیت کے منتقل ہو گیا کہ عدالت اسطریق کی طرف  
سے کیا گیا ہے یعنی کسی نزدیک رشتہ دار کے۔ ذی علم کل مذکور حکام موصوف کے روبرو بحث کر توت  
معلوم ہوتا ہے کہ اختیار مذکور کے الفاظ نظر انداز کئے گئے ہیں۔ اس اختیار کا چرنا بلا دیکھنے اس امر کے  
ناممکن ہے کہ وہ استعمال ہائے جکا حوالہ دیا گیا ہے استعمال ہائے جائیداد اصل میں نہ کہ جائیداد برائے کے  
مقدمہ تمیز میں بنام نمین (۲) میں بھی ایک ایسا ہی غدار کیا گیا تھا نہ تھا صاحب جس نے بیان کیا  
کہ یہ امر بالکل صحیح ہے کہ صرف ایک اختیار نسبت بیع کرنے زمین کے موجود تھا اور بیع کرنا امانت کے لئے اختیار  
تھا نہ کہ امرتہ اور تیرا بنین اختیار اور امانت بغرض بیع کے اہم ہے۔ ایک اختیار نسبت ضمنی  
تقریر میں کے بھی موجود تھا اور نیز ایک امانت واسطے لگانے روبرو کے عام اراضی میں یا حقیقت ذریعہ

۱۸۶۶ء  
بکولس  
بنام  
ایسفر

میں ہضامندی ہزاروں عرصہ حیاتی کے موجود تھی کوئی ایسا ہضامندی مذکور نہیں تھا اور کسی حبس اسکی نشانی نہیں ملگئی جائداد اسی طرح برہنہ دیکھی تھی اسوقت تک جبکہ ٹامپٹن ٹرسے بھائی کی جائیداد میں حیات ختم ہو گئی تھی۔ کوئی امر بعد وفات چھوٹے ٹامپٹن تبدیلی نوعیت جائیداد کے متعلق عمل میں آیا تھا اور نہ اسکا تھا۔ وہ کوئی شائق تھا جو اسے اسوقت حاصل تھا جو میری رائے میں اسکی نوعیت ایک تبدیلی منہ جائیداد اصلی کی تھی اور وہ زائل بعد کچھ لیاسی رہا تھا۔ جائیداد اولیٰ جائیداد تھی جسے بھی وہ وصیت جو اس کے متعلق تھیں صرف جائیداد اصلی سے متعلق ہو سکتی تھیں۔ ایک اختیار بیکھر فرقة اول لیکن استعمال اختیار مذکور بذاتہ ایک تبدیلی کی حد تک نہ پہنچتا تھا۔ نہ زمین اصلی جائیداد میں تھا۔ تنہا اختیار ہی طور پر جائیداد زیر پرستہ میں تھا۔

صورت حال میں سوال یہ ہے کہ کون سے استعمالات ہیں جن کا حوالہ انسانی نامہ ۸۱۶ میں دیا گیا ہے؟  
استعمال لارڈ چینسلر بمقدّمہ مندرجہ ذیل پر مشتمل لارڈس آف لارڈس جلد ۳ مخالف واقعات مقدمہ نوٹ کے  
مطابق ہے جملہ استعمالات مندرجہ ذیل کو راجد ذاتی کے متعلق ہیں جملہ استعمالات ذاتی جائیداد  
کے متعلق ہیں جملہ استعمالات غیر راجد ذاتی جائیداد کے ہیں پس یہ سطور صریحاً بتا سکتے ہیں کہ وہ جائیداد  
اصلی جائیداد میں تبدیل نہیں ہو سکتی جو ابتدائی ذاتی جائیداد تھی۔ ہر فرد کو استقدر صریح ہے کہ ان فقرات کا حوالہ  
دنیا غیر ضروری ہے جن کا ہر عدالت میں دیا گیا ہے۔ مجھے بھی بیان کرنا چاہیے کہ جہاں تک ہر کا تعلق ہے  
وہ ذاتی جائیداد ہے۔

میری رائیہ یہ ہے کہ شیفہ دو امور ذکر پر کامل بحث کی ہے اب میں مختصر طور پر دیگر سی عدالت علیہ  
منہج کی نسبت کا روائی عبارتوں۔

ذی علم کو سیل مدعی نے یہ عذر دیا ہے کہ یہ ایک بگڑی ہوئی برصغیر تھی جو فرب یا سازش ہے اراہون  
ساکر نے نہ حال کی تھی اسلئے وہ اُسکے نوکل پر قابل پابندی نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ایک بگڑی ہوئی برصغیر  
کا نسبت اسوجہ پر عذر دیا جاسکتا ہے کہ فرب یا سازش کی گئی ہے لیکن اُسکے متعلق تلاش کرنے کے لئے اگر ایک سیاح  
اولاً ہم ان واقعات پر غور کرتے ہیں جن کے رو سے دُگری صلہ کر لگئی تھی جیسا کہ مینے قبل ازیں بیان  
کیا ہے اراہون ساکر نے الزبتھ یا اپنی لی کی جائیداد کا قبضہ حاصل کیا تھا وہ لگاتار مصل  
کرتا تھا اور جیسا کہ اُسے اپنے استغاثہ میں بیان کیا ہے۔

۱۹۹۶  
بنام  
السیفر

وہ اس کے صحیح نسب پر کی نسبت عنکرا تھا۔ عربیہ اپنی نالاش واسطے قائم کرانے اپنی صحیح نسب اور نیز جواز دستاویز ۳۹ء کے دائرہ تھی۔

جواز دستاویز شائع سے واسطی کی۔  
 نالاش ذکر میں اسنامہ اور اراکین ساکینہ اور عیال بزرگ گویہی فرمائی تھی۔ یہ ضروری تھا کہ وہ درجہ  
 شامل کئے جائیں کہ نہ اگر جائیداد ذاتی تھی اور اگر بیعہ صحیح نسب تھی اور دوزیر مذکور جائز تھی تو سوال بالکل  
 مابین اسکے اور اراکھوں کے پیدا ہوتا۔ اگر وہ غیر صحیح نسب ہوتی تو جائیداد اراکین کے نام منتقل ہوتی اگر وہ  
 صحیح نسب ہوتی تو وہ کل جائیداد کی مالک ہوتی۔ اگر جائیداد اصلی ہوتی۔ وہ غیر صحیح نسب ہوتی تو جائیداد  
 گر گویہی کے نام منتقل ہوتی تابع فراغت میں حیاتی اراکھوں کے۔ اسلئے جبہ نقیہ اسے تقدیراً ملے اور ادھر جبکہ  
 تعلق سوالات پیدا شد کے ساتھ تھا بلکہ ذوق کے شامل کئے گئے تھے۔ ہمتا ثانیہ میں یہ بیان کیا گیا  
 تھا کہ جائیداد اصلی تھی لیکن اس کے بعد قبل سماعت مالش کے اراکین خواست ترمیم میں یہ بیان حلفی اثری  
 مقدمہ کے کی گئی تھی جسے یہ بیان کیا تھا اسے دستاویز سے اچکی عبارت میں غلطی کہا جی۔  
 لیکن ان دستاویز اسے جو اسے بعد میں اسنامہ نے دکھائی میں اسے معلوم ہوا ہے کہ جائیداد ذاتی تھی  
 اسلئے اسے عہہ ضمیمہ ہونے کے ترمیم کرنے کی اجازت چاہی۔ ایسا ہی کیا گیا تھا۔ اراکین ساکینہ  
 نے اپنا جواب عدلے دیا اور اگر گویہی نے بوسامنت لینے والی دوران مقدمہ کے اپنے حقوق کو  
 عدالت کے اختیار میں دیا اور نظام اسنامہ نے بھی اپنا جواب داخل کیا۔

عدالت کے احتیاطیں دیا اور بظاہر امناء نے بھی اپنا جواب داکر لیا۔

۲۱۔ جون ۱۸۶۹ء کو مقدمہ فیض سماعت پیش ہوا۔ ڈگری میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ مقدمہ کی سماعت کی گئی تھی یا کہ "اس پر بحث کی گئی تھی" اور ذکر کرکامیان مہی دیا گیا تھا۔ زان بعد ائسمیں حکم دیا گیا ہے کہ نالاش بخلاف نابالغ کے خارج کیجئے اور اسکا اور امناء کا خرید اولاد عیب سے ادا کیا جائے اور بعد میں لڑائیوں کے حصہ سے وضع کیا جائے زان بعد ائسمیں یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدالت بذریعہ قرار دیتی ہے کہ جائیداد مذکور کی نوعیت ذاتی قسم کی ہے۔ استقرار مذکور رضا مندی سے نہیں کیا گیا اور استقرار مذکور تاک اور شہریت اسکے کسی رضا مندی کا ذکر نہیں کیا گیا۔ صرف حکم متعلق بیلام رضا مندی صاف روشن معلوم ہوتا ہے لیکن شرط اور توہم دیا منٹ کر لیا یا اثبات کا حوالہ نہیں خطا اس امر کے دیا ہے کہ استقرار مذکور رضا مندی سے کیا گیا تھا۔ وہ شہادت جو ٹیٹنٹین کردہ عدالت سے ملتی ہے اس شہادت سے فوقیت کے ساتھ تسلیم نہیں کیا جاسکتی جو خود ڈگری سے ملتی ہے۔

حجۃ الاسلام  
بکرمکوس  
قام  
السیفر

پس بہر حال کوئی امر باظہار اس امر کے موجود نہیں جو کہ دگرگی مذکور گرو گوری سارکینسز قابل پابند  
ذہنی یا ان اشخاص پر جو اسکی وساطت سے مقدار ہونی کے عود لار میں۔ میں یہ بات بلا لحاظ اس مسئل  
کے کہتا ہوں کہ آیہ مذکور کا یہ جو ان کی نسبت سوال کرنا مستحق ہے۔ خیال کر کے کہ  
جائزہ ادانہ کی تفویض میں تھی۔ قانونی جائزہ ادانہ میں حاصل تھی اور انہوں نے یہ حکم  
مدالت سے متعلق کیا تھا۔

۱۸۹۶ء  
مکمل  
بنام  
ایسر

لیکن ہم فرض کرتے ہیں کہ وہ ایک گری رضا انجمن کی تھی جسکی اسبقی مدعی نے عذر کیا ہے۔ مگر کونسا ایسا امر موجود ہے جو عدالت کو اسکی منسوخی کی تحریک کرتا ہے۔

ایک ڈگری رضا ویسی ہی قابل پابندی فریقین کا در واقعات پر ہے جیسکی ایک ڈگری بعد از پورہ ہو۔ اصول مذکور کا ذکر بہت سے مقدمات میں کیا گیا ہے۔

معاملہ سوئٹھ امریکن ویسکیکن گینی را میں اگرم قریب صاحب ٹیس نے اسی طرح کے متعلق ذکر ترقوت بیان کیا ہے کہ ان واقعات کی موجودگی میں سے لئے منسلک دوم پر غور کرنا ضروری ہے۔ مسٹر ولٹن کا یہ بیان کہ فیصلہ رضا جو عیسائیت نے اپنے اختیار کا استعمال نہیں کیا ایک امر مانع تقریر مخالف فریقین کے مابین پیدا نہیں کر سکتا میں صرف یہ بیان کر سکتا ہوں کہ میں نے پہلی دفاتر اسات کو سنا ہے۔ تعارفی بحث سے یہ ہے کہ ایک فیصلہ رضا یا فیصلہ بعد میں ہر دو کے رو سے بالکل اسی طرح امر مانع تقریر مخالف پیدا ہوتا ہے جیسا کہ بعد اس فیصلہ کے جمیع عدالت نے اپنے جوشل اختیار تمیزی کا استعمال کیا ہے۔ ایسا ہی مقدمہ بلکیرن (۱۲) میں ماسٹر آف رولز اور ڈیٹس کاٹن صاحب لنڈے صاحب

کی یہ رائے تھی کہ ایک حکم رضا فریقین پر قابل پابندی ہے اور مقدمہ نیلگنڈی بنام پرمناہا (۱۳) میں متوسامی ایار صاحب ٹیس رٹ صاحب ٹیس نے بیان کیا ہے کہ یہ کہنا کافی ہے کہ استحقاقی انتظام مشترک ایک عدالت انصاف میں زیر بحث تھا اور بطور صلحنامہ کے وہ بطور ایک قائم تھا کے تسلیم کیا گیا تھا اور مطالبات قابل رواج اشخاص مذکور کے حکام پر پوری کونسل نے مقدمہ گچا مپی راو مگانام گچا مپی نیلینی (۱۴) میں یہ قرار دیا تھا کہ جب ایک سلسلہ واقعات بطور بنا صلحنامہ کے تسلیم کیا جائے جس کے رو سے ایک متدائرہ الشان تصفیہ ہو جائے اور جبکہ صلحنامہ مذکور مذکورہ فریب کے ناجائز نہ بنایا گیا ہو تو فریقین ناشنہ کو راور انکے جانشینان بعد میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ اصلی صورت واقعات کی دیگر گون تھی تاکہ وہ تنازعہ کو از سر نو اٹھائیں۔

اور یہ کوئی مقدمہ عدالت عالیہ کی ڈگری کی تردید میں ظاہر کیا گیا ہے۔ ایک خفیہ اشارہ فریب اور سادش کی طرف کیا گیا ہے لیکن شہادت میں اسکی کوئی بناء ظاہر نہیں کی گئی مدعی کی شہادت میں

(۱) لارڈ چانسرری در ۱۸۹۵ء جلد ۱ ص ۲۷۵ (۱۸۵)۔

(۲) لارڈ پریت پریت ڈوٹرین جلد ۱ ص ۱۶۱۔

(۳) اٹورن لارڈ پریت دیکس جلد ۱۸ ص ۷۱ (۷)۔

(۴) حودناٹین پل جلد ۱۳ ص ۲۹۷ ونگال لارڈ پریت جلد ۱ ص ۲۰۲۔

جو درجی کے

۹۹  
کلم  
نام  
اس

کوئی خفیہ نہ ہو بھی ایسی موجود نہیں ہے جس سے غریب ظاہر ہوتا ہو۔  
 دیگر اگر غریب ثابت کیا بھی گیا ہوتا ہم مجھے معلوم ہوتا ہے کہ عیسا کا دعوائے زائد الیعا ہوتا ہے۔  
 کچھ شک نہیں کہ خاندان مذکور کو بھی مذکور کا علم ہوتا ہے۔ سو ان سے ہے۔ یہیہ نے اپنی شہادت میں  
 تسلیم کیا ہے کہ ان سب کو یہ معلوم تھا کہ مکان مملوکہ درج میں کیا گیا ہے اور زرشن کا ایک حصہ والرتجہ  
 شہر میں نے حاصل کیا ہے لیکن کوئی کوشش نسبت تردید میں مذکور کے ٹیکسٹ تھی۔ اگر گوری کو باغ  
 ہوتے قریباً ۲۰ سال کا عرصہ ہوتا ہے کیونکہ مطابق شہادت مدعیہ کے وہ بوقت وفات کے اسٹیل  
 کا مقررہ میری رات میں مقدمہ بالکل زائد الیعا ہے۔

اب یہ سوال باقی ہے کہ آیا راستوں ساکنین جائیداد کے مذکور کو برص خنق کے حاصل کر سکتا تھا۔  
 کتاب کوک صاحب دربارہ ٹلٹن باب دفعہ میں یہ درج ہے ایک بیڈر برٹن اخلاق صریح اس  
 جائیداد کے متعلق پیدا ہوتی ہے جبکہ منافع حاصل ہوتا ہو یا جو عام قبضہ میں ہو۔ یہی قاعدہ تسلیم کیا  
 لے اپنی نایاب کتاب متعلق۔ جائیداد اصلی طبع ۱۱ صفحہ ۲۸۳ میں بیان کیا ہے یہ ثابت نہیں  
 کیا گیا کہ مال عیسے سو دس شہر برٹن اخلاق کے جائیداد حاصل کر سکتا تھا ہے اور اگر وہ ایسا  
 مستحق نہیں تو عیسا کو گوری کے برخلاف اسکے سن بطن حاصل کرنے کے وقت سے شروع ہوگی۔  
 سوال امران تقریر فی الف پانچواں کرنا غیر ضروری ہے کیونکہ جو کچھ میں نے قبل ازیں بیان کیا ہے  
 اس کا کافی طور پر ظاہر ہو چکا ہے کہ ایک بے خائن کوشش واسطہ فینچ اس ڈگری کے ٹیکسٹ ہے جسے  
 سادہ پر ۳۰ سال کا عرصہ برائے نتیجہ یہ ہے کہ نالاش ہو چکے کے بشمولیت خیر صبر محفوظ کردہ  
 خارج کیجانی چاہئے۔

نالاش خارج کی گئی۔

اٹرنیٹ جناب مدعیہ۔ بابو این ڈی ڈے۔  
 اٹرنیٹ جناب مدعا علیہ نمبر۔ مشنر سائڈرس اسپنڈلپنی۔  
 اٹرنیٹ جناب مدعا علیہ نمبر ۲۔ بابو اسے لی دھر۔

# صیغہ اپیل دیوانی

باجلاس بیکری صاحبکٹس دکن میچ پی صاحبکٹس

پتی مار یاد دعالیہ بنام بہا بیلام دت بڑا (دعی) \*

ریگولیشن اراضی دا گلڈاری آسام (دستخط) دفعات ۳۹ د ۱۵۳۰-۱۵۳۱ استحقاق حصول بندوبست اختیار سماعت عدالت دیوانی۔

سوال نسبت استحقاق حصول بندوبست بنجانب ایک فرقی کے عہدہ داران ل سے عدالت دیوانی

کے اختیار سماعت سے بڑا احکام دفعہ ۱۵۳۱-۱۵۳۲ ریگولیشن اراضی دا گلڈاری آسام کے متعلق نہیں کیا گیا۔

تالش مذکور نے واسطے استقرار اپنے حق و حصول قبضہ ہیکہ ۵۱۵۳۱ اراضی اور زبہ واصلہ کے دائر کی تھی فیر عدالت نے تحت نے یہ قرار دیا تھا کہ ۲ ہیکہ ۱۵۳۱ اراضی ایک جزو جدی حقیقت مدعی ہے اور کہ ۳ ہیکہ ۵۱۵۳۱ اراضی ابتداء ایک شخص مہر کی ملکیت تھی جسکی وفات یا ترک اراضی مذکور کے باعث اسپر کئی قابض رہا تھا اور کہ سترل بندوبست سے کچھ عرصہ پہلے وہ بندوبست کے بغیر ٹری رہی اور کہ پیمائش کہ سترل میں مدعی اور دعالیہ بروئے اس امر کی کوشش کی کہ وہ اسکے مقبوضہ میں شامل کی جائے اور کہ پیمائش کہ سترل کے روسے وہ مدعی کے مقبوضہ میں شامل کی گئی اور دعالیہ نے ایک عذر عدالت میں کیا اور بعد تحقیقات کے عدالت نے حکم دیا کہ اراضی مذکور دعالیہ کے مقبوضہ میں منتقل کی جائے اور کہ مدعی اراضی مذکور پر اپیل قبل کہ سترل پیمائش کے واقعی طور پر فیصلہ ہوا اسلئے اراضیات مذکور کا بندوبست مدعی کے نام پر مناسب طور سے کیا گیا تھا اور کہ عہدہ داران مال کو کوئی اختیار نسبت منتقل کرنے اراضی کو کے حق دعالیہ حاصل نہ تھا اور کہ مدعی ایک ڈگری قبضہ کا مستحق ہے۔

باجلاس بندوبست سراجی منجانب اپلاٹ۔

باجلاس بندوبست سراجی منجانب رسپانڈنٹ۔

تجوز عدالت (بیکری صاحبکٹس پی صاحبکٹس) ریڈنی صاحبکٹس نے صادر کی۔

۱۵۹۹  
۶ دسمبر

اپیل از ڈگری اپیل بندوبست ۱۵۳۱-۱۵۳۲ اراضی دا گلڈاری آسام کے متعلق نہیں کیا گیا۔  
۱۵۳۱-۱۵۳۲ اراضی دا گلڈاری آسام کے متعلق نہیں کیا گیا۔  
۱۵۳۱-۱۵۳۲ اراضی دا گلڈاری آسام کے متعلق نہیں کیا گیا۔

۹۶

پتھر یا

بنامہ

بہادر

مکہنی صاحب طبع :- ناشر نے دعویٰ نہ واسطے استقرار اپنے قریباً ۵۰ سیکڑہ اراضی  
انکے قبضہ زیر مملکت تاجکین کے دائرہ کی ہے۔

عدالتائے ماتحت نے قرار دیا ہے کہ دعویٰ اراضی مذکور کا مستحق ہے۔ ہر دو التماس کو نہ کرنے کو قرار دیا  
کہ ۵۰ سیکڑہ اراضی مذکور اسکی جدی حقیقت کا ایک حصہ ہے اور کہ ۵۰ سیکڑہ اراضی ابتداً ایک شخص سے  
کی گئی تھی جسکی وفات یا ترک ارضیات مذکور کے باعث وہ بلا بندوبست قبل پیا لیش کے تشرل کے مری  
ہیں اور چونکہ دعویٰ اپنے قابض یا ایک تھا اسلئے مناسب طور سے آگاہی بدست بروقت کہ تشرل پیا لیش  
دعویٰ سے نام پر کیا گیا تھا اسلئے عہد داران مال کو کوئی اختیار اس حکم کے دینے کا تھا کہ ارضیات مذکور  
وہ علاقہ کے مقبوضہ میں منتقل کی جائیں۔

مدعا علیہ نے اہل کیا ہے اور اسکی نسبت سے رجحان کی گئی ہے کہ ناشر نے ۵۰ سیکڑہ اراضی کو ۵۰  
کے چل نہیں سکتی جسے روسوں نے اس کے جسکے متعلق ریگولیشن مذکور بصورت دیگر حکم ہو کوئی عدالت  
دیوانی اپنے اختیار سماعت کا استعمال ہے ان سوالات کی نسبت نہیں کر سکتی جو کسی بندوبست کے جواز یا  
اثر کے متعلق ہوں یا متعلق اس امر کے آیا کسی بندوبست کی شرط ایسا نافذ ہیں۔ لیکن ہم قرار دیتے ہیں کہ  
مطابق دفعہ ۱۸ کے اندراجات سہل سے حقیقت زیر دفعہ ۱۸ واقعی قبضہ کی بنا پر قبضہ کیے جانے چاہئیں۔  
اور مطابق دفعہ ۳۹ کے کوئی شخص محض اسوجہ کہ بندوبست اس کے ساتھ کیا گیا ہے یا کسی شخص کے  
ساتھ جسکی کہ وساطت سے وہ وعود ایسے ایک ایسا شخص تصور کیا جائیگا جسے کوئی استحقاق کسی چیز  
کے متعلق بخلاف اس شخص کے حال کیا ہو جائے اور مذکور کی نسبت استحقاق کا وجود یا نہ ہو۔ لفظ "عائد" یا  
کی تعریف دفعہ ۱۸ میں اس طرح کی گئی ہے کہ "اسمیں کوئی اراضی تابع او انکی مالکداری جسکی او انکی کی واسطے جدا گانہ نظام  
کیا گیا ہو" مثال ہے۔ پس اراضی زیر بحث لفظ "عائد" کی تعریف کی ذیل میں آتی ہے پس اس صورت میں معلوم  
ہو تاہم کہ اراضی مذکور کا بندوبست مناسب طور سے دعویٰ کے ساتھ پیا لیش کے تشرل میں کیا گیا ہے جسے  
قابض یا تھا۔ اور اب بعد کارروایات عہدہ داران مال کے روسے کوئی حق مدعا علیہ کو اراضی مذکور میں حاصل  
ہوا تھا۔

زال بعد ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک دعویٰ کے استحقاق و بار اراضی زیر بحث کا تعلق  
سے سوال زیر تنقیح باہن فریقین صورت حال میں ایک سوال و بار اراضی مذکور کی بندوبست کے نہیں  
ہے۔ وہ محض ایک سوال نسبت انکے استحقاق حصول بندوبست اور عہد داران مال کے ہے۔



۱۸۹۶ء

پتی لیا

بنام

بہا پرادت

اور معلوم ہوتا ہے کہ ایسا سوال عدالت دیوانی کے اختیار سماعت سے بروئے احکام دفعہ ۱۵۸ ریگولیشن ۱۸۶۱ء  
والگداری آسام کے مشتق نہیں کیا گیا۔ لیکن مقدمہ موجب ترمیم تیارانی میدھی وال میں یہ ظاہر کیا گیا  
ہے کہ جب زیادہ کا بندوبست ایک شخص کے ساتھ عروج و انزال کے کیا ہو تو عدالت دیوانی میں جو  
بندوبست مذکور کی نسبت مذکور تا بہ صرف ایک تہہ قرار دیا رہے اسکے استحقاق بندوبست اراضی زیر کثرت کے  
کر سکتی ہے اور اسے ڈگری قبضہ عطا نہیں کر سکتی۔ ان واقعات کی موجودگی میں ہم صورت حال میں عدالت  
کو سامنے اسکے استحقاق حصول بندوبست کے استوار کر کے اور کچھ عطا نہیں کر سکتے اور ہمیں اس بنام  
عدالت تحت کی ڈگری کی ترمیم کرنی چاہیے کہ ہم ڈگری قبضہ کو منسوخ کرتے ہیں۔ مدعی کو چاہئے کہ عہدہ دار  
بندوبست کے پس جا کر اسے اراضی کا بندوبست اپنے نام کر لے اور قبضہ حاصل کرے۔  
اس حد تک ہم ڈگری عدالت اہل تحت کو منسوخ کرتے ہیں دیگر صورتوں میں ہم اسے بحال رکھتے ہیں۔  
ہم فرما چکے ہیں کہ کسی حکم نہیں دیتے۔

اپیل جزو منظور کیا گیا۔

## باجلاس بیکارچی صاحب جسٹس و بیچپی صاحب جسٹس

۱۸۹۶ء

۱۱ دسمبر

کالی گہوس وغیرہ عیان) بنام ادائی ٹپاری وغیرہ (مدعی علیہم)  
ایکٹ مزاران بنگال (۸ شمس ۱۲۸۵) دفعہ ۱۶۷۔ استحقاق ارجاع نالش۔ دراشت حقیقت مستقل۔ کلکٹر  
کوداشت کی اطلاع دینے کا اثر۔ عدم ادائیگی رسوم اور اسکا اثر استحقاق حصول ڈگری پر۔  
دفعہ ۱۹۰۔ ایکٹ مزاران بنگال کے رد سے ایک فرق ایک نالش لگان کے رجوع کرنے سے متعلق نہیں ہے  
باجلاس کلکٹر نے نوٹس اور رسوم حاصل کیا جو جنکا ذکر دفعہ مذکور میں کیا گیا ہے۔ لیکن دفعہ مذکور اس کی رائے  
سے کہ عدالت نالش اور رسوم مذکور کے کلکٹر سے وصول کئے جانے کے ڈگری حاصل کرے۔

اپیل بڈا آسن نالش سے پیدا ہوا ہے جو عریان نے جو چند تعلقہ جات پٹنی کے شکار تھے واسطہ دلا  
پانے بقایا در لگان واجب الادا۔ ماہیت ۲۹۶ شمس لغائیہ سن ۱۳۰۳ فصلی کے دائرہ کی تھی۔ یکے از مدعیان  
کا باپ ماہ چتر ۲۹۹ شمس کے اخیر میں فوت ہوا تھا اور دیگر مدعیان کے باپ اس سے پہلے فوت

۱۸۹۵ء

اپیل ڈگری کرلی ۱۸۳۳ شمس بنا اراضی ڈگری بابو دگا چری و سب باروینا چ پیر مسعود ۲۹  
مشترک مدعی ڈگری بابو ہوتو ہونا چھوٹی چٹری منصف چند پور مسعود ۶۶ شمس ۱۸۹۶ء

(۱) انڈین لکچر کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۸۱۹۔

۹۶ء  
کالی گہریں  
بندہ  
الذی پڑا

جو چکے تھے اور عدیان اس طرح متقل حقیقت اسے کے مستحق بننے وارث کے جو وارث مذکور کا  
نوٹس کلکٹر کو حسب منشاء دفعہ ۱۵ ایکٹ نزارمان بنگال نڈیا گیا تھا اور نہ وہ رسوم ادا کیا گیا تھا جس کا  
حکم دفعہ مذکور میں ہے۔ ہر دو عدالتہائے ماتحت نے یہ قرار دیا ہے کہ عدیان لگان واجب الادا بہت  
سنتساع کے مال نہیں کر سکتے۔

باکو ہر نڈیا نڈیا منجانبہ اپلاٹان۔

باکو کو تاتسکھا جوس منجانبہ اپلاٹان۔

**تجربہ** عدالت رینر می صاحب یعنی صاحب ثلثان حسب ذیل تھی۔

اہل ہائیں ہر ایکٹ لٹ بٹایا لگان میں سے پیدا ہوئے وہ سوال جو عدیان سپلاٹان کی طرف سے  
اٹھایا گیا ہے یہ ہے کہ آیا عدالتہائے ماتحت ایک ہی دفعہ کے اس وجہ پر منظور کرنے میں درست تھیں  
کہ نوٹس دفعہ ۱۵ ایکٹ نزارمان بنگال کلکٹر کو نہیں دیا گیا۔ ذیل کو سیل اپلاٹان عینہ ذکر کیا ہے کہ  
برائے مناسب تعبیر دفعہ مذکور کے عدالتہائے ماتحت کو یہ قرار دینا چاہئے تھا کہ نالٹس مل سکتی تھی اور کہ  
عدیان کل طہرہ ڈگری کے مستحق تھے گو نوٹس ریخت نڈیا گیا تھا۔ اور کہ دفعہ مذکور کے رسوم اس  
کا اقتناع کیا گیا ہے کہ بذریعہ ہر ڈگری کے کوئی واقعی لگان وصول نہ کیا جائے اور اس سندر کی  
تائید میں اسے فیصلہ کثرت ہائے اجلاس کل بمقام علیم الدین خاں بہنام میرالال سین (د) پر لکھا  
گیا ہے۔ دفعہ ۱۵ کے الفاظ حسب ذیل میں ہے وہ شخص جو برائے وارث کے کسی متقل حقیقت کا مستحق  
نہیں ہاں شین مارتی یا دیگر کارروائیاں تھیں اس لگان کے دلاپانیکاستحق نہ ہو گا جو اسکے حق میں بطور  
قابل حقیقت مذکور کہ واجب الادا ہو جب تک کہ کلکٹر نے وہ نوٹس اور رسوم وصول نہ کیا ہو جس کا ذکر  
دفعہ ماقبل میں کیا گیا ہے۔ بلکہ غلط عبارت دفعہ مذکور اور اس امر واقعہ کے کہ ایک لحاظ سے وہ ایک ہی  
حکم ہے اسلئے اسکی تعبیر سری طور پر کی جانی چاہئے کہ سخت طریقہ مادی یہ رائے ہے کہ دفعہ مذکور کے  
روئے ایک ذیق نالٹس لگان کے جمع کرنے سے متنع نہیں ہے گو کلکٹر نے وہ نوٹس اور رسوم وصول  
نہ کیا ہو جس کا وہ دفعہ مذکور میں دیا گیا ہے گو وہ مانع اس امر کی ہے کہ عدلیہ نوٹس اور رسوم مذکور کے  
کلکٹر وصول کے جانے کے ڈگری حاصل کرے۔ اگر دفعہ مذکور کا منشاء اوجاع نالٹس سے اقتناع کو نکالتا

سنہ ۱۸۹۶ء  
کالی گھوس  
بنام  
ادیشی پٹاری

تو اس میں ایسے الفاظ درج ہوئے جیسے کہ "ارجاع نالاش کا مستحق نہیں ہوگا"۔ میں تیز زبانی قابلیت کا  
نالاش تھا اور وہ چند شراٹھ کا زمانہ قابلیت وصول بذریعہ نالاش کے ایک سالہ تیز ہے اور وہ مقدمہ پریل بنام ٹیٹ  
(۱) میں ظاہر ہو گئی ہے نیز اس کا ذکر مقدمہ علیم الدین ٹیٹ بنام ہیرالال سین (۲) محلہ پنجاب ہائیڈرٹ میں کیا گیا ہے۔  
لیکن گویا ہم اسی طرح ہے تاہم ہماری یہ رائے نہیں ہے کہ یہ آزادانہ قبضہ نہ کر کسی طرح حرم معین  
کی وارد کر سکتی ہے۔ انہوں نے مذکور کے اثباتے جانے پر بھی کلکٹر کو نوٹس نہیں دیا اور نہ ضروری رسوم ادا  
کیا ہے جس کا حکم دفعہ ۶ میں ہے لیکن انہوں نے اپنے استحقاق قیام نالاش تا فیصلہ آخری پر بلا تعمیل شرط  
ماید کردہ دفعہ مذکور کے اصرار کیا ہے اور عذاب آن کیلئے سے ہے کہ الفاظ "ذریعہ نالاش وصول  
کرے" کی تعبیر سطر چوبہائی چاہئے کہ ان سے مراد "ذریعہ نالاش دلائے" کی ہے اور کہ دفعہ مذکور کا  
منشاء صرف واقعی وصولی زر نقد پنجاب عدلیان سے اختراع کرنیکا ہے۔ ہم مذکور کو درجہ تسلیم  
نہیں کر سکتے۔ عذر مذکور کو موثر کرنا گویا یہ قرار دینا ہے کہ مٹی اس ڈگری کی استعداد کار نیکاستی ہے  
جس کا واقعی ایفاء وہ اس وقت خود اپنے بیان کے مطابق نہیں کرتا۔ اس میں شک نہیں کہ اگر اپلاٹ  
کا عذر درست ہو تو کوئی مانع اس کی کارروائی کا ہوگا خواہ وہ اجراء کر اگر کہ مدعا علیہ کے مقبوضہ  
کو نیلام کر لے مگر شرط یہ ہوگی کہ وہ عدالت سے زر وصول شدن کی ادائیگی کا مطالبہ نہ کرے گا۔ ہماری رائے  
میں وہ ایک مناسبت سے دفعہ مذکور کی نہیں ہے۔ چونکہ مدعیان نے کوئی کارروائی دو رانی نالاش میں  
نسبت تعمیل احکام دفعہ ۶ کے نہیں کی اس لئے ہمیں قرار دینا چاہئے کہ عدالت ہائے ماتحت نے  
درست طور پر ایک جزو دعویٰ زیر بحث حال کو منظور کیا ہے۔ چنانچہ اپیل بذامہ عرض کے  
خارج کیا جانا چاہئے۔

(اپیل خارج کیا گیا۔)

(۱) لاہور سٹریٹ لکچر ہاؤس جلد ۱۰ صفحہ ۹۰۔

(۲) انڈین لارپرٹ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۸۷۔





۹۶ء  
جلد ۱  
صفحہ  
منبر ۱۸

وہ جائیداد جو قرق کی گئی ہے آفیشل آسائینی کی تفویض میں بروئے قانون کے آئی ہوئی ہے۔  
جو کارروائیات اجراء میں واسطے قرقی جائیداد ذکر کے صادر کیا گیا ہے غلط اور خلاف قانون ہے اور دوسرے نہیں  
رہ سکتا۔ بالفاظ دیگر اسے یہ بیان کیا تھا کہ اسے کوئی استحقاق قابل قرقی جائیداد نہ ہو جس کا حاصل نہیں ہے  
بلکہ اسے جائیداد نہ کی نسبت آفیشل آسائینی کے حق کا عذر کیا تھا۔ ایسٹائٹ نے ایک مختصر بطور  
دیوالیہ کے ۲۱۔ فروری ۱۸۹۲ء صلیح کو دسٹریکٹ کی جہت میں اسے اس جائیداد کی نسبت یہ بیان کیا تھا کہ یہ یکم  
مارچ ۱۸۹۲ء صلیح کو دیوالیہ نے انسان مذکور کے پاس بطور کفالت کے واسطے ادائیگی محسوس بقایا حساب  
و کتاب کے جو بھی آنکے واجب الاداء ہو و ستادیزر استحقاق مکان قسٹ گارڈن کچ کو کفول کیا تھا  
(جو دیوالیہ ایک شخص ستمی علی حسین کے نام سے خرید کر لیا تھا جو فوت ہو چکا ہے) مکان مذکور اس میں  
پر واقع ہے جو جمعہ دل شنبہ بادشاہ اودھ کی ملکیت ہے جس مکان کے مالکان دیوالیہ مذکور اور وڈا  
علی حسین برادری نصف حصہ میں ہیں۔ یہ ۹۳ء میں ہم معلوم کرتے ہیں کہ اسے اپنے استحقاق کے  
کامل کرنیکی کوشش اس طرح کی تھی کہ ایک انتقال منجانب تانیم مقام کچنٹ گورنر جنرل باجلاس کونسل  
کے کچن دیوالیہ اور احمد حسین کے نسبت ایک نصف جائیداد مذکور خود اس کے حق میں کیا گیا تھا اور  
نسبت دوسرے نصف حصہ کے بروقت تجویز کے تسلیم کیا گیا تھا کہ وہ ہمیشہ سے اس پر قابض رہا ہے  
اسلئے ہمارے رو برو واقعات ذیل کارروائی کرنے کے لئے موجود ہیں یعنی مسئلہ قبضہ اور ناقص استحقاق  
کی تحلیل کی کوشش ۹۳ء میں کیا جانا اور بروقت اجراء قرقی کے یہ عذر نہ اٹھایا جانا کہ اسے قابل  
قرقی حق حامل نہیں ہیں ان جملہ امور پر ہمارا یہ رائے ہے کہ سباروینڈیٹ جج اس نتیجے کے اخذ کریگا  
مجاز تھا کہ اسے بروئے قبضہ مخالفانہ کے ایک استحقاق قابل قرقی حاصل تھا۔  
ہم پل ہذا کو منہ فرجہ خارج کرتے ہیں۔

اپیل خارج کیا گیا۔

# اس اکیٹی میں جیٹا کی حالت

۱۸۹۶  
۲۱-۵-۱۸۹۶

پہلے ناگہان شاہ دیو دمی) بنام مراد نندا وغیرہ (دعا علیہم) نے  
 اپیل ایکٹ ضابطہ مالک اراضی مزارعہ جیٹا ناگپور (نگال ایکٹ ۱۸۹۵ء دفعات ۲۳ و ۲۴) میں  
 ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴-۱۳۹۵ء سالوں میں جیٹا ناگپور کل رستم مدعو یہاں سے زیادہ ہو۔  
 اس دگری کی اراضی سے جو ڈپٹی کلکٹر نے اکیٹی میں شامل کر کے پٹن  
 سے دو ڈپٹی کلکٹر کے پاس جیٹا ناگپور کل رستم مدعو یہاں سے زیادہ ہو۔  
 اپیل جیٹا ناگپور میں سے پیدا ہوا ہے جو مالک اراضی نے حالت پٹی کلکٹر انجمن میں واسطے دیا تھا  
 کہ چند عرصت کے بعد ان کی حالت میں مقدار رگام مدعو یہاں سے زیادہ ہو لیکن تم وہاں وصول  
 منجانب ہر ایک عیسے مبلغ مارے کم تھی۔ فاضل ڈپٹی کلکٹر نے دمی کی مالش کی دگری دی بعض اوقات  
 نے جو ڈپٹی کلکٹر کے پاس اپیل کیا جسے عدالت نے فیصلہ کو اس حد تک منسوخ کیا جیٹا ناگپور  
 کا تعلق تھا۔ اس فیصلہ کی ناراضی سے دمی نے انیکورٹ میں اس وجہ سے اپیل کیا کہ اپیل بنا اراضی دگری  
 ڈپٹی کلکٹر ڈپٹی کلکٹر کے پاس ہو سکتا تھا اور کہ جو ڈپٹی کلکٹر اس کی سماعت کا کوئی اختیار نہ تھا۔  
 باجوہ سرینکھ و باجوہ کو و فاسنڈھو مکوجی منجانب اپیلانٹ۔

ڈاکٹر اشو دیش مکوجی منجانب رسپانڈنٹان۔  
 باجوہ سرینکھ داس۔ یہ زیادہ دفعات ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴-۱۳۹۵ء سالوں میں جیٹا ناگپور  
 پاس ہو سکتا ہے اگر تم مدعو یہ ایک سو روپے زیادہ نہ ہو گو دفعہ ۲۹ کے تحت اشتمال دعویٰ بجلا مختلف  
 مزارعان کی اجازت واسطے معلوم کرنے اختیار سماعت عدالت اپیل کے دیا گیا ہے تاہم مالیت مالش اس  
 رقم سے ملو کہ جانی جائے جس کا کہ دعویٰ ہر ایک مزارعہ کے برخلاف کیا گیا ہے۔  
 ڈاکٹر اشو دیش مکوجی منجانب رسپانڈنٹان۔ جبکہ مختلف ماویٰ بجلا مختلف مزارعان یہ دفعہ ۲۹  
 شامل کے لئے ہوں تو اس صورت میں صرف ایک ہی مالش ہوتی ہے اور رستم مدعو یہ کچھ طور پر کل

اپیل دگری اپیل فیصلہ ۱۸۹۵ء بنا اراضی دگری ایف کے صاحب جو ڈپٹی کلکٹر ناگپور مصدرہ  
 ہری ۱۸۹۵ء مقرر مقرر دگری باجوہ سرینکھ داس کی مکوجی ڈپٹی کلکٹر انجمن صدر و جیٹا ناگپور۔

۱۹۹۶  
پریکٹک  
ضلع  
امر سداغیر

مقدار تہ عریضیات قرار مان ہوتی ہے اگر مطابق حد پلاٹ کے پل کی اہلیت اس مقدار سے کم ہو جائے  
جس کا دعویٰ کسی خاص قرار کے برخلاف کیا گیا ہو تو اس سے یہ ترتیبی واقع ہوگی کہ ایک قرار کا پل ڈپٹی کلکٹر  
کے پاس ہو گا اور دوسرے قرار کا اسی دعوے کی ناراضی سے جو ڈپٹی کمشنر کے پاس ہو گا۔ نیز  
دفعہ ۴۴ میں ایک پل ناراضی فیصلہ کا حکم ہے پل جو ڈپٹی کمشنر کے پاس ہو سکتا تھا۔ علاوہ ازیں دفعہ  
۱۱ ایک تین اہلیت اثبات پلاٹ بلات اہلیت کرنے اس امر کے کامیاب ہو سکتا تھا کہ اس کو نقصان پہنچا ہے۔

یاد رہے نہایت اس نے اس کا جواب دیا۔

**تجویز** انگلیرٹ (اوپر ملی صاحب بل صاحب بٹمان حسب ذیل ہے :-

پل تہ ناراضی فیصلہ جو ڈپٹی کمشنر جمپنا ناگپور مسدوق۔ جنوری ۱۹۹۵ء وائر کیا گیا ہے۔  
اولاً یہ عذر کیا جاتا تھا کہ کمری پل دوم حد الت با میں نہیں ہو سکتا۔ لیکن عین چند سال  
نامطلوبہ کر دیا گیا ہے اس لئے ہماری رائے میں وہ عذر نا کامیاب رہتا ہے۔  
زراں ہدیہ بحث کی گئی تھی اور اسی امر پر پل تہ ابھی ہے کہ پل جو ڈپٹی کمشنر کے پاس ہو سکتا تھا  
بلکہ ڈپٹی کمشنر کے پاس ہو سکتا تھا۔ ناالشی کی تعزیت وہ ہے۔ تاکہ ذکر ضمن ۲۴ دفعہ ۴۴ میں کیا گیا  
بے حد برائے دفعہ ۴۴ کے چار دعوے از قسیم مذکور ایک ہی ناالشی بل کے لئے جاسکتے ہیں اس لئے معلوم ہو گا  
کہ وہ چند دعوے کا ذکر فقرہ دوم دفعہ ۴۴ میں کیا گیا ہے صرف ایک ہی ناالشی ثابت ہے۔

اب چنے اس امر کا فیصلہ کرنا ہے کہ کس حد الت میں پل ہو سکتا تھا۔ دفعہ ۴۴ میں یہ بیان کیا گیا  
ہے کہ اثبات زیر ضمن ۴۴) دو دیگر منہائے دفعہ ۴۴ میں اگر ان کا فیصلہ ڈپٹی کمشنر نے کیا ہو اگر مقدار  
متدعوہ یا اہلیت جائزہ مستعد ایک سے روپ سے زیادہ ہو تو ڈپٹی کمشنر کا فیصلہ قطعی ہو گا سوا چند  
کے جو صورت حال میں پیدا نہیں ہوتے۔ دفعہ ۴۴ میں پہلے سے ناراضی فیصلہ جات ڈپٹی کلکٹر کا عذر دیا  
گیا ہے اور زراں بعد دفعہ ۴۴ میں سب سے بل حکم ہے۔ "جملہ اثبات میں سوائے ان اثبات کے  
جنہیں رجید انکی تجویز ڈپٹی کمشنر فکس ہو) ڈپٹی کمشنر کا فیصلہ قطعی قرار دیا گیا ہو یا جب انکی تجویز  
اور فیصلہ ڈپٹی کلکٹر نے کیا ہو ایک پل کی اجازت ڈپٹی کمشنر کے پاس جانے کو دینی ہو۔ ایک پل







۱۸۹۶ء  
نمبر ۱  
نامہ  
بینکھارا

محفوظ رکھنا چاہئے۔۔۔ کسی صورت میں فرق سے مجھے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ کوئی فرق جو کہ  
یہی تھا بعض صورتوں میں ممکن ہے کہ کسی ایک صورت کی نسبت کسی ایسی ہی طرح کی ایک اور صورت کی  
پاس سال سے ظاہر تاجہ کہ جن غیر مستقل ہی تھی بہت سی توں میں خود سید لگان سے ظاہر تاجہ کہ  
کے قتل کی خبر ہو۔ ہر ایک امر پر غور کر کے میں بلاشبہ طور پر وارد ہوں کہ دعا علیہ کیس شرج سے ہر ایک  
صورت میں میں لگان کے وسیع اور اگر ٹیپے۔۔۔ اپلاٹ کی طرف سے نکال دیا ہے کہ بعض سید  
لگان ثابت نہیں لگیں بعض کی تردید کو ان کے نے کی ہے مگر دعا علیہ نے ان سب کو یہ  
بیان ثابت کیا ہے کہ وہ لگان اور اگر کے ساتھ مل کر ثابت کیا اس کو کافی ثبوت سمجھتا ہوں۔ نوعیت  
اور شکل رسید ٹیپے نہ کر کے مجھے ان کی درستی کا یقین ہو جاتا ہے اس فرق سے جو ان کے  
میں ہر دو رسید ٹیپے نہ کر کے ظاہر ہوتا ہے۔ ان کی درستی ظاہر ہوتی ہے۔ مگر کوئی کوشش اس پر  
کے ثابت کرنے میں نہیں کی کہ دعا علیہ کیس شرج سے ہر ایک صورت میں لگان اور اگر تاجہ  
ایڈ وکیٹ جنرل (پرنسپل) ویکو کویش جن کے ویکو جے گوالہ میں منجانب اپلاٹ  
مسٹر ہل ویکو مہنوی میں ہر چکر مٹی منجانب رسپانڈنٹ۔

ایڈ وکیٹ جنرل۔ رسید ٹیپے لگان ضابطہ طور پر ثابت نہیں لگیں مقدمہ راجہ دو  
گولی بنام بہی چٹوڑ ہندل و ایس بی صاحب شرج بیان کیا ہے کہ:۔ صاحب جن کے واسطے بیان  
کرنا بالکل نا کافی ہے جبکہ وہ داخلہ کے اختلاف کو تسلیم کرے کہ وہ بیٹھ کی ادائیگی ایک سال سے  
دوسرے سال میں پورا کئے جانے کے ظہور میں آیا ہے بلا اس خاص امر واقعہ کے ثابت کئے جانے کے اختلاف  
مذکور با دمی النظر میں اس امر کی شہادت ہے کہ لگان کیس ان نہ تھا۔۔۔ مزید میری رائے میں  
اہل اہل نے یہ غلط رائے اختیار کی ہے کہ داخلہ جائزہ کر کا ثابت کیا جانا ضروری نہ تھا اگر ان کی  
مقبول طور سے انکار نہ کیا گیا یہ وہ مطابق دیگر مستادین کے جو یقین نے پیش کی ہوں ثابت  
کے ساتھ چاہیں یعنی کہ انکا منشا کیا ہے:۔ نیز لا حظ ہو بہت رائے بنام گنگا زانن ہا پتر (۱)۔  
مسٹر ہل منجانب رسپانڈنٹ۔ ادائیگی بذریعہ پیش کرنے رسید کے ثابت کیا جاسکتی ہے اور یہ  
ثابت کرنے اس امر کے کہ وہ ایڈ مستادین حاصل کر وہ بعد از ادائیگی زر نقد کے ہے لا

۹۶

سجاکٹ

مبتدا

نیشور شاہ

ہو راج محمد بنام نور سہ (۱) و اوٹیب رچو دھری بنام پرزونا تھئے (۲)۔

**تجزیہ**

عدالت (ریزرجی صاحب پکینی صاحب شس) حسب ذیل۔

ایلیا نے ذرا میں جزا لثبات ازویہ لگان نور و صولی لگان زاید قطعہ اراضی میں سے پیدا ہوئے ہیں دو سوالات پہلے ٹکٹ طرف سے اٹھائے گئے ہیں۔ اولاً یہ کہ آیا عدالت اپیل یا تحت اُن داخل ہوئے پر انحصار کرنے میں درستی پر تھیں جو دعا علیہم نے پیش کئے تھے جبکہ وہ حسب ضابطہ طور پر ثبات نہیں کئے گئے اور ثانیاً یہ کہ آیا عدالت اپیل یا تحت بطریق واقعات تراواردہ کے دعوے لگان پر قطعہ اراضی کو خارج کرنے میں درستی پر تھیں۔

نسبت امر اول کے عدالت اپیل یا تحت نے بیان کیا ہے: پہلا ٹکٹ کی طرف سے عذر کیا گیا ہے کہ بعض رسید ہائے لگان ثابت نہیں لگتیں اور بعض کی تردید گواہان نے کی ہے لیکن دعا علیہم نے اُن سب کو یہ بیان ثابت کر دیا ہے کہ اس نے لگان ادا کر کے سٹیٹے حاصل کی ہیں۔ اسکو میں کافی ثبوت سمجھتا ہوں رسید ہائے مذکور کی نوعیت اور شکل سے مجھ میں کی درستی کا اعتبار ہو جائے۔ اُن اختلافات سے جو اس سے پہلے ظاہر ہوتا ہے اُن کی درستی ظاہر ہوتی ہے۔ فونی ٹیم ایڈوکیٹ جنرل نے یہ عذر کیا ہے کہ یہ اس امر کے ثابت کرنے کے واسطے کافی نہیں ہے کہ رسید ہائے حسب ضابطہ طور پر ثابت لگتی ہیں اور اپنے عذر کی تائید میں اسے مقدمات رقم جادو گنگولی بنام لکھی رائے منڈل (۳) و بہت رائے بنام لکھا زرائیں مہا پتر (۴) پر انحصار کیا ہے۔ مقدمات مذکور میں صرف یہ قرار دیا گیا ہے کہ بعض شہادت نسبت ثابت کرنے درستی رسید ہائے لگان کے موجود ہونی چاہئے جو کہ ایک دعا علیہم مزید داخل کرے۔ مگر مقدمات مذکور میں کوئی نا حق غرضت اس امر کے درج نہیں کر قسم کی شہادت رسید ہائے لگان کے ثابت کرنے کے لئے ضروری ہے۔ بخلاف ازویہ مقدمہ راج محمد بنام نور سہ (۱) و مقدمہ ادب پندر چو دھری بنام پرزونا تھئے (۲) میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جہاں کہ درستی رسید لگان کی نسبت اس فراغ سے حلف اٹھایا ہو جس سے لگان ادا کیا گیا ہے تو امر مذکور قانوناً رسید مذکور کے ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔ گو اس شخص کا

(۱) دیکھی رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۳۲۔

(۲) دیکھی رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۲۱۱۔

(۳) دیکھی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۲۶۔

(۴) دیکھی رپورٹ جلد ۸ صفحہ ۸۸۔

۹۶ء

سرکار

بنام

نیشنل

بیان نہ لیا گیا ہو جس کے دستخط رسید مذکور میں بلجو علی سندٹ مذکور کے ہماری رائے میں وہ قرار داد جو عدالت اپل ہائٹ نے قلمبند کی ہے جس کے رو سے مدعا علیہ کی شہادت رسید کی کڑی کے ثابت کرنے کے لئے کافی مستور لگیٹی ہے قانوناً قابل تسبیح قرار دیکانی چاہئے۔

زبان بولت و جردوم کے عدالت اپل ہائٹ نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ تبارشہد کی طرح مذموم ہے اسے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ مدعا علیہ کے قبضہ میں اس اراضی سے زیادہ اراضی ہے جس کی نسبت وہ لگان ادا کرتا ہے اور ایسا کرنے کے لئے اسے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ کس قدر اراضی کی نسبت مدعا علیہ لگان ادا کرتا ہے۔ مدعا علیہ ایسا کرنے سے قاصر رہا ہے۔ اگر ایسا ہے تو ہماری رائے میں کوئی وجہ نسبت ہماری دست اندازی بغیر عدالت اپل ہائٹ کے برطبقی پلہ دوم موجود نہیں ہمیں یہ بھی بیان کرنا چاہئے کہ ایک قیسری امر پر بھی بحث کی گئی تھی جو یہ تھا کہ عدالت اپل ہائٹ نے اس امر میں غلطی کی ہے کہ ایک ہی رسید مذکور لگان کو مختلف سنوات میں تقسیم کیا ہے بلا کسی شہادت یا ظہار اس امر کے کہ وہ انہی خاص سنوات کی نسبت تھا۔ ہماری رائے میں عدالت اپل ہائٹ کا ل طور پر وقت فیصلہ کرنے واقعات مقدمہ کے یہ بیان کرنے کی مجاز تھی کہ آیا بلجو علی رسید رائے کے جو کئی سالوں کی تھیں اور اس امر واقعہ کے کہ انہیں وہ سنوات خاصہ کے لئے تھے جس نے ان کا تعلق تھا وہ رقم جو کس خاص سال میں ادا کی گئی ہے برمودا لگان سال مذکور تھی اور جو اقبایہ لگان سنوات با قبل۔

اس لئے وہ جملہ حرات جنکی سند ہمارے رو برو لگیٹی ہے ناکامیاب تھی میں اور اپل ہائٹ ہمارے خرچہ خارج کیا جانا چاہئے۔

اپل خارج کیا گیا۔

۱۸۹۲

اجلاس میگزین صاحبان و دیگر ارجح صاحبان

موسیقی مومین کے لئے (مدعی)

[illegible]

کیا جانا چاہے جس کا قبضہ اس رائی کے محدود ہونا چاہئے۔ نیز اسی طور پر راجن جو۔  
 آئینہ نش قبضہ ان رائیات میں جو پہلے قابل زرع تھیں مگر بعد میں زریکاشت کی گئی تھیں اور کثرت  
 جچ نے عذر میا کو دے کر خلاف کامیاب کیا یا طبق ایک ایسی قرار داد کے جو ذاتی قبضہ منجانب  
 مدعا علیہم کی شہادت پر مبنی تھی بلکہ ایک تجربہ جو جو شہادت سے اخذ کیا گیا تھا قبضہ کی گئی تھی جو  
 یہ تھو کہ مدعا علیہ کرنا دہانہ میں اس سال سے تعمیری قبضہ حاصل ہے۔

تجربہ مہربانی کے ساتھ کہ فیصلہ دگر کی دوسرے کچھ کا تعلق ان چند خطبات راضی کے ساتھ تھا جو بطوریت یا ناقابل گشت از انسیات کے بیان کی گئی تھیں اس حد تک وہ مہربانی کے جو اپنے چاہئیں اور مقدمہ دوسرے کچھ کے پاس سے ازلات ذیل کا فیصلہ کرنے کے لئے کہیں بھیجا جانا چاہئے (الفصل کے کہ حد تک تیس اس کی دی) یا طالع ہی بنے تا بل گشت نوعیت از انسیات کے تاکہ اسل از رجاع الفاضل متعلق تہا جو اور جب اگر تک تیس مذکور کہ تو دیر شہادت قبضہ واقعی منجانب عالم حکیم کے ہوتی تہا

ایسا ہذا راضی دگر کی دوسرے کچھ پر شاہی۔

اپیل بناراضی ڈکری ڈسٹرکٹ جج راج شاہی۔  
ڈاکٹر ایشہ کھدی گھوس ویاہر لال مہنداس ویاہر سری ورو سنوار میمنہا ایل۔  
باجو میمنہا داس ویاہر سری ویاہر ذمت میمنہا سپانٹ۔

بابوسرینہ داسو و بابوسرود ایچرمت و منجانبہ سپاہت۔

واقعات و دلائل مقدمہ مذاکرہ و فیصلہ علیہ فی کفر من صاحب نیر حرمی صاحب ہنسان سے طلبہ ترقی

ہیں جو حسب ذیل ہے :-

اسیلاٹ کے پیدائش سے پیدا ہوا ہے جو دعوی ایلاٹ نے واسطے قبضہ و زواصلات بعض ارضی کے ہد  
 بیان دائرہ کی تھی کہ ارضی مذکور موضع مکی جلدی میں شامل ہے جو اسکے تعلق فی رجا ملا سے ملتی ہے اید  
 کہ ارضی مذکور ابتدا و ایک میل کی تھی جو کھوٹے سے عرصہ قابل کاشت ہو گئی ہے۔ اور کہ علیہم السلام چار  
 طور سے قابض ہیں۔

۹۵۹ ایل اذکری سیل نیک ۹۶۰ ایل اذکری ایل بیت صاحب کائیمقام و سرک طحج راج شاهجی صدده  
۹۶۱ جزو ۹۶۲ شاه شتریم دگری باورنچید گگری سباروفین طحج ضلع دگری صدده ۹۶۳ ایل ۹۶۴

۹۶ء  
مہینہ  
بنام  
برمودا

مدعا علیہ نے اپنے جواب دعویٰ تحریری میں مدعی کے اس استحقاق سے انکار کیا کہ وہ میعاد کا عذر اٹھائے اور اسے یہ حکم دیا کہ ایک کمال بطور مدعا میں مدعی کے موضع لکشی جاری اور مدعا علیہ کے موضع بنگلیہ پر چوک واقع ہے۔

عدالت اعلیٰ نے یہ قرار دیا کہ جزو اراضی زیر بحث مدعی کے موضع سے علاوہ رکھتی تھی لیکن اس نے نالش کو زائید علیحدہ قرار دیکر خارج کیا۔

برطبق پہلی منجانب مدعی عدالت اپنی بات سمجھنے ایک جدید مقامی تحقیقات کا حکم دیا۔ اور تحقیقات مذکورہ کے مکمل ہو جانے پر مدعی نے اپنے دعوے کو ان جزو اراضی تک محدود کیا جو بلحاظ حد پائین کے جوہن و دمو واقع لکشی چلدی اور بنگلیہ سرحد پر تھی اسکے موضع کی طرف واقع تھی لکشی و بطور اراضیات تھیں اسکے موضع کے قبضہ میں کیا گیا تھا مگر غلط ٹیکسٹ کے لئے دعوے کو زائد علیحدہ قرار دیا اور عدالت اعلیٰ کی دگر کی کجالی رکھا۔ برطبق پہلی دوم اب مدعی کی طرف سے یہ غلط کیا جاتا ہے کہ دوسرے ٹیکسٹ کے فیصلہ قانوناً غلط ہے اولاً اس وجہ سے کہ بطور نوعیت اراضی کے کہے جاتے تھے کہ قبضہ کے ثابت کرنے کا بار ثبوت بالکل مدعا علیہم پر ڈالتا ہے یہ قرار اس کے بار ثبوت کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ قطعی طور پر ایک یا دوسرے فریق کے ذمہ ہے اور ثانیاً اس وجہ سے کہ اسے غلط طور پر اصل قبضہ تعبیری کو جو صرف سختی ملکات کی صورت میں متعلق ہوتا ہے زائید نکال کر ان کی صورت سے متعلق کیا ہے۔

عدالت اعلیٰ کی تائید میں مقدمات داد ناگو ہندو بنام انگلس داں وراج لکار بنام گوہند چندر (۲) پر انحصار کیا گیا ہے۔ وہ درست قاعدہ جو مقدمہ اول الذکر اور چند دیگر مقدمات سے اخذ ہو سکتا ہے وہ ہے جسکا ذکر فیصد کثرت رکا اجلاس کال بمقدمہ محمد علی خاں بنام خواجہ عبدالغنی (۳) میں کیا گیا ہے جس میں قاضی جج ایچ بی سی کا ظاہر ہے کہ ٹیکسٹ کے علم قاعدہ یہ ہے کہ مدعی صرف قبضہ کو ثابت کر کے کسی وقت قبل عرصہ ۱۰ سال از اجراء نالش کے بار ثبوت کو مدعا علیہ کے ذمہ ڈال نہیں سکتا۔ یہ بیان کیا ہے کہ درست قاعدہ ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں اراضی کی نوعیت ایسی ثابت کی گئی ہو جو اس وقت عام طریق کے مطابق قابل استعمال نہ ہو اور ایسے واقعات کی موجودگی میں کہ وہ نوعیت طبعی طور پر اجراء نالش دوبارہ سال کے عرصہ کے اندر تک جاری رہ سکتی ہو اور غالباً رہی ہو تو مناسب طور سے یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ

۱۹۹۴ء  
مینی وین  
نام  
پر دو دانہ

وہ اس طرح جاری رہی تھی اور کہ مدعی کا قبضہ ہی جاری رہا تھا جیسا کہ اس کی برصاوت ثابت کیا  
جائے معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدمہ کا حوالہ دو ان جو میں حکام عالی مقام پر لکھی گئی تھی کہ رو برو مقدمہ  
راج کیا اسے بنام گویند چندرا داس میں دیا گیا تھا اور کوئی امر حکام کو صورت نہ نکلا۔ فیصلہ پر ایسا موجود  
نہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ انہوں نے قاعدہ مندرجہ مقدمہ مذکور کو ناپسند کیا ہے۔  
پس جب قاعدہ متعلق یہ مقدمہ سزا تہم حال ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ اگر عدالت اپنی تحت سے مقدمہ پر  
طورت جو ان قطعات از فیجی طور کیا ہو جو مدعی کے موقع کی ذیل میں آتے تھے جیہ جیہ ۱۲۵۲ء ۱۲۵۳ء مطابق  
۱۲۵۴ء میں بلوگر لاکھ پتیت یعنی ناقابل زراعت بنجر کے درج ہو اور نیز جو چند قطعات مذکور  
کے جو بلور اراضی پر تھے درج تھے تو مدعی کا قبضہ بعد بت عدم موجودگی شہادت بخلاف ازین  
اس وقت تک جاری تصور کیا جاتا ہے کہ وہ قاعدہ سے رجوع فاش سے عرصہ بارہ سال کے اندر آجاتا  
جوزاں کہ ۱۹۷۱ء میں جو زمین کے زیادہ تر خاصہ ہو۔ پر سیکل بعض قطعات مذکور اس میں جو  
مقامی تحقیقات کے واسطے تقریباً ایک ہفتہ تک قابل ملاحظہ قرار دیئے تھے۔ مگر داخل ڈسٹرکٹ جج نے  
مقدمہ پر بحوالہ قاعدہ مذکور نوکر نہیں اٹھا کر کیا جو اس پر یہ ترک فعل کے فیصلہ میں ایک قانونی غلطی ہے۔  
لیکن یہ بیان کیا جاسکتا ہے کہ غلطی نہ ہو شہر ہمزاد ہو جائے ہے جبکہ فاضل ڈسٹرکٹ جج نے مثبت  
طور پر یہ قرار دیا ہو کہ مدعا علیہ کم از کم شک و شبہ سے تامل رہے ہیں۔ اس میں شک نہیں اگر قرار  
مذکور تاہم سب تو بار ثبوت کا سوال غیر ضروری ہو جاتا ہے کیونکہ وہ قیاس جو قاعدہ مندرجہ مقدمہ  
تحت ملحق بنام خواجہ عبدالغنی (۱) کے رو سے بحق مدعی پیدا کیا گیا ہے اس کا قابل تردید قیاس ہے اور وہ  
شہادت قبضہ بحق مدعا علیہ سے رفع ہو سکتا ہے اس کے اوجہ ہم دوسرے مقدمہ متذکرہ مدعی پر غور کرتے ہیں۔  
فاضل ڈسٹرکٹ جج کی یہ قرار دوا کہ مدعا علیہ اراضی میر بکت پر ۱۲۵۳ء ۱۲۵۴ء ۱۲۵۵ء ۱۲۵۶ء ۱۲۵۷ء ۱۲۵۸ء ۱۲۵۹ء ۱۲۶۰ء ۱۲۶۱ء ۱۲۶۲ء ۱۲۶۳ء ۱۲۶۴ء ۱۲۶۵ء ۱۲۶۶ء ۱۲۶۷ء ۱۲۶۸ء ۱۲۶۹ء ۱۲۷۰ء ۱۲۷۱ء ۱۲۷۲ء ۱۲۷۳ء ۱۲۷۴ء ۱۲۷۵ء ۱۲۷۶ء ۱۲۷۷ء ۱۲۷۸ء ۱۲۷۹ء ۱۲۸۰ء ۱۲۸۱ء ۱۲۸۲ء ۱۲۸۳ء ۱۲۸۴ء ۱۲۸۵ء ۱۲۸۶ء ۱۲۸۷ء ۱۲۸۸ء ۱۲۸۹ء ۱۲۹۰ء ۱۲۹۱ء ۱۲۹۲ء ۱۲۹۳ء ۱۲۹۴ء ۱۲۹۵ء ۱۲۹۶ء ۱۲۹۷ء ۱۲۹۸ء ۱۲۹۹ء ۱۳۰۰ء ۱۳۰۱ء ۱۳۰۲ء ۱۳۰۳ء ۱۳۰۴ء ۱۳۰۵ء ۱۳۰۶ء ۱۳۰۷ء ۱۳۰۸ء ۱۳۰۹ء ۱۳۱۰ء ۱۳۱۱ء ۱۳۱۲ء ۱۳۱۳ء ۱۳۱۴ء ۱۳۱۵ء ۱۳۱۶ء ۱۳۱۷ء ۱۳۱۸ء ۱۳۱۹ء ۱۳۲۰ء ۱۳۲۱ء ۱۳۲۲ء ۱۳۲۳ء ۱۳۲۴ء ۱۳۲۵ء ۱۳۲۶ء ۱۳۲۷ء ۱۳۲۸ء ۱۳۲۹ء ۱۳۳۰ء ۱۳۳۱ء ۱۳۳۲ء ۱۳۳۳ء ۱۳۳۴ء ۱۳۳۵ء ۱۳۳۶ء ۱۳۳۷ء ۱۳۳۸ء ۱۳۳۹ء ۱۳۴۰ء ۱۳۴۱ء ۱۳۴۲ء ۱۳۴۳ء ۱۳۴۴ء ۱۳۴۵ء ۱۳۴۶ء ۱۳۴۷ء ۱۳۴۸ء ۱۳۴۹ء ۱۳۵۰ء ۱۳۵۱ء ۱۳۵۲ء ۱۳۵۳ء ۱۳۵۴ء ۱۳۵۵ء ۱۳۵۶ء ۱۳۵۷ء ۱۳۵۸ء ۱۳۵۹ء ۱۳۶۰ء ۱۳۶۱ء ۱۳۶۲ء ۱۳۶۳ء ۱۳۶۴ء ۱۳۶۵ء ۱۳۶۶ء ۱۳۶۷ء ۱۳۶۸ء ۱۳۶۹ء ۱۳۷۰ء ۱۳۷۱ء ۱۳۷۲ء ۱۳۷۳ء ۱۳۷۴ء ۱۳۷۵ء ۱۳۷۶ء ۱۳۷۷ء ۱۳۷۸ء ۱۳۷۹ء ۱۳۸۰ء ۱۳۸۱ء ۱۳۸۲ء ۱۳۸۳ء ۱۳۸۴ء ۱۳۸۵ء ۱۳۸۶ء ۱۳۸۷ء ۱۳۸۸ء ۱۳۸۹ء ۱۳۹۰ء ۱۳۹۱ء ۱۳۹۲ء ۱۳۹۳ء ۱۳۹۴ء ۱۳۹۵ء ۱۳۹۶ء ۱۳۹۷ء ۱۳۹۸ء ۱۳۹۹ء ۱۴۰۰ء ۱۴۰۱ء ۱۴۰۲ء ۱۴۰۳ء ۱۴۰۴ء ۱۴۰۵ء ۱۴۰۶ء ۱۴۰۷ء ۱۴۰۸ء ۱۴۰۹ء ۱۴۱۰ء ۱۴۱۱ء ۱۴۱۲ء ۱۴۱۳ء ۱۴۱۴ء ۱۴۱۵ء ۱۴۱۶ء ۱۴۱۷ء ۱۴۱۸ء ۱۴۱۹ء ۱۴۲۰ء ۱۴۲۱ء ۱۴۲۲ء ۱۴۲۳ء ۱۴۲۴ء ۱۴۲۵ء ۱۴۲۶ء ۱۴۲۷ء ۱۴۲۸ء ۱۴۲۹ء ۱۴۳۰ء ۱۴۳۱ء ۱۴۳۲ء ۱۴۳۳ء ۱۴۳۴ء ۱۴۳۵ء ۱۴۳۶ء ۱۴۳۷ء ۱۴۳۸ء ۱۴۳۹ء ۱۴۴۰ء ۱۴۴۱ء ۱۴۴۲ء ۱۴۴۳ء ۱۴۴۴ء ۱۴۴۵ء ۱۴۴۶ء ۱۴۴۷ء ۱۴۴۸ء ۱۴۴۹ء ۱۴۵۰ء ۱۴۵۱ء ۱۴۵۲ء ۱۴۵۳ء ۱۴۵۴ء ۱۴۵۵ء ۱۴۵۶ء ۱۴۵۷ء ۱۴۵۸ء ۱۴۵۹ء ۱۴۶۰ء ۱۴۶۱ء ۱۴۶۲ء ۱۴۶۳ء ۱۴۶۴ء ۱۴۶۵ء ۱۴۶۶ء ۱۴۶۷ء ۱۴۶۸ء ۱۴۶۹ء ۱۴۷۰ء ۱۴۷۱ء ۱۴۷۲ء ۱۴۷۳ء ۱۴۷۴ء ۱۴۷۵ء ۱۴۷۶ء ۱۴۷۷ء ۱۴۷۸ء ۱۴۷۹ء ۱۴۸۰ء ۱۴۸۱ء ۱۴۸۲ء ۱۴۸۳ء ۱۴۸۴ء ۱۴۸۵ء ۱۴۸۶ء ۱۴۸۷ء ۱۴۸۸ء ۱۴۸۹ء ۱۴۹۰ء ۱۴۹۱ء ۱۴۹۲ء ۱۴۹۳ء ۱۴۹۴ء ۱۴۹۵ء ۱۴۹۶ء ۱۴۹۷ء ۱۴۹۸ء ۱۴۹۹ء ۱۵۰۰ء ۱۵۰۱ء ۱۵۰۲ء ۱۵۰۳ء ۱۵۰۴ء ۱۵۰۵ء ۱۵۰۶ء ۱۵۰۷ء ۱۵۰۸ء ۱۵۰۹ء ۱۵۱۰ء ۱۵۱۱ء ۱۵۱۲ء ۱۵۱۳ء ۱۵۱۴ء ۱۵۱۵ء ۱۵۱۶ء ۱۵۱۷ء ۱۵۱۸ء ۱۵۱۹ء ۱۵۲۰ء ۱۵۲۱ء ۱۵۲۲ء ۱۵۲۳ء ۱۵۲۴ء ۱۵۲۵ء ۱۵۲۶ء ۱۵۲۷ء ۱۵۲۸ء ۱۵۲۹ء ۱۵۳۰ء ۱۵۳۱ء ۱۵۳۲ء ۱۵۳۳ء ۱۵۳۴ء ۱۵۳۵ء ۱۵۳۶ء ۱۵۳۷ء ۱۵۳۸ء ۱۵۳۹ء ۱۵۴۰ء ۱۵۴۱ء ۱۵۴۲ء ۱۵۴۳ء ۱۵۴۴ء ۱۵۴۵ء ۱۵۴۶ء ۱۵۴۷ء ۱۵۴۸ء ۱۵۴۹ء ۱۵۵۰ء ۱۵۵۱ء ۱۵۵۲ء ۱۵۵۳ء ۱۵۵۴ء ۱۵۵۵ء ۱۵۵۶ء ۱۵۵۷ء ۱۵۵۸ء ۱۵۵۹ء ۱۵۶۰ء ۱۵۶۱ء ۱۵۶۲ء ۱۵۶۳ء ۱۵۶۴ء ۱۵۶۵ء ۱۵۶۶ء ۱۵۶۷ء ۱۵۶۸ء ۱۵۶۹ء ۱۵۷۰ء ۱۵۷۱ء ۱۵۷۲ء ۱۵۷۳ء ۱۵۷۴ء ۱۵۷۵ء ۱۵۷۶ء ۱۵۷۷ء ۱۵۷۸ء ۱۵۷۹ء ۱۵۸۰ء ۱۵۸۱ء ۱۵۸۲ء ۱۵۸۳ء ۱۵۸۴ء ۱۵۸۵ء ۱۵۸۶ء ۱۵۸۷ء ۱۵۸۸ء ۱۵۸۹ء ۱۵۹۰ء ۱۵۹۱ء ۱۵۹۲ء ۱۵۹۳ء ۱۵۹۴ء ۱۵۹۵ء ۱۵۹۶ء ۱۵۹۷ء ۱۵۹۸ء ۱۵۹۹ء ۱۶۰۰ء ۱۶۰۱ء ۱۶۰۲ء ۱۶۰۳ء ۱۶۰۴ء ۱۶۰۵ء ۱۶۰۶ء ۱۶۰۷ء ۱۶۰۸ء ۱۶۰۹ء ۱۶۱۰ء ۱۶۱۱ء ۱۶۱۲ء ۱۶۱۳ء ۱۶۱۴ء ۱۶۱۵ء ۱۶۱۶ء ۱۶۱۷ء ۱۶۱۸ء ۱۶۱۹ء ۱۶۲۰ء ۱۶۲۱ء ۱۶۲۲ء ۱۶۲۳ء ۱۶۲۴ء ۱۶۲۵ء ۱۶۲۶ء ۱۶۲۷ء ۱۶۲۸ء ۱۶۲۹ء ۱۶۳۰ء ۱۶۳۱ء ۱۶۳۲ء ۱۶۳۳ء ۱۶۳۴ء ۱۶۳۵ء ۱۶۳۶ء ۱۶۳۷ء ۱۶۳۸ء ۱۶۳۹ء ۱۶۴۰ء ۱۶۴۱ء ۱۶۴۲ء ۱۶۴۳ء ۱۶۴۴ء ۱۶۴۵ء ۱۶۴۶ء ۱۶۴۷ء ۱۶۴۸ء ۱۶۴۹ء ۱۶۵۰ء ۱۶۵۱ء ۱۶۵۲ء ۱۶۵۳ء ۱۶۵۴ء ۱۶۵۵ء ۱۶۵۶ء ۱۶۵۷ء ۱۶۵۸ء ۱۶۵۹ء ۱۶۶۰ء ۱۶۶۱ء ۱۶۶۲ء ۱۶۶۳ء ۱۶۶۴ء ۱۶۶۵ء ۱۶۶۶ء ۱۶۶۷ء ۱۶۶۸ء ۱۶۶۹ء ۱۶۷۰ء ۱۶۷۱ء ۱۶۷۲ء ۱۶۷۳ء ۱۶۷۴ء ۱۶۷۵ء ۱۶۷۶ء ۱۶۷۷ء ۱۶۷۸ء ۱۶۷۹ء ۱۶۸۰ء ۱۶۸۱ء ۱۶۸۲ء ۱۶۸۳ء ۱۶۸۴ء ۱۶۸۵ء ۱۶۸۶ء ۱۶۸۷ء ۱۶۸۸ء ۱۶۸۹ء ۱۶۹۰ء ۱۶۹۱ء ۱۶۹۲ء ۱۶۹۳ء ۱۶۹۴ء ۱۶۹۵ء ۱۶۹۶ء ۱۶۹۷ء ۱۶۹۸ء ۱۶۹۹ء ۱۷۰۰ء ۱۷۰۱ء ۱۷۰۲ء ۱۷۰۳ء ۱۷۰۴ء ۱۷۰۵ء ۱۷۰۶ء ۱۷۰۷ء ۱۷۰۸ء ۱۷۰۹ء ۱۷۱۰ء ۱۷۱۱ء ۱۷۱۲ء ۱۷۱۳ء ۱۷۱۴ء ۱۷۱۵ء ۱۷۱۶ء ۱۷۱۷ء ۱۷۱۸ء ۱۷۱۹ء ۱۷۲۰ء ۱۷۲۱ء ۱۷۲۲ء ۱۷۲۳ء ۱۷۲۴ء ۱۷۲۵ء ۱۷۲۶ء ۱۷۲۷ء ۱۷۲۸ء ۱۷۲۹ء ۱۷۳۰ء ۱۷۳۱ء ۱۷۳۲ء ۱۷۳۳ء ۱۷۳۴ء ۱۷۳۵ء ۱۷۳۶ء ۱۷۳۷ء ۱۷۳۸ء ۱۷۳۹ء ۱۷۴۰ء ۱۷۴۱ء ۱۷۴۲ء ۱۷۴۳ء ۱۷۴۴ء ۱۷۴۵ء ۱۷۴۶ء ۱۷۴۷ء ۱۷۴۸ء ۱۷۴۹ء ۱۷۵۰ء ۱۷۵۱ء ۱۷۵۲ء ۱۷۵۳ء ۱۷۵۴ء ۱۷۵۵ء ۱۷۵۶ء ۱۷۵۷ء ۱۷۵۸ء ۱۷۵۹ء ۱۷۶۰ء ۱۷۶۱ء ۱۷۶۲ء ۱۷۶۳ء ۱۷۶۴ء ۱۷۶۵ء ۱۷۶۶ء ۱۷۶۷ء ۱۷۶۸ء ۱۷۶۹ء ۱۷۷۰ء ۱۷۷۱ء ۱۷۷۲ء ۱۷۷۳ء ۱۷۷۴ء ۱۷۷۵ء ۱۷۷۶ء ۱۷۷۷ء ۱۷۷۸ء ۱۷۷۹ء ۱۷۸۰ء ۱۷۸۱ء ۱۷۸۲ء ۱۷۸۳ء ۱۷۸۴ء ۱۷۸۵ء ۱۷۸۶ء ۱۷۸۷ء ۱۷۸۸ء ۱۷۸۹ء ۱۷۹۰ء ۱۷۹۱ء ۱۷۹۲ء ۱۷۹۳ء ۱۷۹۴ء ۱۷۹۵ء ۱۷۹۶ء ۱۷۹۷ء ۱۷۹۸ء ۱۷۹۹ء ۱۸۰۰ء ۱۸۰۱ء ۱۸۰۲ء ۱۸۰۳ء ۱۸۰۴ء ۱۸۰۵ء ۱۸۰۶ء ۱۸۰۷ء ۱۸۰۸ء ۱۸۰۹ء ۱۸۱۰ء ۱۸۱۱ء ۱۸۱۲ء ۱۸۱۳ء ۱۸۱۴ء ۱۸۱۵ء ۱۸۱۶ء ۱۸۱۷ء ۱۸۱۸ء ۱۸۱۹ء ۱۸۲۰ء ۱۸۲۱ء ۱۸۲۲ء ۱۸۲۳ء ۱۸۲۴ء ۱۸۲۵ء ۱۸۲۶ء ۱۸۲۷ء ۱۸۲۸ء ۱۸۲۹ء ۱۸۳۰ء ۱۸۳۱ء ۱۸۳۲ء ۱۸۳۳ء ۱۸۳۴ء ۱۸۳۵ء ۱۸۳۶ء ۱۸۳۷ء ۱۸۳۸ء ۱۸۳۹ء ۱۸۴۰ء ۱۸۴۱ء ۱۸۴۲ء ۱۸۴۳ء ۱۸۴۴ء ۱۸۴۵ء ۱۸۴۶ء ۱۸۴۷ء ۱۸۴۸ء ۱۸۴۹ء ۱۸۵۰ء ۱۸۵۱ء ۱۸۵۲ء ۱۸۵۳ء ۱۸۵۴ء ۱۸۵۵ء ۱۸۵۶ء ۱۸۵۷ء ۱۸۵۸ء ۱۸۵۹ء ۱۸۶۰ء ۱۸۶۱ء ۱۸۶۲ء ۱۸۶۳ء ۱۸۶۴ء ۱۸۶۵ء ۱۸۶۶ء ۱۸۶۷ء ۱۸۶۸ء ۱۸۶۹ء ۱۸۷۰ء ۱۸۷۱ء ۱۸۷۲ء ۱۸۷۳ء ۱۸۷۴ء ۱۸۷۵ء ۱۸۷۶ء ۱۸۷۷ء ۱۸۷۸ء ۱۸۷۹ء ۱۸۸۰ء ۱۸۸۱ء ۱۸۸۲ء ۱۸۸۳ء ۱۸۸۴ء ۱۸۸۵ء ۱۸۸۶ء ۱۸۸۷ء ۱۸۸۸ء ۱۸۸۹ء ۱۸۹۰ء ۱۸۹۱ء ۱۸۹۲ء ۱۸۹۳ء ۱۸۹۴ء ۱۸۹۵ء ۱۸۹۶ء ۱۸۹۷ء ۱۸۹۸ء ۱۸۹۹ء ۱۹۰۰ء ۱۹۰۱ء ۱۹۰۲ء ۱۹۰۳ء ۱۹۰۴ء ۱۹۰۵ء ۱۹۰۶ء ۱۹۰۷ء ۱۹۰۸ء ۱۹۰۹ء ۱۹۱۰ء ۱۹۱۱ء ۱۹۱۲ء ۱۹۱۳ء ۱۹۱۴ء ۱۹۱۵ء ۱۹۱۶ء ۱۹۱۷ء ۱۹۱۸ء ۱۹۱۹ء ۱۹۲۰ء ۱۹۲۱ء ۱۹۲۲ء ۱۹۲۳ء ۱۹۲۴ء ۱۹۲۵ء ۱۹۲۶ء ۱۹۲۷ء ۱۹۲۸ء ۱۹۲۹ء ۱۹۳۰ء ۱۹۳۱ء ۱۹۳۲ء ۱۹۳۳ء ۱۹۳۴ء ۱۹۳۵ء ۱۹۳۶ء ۱۹۳۷ء ۱۹۳۸ء ۱۹۳۹ء ۱۹۴۰ء ۱۹۴۱ء ۱۹۴۲ء ۱۹۴۳ء ۱۹۴۴ء ۱۹۴۵ء ۱۹۴۶ء ۱۹۴۷ء ۱۹۴۸ء ۱۹۴۹ء ۱۹۵۰ء ۱۹۵۱ء ۱۹۵۲ء ۱۹۵۳ء ۱۹۵۴ء ۱۹۵۵ء ۱۹۵۶ء ۱۹۵۷ء ۱۹۵۸ء ۱۹۵۹ء ۱۹۶۰ء ۱۹۶۱ء ۱۹۶۲ء ۱۹۶۳ء ۱۹۶۴ء ۱۹۶۵ء ۱۹۶۶ء ۱۹۶۷ء ۱۹۶۸ء ۱۹۶۹ء ۱۹۷۰ء ۱۹۷۱ء ۱۹۷۲ء ۱۹۷۳ء ۱۹۷۴ء ۱۹۷۵ء ۱۹۷۶ء ۱۹۷۷ء ۱۹۷۸ء ۱۹۷۹ء ۱۹۸۰ء ۱۹۸۱ء ۱۹۸۲ء ۱۹۸۳ء ۱۹۸۴ء ۱۹۸۵ء ۱۹۸۶ء ۱۹۸۷ء ۱۹۸۸ء ۱۹۸۹ء ۱۹۹۰ء ۱۹۹۱ء ۱۹۹۲ء ۱۹۹۳ء ۱۹۹۴ء ۱۹۹۵ء ۱۹۹۶ء ۱۹۹۷ء ۱۹۹۸ء ۱۹۹۹ء ۲۰۰۰ء ۲۰۰۱ء ۲۰۰۲ء ۲۰۰۳ء ۲۰۰۴ء ۲۰۰۵ء ۲۰۰۶ء ۲۰۰۷ء ۲۰۰۸ء ۲۰۰۹ء ۲۰۱۰ء ۲۰۱۱ء ۲۰۱۲ء ۲۰۱۳ء ۲۰۱۴ء ۲۰۱۵ء ۲۰۱۶ء ۲۰۱۷ء ۲۰۱۸ء ۲۰۱۹ء ۲۰۲۰ء ۲۰۲۱ء ۲۰۲۲ء ۲۰۲۳ء ۲۰۲۴ء ۲۰۲۵ء ۲۰۲۶ء ۲۰۲۷ء ۲۰۲۸ء ۲۰۲۹ء ۲۰۳۰ء ۲۰۳۱ء ۲۰۳۲ء ۲۰۳۳ء ۲۰۳۴ء ۲۰۳۵ء ۲۰۳۶ء ۲۰۳۷ء ۲۰۳۸ء ۲۰۳۹ء ۲۰۴۰ء ۲۰۴۱ء ۲۰۴۲ء ۲۰۴۳ء ۲۰۴۴ء ۲۰۴۵ء ۲۰۴۶ء ۲۰۴۷ء ۲۰۴۸ء ۲۰۴۹ء ۲۰۵۰ء ۲۰۵۱ء ۲۰۵۲ء ۲۰۵۳ء ۲۰۵۴ء ۲۰۵۵ء ۲۰۵۶ء ۲۰۵۷ء ۲۰۵۸ء ۲۰۵۹ء ۲۰۶۰ء ۲۰۶۱ء ۲۰۶۲ء ۲۰۶۳ء ۲۰۶۴ء ۲۰۶۵ء ۲۰۶۶ء ۲۰۶۷ء ۲۰۶۸ء ۲۰۶۹ء ۲۰۷۰ء ۲۰۷۱ء ۲۰۷۲ء ۲۰۷۳ء ۲۰۷۴ء ۲۰۷۵ء ۲۰۷۶ء ۲۰۷۷ء ۲۰۷۸ء ۲۰۷۹ء ۲۰۸۰ء ۲۰۸۱ء ۲۰۸۲ء ۲۰۸۳ء ۲۰۸۴ء ۲۰۸۵ء ۲۰۸۶ء ۲۰۸۷ء ۲۰۸۸ء ۲۰۸۹ء ۲۰۹۰ء ۲۰۹۱ء ۲۰۹۲ء ۲۰۹۳ء ۲۰۹۴ء ۲۰۹۵ء ۲۰۹۶ء ۲۰۹۷ء ۲۰۹۸ء ۲۰۹۹ء ۲۱۰۰ء ۲۱۰۱ء ۲۱۰۲ء ۲۱۰۳ء ۲۱۰۴ء ۲۱۰۵ء ۲۱۰۶ء ۲۱۰۷ء ۲۱۰۸ء ۲۱۰۹ء ۲۱۱۰ء ۲۱۱۱ء ۲۱۱۲ء ۲۱۱۳ء ۲۱۱۴ء ۲۱۱۵ء ۲۱۱۶ء ۲۱۱۷ء ۲۱۱۸ء ۲۱۱۹ء ۲۱۲۰ء ۲۱۲۱ء ۲۱۲۲ء ۲۱۲۳ء ۲۱۲۴ء ۲۱۲۵ء ۲۱۲۶ء ۲۱۲۷ء ۲۱۲۸ء ۲۱۲۹ء ۲۱۳۰ء ۲۱۳۱ء ۲۱۳۲ء ۲۱۳۳ء ۲۱۳۴ء ۲۱۳۵ء ۲۱۳۶ء ۲۱۳۷ء ۲۱۳۸ء ۲۱۳۹ء ۲۱۴۰ء ۲۱۴۱ء ۲۱۴۲ء ۲۱۴۳ء ۲۱۴۴ء ۲۱۴۵ء ۲۱۴۶ء ۲۱۴۷ء ۲۱۴۸ء ۲۱۴۹ء ۲۱۵۰ء ۲۱۵۱ء ۲۱۵۲ء ۲۱۵۳ء ۲۱۵۴ء ۲۱۵۵ء ۲۱۵۶ء ۲۱۵۷ء ۲۱۵۸ء ۲۱۵۹ء ۲۱۶۰ء ۲۱۶۱ء ۲۱۶۲ء ۲۱۶۳ء ۲۱۶۴ء ۲۱۶۵ء ۲۱۶۶ء ۲۱۶۷ء ۲۱۶۸ء ۲۱۶۹ء ۲۱۷۰ء ۲۱۷۱ء ۲۱۷۲ء ۲۱۷۳ء ۲۱۷۴ء ۲۱۷۵ء ۲۱۷۶ء ۲۱۷۷ء ۲۱۷۸ء ۲۱۷۹ء ۲۱۸۰ء ۲۱۸۱ء ۲۱۸۲ء ۲۱۸۳ء ۲۱۸۴ء ۲۱۸۵ء ۲۱۸۶ء ۲۱۸۷ء ۲۱۸۸ء ۲۱۸۹ء ۲۱۹۰ء ۲۱۹۱ء ۲۱۹۲ء ۲۱۹۳ء ۲۱۹۴ء ۲۱۹۵ء ۲۱۹۶ء ۲۱۹۷ء ۲۱۹۸ء ۲۱۹۹ء ۲۲۰۰ء ۲۲۰۱ء ۲۲۰۲ء ۲۲۰۳ء ۲۲۰۴ء ۲۲۰۵ء ۲۲۰۶ء ۲۲۰۷ء ۲۲۰۸ء ۲۲۰۹ء ۲۲۱۰ء ۲۲۱۱ء ۲۲۱۲ء ۲۲۱۳ء ۲۲۱۴ء ۲۲۱۵ء ۲۲۱۶ء ۲۲۱۷ء ۲۲۱۸ء ۲۲۱۹ء ۲۲۲۰ء ۲۲۲۱ء ۲۲۲۲ء ۲۲۲۳ء ۲۲۲۴ء ۲۲۲۵ء ۲۲۲۶ء ۲۲۲۷ء ۲۲۲۸ء ۲۲۲۹ء ۲۲۳۰ء ۲۲۳۱ء ۲۲۳۲ء ۲۲۳۳ء ۲۲۳۴ء ۲۲۳۵ء ۲۲۳۶ء ۲۲۳۷ء ۲۲۳۸ء ۲۲۳۹ء ۲۲۴۰ء ۲۲۴۱ء ۲۲۴۲ء ۲۲۴۳ء ۲۲۴۴ء ۲۲۴۵ء ۲۲۴۶ء ۲۲۴۷ء ۲۲۴۸ء ۲۲۴۹ء ۲۲۵۰ء ۲۲۵۱ء ۲۲۵۲ء ۲۲۵۳ء ۲۲۵۴ء ۲۲۵۵ء ۲۲۵۶ء ۲۲۵۷ء ۲۲۵۸ء ۲۲۵۹ء ۲۲۶۰ء ۲۲۶۱ء ۲۲۶۲ء ۲۲۶۳ء ۲۲۶۴ء ۲۲۶۵ء ۲۲۶۶ء ۲۲۶۷ء ۲۲۶۸ء ۲۲۶۹ء ۲۲۷۰ء ۲۲۷۱ء ۲۲۷۲ء ۲۲۷۳ء ۲۲۷۴ء ۲۲۷۵ء ۲۲۷۶ء ۲۲۷۷ء ۲۲۷۸ء ۲۲۷۹ء ۲۲۸۰ء ۲۲۸۱ء ۲۲۸۲ء ۲۲۸۳ء ۲۲۸۴ء ۲۲۸۵ء ۲۲۸۶ء ۲۲۸۷ء ۲۲۸۸ء ۲۲۸۹ء ۲۲۹۰ء ۲۲۹۱ء ۲۲۹۲ء ۲۲۹۳ء ۲۲۹۴ء ۲۲۹۵ء ۲۲۹۶ء ۲۲۹۷ء ۲۲۹۸ء ۲۲۹۹ء ۲۳۰۰ء ۲۳۰۱ء ۲۳۰۲ء ۲۳۰۳ء ۲۳۰۴ء ۲۳۰۵ء ۲۳۰۶ء ۲۳۰۷ء ۲۳۰۸ء ۲۳۰۹ء ۲۳۱۰ء ۲۳۱۱ء ۲۳۱۲ء ۲۳۱۳ء ۲۳۱۴ء ۲۳۱۵ء ۲۳۱۶ء ۲۳۱۷ء ۲۳۱۸ء ۲۳۱۹ء ۲۳۲۰ء ۲۳۲۱ء ۲۳۲۲ء ۲۳۲۳ء ۲۳۲۴ء ۲۳۲۵ء ۲۳۲۶ء ۲۳۲۷ء ۲۳۲۸ء ۲۳۲۹ء ۲۳۳۰ء ۲۳۳۱ء ۲۳۳۲ء ۲۳۳۳ء ۲۳۳۴ء ۲۳۳۵ء ۲۳۳۶ء ۲۳۳۷ء ۲۳۳۸ء ۲۳۳۹ء ۲۳۴۰ء ۲۳۴۱ء ۲۳۴۲ء ۲۳۴۳ء ۲۳۴۴ء ۲۳۴۵ء ۲۳۴۶ء ۲۳۴۷ء ۲۳۴۸ء ۲۳۴۹ء ۲۳۵۰ء ۲۳۵۱ء ۲۳۵۲ء ۲۳۵۳ء ۲۳۵۴ء ۲۳۵۵ء ۲۳۵۶ء ۲۳۵۷ء ۲۳۵۸ء ۲۳۵۹ء ۲۳۶۰ء ۲۳۶۱ء ۲۳۶۲ء ۲۳۶۳ء ۲۳۶۴ء ۲۳۶۵ء ۲۳۶۶ء ۲۳۶۷ء ۲۳۶۸ء ۲۳۶۹ء ۲۳۷۰ء ۲۳۷۱ء ۲۳۷۲ء ۲۳۷۳ء ۲۳۷۴ء ۲۳۷۵ء ۲۳۷۶ء ۲۳۷۷ء ۲۳۷۸ء ۲۳۷۹ء ۲۳۸۰ء ۲۳۸۱ء ۲۳۸۲ء ۲۳۸۳ء ۲۳۸۴ء ۲۳۸۵ء ۲۳۸۶ء ۲۳۸۷ء ۲۳۸۸ء ۲۳۸۹ء ۲۳۹۰ء ۲۳۹۱ء ۲۳۹۲ء ۲۳۹۳ء ۲۳۹۴ء ۲۳۹۵ء ۲۳۹۶ء ۲۳







۹۶ء  
بندوبانی  
چوہدرانی  
بنام  
جہنابی  
چوہدرانی

مطابق اپنی مرضی کے اپنی زمین پر مال تہہ اور چونکہ عرصہ عوی میں کسی نقصان کا فکر نہیں کیا گیا ہے اس سے کوئی بناء دعویٰ ظاہر نہیں ہوتا منصف نے یہ قرار دیا کہ کوئی بناء دعویٰ اس وقت تک پیدا نہیں ہوتا جب تک کہ نقصان واقعی طور پر نہ پہنچا تھا چنانچہ اس نے نالش کو خارج کیا۔  
بعد ازاں جلع نالش کے معنی کی زمین بجا عت مدعا علیہم کے کہنے کے دیکھی اور اس امر کی اطلاع عدالت کو دی  
مدعی نے سبڈ مینیٹر کے کہنے پر اپنا پہل کیا جسے منصف کے فیصلہ کو منسوخ کیا اور مقدمہ کو زیر دفعہ ۵۱۲ چھوڑ دیا بلکہ دیوانی بدین ہائیت واپس بھیجا کہ منصف عرصہ عوی کے ترمیم کرنے کی اجازت دے اور ان سوالات کو فیصلہ کرے جو پہلے سے مقدمہ میں پیدا ہوئے ہیں یا جو پیدا ہو سکتے ہیں۔

اس حکم کی راضی سے مدعا علیہم نے اپنا پہل کیا۔

بابونیلیا دسب بوس (معدیت بابونیش جزیرہ) سے وابہ ہو گئے اناتہ تہہ رائے و بابونیتا تہہ ابوس منجانب پلانٹان :- کوئی بناء دعویٰ موجود نہیں ہے جب تک کہ واقعی طور پر نقصان نہ پہنچے یا جب تک کہ مدعا علیہم کا فعل ایسا نہ ہو کہ نقصان عرصہ عوی کے ضروری چھوڑ دینا ناظر ہو رہا ہو۔ ملاحظہ ہو کتاب گیل قلا در بارہ حق تہا ایش منجہ ۳۲۹ و کتاب کر صاحب در بارہ احکام اتقنا می صفحات ۲۳ لغایت ۲۲۲۔ علاوہ انہیں جہاں کہ کوئی بیان نقصان کا نہ کیا گیا ہو وہاں علالت کے واسطے یہ کہن ناممکن ہو گا کہ کن الفاظ میں حکم اتقنا می ہوا چاہئے اور مدعا علیہم کو اپنی جائیداد کا استعمال کر نیسے روکنے کا مدعی کو نقصان نہ پہنچے نہ صرف ایک لغو امر ہے بلکہ محض ایک بیان تلافی ہے ہر ایک شخص اپنی زمین کو مطابق اپنی مرضی کے کہو دے سکتا ہے اگر وہ اپنے ہمسایہ کو نقصان سے محفوظ کرنے کی ترکیب کرے اور مدعا علیہم ایسا کر سکتا ہے۔ بالآخر برتے دفعہ ۵۰۵ ایکٹ وادری خاص کے وادی حکم اتقنا می صادر نہیں ہو سکتا۔ اگر اس نقصان کا بوجھ پہنچا ہو یا غالباً مدعا علیہم فعل ناجائز سے پہنچنے والا ہو۔ معاوضہ دیا جائے جیسا کہ صورت حال یہ ہو سکتا ہے کیونکہ مدعی نے نالش کی ہیت ایک خاص رخم زمین کی ہے۔

بابونیتا تہہ داس و بابو دار کا ناتہ جگر تہی و بابو کر تانتا بوس منجانب سبڈ مینیٹر :- ایک بیان نقصان واقعی ضروری نہیں ہے سوائے عرصہ عوی سے ظاہر ہونے والے تیشیل (د) دفعہ ۵۰۵ ایکٹ وادری خاص اس امر کے متعلق صریح ہے۔



باعث نہیں کی گئی جس سے اس تغیر قانون کو درست تسلیم کیا اور یہ قرار دیا کہ جب تک واقعی نقصان نہ پہنچے تب تک کوئی نیا دعویٰ پیدا نہیں ہو سکتا۔ اسے نالاش کو بلا فیصلہ کرنے کسی اور سوال کے جو مقدمہ میں پیدا ہوا تھا خارج کر دیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ مدعی نے دورانِ تجویز میں عدالت کو یہ اطلاع دی تھی کہ بعد ارجاع نالاش کے نقصان واقعی طور پر باعثِ افعالِ علیہ ہم کے اس طرح پہنچی ہے کہ سیفِ دارِ ضعیف مدعی کی دہائی ہے اور امرِ مذکور کے متعلق شہادت پیش کی گئی تھی۔ مقدمہ برطبقِ اپیل کے باؤنٹیٹ جج کے روبرو پیش ہوا جس نے نصف ایک فیصد کو منسوخ کر کے مقدمہ کو زیر دفعہ ۵۱۲ مجموعہ ضابطہ روایتی بدین ہدایت واپس بھیج دیا کہ منصفہ۔ مضمیدہ کے ترمیم کئے جانے کی اجازت دی اور اس سوال کو فیصلہ کر دیا جو پیشہ مقدمہ میں اٹھا گیا ہے اور تین دیگر سوالات کو جو بعد ترمیم کے پیدا ہوئے۔ اپیل نہ بنا کر ضعیف واپس لے گیا گیا ہے اور عدلیہ یہ کیا گیا ہے کہ منصفہ مذکور نالاش کو اسوجہ پر خارج کرنے میں درست ہے پر تب تک کہ مضمیدہ کوئی نیا دعویٰ نہ ہو۔

مگر منصفہ اس امر کے قرار دینے میں بھی درست ہے کہ یہ دعویٰ حتمی ہے۔ واقعی نقصان جس سے دعویٰ حالِ تخریب ہے تو وہ نالاش کے خارج کرنے میں بھی درست ہے نہ کہ کوئی شے جو ارجاعِ نالاش کے وقوع میں آئی تھی بجا دعویٰ تھا نہیں کر سکتی جو کہ پیچھے موجود نہ ہو۔ یہی زمین کی تغیرِ قانون غلط ہے۔ کیا نالاش حکمِ تناعی ایک نالاش اور سیٹھی ہے۔ یہ نہ ۵۱۲-آیت دادرسی خاص ایک وایحی حکمِ تناعی اس فرض کی خلاف ورزی کی کہ درج ذیل کو دیکھا جاسکتا ہے جو بحق سائل موجود ہو خواہ میں طرح طور پر ہو یا مفہوم ملے یہ اس میں یہ بھی حکم ہے کہ جب علیہ مدعی کے استحقاق یا استعمال جائداد پر چھاپا کرے یا حشر کرے کی وجہ سے عدالت آیت کی حکمِ تناعی خاص کو تو میں ملکا کر سکتی ہے تبدیل ذمہ داری نہ ہو نہ کہ اس سے ایک ایسی صورت ظاہر ہوتی ہے جس میں ایک حکمِ تناعی کی نالاش واسطے باز رہے مدعا علیہ کو ایک دفعہ لے کر لے دیا گیا جاسکتی ہے جبکہ باعثِ مدعی کی جائداد کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہو کر کوئی ایسا نقصان واقعی طور پر پہنچا ہو۔ مقدمہ ٹیپین بنام ٹیپو میں اس طرف رولز نے ان اصولوں کا ذکر کرتے وقت جنہر عدالت انصاف دست اندازی کرتی ہو جبکہ ایک حکمِ تناعی کی استناد کی گئی ہو۔ بیان کیا کہ میں یہ تصور کرتا ہوں کہ ایک حکمِ تناعی حاصل کرنے کے لئے ایک ہی کو جو اس امر کا شکی نہ ہو کہ ایک فعل واقعی طور پر اس کے استحقاق کی خلاف ورزی

۹۱  
فہرست  
نام  
جہاں چہرانی

ہے کہ اس امر کا کہ اگر ایک فعل عمل میں لایا جائے تو وہ اس کے استحقاق کی خلاف ورزی ہوگا۔ یہ ثابت کرنا چاہئے  
کہ وہ ایک ضروری نتیجہ ہوگا۔ یہ کہنا کافی ہوگا کہ اس کا نتیجہ ایک خلاف ورزی استحقاق ہو سکتا ہے بلکہ  
مدعی کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ خلاف ورزی ایک ضروری نتیجہ ہوگا۔ اور زبان بند اس نے ایک مقدمہ کا  
حوالہ دیا ہے جو لاٹھ کا ٹھنڈا ہے فیصلہ کیا ہے اور ایک اور مقدمہ کا جو میں لاٹھ چال کر کے بیان کیا ہے کہ  
نیرے میں عدالت کو اختیار ہے کہ نہ بریہ حکم استماعی کے جائداد کو اس فعل سے محفوظ رکھے جس کے  
واقعہ کا خطرہ ہو جو اگر قیام جائے تو استحقاق ارجاع وائٹنگ ملکا کر سکتا ہے میری مراد ہرگز یہ کہنے کی نہیں  
کہ ہر ایک ایسی مقدمہ میں ایک حکم استماعی کا ضروری نتیجہ استحقاق کے کیا جا سکتا ہے۔ لیکن اگر فرق درجہ و  
کنندہ الزام ہی ہوا اور مادہ طور پر دادرسی کی درخواست کو یہ ثابت کرے کہ نہ بریہ اس  
نقص کی جگہ خطر ہے کہ جا کر اس کے نتیجہ نقصان ہوگا کہ ایک نتیجہ جو کہ اس کے سبب پرہ جونی ہوگی تو ایک  
حکم استماعی ملکا کیا جائے۔ یہ سچ ہے کہ وہ اس کے نتیجہ نقصان کے قلم سے اس سے کوئی مشابہت نہیں  
رکتی لیکن تاہم اس طرف زور اس اصل کی نسبت کاروائی پر رہتا ہے جس پر ایک نقصان کی نسبت اور  
ملکا کی جاتی ہے اور جاری کریں۔ قدر ضرور اس میں کمی آئے۔ سند ہے کہ ایسی نالاش چل سکتی ہے جبکہ فعل  
جس کا خطرہ ہے ایسی عین ہو چکا ہے۔ بالضرورت نقصان ہے۔ آتا ہو۔ بالضرورت کا لفظ انہیں منوں میں استعمال کیا  
گیا ہے جنہیں شراف رولنے اس سے ملتا ہے کہ بریہ ان معنوں میں نہیں کہ سوا اس کے اور کوئی چارہ ہوگا۔ یہ کہ  
عدالت انصاف کو ہمیشہ اس اصول پر عمل کرنا چاہئے کہ کافی نہ رہتا ہے اس لیے لیکن ان معنوں میں کہ ایسی  
اغلیبیت موجود ہوتی ہے کہ اگر مامٹھن مامٹھن استعمال کر کے دیکھے تو نقصان کا نتیجہ معلوم ہو  
اس کے جاری کریں نصف اس کے ذریعہ میں غلطی پر رہتا کہ بطور امانت کوئی کے واقعی نقصان قبل از ارجاع  
نالاش ہر ایک صورت میں بیان اور ثابت کیا جانا چاہئے تاکہ نالاش چل سکے اور اگر یہ بیان ایسا چلے اس فعل کا  
نتیجہ کی شکایت کی گئی ہے بالضرورت شک کہ مدہ ہوگا تو وہ کافی ہے۔ آیا متعدد ملایا ہوا چاہیے کہ حکم استماعی  
یا کوئی اور دادرسی ملکا کی جاتی ہو یا کہ آیا کوئی خاص صورت حکم استماعی کی ہوتی ہے اس لیے سوالات ہیں  
جس کا فیصلہ اس عدالت جو واقعات کی نسبت کاروائی کرتی ہو جو الاحکام دفعات ۲۵ و ۲۶ ایکٹ و ولڈ  
خاص ہو کیا جانا چاہئے۔ لیکن یہ کہ مدعی اس دادرسی کی مستحق نہیں جس کی وہ دعویدار ہے یا کسی دادرسی کی  
اس خاص طریق پر جس پر اس نے دعویٰ کیا ہے لیکن اس سے نالاش قابل قیام نہیں ہو سکتی۔ اب کوئی بہتر  
ثبوت ضروری نتیجہ نقصان کا یہ نسبت اس کے نہیں دیا جا سکتا کہ وہ نقصان جبکا اندیشہ تھا درستی

• Feb 97.

ہندوستانی جید رائی

بسم

جنتیانی جو پرچم

طریقہ تو عین کیا ہے۔ دوسری رائے میں مدعیہ ملحق ہذا میں نقصان مذکور کی نسبت شہادت پیش کرنے کی جگہ ہے کہ وہ قبل از ارجاع مالش و قوعین نہ آیا تھا اور مدعیہ مذکور کے لئے اس مدعیہ کو اس امر کا حتمی ہونا پیش دینیہ کیلئے ہے جس کے ثابت کرنے کا نشانہ ہے عہدہ عوی کی مناسب طور پر ترمیم کیا جاسکتی ہے۔ یا مر اہل میرج نہیں ہے کہ کوئی جو حالت پر سٹاڈنٹ جج نے منصف کی دگر کی کو منسوخ کر کے مالش کو دیا ہے یہی نشانہ ہے یہ بیان نہیں کیا کہ وہ اس کا قونی جو منصف کی اختیار کی تھی غلط تھی بلکہ اسے صرف یہ بیان کیا ہے کہ مدعیہ کو عہدہ عوی کے ترمیم کرنے کی اجازت نہ دینی چاہئے اس لئے یہ بیان نہیں کیا کہ مدعیہ کو اس امر کا حکم کہ منصف کو عہدہ عوی کے ترمیم کرنے کی اجازت کسی غیر شخصہ طریق پر دینی چاہئے ایک درست حکم نہیں ہے۔ اگر اس کی رائے قونی وہی ہے جو منصف کی تھی اور اس کا نشانہ ہے کہ مدعیہ عوی کی ترمیم نہیں سے کی جانی چاہئے کہ مدعیہ کو ایک بنا دعوئی عطا ہو جو پہلے موجود نہ تھا تو اس کی لئے غلط ہے۔ بہر حال ہماری یہ رائے کہ حکم ایسی درستی اور کہ مدعیہ کو عہدہ عوی کے ترمیم کرنے کی اجازت ہر طرح کی جاتی ہو کہ وہ انہیں نوعیت اور حد نقصان کی اثر اور کے ترمیم مذکور نامطابق احکام مجبور کے نہیں ہو وہ فعل جسکی شکایت کی گئی ہے قبل از ارجاع مالش کے وقوع میں آیا تھا اور وہ نقصان جسکی نسبت پیش دینیہ کی گئی تھی اور جس کے باز رکھنے کی عرض مالش ہذا کی تھی بعد از ارجاع مالش کے عمل میں آیا تھا۔

اہل ہذا کا مایاب تھا اور مع خرچہ قضا کی جاتا ہے۔

اپنی خاموشی کیا گیا۔

## آل زبیدی دیوانی

بجلاؤ میں بلیک کو مرتے ہوئے دیکھا۔ اے حنفی جسدی روزِ نیا جسدی ویک صاحب

وہن بل (مدعی) بنام رام چندر گھوسن مع ما علیہ بنیاد

نہایت بیان متعلق بچرخ و نجوم و کواکب و فہمہ و اہل انصاف و نالش برجا سعادہ و نالش برجا طشت  
خرید بیان نسبت موجودگی شریکے۔ ایک ط شہادت (۱۷) و فہمہ ۲۲ ضمن (۵)۔

جہاں تک ایک نیا مین نے یہ بیان کر کے کہ وہ نابالغ ہے (جسے وہ دروغ جانتا تھا) قرطبیہ نے ٹھجی مٹا جوئی کہ کوئی نالاش واسطے دیکھا جسے یہ اُس کے برخلاف نہ ہو سکتی تھی کیونکہ کوئی فرض نابالغ پر نہیں کر

نہج: اہل ابتدائی دیوانی نمبر ۱۲۹۷ء میں عارفی اور کمالی سلسلے کے مصنفین نے تصانیف لکھی ہیں۔

دہلی  
نام  
راہنہ

جو بچہ عادی تھا تو نایا انصاف موزکیا جاسکتا تھا لیکن مدعا علیہ کسی عدالت کا خرم نہ دلا یا جانا  
وہ مقدمہ میں عرضید کو مالش قبل موتی رکن خاندان نے تصدیق کیا تھا اور جس جیتے کو  
خاص خیال علم حال جو زیر دفعہ ۲۴ ضمن (۵) ایکٹ شہادت (۱۸۸۵ء) اس تریک ثابت  
کر کے لٹو قابل پذیرائی قرار دیا گیا تھا۔ ہمیں چند اشخاص پیدا ہوئے جو ادب سے انکی عمریں  
ظاہر ہوتی تھیں۔

مالش ہند واسطے دلا گیا ہے۔ اور اس کے سکودہ بنائے اس رہن کے دائرہ لگائی تھی جو مدعا علیہ  
۲۶ باب ۱۸ ضلع کو تحریر کیا تھا۔ مدعی نے یہ بیان کیا تھا کہ مدعا علیہ نے بدقت تحریر بہن مذکور کو  
اسے آپ کو بیان کیا تھا اور اس طرح مدعی کو مدہ بہن کی ادائیگی کی تحریک کی تھی اور اسے یہ عذر  
کیا کہ اگر مدعا علیہ یہ ثابت کر دے کہ وہ تاریخ بہن پر نایا لیتا تھا تو اسکا بیان مذکور فریب کی حد تک  
پہنچتا ہو اور وہ بالارادہ مدعی کو فریب کی تحریک سے لگایا گیا تھا اور کہ مدعی بہر حال زندہ کو کو  
دلائے گا تھی قرار دیا جانا چاہئے۔ مستند عامر نید کو عام و گری بہن کی نسبت تھی اور نیز ایک  
مذکورہ زندہ کی مدعا علیہ نے بیان ہونیکا عذر کیا اور اسے مینہ فرمایا نہ بیان سے انکار کیا۔

مدعا علیہ کی عمر کا سوال جزا دو ستوں اور رشتہ داروں کی بیانات اور جزا بعض اندراجات  
رجسٹر پرائس پر مبنی تھا جو رجسٹری نافذ کثرتہ دنگال ایکٹ ۱۸۸۳ء کے رکھا گیا ہے۔  
اندراجات مذکور اس وقت کو گئے تھے جبکہ چار چوتھے پسہ ان سبب نہ تو تھے کہوس پر مدعا علیہ کے یہاں  
پیدا ہوئے۔ رجسٹر مذکور سے نام معلوم نہ ہوتا تھا۔ پس صرف رجسٹر سے یہ معلوم کرنا ممکن نہ تھا کہ کس  
اندراج کا تعلق مدعا علیہ کے ساتھ ہے۔

اندراجات مذکور سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ ایک بیٹا سبب نہ تو تھے کہوس یہاں ۱۵ مارچ ۱۸۸۳ء  
کو پیدا ہوا تھا اور دوسرا ۱۹ جون ۱۸۸۳ء کو اور ایک اور ۲۹ ستمبر ۱۸۸۳ء کو اور ایک اور ۱۵ ستمبر ۱۸۸۳ء  
کو۔ مدعا علیہ نے یہ بیان کیا کہ وہ ۱۵ جون ۱۸۸۳ء کو پیدا ہوا تھا اور اندراج تاریخ مذکور اسکی پیدائش  
سے علاقہ رکھتا ہے۔ چونکہ بہن مذکور ۲۶ باب ۱۸ ضلع کو تحریر کیا گیا تھا اسلئے مدعا علیہ اگر وہ یہ  
ثابت کر سکے کہ وہ ان چار اشخاص میں ایک ہے، فی نام درج رجسٹر کئے گئے ہیں تو وہ تا فریب  
پر دھوکا کر توفیق بالغ تھا کہ نہ اسکی ذات اور عاید کا ولی مقرر کیا گیا تھا، اسلئے وہ کیس سال  
کے ختم ہونے تک بالغ نہ ہوا تھا۔

مدعی کی طرف سے یہ جیت لگائی تھی کہ مدعا علیہ اکھاہ کا کہوس اور دہلی کے کہوس کو پرانا



۱۸۹۰ء  
دہلی  
بنام  
رام چند گروہ

کا نام واسطے ممتاز زند کے دیج کیا گیا ہو گا۔ لیکن سبب کی تردید اس امر واقعہ سے کی گئی ہوتی کہ سچ  
۱۸۹۰ء میں دیکھنا اور دیگر سبب سمجھنا تہہ کہ جس کی طرف سے اس واقعہ کے خلاف ہرگز  
کے دائرہ کی گئی ہوتی جس میں انہوں نے بطور نا اہل و سائل رفیق قریب تر زندگی چند برس پہلے  
نالش کی ہوتی کہ اپنے باپ کی جائداد اپنے بڑے بھائی سے جو اس وقت بالغ ہو گیا تھا حاصل کریں اور  
زناں بعد اس دلی کی وفات پر جو ارجاع نالش کے واسطے مقرر کیا گیا تھا۔ رجسٹرار کی رپورٹ پر  
اکہائیسے کمار گروہوں نے بالغ برادران کا دلی مقرر کیا گیا تھا جن میں ماعلیہ بھی شامل تھا۔ بیانیہ  
مندرجہ ذیل مکتوب نالش نے ذکر کردہ ماعلیہ کی طرف سے زیر دفعہ ۲۲ ضمن (۵) ایکٹ شہادت اور  
شہادت میں پیش کیے گئے تھے۔

مقدمہ کی سماعت نارس صاحب جس کے روبرو کی گئی ہوتی جس نے یہ قرار دیا تھا کہ بالائیت کا  
ثابت ہو گیا ہو لیکن ماعلیہ نے فریب طے بیان کیا تھا اور دیگر شخص اس سے مدعی کو کہلایا تھا کہ  
وہ بالغ اور کہ بیانات مذکورہ ماعلیہ کے عام میں درج تھے اور اس کا اثر مدعی کے دل پر ایسا ہوا  
جن سے اسے روپیہ قرض دینے کی تحریک ہوئی تھی۔ عدالت میں یہ تسلیم کیا گیا تھا کہ اگر نا بالائیت کا  
مذہب ثابت ہو جاتا تو مدعی و گری رہن کا سختی نہیں ہو سکتا۔ لیکن حجت یہ کی گئی تھی کہ اگر غلط بیانی نہ تھی  
ہو جاتا تو وہ دگر گری زر نقد کا سختی ہے۔

فائل میں جملہ مفادات محلہ پر کمال غور کر کے (جس کا حوالہ ذیل میں کیا گیا ہے) قرار دیا کہ کسی  
محلہ کے روپوں سے محدود ذمہ داری سے زیادہ اور کسی شے کی تائید نہیں ہوتی جو ایک بالغ  
موجود فریب متعلق ہے یعنی یہ کہ وہ واپسی دے کے کر لے پر مجبور کیا جاسکتا ہے جہاں کہ وہ ممکن ہو اس  
شے کے متعلق جو اسے فریب محل کی ہے۔ (ملاحظہ ہو کتاب رٹ پاک صاحب صفحہ ۱۸۷) مدعی  
حال میں فائل میں جملہ قرار دیا کہ کوئی امر یا موجود نہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ مدعی مدعی  
خاص کر کہتا تھا اور اسے نالش کو مدعو فریب خارج کیا۔

مدعی نے ہائیکورٹ میں پل کیا۔  
• سٹر وڈرافٹ مسٹر ٹی۔ اسے اپکار مجاہد اپیلانٹ حاضر ہوئے۔  
مسٹر پوڈ مسٹر ایوانس و مسٹر کار تہہ متجاہد سپانڈلٹ حاضر ہوئے۔



دین علی  
نام  
رام چند گھوس

کیا ہوا ان واقعات کے ثابت کر کے لئے قطعی ہے جو بیان ربط کسی متعلق میں سے ہوں اور کہ مرصید عوی  
صورت حال میں اس ترجیح کے ثابت کر کے لئے قابل پذیرائی تھا جس میں سہولت کے پسران پیدا ہوئے اور  
نسبت انکی عروسی اور جبہ تسلیم کیا جا تو وہ میری گائیں کافی طور پر ثابت کرنا ہے کہ مد علیہ وہ پسر تھا  
جو جو شہادت کو پیدا ہوا تھا۔

اقتی سوالات یہ ہیں کہ آیا روپیہ فریبانہ طور پر مد علیہ نے عمر کی نسبت غلط بیانی کر کے حاصل کیا،  
اور اگر ایسا ہو تو اسکا اثر کسی ذمہ داری پر کیسے ہے؟ میری کہیں اس امر میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ بچہ  
چالاکی سے اور بناوٹی فریب سے حاصل کیا گیا تھا۔ مد علیہ نے مدعی کے پاس روپیہ حاصل کر کے دینے کی وجہ سے  
کی ہتی جکے دینے کا مدعی نے اس شرط پر اقرار کیا تھا کہ مدعی کو اس امر کا اطمینان ہو گا کہ مد علیہ نے  
ہے۔ مد علیہ نے اسے یقین دلایا تھا کہ وہ بالغ ہے اور اسے اپنی پیدائش کی تاریخ دکھائی تھی  
اور اس نے مشر پتر کا حوالہ دیا تھا جسکی نسبت اس نے بیان کیا تھا کہ اس کے پاس ایسی تادیلات موجود  
ہیں جسے اس کے بیانات کی درستی ثابت ہوتی ہے۔ مدعی مشر پتر کو طلب جسے اسے چند دستاویزات  
دکھائیں اور اس نے اسے درہل کہا کہ اسے خود اطمینان اس امر کا حاصل ہے کہ مد علیہ بالغ ہے اور مدعی  
بلکہ خطر روپیہ دیکھتا ہے۔ بیان نسبت مد علیہ کی عمر کے نادریت تھا۔ اور بعض دستاویزات انہیں سے  
جعلی ہو گئی اور اس امر کا علم بالضرور مد علیہ کو ہو گا۔

حال قصہ یہ ہے کہ مد علیہ کو فریب کے روپیہ دینے کی تحریک کی گئی تھی جس فریب میں کہ مد علیہ کی فریب  
تھا۔ اور سوال اب یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا ایسا فریب مد علیہ کو کامیابی سے غدا بالغ کر نیسے باز کر سکتا ہے؟  
میرے کہ میں اسکا اقرار ایسا نہیں کسی مقدمہ کا حوالہ سہار دے نہیں دیا گیا اور نہ میں کوئی  
ایسا مقدمہ معلوم ہے جس میں ایک شخص نے اتنی طور پر ذمہ دار دایگی اس قرضہ کا قرار دیا گیا ہو جو اس نے  
اپنی نالائقی سے ہونے لگا تھا یا ہو اسوجہ پر کہ اس نے اپنی عمر کی نسبت غلط بیانی کر نیسے فائدہ اٹھایا ہے۔  
وہ مقدمہ جس پر سہار دے رہا ہے زور دیا گیا ہے مقدمہ کی طرف نوٹس جائیٹ شک میں جو ان شکوک  
ایسوسی ایٹ ہے (۱) ہیڈ نوٹس میں درست طور پر فیصلہ کا اہتمام حسب فعل کیا گیا ہے۔ جہاں کہ  
ایک بالغ نے قرضہ اٹھایا تھا اور یہ بیان جان بوجہ کر غلط طور پر کیا جہاں کہ وہ بالغ ہے۔ نتیجہ میں  
ہوئی کہ ثبوت قرضہ کو درست طور پر دیا گیا تھا اور اس میں تسلیم کیا گیا تھا کہ اسکا جائیٹ بروٹس

شمارہ

دہن ل

نام

لاہور ہوس

ٹرز صاحب نے ثبوت نہ کر سکے، ملاحظہ کریں یہاں کیا کیا تھا لیکن انہوں نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ سنا تھا پتہ نہیں بتا سکتے تھے۔

یہ ایک ثبوت دیا کہ تہا اور بچہ کسی ایسے مقدمہ کا علم نہیں جس میں ایک نالاش قانونی پانٹل انصاف بخلاف قرض گیرندہ کے قابل قیام قرار دی گئی ہو۔ ملاحظہ کریں کہ اس مقدمہ میں موجود ہے جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی فرض مال پر عائد نہیں جو ایک نالاش پر قبضے سے اس کے روت قانونی بالانصاف قرار دیا جاسکتا ہو۔ ملاحظہ ہو جاسن نام بائی (۱)، لائٹ جاس میوزارٹو (۲)، بارلین نام ویس (۳)، کیٹرنہ جونس (۴)۔

پس اس مسئلہ کی کوئی ندر معلوم نہیں ہوتی جبکہ قدرتی طور پر یہ کیٹرنہ کیٹرنہ اور مینٹل رچ کے ساتھ مل کر میں لٹا کرنا ہوں کہ وہ اصول کے نالاش نہ ہاں کیجانی چاہئے۔ لیکن چونکہ قرضہ معاہدہ اپنے عریضہ نسبت فاطمہ بائی کے محل کیا ہے اسلئے میری یہ رائے ہے کہ میری معنی اس امر کا تھا کہ اپنے بیان مال کی سچائی کو بند رہیں۔ لائن کے یا بند رہیں۔ پل کے معلوم کرے اور اگر دگری کی اس مسئلہ میں ہمیں یہاں سے کہ کوئی نالاش نہ ہے۔ لیکن میری رائے یہ ہے کہ کسی عدالت کا فیصلہ مان کر سیکھا۔

### رہنہ صاحب پیش

کیٹ صاحب پیش :- میں نے نتیجہ کے ساتھ بالکل متفق ہوں جو صاحب پیش نے اس مسئلہ پر کیا ہے۔ میں نے یہ کہہ کر شروع طور پر ثابت کیا تھا کہ میرا علیحدہ بروقت تحریر کرنے سے معاہدہ نہ کے نالاش تھا، اور وہ معاہدہ ثابت ہو گیا ہے۔ میں نے اس کے متعلق قابل پر لائی ہے اور کہہ کر شروع تحریر کی گئی تھی کہ وہ اس کے ساتھ معاہدہ نہ کر۔ میں قابل ہو رہا ہوں کہ فاطمہ بائی دوبارہ عرصہ جو بارہ اور پانچ لاکھ روپے معاہدہ نہ کرے، بلکہ وہ اس کے بعد دس لاکھ روپے ہی چاہے ہو جیسا کہ وہ تھا۔

میرے رائے میں نالاش نہ کرنا کامیاب نہیں جانتے قطع نظر کسی امر مندرجہ عرضی کے اور اس کی نہایت آزادانہ تعبیر کہ بھی اگر اسکو ثابت میں مرہب کردہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ یہ ایک بالکل درست طور پر بیان کیا ہے۔ کیٹ صاحب نے اس امر کا فائدہ دار قرار نہیں دیا جاسکتا جو دراصل ایک خلاف ورزی معاہدہ کے صورت میں درست طور پر رجوع کی گئی ہو۔ تم معاہدہ کو کارٹ میں تبدیل نہیں کر سکتے تاکہ تم ایک نالاش پر نالاش کر سکیے قابل ہو دو۔ قدرتی طور پر میں نام (۱) کا حوالہ کرتا رہا اور بالکل طور پر یہاں تک تھا۔ مقدمہ کو پیش

۱) اس میں ۲۰ ویں جلد ۲۰۰ صفحہ ۱۱۳ - ۱۱۴ پر رولر پورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۱۹ -  
۲) اس میں ۲۰ ویں جلد ۲۰۰ صفحہ ۲۵۸ - ۲۵۹ پر رولر پورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۲۶ -  
۳) اس میں ۲۰ ویں جلد ۲۰۰ صفحہ ۱۱۹ - ۱۲۰ پر رولر پورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۲۶ -  
۴) اس میں ۲۰ ویں جلد ۲۰۰ صفحہ ۱۱۹ - ۱۲۰ پر رولر پورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۲۶ -



# پروپی کوئل

بیکل اندیشہ کی روشنی میں (مدعا علیہم) بنام رگہو بدس (مدعی) بند  
ایکٹ فرار عان بیکل (دست نام) دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان  
جو حقیقت ایکٹ مذکور رعیت ہوں۔ پٹہ زر پٹگی۔

۱۹۹۶  
۱۹۹۶ جون

ایکٹ فرار عان پٹہ منتقل کردہ پٹہ ۹۵ نمبر نہایت بدلتی پٹہ داکٹر بعض تہا جو حقیقت رعیت ہوں  
اراضی مذکور پٹہ مسلسل پٹہ جات کے تہا بعض تہا باعث و خیلکاری زیادہ عرصہ بارہ سال کے  
اکبر رعیت نسبت وراثت فرار عان بیکل (دست نام) دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان  
کے نتیجہ میں ہوئی کہ فرار عان مذکور کے حقیقت ایکٹ مذکور کے خلاف سے باعث دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔  
اراضی زیر پٹگی کے باعث مستثنیٰ کی گئی تھی جو لکھو بیگ سے زیادہ تھا۔

ایک پٹہ زر پٹگی بعض زمینداروں کے پاس ہوتی تھی ان کے پاس ایک کھاتہ بھی تھا  
وہ اسٹارڈا داکٹر کے ہے۔ دو پٹہ جات زر پٹگی تھے یعنی اس پٹہ کی وجہ سے پٹہ کے لئے تھے جو  
پٹہ داکٹر پٹہ دہندہ کو پٹگی ادا کیا تھا۔ فرار عان کا قبضہ حکومت سال میں کم از کم جزا ادا کرنا تھا  
تہا اور دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان۔

نسبت اثر تحریری تھانہ لکھو کے دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان  
۱۹۹۶ ایکٹ فرار عان بیکل (دست نام) دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان

پہل بنداضی دگری (۱۹۹۶) ایکٹ فرار عان بیکل (دست نام) دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان  
جہیزہ ضلع سرور۔

برطانیہ ایل نڈا کے کوئی واقعات زیر بحث نہ تھے اور وہ سوالات جو اٹھائے گئے تھے بالکل قانونی  
تھے اور ان میں ذیل کے اہم سوالات شامل نہ تھے۔ آیا اپلاٹان بیکل (دست نام) دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان  
برہمن واقع ضلع سرور کے بعد محل کوئے انتقال شدہ اور دربارہ اراضیات زیر پٹہ کے پٹہ کے منتقل کنندہ  
کا قبضہ زائد انصاف بارہ سال تہا حقیقت رعیت حاصل کو تھے جس کے باعث ان کی حقیقت رعیت ایکٹ  
۱۹۹۶ ایکٹ فرار عان بیکل (دست نام) دفعہ ۵ نمبر (۵) دفعہ ۲۵۔ تعریف حقیقت رعیتی پڑھان  
ہوئے کا دعویٰ کیا جو ان شرائط پر تابع ہے۔ بنے کے مستحق ہوں جو اس میں مذکور ہیں

۱۸۹۶ء

بگال انڈیا کمپنی  
بنام  
رگوبر داس

یا بطور غیر دخیل کار عیس کے جو چہ ماہ کے نوٹس پیدل کا مستحق ہو۔

دعا علیہ یہ ہے کہ پٹہ نافذ الوقت کو جو ۱۵ فروری ۱۸۹۶ء کو قریباً پڑا یہ انتقال کے ابتدائی  
پٹہ وارے ۲۴ اپریل ۱۸۹۶ء کو حاصل کیا تھا اور سال پٹہ ۲۴ اکتوبر ۱۸۹۶ء کو ختم ہو گیا تھا انہوں نے  
نوٹس پیدخلی دینی حاصل کیا۔ وہ پٹہ جات جن کے روسے بارہ لاکھ دخیل کاری عمل میں آئی تھی جس نے پٹہ  
۲۴ مارچ ۱۸۹۶ء میں لکھا۔ پٹہ ۱۸۹۶ء کے اسی جی ایس کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے ایک پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
سے پانچ سال کے واسطے نسبت ۵۰ ایکڑ کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
واسطے ان امر کے درج تہہ کنرا مان اراضی کو ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
مندرجہ پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے

ماہ اگست ۱۸۹۶ء میں پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
اراضی کی نسبت تحریر کیا اور ۱۵ اگست ۱۸۹۶ء کو مہنت نے اس کے حق میں ایک زمینگی لکھ پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
کے واسطے نسبت ۲۴ ایکڑ کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
تہی بر طبق ادا کئے جانے کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
۶ فی ماہ سود دیا یہ ہوتا تھا جو پٹہ ۱۸۹۶ء کے واسطے اقساط کے واجب الادا تھا۔ ہر دو پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
قبولیت لئے ہر دو پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
کا قبضہ نہ کیا جائے۔ ۱۵ فروری ۱۸۹۶ء کو مہنت نے جو بطور مہنت کے جائشیں پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
پیشگی پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
کا غائب ہو کر کے ۹ سال کے واسطے مبلغ ص ۲۰ کے ادا کرنے پر عطا کیا لکھا۔ مبلغ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے  
جس میں ص ۱۸۹۶ء سالانہ سود شرح ۶ فی ماہ بھجائی زرا دکر وہ کے منہا کیا جانا تھا۔ خاص شریک  
واسطے حوالگی قبضہ بعد از اتمام مہیا دپہ و قبولیت کے کی گئی نہیں۔

۱۶ جون ۱۸۹۶ء کو نوٹس مع رسوم مبلغ ۱۸۹۶ء کے مہنت نے تسلیم کیا تھا کہ مہنت پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے پٹہ ۱۸۹۶ء کے





۸۹۷  
بکال اور گین  
بنام  
رگوبرا

عدالت امر ویل کو موقوف کر لیگی (الف) اور بیج مقامی ردب (د) غرض جیک واسطے استحقاق غرضت ناما مل  
کیا گیا تھا جنہیں ۱۔ جہاں کہ قریب قریب ہوا کیسویگی سے زیادہ ہرگز اور ایک حقیقت دار تصور کیا گیا کہ  
اسکے خلاف ثابت کیا جائے۔

دفعہ ۲۵۔ ایک عیت و خلیکار اپنے مالک الرضی کو خریدل نہ کیا جائیگا الا بجلت جرائد گری بنڈل کو جو  
وجہات ذیل پر صادر کی گئی ہو (الف) کہ اسنے راضی حقیقت نہ کو کار استعمال ایسے طریق پر کیا ہے جیسے دینے  
ناما مل نہ اذت ہو گئی ہے یا (ب) کہ اسنے ایکیشہ کو جو مطالبی احکام ایکٹ نہ کے تھی نسخ کیا ہے  
جسکے نسخ کرنے پر وہ ہرگز نہ سوا ہوا میں ہرگز نہ مالک الرضی کے جینڈلی کا مستوجب ہے۔

دفعہ ۳۰۔ ایک انجینئر جی بی برو جہاں ختام میا و پٹ ایک غیر خلیکار عیت کے بطلان اور کیس کی ایک ایک  
نویسین کی تفسیل عیت کو کر کے کہ اس کو پہلے قبل انتظام یا اس کے ایکیشی ہو اور وہ عرصہ میا جہاں کہ وہ  
کے چہرہ بعد تک دائرہ کی گئی۔

دفعہ ۴۰۔ ادا کوئی امر مندرجہ سبب میں مالک الرضی کو اس کے ہوا ایکٹ نہ کے نہ فدیہ سے پہلے یا اسکے بعد کیا  
ہو (الف) ہمیشہ کے واسطے حصول استحقاق و خلیکار کی مان نہ ہو یا (ب) ایک موجودہ استحقاق و خلیکاری  
وہاں راضی کو زائل نہ کر دینا یا (ج) مالک الرضی کو نہ کو خریدل کر لیا تھی بطلان احکام ایکٹ نہ کے نہ کیا گیا۔  
۱۰ کوئی امر مندرجہ معاہدہ تحریر میں مالک الرضی و مزارعہ میں لڑا۔ جولائی ۱۸۷۵ء قبل نفاذ ایکٹ نہ کے  
عیت کو ایک استحقاق و خلیکار جی بی برو کے مالک ایکٹ نہ کے حاصل کرنے سے باز نہ کیا گیا۔

تفصیلات ذیل میں اس امر سے ثابت ہوا ہے۔

آیا برٹش شرافٹ و پیر جات کہ وہ دو پیر جات پیرا کے جو علی الترتیب ۲۸ اکتوبر ۱۸۶۷ء و ۱ اگست  
۱۸۷۵ء کو اسلج کے ترسہ کو مد علیہم کیس پر لڑا تھا کہ آخری میا جہاں کے ختم ہونے پر قبضہ عطا کرتے۔  
آیا مد علیہم کے بائیان نے استحقاق و خلیکاری حاصل کیا تھا اور کیا مد علیہم کیس نے استحقاق  
بروئے خرید کے حاصل کیا تھا۔

آیا وہ نوٹس جسکی تفسیل مد علیہم کیس پر لکھی تھی مناسب اور کافی تھا۔

سبار وینڈیز جج در جہ دوم نے ایک گری شرف سمنٹس شرف کی اپنے فیصلہ میں اسے اپنی رائے  
ظاہر کی کہ پیر جات نہ پیشگی حقیقت لئے عتی بناتے تھے اور وہ صرف رہنمائی نہ تھے اور کہ باعث بارہ  
قبضہ کے جو انتقال جی مد علیہم سے پہلے گذر چکا تھا مد علیہم کیس نے ایک استحقاق و خلیکاری حاصل  
کیا تھا جس استحقاق سے وہ صرف انی جہات پر محروم کیا جاسکتی ہے جبکہ دفعہ ۲۵ ایک مزارعہ بکال



۱۸۹۶ء  
بکال اٹھ کر گئے  
مقام  
رکھو اس

ابتداء میں کیا گیا تھا یہ سچ ہے کہ ان کے جانشینان سابق اولاد ایکٹ کے سے قابض تھے جو عرصہ طویل کا تھا۔  
جو کسی طرح کیسے دے دیا جیسی کہ تباہ کیا گیا تھا جیسے سبیل الدیل۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دانی اسی کی تھی  
دو دیگر رمان کو اسکا پڑوس مگر نہ کہ ایک طرف تھی نہیں ہا۔ وہاں ایک سید اور مختلف خانہ دینے دینے  
تھا اور وہ اصل میں سبیل الدیل کے ایک طرف تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک سید اور مختلف خانہ دینے دینے  
بطور رعیت کے متفق کیا گیا تھا اور یہ ملاشیہ طور پر ملا تھا۔ ان کے لیے یہ بات نہایت عجیب تھی کہ ان کے اس طرح  
متفق کیا گیا تھا کہ ایک طرف اب، نقصان سے یہ معاملہ کو رکھ کر اس پر یہ کہ تھا کہ ایک سید اور مختلف خانہ دینے دینے  
لگان پر اپنے قبضہ میں رکھے بجائے ان کے۔ وہ جدید کسی اور شخص سے کسی کر کے۔ یہ تاویزات کے ساتھ  
گودہ پٹہ بات کے قاتی میں عام رہتا تھا۔ پھر ان میں جو بہادر میر تھے، ان میں سے ایک طرف دیا اور ان کے زور و زلف  
جو یہ کہ تھا کہ ایک طرف ان کے قریب دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
کر سکتے تھے کسی اور رعیت کی کہ ان کے لیے یہ معاملہ میں حال اندازی نہیں کر سکتا اور وہ زمین کو رعیت کو  
رعیت کی حیثیت میں تبدیل کر سکتا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
رعیت بننے کی دعویٰ ہے۔ بلکہ اس کے لیے یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
اس کے متعلق کسی سوال کا فیصلہ کرنا نہ تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
نہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
میں سے کوئی جاننا چاہئے۔ نیز میری اپنے غریب مشن ذرا عجلت و عجلت دہل نہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔

مدعا علیہم نے یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
مسٹر جے ایچ اے برنٹین و مسٹر فلپس ایل بکلینڈ منجانب اپیلانٹس۔  
مسٹر جے ڈی میلن منجانب ریسپانڈنٹ۔

۱۸۹۶ء  
اپیلانٹس کی طرف سے یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
۱۸۹۶ء کے اور بعد اس قضیہ کے جو مسلسل طور پر پہلے پٹہ کے عطا کئے جانے سے جاری تھا۔ مدعا علیہ  
کمپنی نے استحقاق خلیکاری حاصل کیا تھا۔ فیصلہ دیا گیا تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
۱۸۹۶ء کے بعد فیصلہ دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
۱۸۹۶ء کے بعد فیصلہ دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
۱۸۹۶ء کے بعد فیصلہ دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔  
۱۸۹۶ء کے بعد فیصلہ دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔ یہ کہ تھا کہ ایک طرف دیا گیا تھا۔



بیشتر ۱۰ فی ماہ کے اراضیات مذکور کی کاشت نیل کے ہونے کے لئے کی گئی تھی اور پٹہ جات میں ہائیڈریج  
شرط پنجاب نذرمان کے جہاں اُس امر کے کی گئی تھی کہ میا د کے ختم ہونے پر قبضہ چھوڑ دیں۔

۹۔ اگر تو برسر ۹ میلہ کو پٹہ جات مذکور میں آخری پٹہ کی میا د ختم ہو گئی۔ ریسپانڈنٹ نے اپلاٹان  
پر ایک ٹرس کی تعمیل کی جبکہ رو سے ایک قبضہ جو پٹہ نے کا حکم دیا گیا اور یہ کیا گیا کہ بصورت ایسا کرنے سے  
قائم رہنے کے ایک باضابطہ الش دائرہ کیا گیا۔ نوٹس مذکور کا کچھ لحاظ نہ کیا گیا۔ ناٹس مال ریسپانڈنٹ  
نے ماہ فروری ۱۸۹۱ء میں عدالت ضلع سرحد میں دائر کی (۱) واسطے اسٹور اراہل امر کے کہ اپلاٹان کو کوئی  
استحقاق قبضہ حاصل نہیں ۲۲ ریسپانڈنٹ کو قطعی قبضہ کی ڈگری دیکھائے و ۳۲ ریزیا صلات عطا کر  
جائیں۔ اپنے جواب دعویٰ تحریری میں اپلاٹان نے یہ عذر کیا کہ انہوں نے اور اس کے جانشینوں نے مستقل  
استحقاق بطور رعیتان خیلکار کے حاصل کیا ہے اور علی سبل البدل یہ کہ بطور رعیتان غیر خیلکار  
کے وہ مستحق جیندلی کے نہ تھے الا ان شرائط پر جو دفعہ ۲۵۔ ایک ٹرانز مان جگال ۱۸۵۸ء (ایکٹ ۱۸۵۸ء)  
میں خاص کی گئی ہیں۔

سبار دنیٹ ج نے اہم عذر اپلاٹان کو مؤثر کر کے ناٹس کو مدخرہ خارج کیا۔ برطانیہ اہل ہائیڈریج  
اسکا فیصلہ ٹریڈن صاحب دامیر علی صاحب ٹسان نے منسوخ کیا جنہوں نے یہ قرار دیا کہ پٹہ جات متذکرہ  
صدر ٹریڈن کے رد کو ایک نیا سب استحقاق خیلکاری واسطے اغراض راحت کے پیدا نہیں ہوتا اور  
دعوے خیلکاری کی بنا نہیں ہو سکتے۔ انہوں نے یہ بھی قرار دیا کہ اپلاٹن کا جواب عوسے بر دے دفعہ ۷  
ایکٹ ۱۸۵۹ء کے مستثنیٰ رکھا گیا ہے جس میں یہ حکم ہے احکام قانون کی نسبت یہ قرار نہیں دیا  
جاسکتا کہ مدہ کسی تحریری معاہدہ راحت اراضی مابین مالک اراضی و رعیت میں عمل انداز می کرتے ہیں  
جبکہ اس میں کوئی خاص شرط اس کے مخالف موجود ہو۔

حکام پر دی کوئل کوئی مدہ اس لئے سے اختلاف کرنے کی نہیں دیکھتے جو حاصل حیاں ہائیڈریج  
نے یہیں مضمون قرار دیا ہے کہ پٹہ جات زیر بحث محض معاہدات راحت اراضی تھے بلکہ ان کا  
منشا مالک الی بعد جائز کفالت بحق مزارعہ اس رقم کی نسبت پیدا کرنے کا تھا جو کہ ان سے

۱۸۹۶ء  
بنگال ہائیڈریج  
بنام  
لگور و اس





۱۸۹۶ء

سیب چند

بنکم

حیدر علی

**تجربہ** لائبریری (میری صاحب بیگم صاحبہ) صاحبہ کی ہے۔

اصل بڑا اس کتاب میں سے پیدا ہوا ہے جو مدعی سلاطین کے واسطے دلائل کے ذریعہ واجب الادا پر وقتاً بوقتاً برپا ہونے والی تھی جس نے بیان کیا تھا کہ مدعا علیہم نے بعد پے درپے مطالبات کے جو خفیہ رقوم ادا کی ہیں اور ناش اس ذریعہ کیا کی نسبت سے جو غیر مردے رہا تھا جو بعد عرصے دراصل یہ تھا کہ ناش زائد المیعا ہے اور کہ شرائط رہن نامہ بعد میں برائے ایک معاہدہ زبانی کے تبدیل کی گئیں ہیں اور چونکہ مدعا علیہم اپنے جو معاہدہ کی تکمیل کر دی ہے اسنے دستاویز مذکور کا ایفاء ہو گیا تھا۔

عدالت اول نے قرار دیا کہ وہ جو مدعی ادائیگہ کے حکم کا ذکر غرض غرض میں کیا گیا ہے ثابت ہو گیا ہے اور کہ اسوجہ حوالہ ادا واجب الادا برائے دستاویز مذکور سے آخری دو اقساط کے زائد المیعا تھیں اور کہ ایک معاہدہ زبانی ثابت نہیں کیا گیا چنانچہ اسنے ناش کی جو مدعی دگری صادر کی۔

برطبق اپیل کے عدالت اپیل آئٹ نے کل ناش کو اسوجہ پر خارج کیا۔ جسے کہ وہ زائد المیعا ہے۔ برطبق اپیل دوم کے مذکور کیا گیا ہے کہ عدالت اپیل آئٹ نے کل ناش کو وہ معاہدہ پر خارج کرنے میں قائل غلطی کی ہے در صورتیکہ اسے عدالت ادا کی گئی ہو کمال رکھنا چاہئے تھا۔

ناش اس غرض سے کی گئی تھی کہ زواج الادا برائے رہن مذکور بیعہ نامہ جاریہ اور عرصہ کے لیا اسے جو کہ ایک میعاد جس سے تعلق ہے ۳۱۔ ۳۲ نمبر ہے (ملاحظہ ہو رام دیں بیام کا لکچر شاہی) مگر بیام رنگا ناٹھ ملک (۲) گروار سنگھ بیام ٹھاکر (۳) سینگھ (۴) عرصہ میعاد زید مذکور باہ سال ہے اور وہ اس وقت سے شروع ہوتا ہے جبکہ وہ پیر واجب الادا ہو جائے۔ اور سوال یہ ہے کہ وہ رقم جس کا ذکر کیا گیا ہے واجب الادا ہوئی تھی۔ رہن نامہ میں پیشہ تھی کہ زرقنہ چند اقساط میں ادا کیا گیا تھا۔ اور کہ کشتی کی ادائیگی میں قصور واقعہ ہونے پر رہن مطالبہ اپنی مرضی کے یا توسط مذکور کی ناش کر سکتا یا کل زرقنہ مردے کی نسبت اور فرقین کی طین سے تسلیم کیا گیا ہے کہ واقعات قرار دادہ کے رو

(۱) انڈین لارپورٹ آف ادا جلد ۲ صفحہ ۵۰۲۔

(۲) انڈین لارپورٹ ملکیت جلد ۱۲ صفحہ ۲۸۹۔

(۳) " " " " جلد ۱۴ صفحہ ۳۰۴۔



۸۹۶  
شیب خنجر  
بنام  
حیدر شاہ

دعوت نسبت جملہ اقساط کے شواہد آخری قسط کے مقدمہ کی تاریخ کے رو سے زائد الیاد ہے لیکن  
آخری قسط کا دعویٰ زائد الیاد پر کیا ہے اگر یہ قرار دیا جائے کہ میعاد پہلی عہد نامہ کی تاریخ سے گذر فی  
شرع ہوتی ہے اور وہ زائد الیاد نہیں ہو سکتا اگر یہ قرار دیا جائے کہ میعاد دوم قسط مذکور کی تاریخ اور ایگنی سے  
شرع ہوتی ہے۔ مذہب لٹ کی طرف سے یہ حکم دوم قسط مذکور حسب منشاء ۱۳۲۷- اپنی اپنی تائید ہوا  
اور ایگنی پر واجب الادا ہوتی تھیں۔ مگر دوسری طرف سے یہ استدعا کی گئی ہے کہ مذکور کی پہلی قسط کی ادائیگی  
میں قصور ہوتے ہی واجب الادا ہو گیا تھا۔ ذی علم کیل سلاٹ نے اپنی عذر کی تائید میں مقدمات  
ذیل کا حوالہ دیا ہے: شکر پر شاہ و بنام جلیا پر شاہ (۱) و نسبت رام سادہ بنام بولہ ز (۲) اور سپا ند شاہ کی  
طرف سے مقدمات ذیل پر انحصار کیا گیا تھا۔ جگت موہنی داسی بنام منو بکر ز (۳) نو دیپ چندر شاہ  
بنام رام کرشن (۴) چودہری (۵) بیر زائن پانڈا بنام درپا زائن پرو دھن (۶) منو موہن رائے بنام و رگا پر ن کئی  
(۷) رام کلپو پٹا چاچی بنام راجندر شوم (۸) ہری پر شاہ چودہری بنام نصیب سنگھ (۹) راگہو گووند  
پر انچے بنام دیپ چندر (۹)۔

مقدمات محمولہ کل مقدمہ حلال سے نمیز ہو سکتے ہیں گو چند عام اصول متنازعہ خواہ وہ صریح قائم کئے گئے  
ہوں یا مفہوم طور پر جنہر ان میں چند مقدمات میں انحصار کیا گیا ہے۔ صریح طور پر مقدمہ حال سے علائقہ میں  
مقدمہ اول جس کا حوالہ اپلاٹ کی طرف سے دیا گیا ہے یعنی شکر پر شاہ و بنام جلیا پر شاہ (۱) ایک  
ایسا مقدمہ نہیں ہے جو ۱۳۲۷ء ضمیمہ ایکٹ میعاد سے علائقہ رکھتا ہو سوال مقدمہ مذکور میں یہ تھا کہ  
آیا یہاں تک ایک ڈگری زر نقد برائے اقساط کے واجب الادا ہو سکتا ہے کہ کسی قسط کی عہد نامہ کی  
پر دیگر دیا ر مجاز ہے کہ کل زر ڈگری سے کی نسبت دیگر دیا ر کا اجراء کرے میعاد قسط مذکور کے متعلق  
اسکی تاریخ اور ایگنی سے گذر فی شرع ہوتی ہے۔ گو کل مقدار زر ڈگری ڈگری دار کی اقتضائے رائے کی مقدار  
پہلے واجب الادا ہو گئی تھی اسوجہ سے کہ دینو ڈگری نے ادائیگی قسط میں قصور کیا ہے اور فاضل جلیا  
آلہ آباد ٹیکورٹ نے اس سوال کا جواب اثبات میں دیا ہے۔ مقدمہ صریح طور پر ایک مقدمہ زیر مین

- |     |   |     |                                      |
|-----|---|-----|--------------------------------------|
| (۱) | انڈین لارپورٹ آلہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۳۷۱۔ | (۶) | انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۵۰۲۔ |
| (۲) | بیبٹی جلد ۵۶۱ صفحہ ۵۶۱۔                 | (۷) | جلد ۱۴ صفحہ ۳۵۲۔                     |
| (۳) | ویکی رپورٹر جلد ۲۵ صفحہ ۲۷۸۔            | (۸) | جلد ۲۱ صفحہ ۵۴۲۔                     |
| (۴) | انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۳۹۷۔    | (۹) | انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۹۶۔   |
| (۵) | جلد ۲۰ صفحہ ۷۴۔                         |     |                                      |



۱۸۶۶ء  
ستیمب  
بنام  
حیدر علی

استحقاق میں خلل انداز نہیں کرتا جو بہتر طور پر اس کی شہادت سے شدید سمجھا سکتا ہے جسوقت کہ عی  
ا کے قائم کر نیکاحی حاصل تھا۔ اور صرف ایک ہی وجہ سے اس نے یہ قرار دیا تھا کہ الش زاید الیہا نہتی  
یہ تھی کہ عبارت دستاویز سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ بصورت عدم ادائیگی ایک خط کے تمام قسم صرف  
استحقاق میں واجب الادا ہونی چاہئے جبکہ طالبہ رقم مذکور کیا جائے اور الش اس عرصہ کے اندر جوع  
کیجائے جو قانوناً یا رجحان مطالبہ سے اجازت دیا گیا ہو۔

مقدمہ ملک موسمی دہی بنام منوہنار (۱) محولہ بنیاد رپاڈنٹان میں متعلق جس نے یہ  
انے ظاہر کی ہے کہ وہ مول جسکا اظہار مدعیہ میں ایک شہادت کے ساتھ کیا گیا ہے اس امر کے معلوم  
کرنے میں اختیار کیا جانا چاہئے کہ کب یہ مدت عویہب مشہور ۱۳۲۲ء ایب الادا ہوتی ہے لیکن  
خود فاضل جج نے یہ الزام کیا تھا کہ یہ فرد ہی نہیں ہے کہ کوئی مفصل اس امر کے متعلق ظاہر کیجائے  
دیگر قدمات محولہ ذی علم وکیل رپاڈنٹان یا ترا جراؤکرات زرقہ واجب الادا پر و اقساط  
سے متعلق میں یا نالشات بر جائے اتران تحت اقساط سے جمدان رقم کی ادائیگی کی شرط پر ربطی عدم ادائیگی  
کشی ط کے ایک غیر محدود شرط باوردہ دائیں کی رضامندی پر نہ کر کے جانے کے قابل چھوڑی گئی ہو۔ اور  
انکا مفصل بیان کرنا بعد اس کے جو کہ اوپر بیان کیا گیا ہے چند ان فرد ہی نہیں ہے۔

پس اپنی توجہ کو سوال زیر بحث مقدمہ حال تک محدود کر کے جو یہ ہے کہ کب شہد متد عویہب شہادت  
۱۳۲۲ء ضمیمہ ایکٹ میعاد واجب الادا ہوتی تھی اور اس امر کو ملحوظ رکھتے کہ در صورت کوئی مقدمہ نہ  
طور پر متعلق نہیں ہے۔ موازنہ سندات عدالت نہ متعلق یہ ہم مضمر ہوا لا ش کے جوا جراؤکری  
زرقہ سے متعلق ہیں جو برائے اقساط کے واجب الادا ہوں بحق عذر رپاڈنٹ کے زیادہ تر ہے بیای  
یہ رائے ہے کہ ہمیں یہ قرار دینا چاہئے کہ وہ دگر ہی جو عدالت اہل تحت نے شہرنا منظور می کل عویہب کی  
بہ درست ہے۔ زرقہ عویہب مطابق شرائط اتران نامہ کے اسوقت واجب الادا ہوا تھا جبکہ  
مہلا قصور ادائیگی تسلیم کیا گیا تھا۔ اور نیز وہ اسوج سے واجب الادا ہو گیا تھا کہ استحقاق دہارہ  
مؤخر کرانے فوراً ادائیگی کے دائیں کے لئے اختیار تھا۔ استحقاق مذکور ذیل ہوا تھا اگر  
دائن نے ایسا کرنا پسند کیا ہوتا لیکن اسے صورت حال میں استحقاق مذکور کو ترک نہ کیا تھا۔ اور

۱۸۹۶ء

سیب چند

نمبر

حیدرآباد

صورت حال میں کوئی سوال زوال استحقاق کے متعلق اٹھایا نہیں گیا۔  
 اپلاٹ کی طرف سے چیت لگائی تھی کہ جب یہ وائیں کے امتیاز میں چھوڑا گیا تھا کہ کل رقم کی فرا  
 ادائیگی کی شرط کو مؤثر کرے تو قیاس کیا جانا چاہئے کہ ادائیگی نہ کر کے مؤثر کر دینا استحقاق زائل کیا گیا  
 تھا جب تک اس کے خلاف ثابت نہ کیا جائے۔ استعمال الفاظ لاڈلیمان صاحب مقدمہ سیب  
 گارنٹیڈ (۱) معاملہ یہ بہتر طور پر لاشن کو اس تاریخ سے پیدا شدہ تصور کر سکتا تھا جس وقت کہ عکس اس کے  
 رجوع کر نکاح حاصل تھا۔ ہم یہ بھی ایذا کر سکتے ہیں کہ قاعدہ مندرجہ سیب بنام گارنٹیڈ جو یہ ہے  
 کہ میسا دی سیل عدالت کی تاریخ سے شروع ہوئی تھی گو یہ وائیں کے امتیاز میں تھا کہ ایسی عدالت کی  
 کی تاریخ پر کل رقم کی ادائیگی کو مؤثر کرانے کی پوری عدالت اپیل کے ایک فیصلہ مقدمہ روپن نارپور (۱) میں کی ہے  
 وجوہات بالا کے ساتھ ساتھ ہماری یہ رائے کہ لاشن دست طور سے عدالت اپیل تحت نے خارج کی ہے  
 اور کہ اپیل ہزارہہ کے خارج کیا جانا چاہئے۔

اپل خارج کیا گیا۔

## نگرانی و جہادی

بیک کلاس گھوڑے صاحب کلاس کاٹن صاحب کلاس

کول چند پال دلازمہ بنام گورچند اودھیکاری (مستغنی) چند

استغناء اخراج استغناء کارروایات کا اہل روناہ کیا جانا مجموعہ ضابطہ فوجی و ایکٹ  
 ۱۸۹۵ء دفعات ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴۔ آخری تصفیہ مقدمہ عدم موجودگی اختیار سماعت بتوڑی ہوئے  
 جہاں کہ ابتدائی استغناء زیر دہن ۲۰۲ مجموعہ ضابطہ فوجی خارج کیا گیا ہو تو جدید استغناء برائے انہی  
 واقعات کے ایک ہی طریقے سے ورچل نہیں لگایا جائے گا کہ نظر ہی مقدمہ کی جائزہ دے مخرج کیا  
 گیا۔ نزل دی سیب بنام گورچند رہنما چارجی (۳) کی پوری لگائی۔

۲۵ مئی ۱۸۹۶ء کو سٹینٹ گورچند اودھیکاری نے ایک عدالتی فیرو دفعہ ۲۲۹ مجموعہ فوجی و ایکٹ

بیک کلاس گھوڑے صاحب کلاس کاٹن صاحب کلاس

۱۸۹۶ء

(۳) ایڈریٹ لاڈلیمان صاحب مقدمہ ۲۳ صفحہ ۹۸

(۱) گورچند چند مقدمہ ۵۱۶

(۲) لاڈلیمان گورچند چند مقدمہ ۵۰۹

۱۸۹۶ء  
کول چند  
بنام  
گورچند

عدالت سب ڈویژنل مجسٹریٹ سیرت میں دیں بیان گذرائی کہ ملزم نے ایک خت گلاب جو مستغنیہ کی بیٹی پر تہا کاٹ دیا ہے اور اس طرح اسے نقصان پہونچایا ہے۔ سب ڈویژنل مجسٹریٹ سیرت نے بعد امتحان کرنے استغناء کے یہ ہدایت کی کہ زیریہ پنچائت کے زیر دفعہ ۲۰۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری تحقیقات کیجئے بعد کئے جانے تحقیقات کے مجسٹریٹ نے اس کے نتیجہ پر غور کر کے استغناء کو زیر دفعہ ۲۰۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری خارج کیا۔ اس کی یہ رائے تھی کہ مقدمہ بر بنا ہے اس کے واقعات کے دیوانی قسم کا تھا۔ ۱۵۔ اگر ۱۸۹۶ء کو مستغنیہ گورچند دہریکاری نے اسی مجسٹریٹ کی کہ تھیں ایک جید یہ عرضی استغناء ملزم کا ل چند پال کے برخلاف انہی واقعات پر انحصار کر کے گذرائی۔ اس پر مجسٹریٹ نے کارروائیات کو مجدد اور شرح کیا اور بعد لینے شہادت مندرجہ مقدمہ کے ملزم پر جرم سرقر کی تجویز زیر دفعہ ۳۷۹ مجموعہ تعزیرات ہند کی اور اسے مبلغ ۵۰ روپے جرمانہ کے اور اگر بکا حکم دیا یا بصورت عدم ادائیگی کے دو ماہ قید برداشت کرانکا۔

ملزم نے ہم دسمبر ۱۸۹۶ء کو ہائی کورٹ میں درخواست کی اور ایک سال عطا کیا گیا تھا جس کے بعد مجسٹریٹ بغرض اظہار وجہ اس امر کے طلب کیا گیا تھا کہ کیوں نوٹ جرم اور حکم نہ منسوخ کئے جانے چاہیے اس وجہ پر کہ وہ قانوناً ناقص ہے کیونکہ مجسٹریٹ کو کوئی اختیار نسبت تجدید کارروائیات کے بلا کسی حکم عدالت مجاز ساعت زیر دفعہ ۳۷۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے حاصل تھا۔

بابو نندراجندر بوس رجسٹریٹ باہاد پندر چندر بوس دیا بوس نندراجندر بوس (تایید مقدمہ مذکور)۔ مجسٹریٹ کو کوئی اختیار نسبت تجدید کارروائیات کے بر طبق استغناء برائے انہی واقعات کے حاصل تھا جب تک کہ حکم اخراج استغناء کسی مجاز عہدہ دار سے زیر دفعہ ۳۷۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری منسوخ کیا جاتا چونکہ اس نے یہ کام بلا صدر کسی ایسے حکم کے کیا ہے ایسے تجویز جرم قانوناً ناقص ہے اور منسوخ کیجانی چاہئے ملاحظہ میں رتن سین نام جویش چندر بٹا چارجی (۱) زیر دفعہ ۳۷۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری خارج کیا اور عدالت سیشن اس استغناء کی نسبت مزید تحقیقات کا جو زیر دفعہ ۳۷۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری خارج کیا گیا ہو حکم دیکتی ہیں بعد کہ ملزم نے نام پوران (۲) متعلق نہیں ہے اور وہ مقدمہ میں رتن سین نام جویش چندر بٹا چارجی (۱) میں میں کیا گیا تھا۔

(۱) انگریز وارنٹ ملکہ علیہ ۲۲ صفحہ ۹۸۳۔

(۲) انگریز وارنٹ ملکہ علیہ ۹ صفحہ ۸۵۔

کوئی شخص بڑا غبار و جھانڑ نہ تھا۔

**تجربہ** ایک اور اہم صفت ہے جو کارکن صاحب انسان احسن ہے۔

ہماری رائے میں قاضی و قاضی قرار دیا جانا چاہئے۔ ایسا کرنے میں ہمارے لئے صرف مقدمہ نسل پرستی بنام جوگیش چندر بھٹا چارجی دا کا حوالہ دینا ضروری ہے جس میں ایک ایسی رائے امتیاز کی گئی تھی جو مجسٹریٹ کی رائے سے مختلف ہے۔ حکیم شمس الدین کا روایات اور کارروائیات اب بعد منسوخ کر دی گئیں اور وہ جرمانہ جو لازم کیا گیا ہے اگر وصول کیا گیا ہو پس دیا جانا چاہئے۔

**اجلاس** گھوڑا جسٹس و گاڑی صاحب جسٹس

گرم پال لال یا مستفیض بنام ہلال لال (عزم) ۱۹۵۰ء

گواہ رسالات جمع اس کو اور جو عدالت نے لکھا ہے۔ ایک شہادت (۱۹۵۰ء) ۱۶۵۔ مجسٹریٹ صاحب

فرح پوری (ایکٹ ۱۹۳۵ء) ۱۶۵۔

جہاں کہ وہ ان کا مدعی تھا وہاں ہی ایک مجسٹریٹ نے نوٹ کیا کہ وہ کہہ رہا ہے کہ اس کا بیان یہ دفعہ ۱۶۵ ایکٹ شہادت میں لکھا ہے اس لئے کہ وہ جو پیشکش کیا ہے اس سے متعلق اس کے پاس کوئی بات نہیں ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ وہ جو پیشکش کر رہا ہے اس سے کہیں کہ وہ اس پر رسالات جمع کرنے کی اجازت دے دیں اس کے لئے کہ وہ طلب کیا گیا تھا۔

نیز جو چیزیں وہی کہ دفعہ ۱۶۵ میں نوٹ کی گئی ہیں اس پر بھیج دینے سے اس کے لئے کاروائی کسی کو طلب کر رہے عدالت پر رسالات جمع کئے جائیں گے اس سے منع ہو۔

مستفیض نے مستند حال میں ایک تہا شاہ بولائی ۱۹۵۰ء میں چیف پریذیڈنٹ مجسٹریٹ کلکتہ کے روبرو اپنے دوا کے برطانوی وکیل کو لکھ کر اپنے خیالات بجا اور استعمال بجا اجراء کا اصرار کیا۔ ضرورت کے متعلق کیا ہے جو اس کی توقع میں ۱۹۹۶ء کو دئے گئے تھے۔ زبیر نے ذکر فرم دئے اس کے استعمال انٹال کو فائدہ ان کے کچھ صدم کے موقع پر لئے تھے اور اپنی چہرہ پر دم کے بعد واپس کر دئے گا اثر کیا تھا۔ اور اس سے زبیر کو اس کی کیا تھی۔ عدالت نے سماعت میں مستفیض کے رسالات جمع کئے تم ہوئے

بہنہ گمرانی فوجی عدالت ۱۹۹۶ء ۱۹۹۶ء بنا راجی کم صدق ٹی ایس پیر صاحب چیف پریذیڈنٹ مجسٹریٹ کلکتہ۔  
 مورفعہ ۱۶ ستمبر ۱۹۹۶ء (۱۱ اڈیل لٹریچر کلکتہ ۱۳ ص ۹۸۳)

۱۹۵۰ء  
 مستفیض  
 بنام  
 حیدر طا

۱۹۹۶ء  
 ۱۱ ستمبر ۱۹۹۶ء

۸۹۴  
گوپال لال  
بنامہ  
ملک لال

اور یہ دیا تھا کہ لازم کو زیورات پیش کرنے چاہئیں جو کہ لازم کی دختر نے جو مستغیث کی زوجہ تھی ۱۹۔  
مئی ۱۹۰۵ء کو پیش کئے۔ اُن زیورات پیش کردہ کا مقابلہ زیورات سندرجہ فہرست ملوکہ مستغیث کے  
ساتھ کے کے اٹرنی مستغیث نے بیان کیا کہ رقوم ملوکہ و ملوکہ دہنتیں جو ابتداً لازم کے حوالہ لگی  
ہتین۔ اس بیان کے کئے جملہ پر چیف پریزیڈنسی مجسٹریٹ ٹرائیننماری داسی دختر لازم کو جو نیز مستغیث  
کی زوجہ تھی اور جس نے زیورات پیش کئے تھے شہادت کیواسطے طلب کیا اور اس کا بیان خود بطور گواہ  
کے زیر دفعہ ۱۲۵- ایکٹ ۱۸۵۷ء کے تحت لیا۔

اس پر اُسے عدالت میں برہمنیوں کے شہادت دی کہ کل زیورات پیش کردہ وہ تھے جو اس کے گشتہ  
۱۹ مئی میں دیئے گئے تھے سوائے رقوم ملوکہ کے جو اس کے شہر مستغیث کے خود اس سے دو ماہ پہلے  
لیئے تھے مگر فی مستغیث نے ان پر بھی اسی کے امتحان پر جواب دیا کہ وہ تھے جو اس کے گشتہ ۱۹ مئی میں  
مستغیث کے گشتہ ملوکہ کی لیکچر اس کی تردید نہایت سختی سے کیا کہ لازم کی بیوی اس کے گشتہ ۱۹ مئی میں  
جو بیٹریڈ کر کے اپنے فیصلہ میں بیان کیا تھا کہ مقدمہ اُن زیورات کی مشابہت پر مبنی تھا جو  
فہرست پیش کردہ میں درج تھے اور کہ وہ اس امر کے قائل و متبع تھے کہ وہ نہ تھا کہ کافی شہادت اس  
امر کے متعلق موجود ہے کہ وہ اپنے زیورات تھے جس کا ذکر فہرست پیش کردہ میں کیا گیا تھا کہ  
کوئی مقدمہ بددیانت استعمال یا یا تبدیلی رقوم مذکور کی نسبت ثابت کیا گیا تھا۔

اس پر اُسے لازم کو بری کیا۔

مستغیث نے منجملہ دیگر وجوہات کے اس وجہ سے مقدمہ کو چیف پریزیڈنسی مجسٹریٹ کے اس فعل  
سے نقصان پہنچا کہ اُس نے اس کے گواہ پر حوالات حج کر کے اجازت نہیں دی  
جو عدالت نے زیر دفعہ ۱۲۵- ایکٹ ۱۸۵۷ء کے تحت طلب کیا تھا۔ ایکٹ میں ایک  
قاعدہ کے حامل کرنیکی تحریک کی جگہ سے چیف پریزیڈنسی مجسٹریٹ بغرض اظہار وجہ اس امر  
طلب کیا گیا کہ کیوں اس مقدمہ میں مزید تحقیقات نیکجانی چاہئے اور کہ مل طلب کیا جائے۔ اس وجہ سے







۱۹۶۹ء

سر نو مئی

منامہ

دکنہ ریجن

خریدار نے اپیل کیا +

بابو سروداچرن ترنچا سب اپلانٹ +

ایڈووکیٹ جنرل (سر چارلس پال) و بابو سر نیاتہ داس و بابو بدھ پھریس گنگولی سب اپلانٹ +  
تجزیہ عدالت رگوس سب و گارڈن صاحب جستان حسب ذیل تھی :-

اپیل ہڈا خریدار نیلام نے اس حکم کی ناراضی سے دائر کیا ہے جس کے سے زیر دفعہ ۳۱۱ مجر بعد ضابطہ دیوانی  
اکٹین سن ۱۹۱۸ کا نیلام سید پر مشق کیا گیا تھا کہ نیلام کے عملیہ لانے اور شہر کرنیں اس میں بیضا بلگی  
کی گئی ہے جس کی وجہ سے دیوانان و گری کو سخت نقصان پہنچا ہے +

واقعات مختصر حسب ذیل ہیں :- جائیداد پر کٹ برٹے حکم صدر ۱۵ اگست ۱۹۱۸ کے ذریعہ کی گئی تھی  
اور ۲۰ نومبر ۱۹۱۸ کو ایک شہر نیلام جاری کیا گیا تھا جس کے سے ۲۰ نومبر کی تاریخ نیلام کے واسطے مقرر کی گئی  
تھی اس تنا میں ۲۰ نومبر کو گریا لانے جو کے از دیوانان و گری کی سوتی ہیں ہی ایک عوض و بدلہ

مذکور کی نسبت زیر دفعہ ۳۱۱ مجر بعد ضابطہ دیوانی کیا اور ۲۵ نومبر کی تاریخ اس کی سماعت کیو واسطے مقرر  
کی گئی تھی اس تاریخ پر سماعت مذکور ۲۵ نومبر پر ملتوی کی گئی تھی اور چونکہ جائیداد مذکور دعوے  
مذکور کے فیصل ہونے تک نیلام نہیں ہوتی تھی اس سبب بارڈر مینٹ جج نے ۲۰ نومبر کو نیلام ۲۵ تاریخ تک

ملتوی رکھا اور حکم دیا کہ جائیداد مذکور اس تاریخ پر بعد فیصل کئے جانے دعوے مذکور کے نیلام کیا جائے۔  
۲۵ نومبر کو عدالت کو یہ ۲۵ تاریخ پر ملتوی رکھا گیا تھا اور باوجود اسکے جائیداد ۲۵ تاریخ کو نیلام  
پر چڑھائی گئی تھی لیکن ناظر کی اس رپورٹ پر کہ کوئی خواہشمند خریداران حاضر نہیں نیلام

۲۵ تاریخ تک ملتوی رکھا گیا تھا۔ اس تاریخ پر گریا لانے کا دعوے است نامنظر کیا گیا تھا اور زان بعد  
جائیداد مذکور مبلغ ۱۰۰۰ کے عوض قید مندر سرکار مختار عام سر نو مئی دیسی اپلانٹ مال کے  
کا ہتہ نیلام کی گئی تھی +

ان واقعات کے سے جو کامل طور پر برٹے شہادت کے ثابت کر گئے ہیں سب بارڈر مینٹ  
جج نے یہ قرار دیا ہے اور ہماری رائے میں درست طور پر قرار دیا ہے کہ نیلام کے متعلق ہم بیضا بلگی  
لے ملین آتی ہیں۔ ۳۰ نومبر کو جبکہ نیلام ۳۰ تاریخ پر ملتوی رکھا گیا تھا اور نیز ۲۵ تاریخ کو

١٤

د کہینہ بخین سمنیال

جیکو نیلام ۲۰ تاریخ پر ملتوی رکھا گیا تھا کوئی خاص ساعت نیلام کے واسطے حینثاً لاؤ دفعہ ۲۹ مجموعہ غائبہ دیوانی مقرر کیا گیا تھا اور وہ حکم جو ہر ایک تاریخ مذکور پر دین منشا ر صادر کیا گیا تھا کہ نیلام بعد فیصل کے طے دعوے مذکور کے عملیں آئیگا ایسا ذمہ داری اور غیر محدود قسم کا تھا کہ خواہش مند خریداران کو یہ معلوم ہوا تھا کہ کب اور کس وقت نیلام واقعی طور پر عملیں آئیگا۔ چنانچہ کوئی بولی نہیں آئی ۲۵ تاریخ کو حاضر نہ ہوا اور تاریخ کو صرف تین بولی تھیں ولسے موجود تھے۔ اسوقت جائیداد مذکور مبلغ ۱۰۰۰۰ روپے فروخت کی گئی تھی حالانکہ یکے از گوانان ڈگریار سٹی کی تلاش گھوس کی شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس سے کم حصہ ۱۷ لاکھ ۱۰ روپے کا قبل ازین مبلغ ۱۰۰۰۰ روپے فروخت ہوا تھا چنانچہ بارڈمینٹ ج نے یہ قرار دیا ہے کہ دیوانی کے احکام نقصان باعث کمی قیمت جائیداد مذکور کے پنا ہے اور اسکی لئے میں اسکی وجہ بلاشبہ طور پر وہ بیضیا بلکی لئے ہیں جنکا حوالہ دیا گیا ہے مطابق اس لئے کے لئے نیلام کو منسوخ کیا ہے۔ ہمارے روبرو ذی علم وکیل اپنا بیانیہ یہ عذر کیا ہے کہ چونکہ کوئی بلا واسطہ شہادت ایسی موجود نہیں جس سے ہم بیضیا بلکی لئے کا تعلق نقصان کے ساتھ بطور علت و معلول کے ظاہر ہوا ہو اس لئے سبارڈمینٹ ج نے نیلام کے منسوخ کرنے میں غلطی کی ہے اور اس عذر کی تائید میں اسے مقدمہ مقتدر رسول خان بنام احمد حسین (۱) پر انحصار کیا ہے جو ایک سب سے جدید سند اس خاص امر کے متعلق ہے نیز اسے مقدمات ذیل کا حوالہ دیا ہے :- ہیکسٹن بنام مہا بیریشا دنگہ (۲) اروانا چلم چٹی بنام ارونا چلم چٹی (۳) گوپیش لال بنام جواہر سنگہ (۴) و جگن ناتھ بنام مکندر پرشاد (۵) + مقدمہ مقتدر رسول خان (۶) ایک فیصلہ پریوی کونسل برطبق اپیل نیا راضی فیصلہ جو ڈیشل کشر اور ڈو ڈیشل کشر نے نیلام کو اسوجہ پر منسوخ کیا تھا کہ وہ کالعدم ہے کیونکہ احکام دفعہ ۲۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی تعمیل نہیں کی گئی تھی نیز اسکی بہائے تھی کہ ایسے واقعات کی موجودگی میں نیلام کے منسوخ کرنے کیلئے ضرورت داران کی واسطے اہم نقصان کا ثابت کرنا ضروری نہیں لیکن اہم نقصان مفہوم ہو سکتا ہے

(۱۵) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۶۶ ولڈ پبلیشٹ انڈین ایل جلد ۲ صفحہ ۱۷۶

YOM 1-4 " " 3 404 4 4 " " " " (12)

(۳) " " " میزاس ۱۲/۱۹ و " " " ۱۵/۱۸

۵۹۹۸۲۰۰ مکتبہ " " " "

٥٠٠

مکتبہ اسلامیہ  
لاہور

کیونکہ قانون کی تعمیل نہیں کی گئی حکام عالیہ مقام پر پوری کونسل نے حکم جو پیش کش کے متعلق منع کرنے میں  
 حریفیل نے غلطی کی ہے۔ یہ رسپانڈنٹ ٹائٹل کی طرف سے یہ غلط کیا گیا ہے کہ عدم تعمیل حکم کا مسئلہ ۳۱ یوم  
 مابین اسٹیشن ہائیر ایڈم اور نیلام کے عمل میں آگئے ہیں۔ یہ حکم کو کالعدم بنادیتی ہے حکام مدد و مدد کو رکھو  
 تیار نہیں کر سکتے۔ فاروای و قدورہ مال رسپانڈنٹ ٹائٹل نے یہ دفعہ ۱۳۱ وائر کی تھی جس میں اہم ہیفیا بلگی  
 کی نسبت کیا ہے عدم تعمیل پر حکم شدہ ہی نیلام ایک اہم ہیفیا بلگی ہے۔ لیکن مقدمات میکانٹس نیام  
 ہا ہا پر پشاد و ملکہ و راجہ چوہدری نیام اور چوہدری جی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جملہ مقدمات ہیفیا بلگی زیر  
 دفعہ ۱۳۱ میں اس وقت عدالت کی نسبت شہادت پیش کیا جانی چاہیے۔ عدوت حال میں ڈگریار حکام  
 دفعہ ۱۳۱ کی تعمیل کرنے سے پہلے وقت لیکن برٹس اصول اور سند کے حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 ہے کہ عدالت کو اب اس کے لئے یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 مقدمات اہم ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 میں رسپانڈنٹ ٹائٹل کو اس وقت یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 پہنچا ہے۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 کو اہم ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 تعمیل حکام مدد و مدد کی ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 قومی حکام مدد و مدد کی ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 حکام مدد و مدد کی ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 برٹس کی ہے کہ جو کچھ مندرجہ بالا حکام مدد و مدد کی ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 کے باعث اہم ہیفیا بلگی کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 لئے میں یہاں نہایت مشدد یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 کرنے میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا  
 ہو اس شہادت کے لئے یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدوت حال میں ڈگریار حکام مدد و مدد کی ہیفیا











دہشت  
میاں  
مرد کا نام

لکھنؤ میں ایک آدمی نے کیا وصول کیا ہے ہو گئے تسلیم کیا ہے کہ اسے ریشمان کو وہ روپیہ جو انہیں لکھنؤ میں دہشت کے ہنگام کو دیا گیا تھا ہماری حالت میں شہادت متعلق ہلاٹ سیف گن اس امر کے ثابت کرنے کے لئے اہل کافی ہے کہ کوئی ایسی دست اندازی دہشت نگہ کی طرف سے قبضہ دہشتی دار کے متعلق کی گئی تھی چنانچہ وہ افغانا لگان متروک کی روپائیہ متنی نہیں ہے۔ یہ بین برہان شہادت کا امتحان کرنے پر صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ جو چیز ڈسٹرکٹ جج نے دہشت کے طور پر کو نامعلوم کیا ہے مقدمہ حال سے کوئی علاقہ نہیں کہتی۔ اس پیش کی نسبت سوائس کے اور کوئی جواب نہیں ہے جو کہ ڈسٹرکٹ جج نے تسلیم کیا ہے اسلئے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ دہشتی کو لگان متروک کو یہ بالمشبہ کی ڈگری مدلل کرنے چاہیے۔ چنانچہ ڈگری عدالت ماتحت مندرجہ کی ایسی اصل پر لکھی اور ڈگری دیکھا گیا۔

ایسٹ نمبری ۳۲۲۔

اب ہم دوسرے اہل رملہ کی نسبت کارروائی کرتے ہیں جو لاکھ مرزا پور کے متعلق ہے اور جو شہادت کے میں کچھ مختلف بناؤ پر مبنی ہے۔ لاکھ مرزا پور میں چند مواضعات کا پتہ دہشتی طلب کیا گیا ہے اور شہادت میں مواضعات پر قبضہ نہ کر کے کیا گیا ہے۔ کوئی شہادت نسبت دست اندازی بجانب دہشت و دہشت وصولی لگان کے متعلق مواضعات کو نامعلوم کیا گیا ہے۔ لیکن ایسی شہادت موجود ہے جس کی ڈگری دو مواضعات پر مبنی ہے اور وہ پراپر مقدمہ کی نسبت ایسی دست اندازی ظاہر ہوتی ہے۔ شہادت کے ظاہر ہونے سے کہ بعد دہشت کے ماہ نومبر ۱۹۲۸ء میں قبضہ علامتی حاصل کر کے صرف کارروائی روپائیہ ڈسٹرکٹ زیر دفعہ ۲۵۵ دربارہ قبضہ مرزا پور کے موجود تھی بلکہ دہشت نگہ کے تحصیلداران کے متعلق ریشمان دو مواضعات مذکور سے لگان مابین اگست ۱۹۹۹ء اگست ۱۳۰۰ء کے متعلق کیا گیا تھا۔ وہ لگان جو واقعی طور پر وصول کیا گیا ہے قلیل معلوم ہوتا ہے لیکن تاہم یہ کہنا چاہیے کہ کوئی سخت دست اندازی دہشت کی طرف سے استعمال قبضہ چتر پت میں کی گئی تھی چنانچہ کہ وہ مواضعات مذکور کا تعلق ہے۔ نال بعد ہم دیکھتے ہیں کہ دہشت نگہ نے اپنی فریاد کی نسبت جو اس کے متعلق نسبت کل موضوع مرزا پور اور دیگر جائزہ دہشتی واقعہ حقیقت پر دہشت کی نسبت کیا گیا تھا اور اسے ملک یوروپین ہتھیار اور ہتھیار برقرار لکھا اس فرض سے متعلق ہے کہ

سند  
پست سنگ  
بنام  
محمد کاظم غفاری

باید ادا کے معنی ان کو موقوف کر دین اور ان کو اس پر موجود کرین کہ وہ لگان اسے ادا کرین حکم سے  
کہ چند مقدمات فوجداری دیکھ گئے تو ہاں شہر پر کوئی شہادت کسی ایسے مقدمہ کی جو ان کے  
متعلق موجود نہیں ہے۔ لیکن ہر کہ چتر پتہ کوئی بے غلط قبضہ کسی باید لو کی نسبت حاصل نہ ہو چکے کہ اس کا  
قبضہ ہاں بلط طور پر چتر پتہ کی طرف ۱۳ مارچ ۱۹۹۲ء کو حاصل کیا گیا تھا۔ لیکن اس امر کے متعلق کوئی بھی  
شہادت موجود نہیں اور ہم دیکھتے ہیں کہ چتر پتہ جو چتر پتہ روپرو بیان کیا تھا کہ اس کے قبضہ  
کل جائیداد اسے ہیں۔

ان واقعات پر دو سوالات پیدا ہوتے ہیں (۱) کیا مالک انضی کے فعل سے مزارعان بیدخل کو بھی  
ملکہ وہ لگان جو بصورت دیگر مالک انضی کو واجب الادا رہو یا ایسی بیدخلی کے ایام میں ملتوی کیا جاتا  
ہے (۲) کیا لگان واجب الادا ملاطہ مرزا پور قسیم کیا جاسکتا ہے اور مناسب لگان مالک انضی کو اس  
چند چاندی کی نسبت دلایا جاسکتا ہے کی نسبت اس کی طرف سے کوئی غلط انداز ہی ثابت نہیں کیگی  
مقدمہ اپنوں بنام تو مذکور میں جردوس صاحب چتر پتہ شہر بہ حوالہ اس سوال کے کہ بیدخلی کیا  
شہادت حسب ذیل ملے ظاہر کی جی :-

یہ نادر حال میں درست طور پر یہ بیان کرنا نہایت مشکل ہے کہ بیدخلی کیا شہ ہے۔ تہوڑا عرصہ پہلے  
کہ لفظ مذکور سے مراد ظاہر کیگی ہے جو اولاً اس کی مراد ظاہر کیگی تھی۔ مطابق عبارت مذکور کے فریق  
بیدخل مشہ کی نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ خارج کیا گیا ہے۔ لفظ بیدخلی کا معنی لفظ اور شیر لاہینی  
بیان میں ہے اس سے مراد بیدخل کرنا بذریعہ جوڈیشیل طریق کے ہے۔ اولاً لفظ مذکور اس طرح  
استعمال کیا جاتا تھا کہ اس سے مراد خارج کرنا بذریعہ بیان کرنے اپنے مافوق استحقاق کے ہے  
اور نیز بذریعہ اطلاق قانونی کے۔ لیکن اس قسم کی بیدخلی التوائے لگان کے لئے ضروری نہیں ہے  
لیکن اب یہاں مسئلہ ہے کہ اگر مزارعہ کسی چیز و جائیداد کا استعمال مالک انضی کے فعل سے ناپاکی ہے  
تو لگان اس وجہ سے ملتوی کیا جاتا ہے لفظ بیدخلی کا یہ شہور طور پر ہر ایک قسم کے اطلاق سے  
استعمال کیا جاتا ہے۔ پس اب پہلے خیال بیدخلی سے سبکدوشی حاصل کر کے پوری رائے میں  
اب اس سے یہ مراد لیا جاسکتی ہے کہ وہ محض مملکت یہاں نہیں ہے بلکہ کوئی شے جو محض عمارت



سیدنا  
میرزا غلام  
بنام  
محمد کاظم

بے غل قبضہ اور ناساب قانونی وسائل وصولی لگانے میں بلا واسطہ طور پر غل اندازی کی گئی ہے۔  
امیر علی تو قسیم لگان کی نسبت گھبرٹ مہاجے اپنی متعلق لگانوں کے صفحہ ۱۱۰ چرٹیل کی بیان کی ہے۔  
دلیکن اگر پٹہ دہندہ ایک جزو اراضی کا پٹہ حاصل کرے یا ناجائز طور پر ایک جزو قبضہ حاصل کرے تو اس  
اس کے متعلق بہت سی آرٹیکلز موجود ہیں کہ تا کل لگان دوران بطور پٹہ مذکور میں ملتوی کیا جانا چاہئے  
نہیں ہے۔ قرار دیا ہے کہ کسی صورت میں کوئی وقت لگان بھیجا جائے بلکہ کل لگان ملتوی کیا جانا چاہئے۔  
جس میں ہم تیس کرنا ہوں کہ چونکہ پٹہ پٹہ کے ایک جزو اراضی ملوی طور پر کل لگان کی ادائیگی  
کا ذمہ وار تھا اسلئے پٹہ دہندہ خود اپنے فعل کو کسی جزو کو ادائیگی مذکور سے دوران معاہدہ مذکور میں  
سبکدوش نہیں کر سکتا یہ بلاشبہ طور پر ایک بہتر وجہ اس امر کی ہو سکتی ہے کہ کیوں کل قبضہ لگان ملتوی  
کیا جانی چاہئے اگر مالک المعنی اپنے ذارعہ یا پٹہ دار کو کسی جزو اراضی سے سبکدوش کرے۔ کیونکہ یہ ایک  
ناجائز فعل ہے جسکی نسبت مزارعہ سے رضا مندی ظاہر نہیں کی۔ اور اگر کسیکے باعث کل لگان  
ملتوی کیا جائے جب تک کہ زمین کو واپس نہ لے آئے تو ہم مالک اراضی یا پٹہ دہندہ کے ختم  
میں نہیں کہ کسی جزو اراضی کو اپنے انتظام یا معاہدہ کے خلاف منشاء واپس حاصل کرے۔ اور  
اس طرح ایسے جزو کو حاصل کرے جو ذارعہ کے لئے زیادہ تر مفید ہو باقی اراضی کو دور حاصل بے فائدہ  
ہوئے یا اسے اس کے تکلیف دہی کہ وہ قانونی چارہ جوئی کا فیج برداشت کرے جنہو مذکور  
قبضہ پر حاصل کرے اس لئے ان وقت کے رٹ کرنے کے لئے اور اس غرض سے کہ  
کسی شخص کو اپنے مزارعہ کے قبضہ میں غل اندازی کرنے کی مبادرت نہ ہو ورنہ صورتیکہ بڑے منشاء  
فیوڈل لکے اٹ جائے گا اسکی محفوظیت کے یہ ریزولوشن مائے صادر ہوئے ہیں  
اور اب قانون اس طرح ہے کہ ایسی تکلیف دہ امر کے باعث کل لگان ملتوی کیا جاتا ہے اور  
پٹہ دار یا مزارعہ اسکی کسی جزو کی ادائیگی سے سبکدوش کیا گیا ہے جب تک کہ اسے  
کل اراضی کا قبضہ مل گیا جائے گا۔

مقدمہ میں بنام میکٹری (۱) میں جہاں ایک پٹہ دار نے جبکہ ایک اور اراضی کا پٹہ دیا گیا تھا  
لینچا اندراج پر یہ معلوم کیا کہ آٹھ ایکڑ اراضی کسی اور فریق کے قبضہ میں ہوئے ایک پٹہ قبل  
منجاب مالک اراضی کے ہے اور اس طرح وہ اس سے غیر قابض رکھا گیا تھا اور جہاں باوجود  
اس امر کے مالک اراضی نے پٹہ دار کے اسباب کو کل لگان واجب الادا بنجانے پٹہ کی





سیرت اہل بیت  
بنام  
دین پور وغیرہ

اسوجہ رکھا گیا تھا کہ وہاں پہنچنے پر وہ پشاپا معلوم ہوا تھا اور کہ جب وہ کہانا کے گودام میں تھا تو اسکا کچھ سبب جو رائیگی تھا۔ اور کہ بعض چراگے ہوئے کبڑے پکڑے گئے تھے۔ اور کہ وہ بوز انوکھا ہالی میں مدعی کی حوالہ کئے جانے کی واسطے ارسال کیا گیا تھا۔ متدعویت یہ تھی کہ سبب کی نسبت بہت تنازعہ کیا گیا تھا۔ نلوٹا کمپنی نے کل فمد واری سے انکار کیا۔ کیونکہ وہ اسی نسبت میں سبب کو حوالہ کر کے کہتے تھے جس نسبت میں کہ وہ ان کے سپرو کیا گیا تھا۔ منصف نے ایک دگری مدعی کی حق میں نسبت سبب متدعویت کے صادر کی۔ سکرٹری آف ٹیٹ نے صاحب حج کو کھالی کے پلن پل کیا جس نے پل کو خارج کیا۔

سینئر گورنمنٹ پلٹہ رابوٹیم چندر میمن جی، و بابو رام چرن، ترمجی نبال پلانٹ۔

ڈاکٹر اش بہاری گھوسل بابو لال بہاری ترمجی صاحب رسپانڈنٹان۔

**تجربہ** عدالت (بینوئی صاحب شیم یینی صاحب شیم) حسب ذیل ہے :-

پہل بند اسی نالٹ سے پیدا ہوتا ہے جو مدعیان نے بخلاف سکرٹری آف ٹیٹ ہند اور بنگال کمپنی کے واسطے معاوضہ نقصان اس سبب کے دائرہ کی تھی جو ایڈیشن بنگل ٹیٹریکو اور نلوٹا کمپنی کو لیجانے کی واسطے روا کیا گیا تھا۔ مدعیان بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے نوٹس طلبہ قبل اس طرح نالٹ کے ٹریفک سپرنٹنڈنٹ اور کلکٹر ضلع کو پہنچا تھا۔ جوابدہ عوی میں فمد واری سوسوہ پرکار کیا گیا تھا کہ مدعا علیہم کی طرف سے کوئی غفلت نہیں کی گئی۔ ایک اور فمد جو جوابدہ عوی تحریری میں دیا گیا تھا سکرٹری آف ٹیٹ کے طرف سے۔ وقت بوشکے اٹھا گیا تھا اور وہ یہ تھا کہ عوی معاوضہ زیر ذمہ۔ ایکٹ۔ یو۔ ہند (۱۹۰۹ء) باعث عدم ترسل نوٹس بنام منتظان ریلوے کے مل نہیں کرتا۔

عدالت اقل نے غدر نہ کو کرنا منظور کیا اور اسے واقعات پر حق مدعیان فیصلہ دیا۔ ایک دگری ایسے حق میں صادر کی اور دگری نہ کو بر طبق اپل کے صاحب حج ضلع نے بحال رکھی۔ بر طبق اپل دکم سکرٹری آف ٹیٹ کی طرف سے یہ غدر کیا گیا ہے اولاً کہ عدالت اپل تحت نے اس امر کے قرار دینے میں غلطی کی ہے کہ ٹریفک سپرنٹنڈنٹ بطور ایجنٹ مندرجہ کے تصور کیا جانا چاہئے اور کہ اسکو نوٹس کا دیا جانا ایک کافی تعمیل حکام دفعہ ۷۷ ایکٹ ریلوے کی ہے۔ اور ثانیاً یہ کہ

نمبر  
دوسری نشست  
نہم  
دینے پر دور و غیر

عدالت پہلی نشست ایک دگر می رقم تہ عویہ کی جی مدعیان صادر کرنے میں غلطی کی ہے وہ مالیک کی شہادت سے یہ ثابت نہ ہوتا تھا کہ اسباب نقصان رسیدہ کی وہی قیمت تھی۔  
امروم کی نسبت صرف یہ کہن ضروری ہے کہ مدعیان کے ایکٹ کی شہادت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رقم تہ عویہ درست قیمت سبب کی ہے اور ذہادت مذکور کو عدالت پہلی نشست کافی سمجھا اسے ایکٹ کا غدر و دم ناما میا ہے سنا پاتے۔

مگر عدالت اول جسکی مستعدا ایکٹ کی طرف سے لکھتی ہر سہار کی کامیں درست دفعہ ایکٹ ریلوے ہند کے روستہ ضروری ہو کہ ایسی صورت میں ایک نوٹس نسبت دوسری کے منتظران ریلوے کو ہو اگلی اسباب کی تاسیخت عرضہ چہ آہ اندر دیا جانا چاہئے اور ایکٹ مذکور کی دفعہ ۳ میں ریلوے منتظران کی تعریف بصورت شیت ریلوے کے ہیں فضا لکھتی ہے کہ ایسی ہی مراد مقصود ہے اور اس میں کوئی تامل نہیں اس نوٹس کی تعمیل جو کوئیٹ کو دیا گیا تھا اگلی اسباب کی تاسیخت عرضہ چہ آہ کے اندر لکھتی تھی وہ ایکٹ میں نام مقصود نہ تھا بلکہ نام ایکٹ سیرٹیفکٹ تھا اور گنگسی نسبت یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ نوٹس جو ریلوے کے نام مقصود تھا، تہا مقصود تھا اس کو اگلی سبب کے عرضہ چہ آہ کے اندر تھا۔ عدالت پہلی نشست نوٹس مذکور کو کافی سمجھ گیا کیونکہ اسکی یہ رائے تہ ایکٹ سیرٹیفکٹ ایسے امور میں مقصود کا ایکٹ مقصود کیا جانا چاہئے عام ہی میں عدالت مانتے اس کو کے اختیار کرنے میں قانونی غلطی کی ہے۔

دوسری عدالت کیل سبب پانڈٹان سے بتا دیا دگر می عدالت وقت یہ بحث کی ہے کہ گروہ نوٹس کی تعمیل صورت حال میں کی گئی تھی برو قانون کے کافی ثابت نہیں ہو سکتا تاہم مدعیان کی تعمیل نوٹس کا ثابت کرنا ضروری نہ تھا کیونکہ عدالت بریل نوٹس کا غدر جوابہ عوی میں اٹھایا د گیا تھا اور اس جت کی تائید میں مقدمہ ڈیوی نام داران (۱) و سمتہ نام برچرڈ (۲) اور چند دیگر مقدمہ آٹکٹان پر غصا کیا گیا تھا۔ ہماری یہ رائے ہے کہ محنت مذکورہ کامیاب نہیں ہو سکتی بلکہ غلطی دفعہ ۳ ایکٹ ریلوے ہند و احکام دفعہ ۱۲۷ و دفعہ ۱۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے یکجہ سے عدالت کو سوا عدالت کے چند دیگر امور سے تحقیقات کے قائم کرنے اور مقدمہ کے کسی مرحلہ میں تحقیقات

(۱) میتھو و دیوی پورٹ جلد ۳ صفحہ ۱۹۹

(۲) گنگس و کلارک پورٹ جلد ۲ نمبر ۶۷۰







بانو توار  
بنام  
وزیر توار

سرور فائز ری وہی بنام دیا موتی داسی (۱) قانون میں جو حرم صاحب طبع سوم صفحہ ۲۷۷ - ۲۷۸ و ۲۷۹  
بنام بالا (۲) میں خاندان مشترک تھا۔ مقدمہ رام چندر زائین بنام زائین مادھب (۳) میں فیصلہ یہ تھا کہ لاش  
ایک لایا گیا ہے اور اس میں سوال حال کا لینی فیصلہ نہ کیا گیا تھا۔

**تقریر** (۱) پوربی صاحب امیر علی صاحب بٹان) حسب ذیل ہے:-

اپنے ہاں یہ لاش کے تین حصے ہیں جو درمیان کے واقعات ذیل کی موجودگی میں دیکھ کر ہوتی ہیں۔  
۱۔ عیان اور مدعا علیہ میں لکھتے ہیں کہ ایک خاندان مشترک اہل ہندو مالک تھا جن کے اکثر کے نام توار  
مطابق دعویٰ درمیان کے ایک تقسیم نام سے۔ یہ لاش کے تین حصے ہیں جن میں سے ایک اور لاش کے تین حصے  
معدہ زیورات وغیرہ کے مختلف لکھن کے مابین تقسیم لکھی گئی تھی۔ لیکن درمیان یہ بیان کیا ہے کہ وہ لاش  
معدہ قرضیات اجلا وار جوت نامہ زائین مشترک برتتا حرکات و درکات کے جو مختلف لکھن خاندان کے  
نام پر ہے اور ایک قطعہ زمین غیر تقسیم جو بوی لکھی گئی تھی۔ بلی مدعا علیہ لاش (مدعا علیہ) کا ذکر ہے  
کہ اہم خور و زمرکات مذکورہ کو اور ان درکات کو وصول کرے جو اس کے نام پر نہیں لیکن ان میں سے  
ان کا حصہ داکر نہیں آئے ہمارا کہی ہو اور ان کے ایک ہاتھی فروخت کر کے اس کی قیمت کو اپنے ہتھال میں  
صرف کر لیا ہے اور وہ دوسرا ہاتھی کا دعویٰ بطور اپنی ملکیت کرتا ہے۔ انہوں نے یہ بھی بیان کیا  
کہ انہوں نے بعض قرضیات اپنی طرف سے اور دیگر اشخاص توجی کی طرف سے وصول کی تھیں اور وہ زینکو  
کو عدالت میں داخل کرنے کو تیار ہیں۔ اور کالی ساہی مدعا علیہ میں ان نے یہی وہ قرضیات وصول کی  
ہیں جو اس کے نام پر تھے اور ان سے زرہ مذکورہ توجی کی طرف سے کے مابین تقسیم کر دیا ہے۔ ان بیانات پر  
نے اس زمین کی تقسیم کر کے لے جو غیر منقسم لکھی گئی تھی اور اس کے ہتھال کی مالش کی کہ  
قرضیات جو مدعا علیہ نمبر ۱۷ وصول کئے ہیں ان سب قرضیات کی ملکیت میں جو خاندان مذکور  
کے رکن تھے اور کہ اس کو اپنے حصہ قیمت ہاتھی کی دگری دلائی جائے جو ہنو توار میں نے فروخت  
کیا تھا۔ انہوں نے اس امر کے ہتھال کی بھی ہتھال کی کہ وہ ہاتھی سب قرضیات مقدمہ کی  
ملکیت تھا جو مدعا علیہ کے قبضہ میں ہے اور کہ اس کے فروخت کے اور کسی قرضیت کے قبضہ میں ہے

(۱) اندین لاہور پورٹ مکتبہ جلد ۹ صفحہ ۹۳۔

(۲) بی بی جلد ۶ صفحہ ۱۲۵ (۱۲۳)۔

(۳) جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۶۔

بنام  
دواتواری

جاننے کی ہدایت کیجئے۔ مدعا علیہ ہم سوائے بنو تواری اور جید نکاتواری کے مدعیان کے بیانات کی  
تائید کی۔ مدعا علیہ پیراج نے اپنی خویش نسبت اس امر کے ظاہر کی کہ وہ بنو تواری کو اس و یکہ حصہ  
دیجا جائے وصول کیا تھا۔ اور ان سب کے یہ سہ ماہی کہ ان کے حصہ مندرجہ تمکات زر و درگیاں  
کی دگری ان کے حق میں صادر کیجئے۔

مدعا علیہ نمبر اس نے یہ بیان کیا کہ خاندان شہت ۱۱ (۱۱۱۱) میں تقسیم ہوا تھا کہ شہت ۱۱ (۱۱۱۱) میں  
میں۔ اور کہ کوئی جائیداد شہر کہ چوڑی نہ گئی تھی اور کہ وہیں ملک جائیداد دے ملو کہ خاندان شہر کہ  
تقسیم کی گئی تھیں اور کہ زر و درگیاں جو اس نے وصول کیا ہے اس کی مال ملکیت تھا اور کہ  
کسی اور شخص کو اس میں کوئی حق حاصل تھا۔ اسے کسی نام وقت پر دو تہوں کو موجود ہونے پر  
کیا اولے اس ہاتھی کا دعویٰ جو اس کے ہاتھ میں تھا بلکہ جائیداد حاصل کر دہ خود کے کیا اور اس نے یہ  
غذہ کیا کہ جہاں تک وضعیات نہ کہ کالہ تھی ہے مدعیان کا دعویٰ زیادہ المیعا ہے۔

مدعا علیہ نمبر ۱۱ کے ایک بالکل مختلف حوی نام کیا۔ اسے بیان کیا کہ خاندان کہ بھی تقسیم ہوا تھا  
اور اسے مل جائیداد کی تقسیم کا دعویٰ کیا۔

ان بیانات اور واقعہ پر پتہ تحقیقات۔ عدالت۔ جس میں قائم کی گئی تھیں لیکن ان کا خاص طور پر  
حوالہ دینا غیر ضروری ہے۔ بلکہ واقعہ کہ دوران تجویز میں یہ تمام ہوتا تھا کہ وہ اراضیات جنگلی  
نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ شہر کہ چوڑی گئی تھیں بعد میں بواسطہ کلکٹر کے باغی طور پر  
تقسیم کی گئی تھیں اور کہ فریقین نے اپنے حصہ پر قبضہ نہ کر سکتے تھے۔ چنانچہ باڈیٹ  
جج نے مدعیان کے حق میں ایک دگر دہ قرار قرار تھے بعض اراضیات مندرجہ فہرست نمبر ۱۱ کے  
عطا کی اور دیگر اراضیات کی نسبت اس نے دعویٰ کو نامزد کیا۔ لیکن اس نے قرار دیا کہ مدعا علیہ کا  
بیان کہ مال تقسیم شہت میں سیرانی تھی نا درست تھا۔ اسے بروئے شہادت کے قرار دیا کہ وہ بھی  
طور پر خاندان کی تقسیم شہت ۱۱ میں مل گئی تھی بلکہ کل جائیداد اراضی حسب بیان مدعیان تقسیم  
کی گئی تھی لیکن چونکہ قرضہ واجب الادا رہی خاندان ابھی واجب الادا وصول ہوا تھا اس لیے وہ وصول  
ہونے پر تقسیم کے جائز گئی تھیں۔ اس لیے یہ بھی قرار دیا کہ موجودہ ہاتھی جائیداد شہر کہ ہے چنانچہ  
اسے ایک دگر دہ قرار قرار تھے۔ مدعیان نے اپنے حصہ رقوم وصول کر دہ مدعا علیہ نمبر ۱۱ کے صاحب کی اور  
نیز اس امر کے استقرار کی کہ ان کو جو مدعا ہاتھی کی قیمت میں حاصل ہے۔

1994

اس نوگرہمی کی ناراضی سے تین اہلیا بے کئے گئے ہیں یعنی ایک جینگانے کیا ہے وہ ملکہ عالمگیر نے اور دوسری پریل بالقابل کے مدعیان نے اس ہاتھی کی قیمت کی نسبت جو ہزار سی نے فروخت کیا تھا نیز انہوں نے اس امر کی بدایت کی استدعا کی ہے کہ موجودہ ہاتھی فروخت کیا جائے اور اسکا زرشن فروخت کئے مستحق کے مابین تقسیم کیا جائے۔

زمین کو بھانسنے سے پہلے زمین پر لیا جاتا ہے۔  
 جیسا کہ پہلے کی نسبت ہم فرمایا کہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم بارہویٹ جج کے ساتھ اس امر میں بالکل متفق ہیں کہ کوئی شہادت بتائے کہ اس نے یہ بات کہہ دی ہے اور خود اس کا طریق عمل جو اس کی تحریر کے دستاویزات سے ظاہر ہوتا ہے اس کے شہادت کی تردید کرنا ہوتا ہے چنانچہ اس کا پہلے مندرجہ بالا جج کی جاتی ہے۔  
 مدعا علیہ گیر کی طرف سے دو عدالتوں کے درمیان اثبات کے لئے ہیں وہاں کہ عدالت اعلیٰ امر کے قرار دینے پر غلطی پر ہے کہ تعقیب میں ۱۹۹۲ء میں ۱۰۱۱ میں جن میں اسے کتنی ایک سمٹنے میں اور اس کے عدالت اعلیٰ نے اس پر سب سے افسانہ کو سب سے بار بار غلطی کی ہے جو مدعا علیہ نے اٹھایا تھا۔  
 ۱۹۹۲ء

۱۲۸۵  
سوال تقسیم کی نسبت ہماری رائے یہ ہے کہ سبار وینڈیٹ بیچ کا یہ نتیجہ درست ہے نہ نا زمان  
میں منقسم ہوا تھا نہ کہ حصہ ۱۲۸۵ میں۔ نو۔ اور یہاں یہ ثابت ہے کہ کسی شہ نسبت اس امر کے باقی نہیں رہتا  
کہ اسکی یا ان نسبت تقسیم کے لئے اس میں کوئی ایسا فیہ کے غلط ہے۔ اسے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ حصہ ۱۲۸۵  
کے بعد بہت سی جائیداد اسے اسکے باپ کے نام سے خرید لی گئی ہیں جو ان میں مختلف شرکاء کے تعلق کی گئی ہیں  
اسے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ حصص مذکور بہت قیمتی تھے جنکی حالت بارہ یا تیرہ ہزار تھی اور اس بیان  
کا تشریح اسے صرف یہ کی ہے کہ اسے محبت سے دیگر فریقہا کے کو حصہ دیا تھا۔ ہم سبار وینڈیٹ بیچ کے  
ساتھ اس امر کے قرار دینے میں اتنا تو بگڑا نہیں کہ وہ شیعہ جو مدعا علیہ نے کی ہے غلط ہے اور صرف  
ایک ہی وجہ سبب اسے دعویٰ کی تشریح کیا جاسکتی ہے یہ ہے کہ وہ اسٹاناس جبکہ حصص مذکور دے گئے تھے  
انکے استحقاق تھے اور کہ کوئی تقسیم ۱۲۸۵ میں نہیں ہوئی تھی جیسا کہ اسے بیان کیا ہے۔ ہماری رائے میں ان دیگر  
واقعات سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے جنکا کہ حوالہ سبار وینڈیٹ بیچ نے دیا ہے۔

مسٹر گرگوری نے دوستاویزات پر لبزِ ثبوتِ تقسیم پر ۱۸۵۱ء کے انحصار کیا۔

نسبت اس مختار نامہ کے جوار اکیں خاندان نے بھی پیدہ دعا علیہ کے شجر کیا تہا یہ امر صحیح



نبوتی تواری

بنام

دونا تواری

ایسے واقعات کی موجودگی میں ہمیں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ ۱۲ متعلق ہوتی ہے مدہ شخص اشخاص کی یا جنگی کٹا پیم  
قرضیات تھے دیگر منقسمہ اراکین کے امنا نہیں ہو سکتے۔ اگر وہ قرضیات کو وصول کر کے دیگر اراکین کو حصہ نہیں  
توانا اشخاص کا دعویٰ جو اس طرح اپنے حصہ زائد کو اسے محروم کئے گئے ہوں صرف زیر ۶۲ ایکٹ  
میساد آسکتا ہے۔ مذکورہ پر حسب ذیل حکم ہے: "ایکٹ الٹش زلفہ میں جو مدعا علیہ غیرت سے تعلق نہیں  
واجب الاداء ہو اور جو مدعا علیہ نے مدعی کے استفادہ کے لئے حاصل کیا ہو حصہ میساد و تین سالہ  
بھگنا اس وقت سے یکے زائد کو وصول کیا جائے" مدعا علیہ سچا سبب کی وجہ سے کار کے محض بطور اپنے ایکٹ  
کے رقم مذکور کے وصول کرنے میں عمل کرتا تھا۔ اس لئے ہذا ہی لئے میں مقدمہ ہذا میں سالہ میساد کے تالیف  
اور کہ دعویٰ مدعیان جہان کا کہ اس کا تعلق رقم مذکورہ ۲۰۰۰ و ۲۰۰۰ و ۲۰۰۰ کے ساتھ ہے زائد ایسا  
ہے کیونکہ رقم مذکورہ تالیف ارجح خالص سے زائد از حصہ تین سالہ پیشتر وصول لگی تھیں۔

نسبت اہل بال مقابل مدعیان کے ہماری رائے میں یہ امر صحیح طور پر ثابت ہو سکتا ہے کہ ایک اور  
پاتھی ہی تھا جو خاندان شہ کے کی ملکیت تھا جو مدعا علیہ نے کسی وقت سے ۱۲۹۹ (۱۸۹۲ء) میں فروخت کیا  
تھا۔ اور اس کی قیمت وہ تھی جو مدعیان نے اپنی شہادت میں بیان کی ہے۔ وہ وجہ جو سبب و حقیقت  
جج نے اس جزو شہادت مدعیان کو غیر مستبر سمجھنے کی نسبت بیان کی ہے ہماری رائے میں کافی نہیں۔

پس ہر حال میں قراڑ یہ ہے کہ مدعیان اپنے ۱/۵ حصہ رقم حصہ ۱/۵ حصہ رقم حصہ ۱/۵ حصہ رقم حصہ ۱/۵  
فروخت کردہ مدعا علیہ کے استقرار کے مستحق ہیں۔ نیز وہ اس حکم کے مستحق ہیں کہ موجودہ پاتھی زیر  
ہدایت عدالت فروخت کیا جاوے اور اس کا زرشن منجھنا مستحق کے مالیت میں کیا جانا چاہئے۔

تقدیر و ناشات کے روکنے کے واسطے اور کمال جو غلط بیانات مندرجہ عرضید دعویٰ و جواب دعویٰ تحریری  
کے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ڈگری نالش ہذا میں اب یہی استقرار بحق مدعا علیہ ہم اسوئے جہان کے کٹ  
ہونا چاہئے جس کی نسبت معلوم ہوتا ہے کہ اسے اپنا حصہ رقم مذکور مدعا علیہ اسے حاصل کر لیا ہے  
اس میں شک نہیں کہ مدعا علیہ مذکور کی نسبت بنو تواری اس امر کا مستحق ہو گا کہ اپنے حصہ کو ان  
تمام رقم میں سے جملہ جو ان میں سے کسی نے جملہ اراکین خاندان کی بطور سے وصول کی ہیں۔

نہایتوری  
بنام  
دوفا توری

اسلئے نتیجہ یہ ہے کہ بجائے مبلغ الصالحہ جسے ڈگری تہی مدعیان ۱۰ حصہ مبلغ صحیحہ کی نسبت ہوئی۔  
سودا اس ترمیم اور بدایت و باربع فیل اسد اقرار حقوق مدعا علیہم سو اچھینکا کے ہم عدالت کی ترگری کو کمال رکھتے ہیں۔  
بازو عامیہ اسلئے ہمارے یہ رتبہ کا اسلیا ۱۹۲۰ء و ۲۲۵ میں فریقین کو اپنا اپنا خرچ عدالت، فراخو، دا کرنا پیا۔

ایل جزو منظور ہوا۔  
ڈگری ترمیم کی گئی۔

# استصواب نامی

دستور العمل  
میں نام رکھیں۔  
دستور العمل  
میں نام رکھیں۔

۱۹۹۰  
۲۰ جنوری

تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ

تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ

تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ

تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ  
تکلیف دہانہ







و درخواست ہذا واسطہ منظور ہو کر اسل بارانہی دوسرے روزیت ج کیمپور مصدقہ ۱۹۶۶ء کے  
 واقعہ کی بنیاد پر اس کے بعد کہ مصدقہ مصدقہ بہرہ و مصدقہ ۱۹۶۶ء میں منع کیا گیا تھا کہ اس  
 مصدقہ نہ کرنے ایک پہلے حکم کے تحت فراغت و دوسری جس کے ۱۰۰ سے زائد کی دوسری فراغت  
 حال کے برخلاف مساوی گاہی ہے۔

مقرر ہوا کہ ہر ایک کو ایک ایک سو روپیہ دی جائے گا۔  
اور اس کے بعد ایک سو روپیہ دی جائے گا۔  
چشمہ مرنہ۔

والله اعلم بالصواب  
الحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله  
والسلام

یادکر لایحه بندہ کارمنہاں سپانڈنٹ

۴۰۰ حضرت عاتقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ میں نے اپنے شوهر سے کہا کہ میں نے تم سے کیا کیا ہے کہ تم نے میری ساری دولتیں لوٹ لی ہیں۔

اہل مذاہب اربعہ کا مشترکہ دادر کی ایک بے حد سنجیدگی سے اس کی کوٹھالی کی تیار کی گئی اور وہاں اسی حکم  
عدالت اول شہر ملوئی نظر آئی کیا گیا تھا۔ یہ کہ جس قدر بعد از وقت کیا گیا ہے کہ کہیں کوئی احتیاد و احتیاط  
نہیں کیونکہ کوئی پوچھ نہیں چسکتا۔ ہمارے درمیان میں یہ ہے کہ غور و فکر و تامل کا اثر دیتا ہے۔ دفعہ دوم  
مناظرہ دہرائی کے رکنوں کی ایک اہل کی اجازت دی گئی ہے۔ کوئی حکم قانون یا موجود نہیں ہے کہ وہ ایک اہل  
بیسویں صورت میں اپنی دہرائی کی اجازت دی گئی ہو پس ضرورت میں اپنی خارج کیا جانا چاہیے لیکن برائے ممانعت  
ہے کہ ہر گز حکم نسبت خروج کے صادر نہیں کرتے۔



[illegible]

بالوہار پشاد چٹھری دیمیت باہو دندرا چند رنگ) منجانبہ ملزم :- مجموعہ ضابطہ فوجداری میں کوئی ایسا حکم موجود نہیں ہے جس کے واسطے ایک مجسٹریٹ کو اس امر کا اختیار دیا گیا ہو کہ ایک وارنٹ واسطے گرفتار کرنے اور حاضر لانے ایک شخص اس تحقیقات میں جاری کرے جو پولیس کے روبرو کیجانی ہو۔ ایک مجسٹریٹ ایک وارنٹ صرف نسبت گرفتار کرنے اور حاضر لانے ایک شخص کے بغیر ملزمان پر ایک عدالت انصاف کے جوار کر سکتا ہے ملاحظہ ہو دفعات ۶۷ و ۶۸ و ۹۰ و ۹۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری۔ اس میں ٹکس نہیں کہ پولیس کے زیر دفعہ ۶۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری اختیار ہے کہ اپنے روبرو حاضر ہونے کے واسطے جبکہ تحقیقات پولیس زیر باب ۱۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری کیجاتی، موابیہ شخص کو طلب کرے جسے اُن واقعات مقدمہ کا علم ہو چکی کہ نسبت وہ تحقیقات کہ ہے ہیں لیکن وہ ایک گواہ کو اپنے روبرو حاضر نہیں کر سکتے ملاحظہ ہو ملکہ نام بہاری سنگ (د) واسطے عدم تعمیل حکم حاضری روبرو سے پولیس کے اس شخص پر جو طلب کیا گیا ہو صرف زیر دفعہ ۱۷ مجموعہ تشریحات ہند استثناء کیا جاسکتا ہے۔

چونکہ وارنٹ کا جاری کیا جانا خلاف قانون و خلاف اختیار تھلے ملزمان پر کوئی مجوزہ

[illegible]



۱۹۹۷  
ملکہ مظہر بیگم  
مبار  
جو گزرا تا بہ سحر

قاصر ہی چنانچہ نسب پکڑنے اس معاملہ کی اطلاع مجسٹریٹ کو دی جس نے بالآخر ایک فٹ وائلٹ کے  
گفتار کرنے اور نسب پکڑنے کے روبرو بطور گواہ حاضر لائے جانے کے واسطے باری کیا نسب پکڑنے کے  
اور ایک ہیڈ کانسٹیبل اور چند کانسٹیبل وارنٹ دکر کو لیکر اسکی تعمیل کے واسطے اس عدالت کی  
جائے رولش کی طرف گئے اور وہاں انہوں نے ایک عورت اگورنی کو جائے منموہنی کے پکڑ لیا اور  
انکی مزاحمت کی گئی اور ان میں سے کسی پر چند اشخاص نے حمل کیا چنانچہ اشخاص مذکور پر جو تعداد  
میں پانچ تھے جرائیم زیر دفعات ۱۸۶۱ء ۱۸۶۲ء مجموعہ قسزیر میں درکار الزام لگایا گیا اور ان پر ڈپٹی  
مجسٹریٹ مڈل نے جرائیم مذکور کی تجویز کر کے انہیں سے ہر ایک مبلغ ۵۰ جزیانہ ادا کر لینا حکم دیا  
اور بصورت عدم ادائیگی جزیانہ کے ایک ماہ کی قید سخت برداشت کرے گا۔  
فاضل کشن جج کی پہلے سے مجسٹریٹ ضلع کو مانڈا ناگوئی اختیار نسبت جوار وارنٹ گرفتاری  
مخلاف منموہنی کے اس فرض حاصل نہا کہ وہ تحقیقات کنندہ پولیس فکس روبرو بطور گواہ کے  
حاضر لائی جائے اور اسلئے پانچوں وزنان کی تجویز ہم زیر دفعات ۱۸۶۱ء ۱۸۶۲ء مجموعہ قسزیر میں  
قانون نافذ کرنے اور اسلئے کی تائید میں اسے مقررات ذیل کا حوالہ دیا ہے: بمعاملہ رکھاجی (۱)  
ملکہ مظہر بیگم کسی رام (۲) لیلا سنگہ بیگم (۳) اور ذی علم وکیل نے ہماری توجہ ایک اور مقدمہ  
کی طرف راغب کی ہے جو متعلق ہے ملاحظہ ہو معاملہ برودا کرٹ پر امنک دم ہٹنے الفاظ استصواب  
ہنا پر غور کیا ہے اور نیز مجسٹریٹ کی تشریح اور سندت محولہ اور بحث ذی علم وکیل بتائید استصواب  
ہذا پر اور ہماری یہ رائے ہے کہ صاحب جج نے مقدمہ ہذا میں درست تعبیر قانون کی اختیار کی  
ہے۔ ہم مجموعہ ضابطہ فوجداری میں کوئی ایسا حکم معلوم نہیں کر سکتے جسکے تحت اسلئے وارنٹ  
گرفتاری کے جاری کر لینا اختیار دیا گیا ہو جیسا کہ مجسٹریٹ نے بصورت حال میں جاری کیا  
ہے۔ اگر دفعات ۱۸۶۱ء ۱۸۶۲ء مجموعہ مذکور کو ملا کر پڑھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ مجسٹریٹ ایک وارنٹ  
گرفتاری کے جاری کر لینا مجاز صرف اس صورت میں ہے جبکہ ایک شخص کا خود اسکی عدالت  
میں حاضر کرنا ضروری ہو کہ عدالت عہدہ وار پولیس میں۔

(۱) انڈین لکچر جلد ۲۲ صفحہ ۵۵۸

(۲) " " " " ۱۶۸۸۱۳

(۳) " " " " ۲۸۶ ۵۲۲ ۵۲۲

ملکہ مظہر بیگم کی فوٹو جلد ۲۲ صفحہ ۵۵۸

کاملاً غیر متبرک  
بنام  
چو کند زانہ  
کمر جی

اس میں شک نہیں ہے کہ اگر شرط فعل نے ظاہر کیا ہے کہ دفعہ ۹۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے لئے اسے  
اعتبار دیا گیا ہے کہ لکھنے والے کی ایسی مقدمہ میں جاری کر جس میں دس جہاں کی ایک جہاز ہو لیکن ہم دیکھتے  
ہیں کہ مجموعہ مذکور میں کوئی حکم نسبت اور اس میں مختلف جہاز کے نہیں ہے جس کے لئے ایک شخص کو محدود  
پولیس کے حدود طلب کیا جائے تحقیقات صورت حال میں پولیس کے زیر باب ۱۱۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی جاتی تھی  
چنانچہ سب ان پیکر کو زیر دفعہ ۱۰۰ یا اختیار حاصل تھا کہ بذریعہ حکم تحریری کے منحصر بنی کو اپنے دہرہ طلب  
کرنا اور جب وہ حکم مذکور کی تفصیل نکاتی تو اس پر عدم تفصیل حکم کا استعمال ضرور دفعہ ۹۹ مجموعہ تقریرات میں کیا  
مانا لیکن ہماری رائے میں کوئی وارنٹ گرفتاری ایسی واقعات موجودگی میں جائز طور پر اس کے برخلاف  
جاری کیا جاسکتا تھا۔ ہاں یہ یہی رائے ہو کہ چونکہ اجراء وارنٹ خلاف قانون تھا اس لئے تجویز جرم زیر دفعہ  
۳۴۱ و ۱۸۹۹ مجموعہ تقریرات میں بحال نہیں ہو سکتی اور مندرجہ بالا اس رائے کی تائید ہوتی ہے  
جو شرط فعل نے دفعہ ۹۹ مجموعہ تقریرات میں پرانہ رکھا ہے لیکن ہماری رائے میں دفعہ مذکور کوئی ملات  
مال جیسے مقدمہ کے ساتھ نہیں کہتی جس میں عہدہ دار پولیس ایسے وارنٹ کے لئے عمل کرتے تھے  
جس کا اجراء بالکل خلاف قانون تھا۔ وجوہات بالا کے لئے ہم تجویز جرم اور حکم سزا کو منسوخ کرتے ہیں اور  
جائز کرتے ہیں کہ جہاں ان کے اصول کیا گیا سو تو وہ پس دیا جائے۔

# نگرانی قوبداری باجبلاؤم

جو نہ متبرک آؤ فیروز (سایان) بنام

ایکٹ حصول نکال رنگال ایکٹ ۱۸۸۴ دفعات ۴ و ۵ و ۶ ایکٹ ترمیم کتہہ ایکٹ حصول نکال  
رنگال ایکٹ ۱۸۸۴ دفعہ ۴ استحقاق تماشہ گجرات کا گاجر۔ شے قابل حصول۔ شکر قابل حصول مالک غیر  
بیکہ ایکٹ پکٹر حصول نے ایکٹ کی تماشہ لینے کی کوشش واسطے معلوم کرنے کے لئے گاجر کے مالک کے جو ایک شکر  
قابل حصول مالک غیر توبی اور اس کی فراغت لگائی تھی۔

تجربہ بنام جو کہ گجرات کا گاجر ایکٹ قابل حصول مالک غیر ایکٹ ایکٹ مذکور دفعہ ۱۸۸۴

بذکرانی قوبداری ۱۸۹۹ متبرک نہادنی حکم صدر ایف ای پراگٹر صاحب شن جی ملک مصدقہ دفعہ ۱۸۹۹  
شعبہ مالی حکم کی بنیاد چائی تھی جو شرط پوری مصدقہ دفعہ ۱۸۹۹



جگڑا تہہ مند  
بنامہ  
ملکہ معظمہ

جیسی کہ اسکی تہہ پر ہے پتھال ایکٹ ہم نے لکھی ہو اور معمول کو کوئی قانونی اختیار کان میں داخل ہو کر  
اسکی تاشی کر دیا یہ دفعہ ۴۰ ایکٹ مذکورہ حال تھا اسکو صرف یہ اختیار حاصل تھا کہ کسی پیشو قابل حصول کی تاشی  
کرے جیسی کہ اسکی تشریف دفعہ ۴۰ ایکٹ مذکور میں لکھی ہے۔ اور کہ کسی جرم پر دفعہ ۴۱ یا دفعہ ۴۲ جو تہہ  
ہند کا ارتکاب کیا گیا تھا۔

نیز تہہ پر بھی ہوئی کہ دفعہ ۴۰ ایکٹ مذکور کی سسٹے قابل حصول ایکٹ غیر اسکو کوئی علاقہ نہیں دیتی۔

۴۱ اگر کسی ایکٹ کے تحت پھر معمول پوری نے ایک اطلاع دہندگی و سلطنت کی یہ خبر پالی کہ گجرات کا گجرات میں  
جگڑا تہہ مند ملکہ مکان میں پوشیدہ رکھا ہے۔ اس اطلاع کو مطابق احکام دفعہ ۴۰ ایکٹ معمول رہے  
کے تحت بند کرنے کے بعد سب پکڑے ہوئے اس گز میں گیا جہاں جگڑا تہہ رہتا تھا اور اپنے ساتھ ایک سٹیک ٹیبل  
اور ایک کائٹیل کھڑا رکھا جس میں سے مطابق دفعہ ۴۰ ایکٹ معمول کے لیکیا اور نیز وہ پھر معمول کے  
پہنچ رہی اور ایک گڑنی والا ساتھ لیکیا جلی کہ گاڑی میں وہ سوار ہو کر گئے۔ اس گز میں پہنچ کر سب پکڑے  
مذکورہ نے علاوہ اشخاص مذکور کے دوا شدگان دیہہ کو بلور گناں کے ساتھ لیا اور جگڑا تہہ کے مکان  
کی طرف گیا۔ ایک کوٹھری میں جو بڑے مکان کی طرف جاتی تھی انہوں نے جگڑا تہہ اور جگڑا تہہ فرم سٹ  
کو دیکھا۔ جگڑا تہہ گجرات میں تھا۔ سب پکڑے ہوئے کو گرفتار کر لیا اور یہاں سے گجرات میں پہنچ کر اسکی جھوٹا کر لیا  
اور کہلے ہوئے گانچہ کپڑے پاس رکھا۔ سب پکڑے ہوئے داخل ہو کر کہا کہ اسے جگڑا تہہ کو گرفتار کر لیا جائے  
اس پر سب پکڑے ہوئے جگڑا تہہ کو بوجھا کہ لوگوں سے اور کس لئے آیا ہے۔ زمان بعد وہ ایک کمرہ میں گئے  
جہاں کو سب پکڑے ہوئے جگڑا تہہ کو دیکھا کہ وہاں جہاں گانچہ کے موجود ہوئے اسے شک تھا اور چونکہ وہ  
مقتول تھا اسے چابی مل گئی۔

جگڑا تہہ سسٹے پر سٹیا ہدی کو کہا کہ جا کر چابی لے آئیے۔ جگڑا تہہ اور تہہ ٹیبل کے بعد  
انہوں نے کسی کے کوٹنے کی آواز سن کر سب پکڑے ہوئے جگڑا تہہ سے چابی لینے پر اصرار کیا اور اسوقت سٹیا ہدی  
واپس آگیا۔ اس پر سٹیا ہدی اور جگڑا تہہ دونوں نے سب پکڑے ہوئے کو لوگوں کو مکان میں سے بچے جائے کہ ہم  
دیا اور کہا کہ ہم تاشی کر دینگے۔ اس پر سب پکڑے ہوئے نے چپراسی کو دعا دے توڑے کا حکم دیا اور  
جب وہ ایسا کرنے کی کوشش کر رہا تھا اسکو دو دفعہ جگڑا تہہ نے دھکا دیا اس آٹا میں

جگر ناتھ ناتھ  
نیام  
عکس

۴۰ یا ۵۰ کاؤنڈے لوگ جمع ہو گئے تھے اور سب پکڑ کر گریوٹ ہوا کہ سپر جیٹ کیا جائیگا اور وہ پٹیا جانتا ہے  
وہ میڈکٹن شیل کے ساتھ دلاسی پولیس کو چلا گیا جو چپ میل کے فاصلہ پر تھا اور وہاں اُسے میڈکٹن شیل  
کو تین مزان کے برخلاف اطلاع کھوئی۔

جگر ناتھ نے اپنے جواب دہی میں بیان کیا کہ کوئی مزاحمت مکان کی تلاشی میں نیکنگنی تھی اور کہ اہو  
کوئی گانچہ ڈپایا تھا اور اہو نے بے جرم ہو نیکا غدر کیا +

مزم ملدے نے غیر حاضری کا غدر کیا +

ڈپٹی میجر نے ہر مزان کو زیر دفعات ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ مجموعہ تعزیرات ہند مجرم قرار دیکر انکو دہ  
۵ کی قید سخت کا حکم دیا۔

برطبق پل کے سسٹن جج ٹکٹس تجویز جرم کو بحال کیا اور رینڈم ٹکٹس کو فیصلہ ذیل صادر کیا:۔  
۱۰ پہلا نشان پندہ دفعات ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ مجموعہ تعزیرات ہند اسوجہ سے تجویز جرم نیکنگنی ہے کہ اہو نے ایک خاص سب پکڑ  
موصول اور اسے جرمیوں پر حملہ کیا ہے جگر ناتھ کے مکان کی تلاشی لی تھی اور وہاں گجرات کا گانچہ  
پایا تھا۔ واقعات بالکل صحیح ہیں اور گواناں مستعد نہ کر غیر متبر سمجھ کی کوئی وجہ موجود نہیں۔ عام ہر مزان  
میں ہے وہ یہ تھی کہ مکان کی تلاشی لی تھی۔ ایلا خان کی طرح سے یہ غدر کیا گیا ہے کہ ہمدہ داران موصول  
تلاشی لینے میں اپنے فرض کا ذکر کیا ہے اور وہ ۴۹ مجموعہ تعزیرات ہند کے محفوظ ہے۔ یہ ہر مزان  
اس بکٹ پر رہی ہے کہ اہو نے زیر دفعہ ۴۰ ایک کے موصول تلاشی کی تھی اور دفعہ مذکور صرف اشیاء قابل موصول  
شے متعلق ہے نہ کہ اشیاء قابل موصول مالک غیر سوس۔ لیکن اگر دفعات ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ الف کو لا کر پڑا  
چاکو میوڈل میں ہے اشیاء قابل موصول میں ہے اشیاء قابل موصول مالک غیر سوس ہی قابل میں اور کہ ٹوٹو لا کر  
ایک قسم شواہد لکڑی ہے اسے دفعہ مذکور کے گانچے متعلق ہے جو سب ملو پر ایک۔ یہ شواہد قابل موصول  
مالک غیر سوس اسے دفعہ ۴۰ کا روایت عہدہ دار موصول پر حاوی ہے اور اگر وہ یہی ہوتا ہے اہو نے ایک  
نیقی کو اپنے عہدہ کی قبیل میں مل گیا تھا اور فیصلہ مقدمہ ہر مزان جی نام مول جی دیال لا د مقدمہ ملدے  
نام دیلا کو ظاہر ہوتا ہے کہ دفعہ ۴۰ کے طریق عمل پر حاوی ہے اسے میری تاخیر تجویز جرم مدہ ہے۔ اسے  
پل خارج کیا جائے۔

اسپر مزم نے نائیکورٹ میں منسوی تجویز اور حکم سزا کی درخواست کی +

یاد موزو ہونا بہرہ متجانس سائل: عہدہ دار موصول کو کوئی نتیجہ سائل کے مکان میں قابل ہو کہ تلاشی کیا

بگڑا ہوا

بنام

ملک مقصد

حاصل نہ ہوا۔ دفعہ ایکٹ محصول دہانچال ایکٹ ۱۸۸۴ء کے تحت سے فیصلہ دیا گیا ہے کہ ایکٹ میں  
 مکان میں داخل ہو کر اسکی تلاشی لے جبکہ اگرچہ ایکٹ کے قبضہ میں کوئی شے قابل حصول پر مشتمل ہے  
 کہ زیر دفعہ ایکٹ مذکور ضلع کی قابل ہے۔ صورت حال میں مطابق قرار داد ہر دو عدالتوں کے  
 رجسٹرار کا گانج جبکہ کرایہ کے قبضہ میں پر مشتمل ہو گیا تاکہ ایکٹ میں قابل حصول مالک غیر  
 ہے کہ ایکٹ میں قابل حصول ہے۔ ایکٹ مذکور کے تحت قابل حصول ہے۔ اشیاء قابل حصول  
 مالک غیر ہے۔ مختلف اشیاء ہیں اور سٹیشن چمے اس امر کے واسطے میں غلطی کی ہے کہ ایکٹ  
 قابل حصول ہے۔ میں یہ شے قابل حصول مالک غیر ہے۔ شے قابل حصول ہے۔ ایکٹ میں  
 مالک غیر ہے۔ ایکٹ میں ابتداً موجود نہ تھا لیکن لفظ مذکور برائے ایکٹ ترمیم کنندہ  
 دہانچال ایکٹ ۱۸۸۴ء کے زیر اویکیا تھا اور ایزادی مذکور کی ترمیم تعریف لفظ میں قابل  
 محصول ہے۔ ایکٹ میں ایکٹ ۱۸۸۴ء میں درج تھی بلکہ دفعہ ایزادی  
 ایکٹ بالکل جائز تعریف کے۔ نیز مختلف دفعات ایکٹ ترمیم کنندہ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے  
 کہ جہاں کہیں ان اضعاف قانون کا منشا ایکٹ میں قابل حصول مالک غیر کی نسبت کارروائی کرنا  
 تھا وہاں انہوں نے جدید دفعات ایزادی میں ملاحظہ ہو دفعات ۱۱۰ الف و ۱۱۱ الف۔ دفعہ  
 ۱۱۰ کی جیسی کہ وہ ابتداً ایکٹ ۱۸۸۴ء میں درج تھی دفعہ ۱۱۰ ایکٹ ۱۸۸۴ء کے تحت سے ترمیم  
 ہے۔ لیکن ترمیم مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ ایکٹ میں قابل حصول  
 میں یہ شے قابل حصول مالک غیر ہے۔ شے قابل حصول ہے۔ دفعہ ۱۱۰ کی جیسی کہ وہ ابتداً ایکٹ ۱۸۸۴ء  
 میں نسبت اس امر کے قابل نہ تھا کہ وہ سائیلان کے مکان میں داخل ہو کر اسکی تلاشی کرنا جو قانوناً  
 ہے کہ ہر دفعہ دار محصول کی ایسی فراغت کرتے جو مکان کو تلاشی سے روکنے کے واسطے ضروری  
 تھی۔ نام غرض جس طرح کہ ایک جائز فراغت کرنیکی ہتی کوئی جمع خلاف قانون۔ جنس دفعہ  
 ۱۱۱ الف و ۱۱۲ الف میں مذکور ہے۔ دفعہ ۱۱۱ الف و ۱۱۲ الف میں مذکور ہے۔ دفعہ ۱۱۱ الف و ۱۱۲ الف میں  
 بذات کے ساتھ نہیں رکھتی۔

بائیکٹ رٹ دگر بس صاحب گنگا دن صاحب شان نے فیصلہ ذیل صادر کیا :-

سائیلان پٹوٹی میٹریٹ پوری ہے جائز دفعات ۱۱۱ الف و ۱۱۲ الف مجموعہ قسیرات ہندی تجویز کی  
 ہے۔ دفعہ ۱۱۱ الف و ۱۱۲ الف میں مذکور ہے۔ دفعہ ۱۱۱ الف و ۱۱۲ الف میں مذکور ہے۔ دفعہ ۱۱۱ الف و ۱۱۲ الف میں

باز  
بنام  
ملکیت

واقعات فراوان ہوں وہ ملکیت کے تحت یہ ہیں کہ جاگتی ناہتہ باسوسٹیک پر محصول پوری ہے یہ ملکیت  
پاکستان کے گہرین گیات کا گاہ پو شیدہ مکان ہے مکان مذکور کی تلاشی کر نیکی غنیت کی اور وہاں گیا  
اور اپنے ساتھ چند عہدہ داران پولیس اور محصول کے چراسی لگیا اور اسکی میرا شنی میں مذکور کے  
سایمان وغیرہ اس وقت مزاحمت کی جبکہ مکان دیر بحث کی تلاشی کر نیکی کو شش کرتا تھا اور  
اسی وقت انپر حملہ ہی کیا گیا۔ اہم وجہ جسکی استدعا تینہ قاعدہ ہڈ کے لگی ہے جو تینہ طریقہ تھا  
سایمان کے عطا کیا تھا یہ ہے کہ چونکہ گجرات کا گاہ پو ایک "یشو قابل محصول ملکیت" ہے جیسی  
کہ اسکی تعریف دفعہ ۱۱ بجال ایکٹ "سٹنڈم ڈرنے" مقرر ہے بجال ایکٹ "سٹنڈم ڈرنے" میں لکھی  
ہے اسلئے وہ لفظ "یشو" قابل محصول ۱۱ مندرجہ دفعات ۵۵ و ۵۶ ایکٹ مذکور میں شامل نہیں  
اسلئے اس محصول کو کوئی قانونی اختیار زیر دفعہ ۱۱ نہایت اس امر کے حامل تھا کہ لیکن ناہتہ کے  
مکان کی تلاشی کرنا تینہ دفعات محول کے الفاظ پر اور نیز تعریف "یشو" قابل محصول  
و تینہ قابل محصول ملکیت غیر "سٹنڈم ڈرنے" لکھی اور جیسی یہ امر ہے کہ عہدہ دار محصول  
کو کوئی قانونی اختیار نہ تھا تلاشی کے عطا کیا گیا تھا۔ ایکٹ مذکور میں جیسی کہ  
اسکی ترمیم کے بجال ایکٹ "سٹنڈم ڈرنے" لکھی ہے ایک "جدا گاہ" اور صریح تعریف "یشو" قابل  
محصول "اور یہ تینہ قابل محصول ملکیت کے لکھی ہے اسلئے ہماری رائے میں جب "سٹنڈم ڈرنے"  
کوئی لفظ ایکٹ میں واقع ہو تو وہ ان معنوں میں استعمال شدہ ہوتا ہے جو کہ تعریف ایکٹ  
مذکور میں لکھے ہیں۔ الفاظ "سٹنڈم ڈرنے" دفعہ ۵۵ "یشو" قابل محصول "۱۱" میں اور اس میں الفاظ  
یہ تینہ قابل محصول ملکیت کے مجموعہ و تینہ پس مطابق اس کے کہ جس نے اختیار کی ہے  
عہدہ دار محصول کو صورت حال میں کوئی اختیار زیر دفعہ ۱۱ نہایت تلاشی مکان سا مانا  
حامل نہ تھا اسلئے صرف تینہ قابل محصول کی تلاشی کر نیکی اختیار نہ تھا جیسی کہ اسکی تعریف دفعہ  
۱۱ ایکٹ مذکور میں لکھی ہے +

فائل جمع نے اپنی یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اگر دفعات ۵۵ و ۵۶ الفاظ کو ملا کر "یشو" قابل محصول "۱۱"  
میں "یشو" قابل محصول ملکیت غیر "سٹنڈم ڈرنے" ہے اور کہ لفظ "یشو" لکھی خاص "یشو" لفظ اول لکھی کی جو "یشو"  
دفعہ گجرات کے گاہ پو شنی ہے۔ مگر ہم نے مذکور کو اختیار نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ قبل ازین بیان کیا گیا  
ہے کہ دفعہ ۱۱ میں تینہ قابل محصول "۱۱" اور "یشو" قابل محصول ملکیت غیر "۱۱" میں تیز لکھی ہے  
دفعہ ۱۱ میں صرف "یشو" قابل محصول کا حوالہ دیا گیا ہے مگر دفعہ ۵۵ و ۵۶ کے رو سے بورڈ ملکیت

مگر تاہم مار

بتا کر

ملکہ معظمہ قریب

لوکل گورنمنٹ کی منظوری سے اس امر کے برائے اشتہار کیا گیا کہ قبضہ کسی قابل محفوظ ملک غیر ان علاق اور حدود کے اندر منع ہے جو اشتہار مذکور میں خاص کر گئے ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ ڈپٹی مجسٹریٹ کی تشریح میں ظاہر ہوتا ہے کہ اشتہار مذکور حسب اہم طور پر لکھا گیا ہے جس کے لئے کسی شے قابل حصول ملک غیر کا قبضہ بالائینس مندرجہ بالا مندرجہ پوری کے متعلق ہے۔ لیکن قانون میں جو الہی اشتہار کے صرف یہ حکم ہے کہ شخص قابض اشتہار مذکور جو مادہ کا قبضہ ہوگا دلائل و دفعہ ۱۶۱ الف + جہاں تک ہم معلوم کر سکتے ہیں کسی امر سے میں ظاہر نہیں ہوتا کہ قابل حصول اشتہار کا غیر سے مراد ایک قسم سے قابل حصول ہے اور ہم معلوم نہیں کر سکتے کہ ایسی اشتہار قابل قرض قرض خطی اہل اشتہار قابل حصول زیر دفعہ ۵۵ ایکٹ مذکور میں اس سے نتیجہ ہم پیدا ہوتا ہے کہ عہدہ دار حصول کو کوئی اختیار زیر دفعہ ۲۰ ایکٹ مذکور میں کر سکتی نسبت حاصل نہیں لیکن ہم دفعہ ۸۲ ایکٹ مذکور کا یہی حوالہ دیتے ہیں جس میں "شے قابل حصول" اور "شے قابل حصول" کا غیر کے مابین تفریق لگائی ہے اور ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ امتحان قانون کا منتظر نہیں ہو سکتے قابل حصول ملک غیر ایک قسم سے قابل حصول کی ہے نیز ہماری یہ ہے کہ دفعہ ۹۹ مجموعہ تعزیرات ہند و شدات محلہ سشن جج بمقام ہند و اوقات مقدمہ ہذا سے متعلق نہیں ہیں۔ عام فرض مجسٹریٹ کی یہ تہی کہ گناہ کی تلافی کو رد کا جائز ہے کہ گناہ کیا کہ ہنر قبل ازین بیان کیا ہے عہدہ دار حصول کو کوئی اختیار حاصل نہیں۔ پس اس صورت میں ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ مجسٹریٹ مذکور ایک شخص خلاف قانون کی عیب منشاء دفعہ ۱۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند تھا اور کہ جب جبر کا استعمال کیا گیا تھا تو جرم مزاحمت کا ارتکاب کیا گیا تھا نیز ہماری یہ ہے کہ تجویز حرم زیر دفعہ ۲۵۲ مجموعہ تعزیرات ہند قائم نہیں ہو سکتی کیونکہ سپیشل اپکٹر حصول برقت حملہ کے جائزے اپنے فرایض کی جائز تعمیل نکلا تھا (ملاحظہ ہو معاملہ رکھا جی د) ہم دیکھتے ہیں کہ سشن جج کی یہ ہے کہ اسر حصول برائے دفعہ ۹۹ مجموعہ تعزیرات ہند کے محفوظ تھا اور اسے دو مقدمات دیباؤ جیو جی بنام مولوی دیال (۲) و ملکہ معظمہ بنام دیپ (۳) کا حوالہ اس کے کی تائید میں دیا ہے لیکن واقعات مقدمات مذکور واقعات مقدمہ حال کے بالکل مختلف ہیں

انڈین مارچورٹ بمبئی جلد ۹ صفحہ ۵۵۸

۳۷۷ ۱۲ ۱۱

الہ آباد ۱۸ ۱۸ ۲۸۶

اور ہماری یہ رائی نہیں ہے کہ وہ قانون جو ان مقدمات میں درج ہو مقدمات میں سے متعلق ہو سکتا ہو  
یا کہ دفعہ ۹۹ مجموعہ قوانین ہند نہ محصول کو محفوظ کر سکتی ہے جبکہ اس کا طریقہ عمل بالکل خلاف قانون  
ہے۔ جو بات بالکل شے ہم تجویز ثبوت جرم اور حکم نہ کر کو متوجہ کر سکتے ہیں +  
مگر ہمیں یہ قرار دینا چاہیے کہ یہاں عام حملہ کے جرم میں جو زیر دفعہ ۵۲ میں بھیضہ قرار دیا  
میں قابل نہ ہو بلکہ میں اس امر سے بالکل اطمینان نہیں ہے کہ ان کا مقصد یا جرم یا مقصد قابل کر دوس  
المر کے واسطے نہ ہو بلکہ نہ محصول کے بار کو اس بات سے روکا جائے جس کے کہ کر نیکی وہ کو شش کر د  
ہم ان کے مکان کا۔ اور تو وہ اہمیت کے لیے یہ وہ وجود ہمیں یہ معلوم ہو سکتا کہ وہ تکلیف جو سائلان  
نے برائے حکم نہ ادا کر دہ محض بہت سے جرائم کی سے واقعات مقدمہ کے دوسے کافی ہے  
اور اس لئے کسی باضابطہ تجویز جرم دربارہ ہونی نہ دفعہ ۵۲ کی کوئی غور ورت معلوم نہیں ہوتی +  
قاعدہ قطعی قرار دیا گیا +

گویند چند  
بنام  
سری گویند چند

برطبق اہل دہم جو یہودی کہہ عرض کہ کے کہ ایسی سازش ثبت کی گئی تھی نالاش صدہی میں سکی  
کیونکہ اس دس ولف مشترک زبانوں تھے +  
ویا اگر اودا کا بل مجانبہم پہا گوت پر تھا اور کو پتہ کہ وہ گن نیالا کی پیروی کی گئی۔ ہر چند وہ کہہ  
چو دہری نلش بہا ہی شے چو دہری (۲) سے حیر کی گئی +  
وہ بہاوت جہر ملت اہل تھنے ایسی سازش کے جو ت میں مل کیا تھا صرف ایک قرار و دولت تھ  
ما قبل تھی جو دولت اہل مقدمہ مذکور کا خد کی گئی تھی کہ جو یہودی کہہ اود مذکورہ قابل خیر ایسی شہادت  
ہو جیہ کہ مقدمہ سر زمانا بہت پال چو دہری بنا بہر جو نا بہت پال چو دہری (۲) میں قرار دیا گیا تھا کیونکہ  
وہ ملک سے مقدمہ کی ذرا دلوت تھی حسین ک دس ولف جس کے سبب مدعا علیہم تھی اور نہ ہی ثانی مدعی نہادہ  
مقدمہ اس ال کے فیصل کے جائیکہ واسطے واپس بھیجا گیا تھا کہ آیات دس ولف زبان کا لکھے اور اس پر  
وہ نالاش ماقبل کے خرچہ کے ذمہ دار قرار دیے گئے تھے +

سری گویند چو دہری مدعا علیہم نے جو تین آٹھ کے حصہ موہندہ والی کا مالک تھا نہ کہ وہ گنڈا حصہ مذکور  
پٹن میں مدعیان کو عطا کیا اور باقی ۱۰ گنڈہ کا حصہ اندر خیر طر دار مدعا علیہم کو سگر بڑے ایک معاہدہ ماقبل کے  
اسے کل ۱۲ گنڈہ کے حصہ پٹن کے کرینا اور اربعہ ایک شخص پر اس کا حصہ مندی کے کیا تھا۔ معاہدہ مذکور پر یہ اس کا  
نقدی نے ایک نالاش ۱۷۱۹ء عدالت بارڈر میں رج پیہ میں بخلاف مدعیان و مدعا علیہم نالاش حال کے  
واسطے مسخفی پہا جات مل کر وہ بحق مدعیان و مدعا علیہم کے دائرہ کی تھی اور نیز واسطے عطا کر جانے ایک حصہ  
اس کے حصہ منسوب مدعا علیہم اور قبضہ جائیداد مذکور کے نالاش مذکور میں پر اس کا حصہ نے ایک شہادی حاصل کی  
تھی جو برطبق اہل کمال ملکی گئی تھی اور مدعیان و مدعا علیہم حال مشترک طور پر اپنی خرچہ کے ذمہ دار قرار دیے گئے تھے  
اجرا و فکری خرچہ میں مدعیان کی جائیداد فرق کیا کہ مشتبہ و غلام کی گئی تھی۔ انہوں نے زرنگی عدالت میں داخل  
کر کے نالاش حال مدعا علیہم بخلاف حصہ رسدی و لا بائیکے سے واپس کی۔ مدعا علیہم عا فر ہو کر ہم قدر کیا  
کہ نالاش حال نہیں کی اور کہ وہ حصہ رسدی ادا کرینا ذمہ دار نہیں ہوا اور کہ اگر وہ ایسا ذمہ دار ہو تا ہم اس کی  
ذمہ داری کا تحینہ مابق حصہ مل کر نہ ہو سکتی تھی مدعی مذکور کے لگایا جانا چاہئے عدالت اول نے  
نالاش کو اسوجہ پر راج کیا کہ کوئی نالاش حصہ رسدی نہ تھا نہ ان کے دوست نے زیادہ کا حصہ بر خلاف  
اس کی مدعیان نے قائم تمام رج پیہ کے پاس اپن کیا جس نے اہل کو مانج کیا +

پروند

بنام

سری گویند

مدعیان نے بائیکورٹ میں اپیل کیا +

باکس میں دھنی سرحدی چکر لڑتی تھی چکر لڑنے والے چکر لڑنے والے

باکس میں چکر لڑنے والے چکر لڑنے والے چکر لڑنے والے

چکر لڑنے والے چکر لڑنے والے چکر لڑنے والے

اپیل ہذا اس نالاش میں سے پیدا ہوئے جو مدعیان اپیلانٹان نے حصہ سدی ملا پکے لکھ کر برین بیان دیکر  
کی جو کہ مدعیان و مدعا علیہم نے مدعا علیہ سے آئے گندہ اور نیزہ گندہ کا حصہ ایک بنداری سے چھوئے  
دو جگہ گندہ و سارے کے پٹنی میں لیا تھا اور کہ ایک نالاش ایک شخص مسمیٰ پر شائع ہندی نے بخلاف  
مدعیان اور مدعا علیہم ملے و ملے کیوں اسے تعمیل محض ایک معاہدہ کو دائر کی گئی تھی جو دوبارہ ہر دو حصص اراضی مذکورہ  
کی پٹنی اسے حق میں ملے گا کیونکہ واسطے تحریر کیا گیا تھا اور کہ نالاش مذکور کی ڈگری سو چوبیس گنی تھی اور مل  
خرچہ کی ڈگری مدعیان سے وصول کی گئی تھی۔ مدعیان دو مختلف قوم کے دو مدعا علیہم ملے و ملے سے ملا پکے  
مسند علی بن +

مدعا علیہم کا جو ابد غور ذمہ واری مذکور ہو گا رہا۔ انہوں نے یہ بھی مذکر کیا کہ نالاش چل نہیں سکتی اور  
انہوں نے ہر ایک کی ذمہ واری کے متعلق ہی غذر کیا +  
مدعا علیہم نے نالاش کو اسوجہ پر مانج کیا ہے کہ نالاش حصہ سدی کے انچند زیادہ خانان کی طرف  
بخلاف دیگر زیادہ خانان کے چل نہیں سکتی +

بطریقہ اپیل دوم کے یہ غذر کیا جاتا ہے کہ عدالت اپیل ماتحتی اس امر کے قرائنے میں غلطی کی ہے کہ مدعا علیہ  
اور مدعا علیہم مشترک زیادہ خانان تھے یا کہ انہوں نے ایک جگہ جو ابد غور کے قائل کر میں اس نالاش میں  
کی جہی ہمیں ڈگری خرچہ صادر کی گئی تھی حلا کہ کوئی قانونی شہادت قرار دے مذکور کی تائید میں موجود نہیں  
عدالت اپیل ماتحتی نے نالاش مذکور ایک نالاش حصہ سدی نہایت سے از چند زیادہ خانان تصور کر میں غلطی کی ہے۔  
امر اول کے متعلق عدالت اپیل ماتحتی نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ وجوہات اپیل نالاش باقیل کی یہ ہمہ اوصاف  
پر ظاہر ہو رہے کہ عدالت نے یہ قرار دیا تھا کہ مدعیان اور مدعا علیہم اس معاہدہ کے قرائنے کے ایک سیارہ کی تھی  
جو مابین مدعا علیہم سرگو بند و دہری اور پرانا تہند کی عمل میں آیا تھا اور اس طرح مشترک زیادہ خانان  
تھے اور ان کو معلوم تھا کہ وہ ایک ناجائز اور خلاف قانون فعل کا ارتکاب کر رہے ہیں یا قرار دے مذکور



گوئی

بنام

سری گوبند چوہدری

کی نسبت اس پر مقرر کیا گیا ہے کہ جو ٹاؤن شپ یا پبلک ہاؤس ہاؤس کے بقول بلور شہادت کے بقول ایک امر قرار دے دے گا  
 نہیں کیا جاسکتا ہمارے لئے مقرر کردہ درجہ سے زیادہ کی زیادہ جو ٹاؤن شپ یا پبلک ہاؤس ہاؤس کے بقول بلور شہادت کے بقول ایک امر قرار دے دے گا  
 کہ وہ میاں جو بعض ایسا شائق ہوتا ہے جو ٹاؤن شپ یا پبلک ہاؤس ہاؤس کے بقول بلور شہادت کے بقول ایک امر قرار دے دے گا  
 جو عدالت اپیل یا تختے سے صورت حال میں بیان کی ہے۔ لیکن گواہی دینے والی ہوتی ہے جو ٹاؤن شپ یا پبلک ہاؤس ہاؤس کے بقول بلور شہادت کے بقول ایک امر قرار دے دے گا  
 بہ مقدمہ یا قبل ایک امر قرار دے دے گا متعلق کوئی شہادت یا شہادت میں نہیں ہو سکتی اور کہ قرار داد کو  
 ایک امر قرار دے دے گا جس میں درمیان درمیان میں اور فریق ثالث میں ایک قاعدہ  
 قانون قرار دادہ اجلاس کامل عدالت ہذا مقدمہ سرزنش نامہ پال چودہری بنام بر جو نامہ پال چودہری  
 نامہ پال چودہری قرار داد عدالت اپیل یا تختے سے متعلق بیان امر قائم نہیں ہو سکتی۔

دوسرے سوال یہ ہے کہ آیا مقدمہ اس سوال کے فیصلے کے جاننے والے واپس بھیجا جانا چاہیے کہ آیا درمیان  
 درمیان مقدمہ ہذا درمیان ناشر یا قبل کو شکست دینے کی واسطے شامل ہوئے ہیں اور عرض مذکور کے واسطے  
 انہوں نے جو جواب دے دیے ہیں کیا وہ اصل کیا تھا۔ ہماری پہلے کے کہ پہلوئی اس طریق کے جس کے مطابق مقدمہ ہاکی  
 نسبت عدالت کے ماتحت عمل کیا ہے اور اگر اس سوال کا فیصلہ کرنا درست فیصلہ مقدمہ ہذا کیلئے ضروری  
 ہے تو مقدمہ عدالت اول میں واپس بھیجا جانا چاہیے اسلئے اس سوال کا فیصلہ کرنا ضروری ہو جاتا ہے کہ آیا  
 فیصلہ مقدمہ ہذا کے لئے یہ ضروری ہے کہ سوال متذکرہ صدر کا فیصلہ کیا جائے۔ ذی علم وکیل ایسا نہیں  
 نے مقدمہ بر جو نامہ پال چودہری بنام بر جو نامہ پال چودہری (۲) پر اپنے اس مقدمہ کی تائید  
 میں اصرار کیا ہے کہ درمیان حال میں ناشر میں سختی میں کہ جسے رسد حاصل کریں بلحاظ سوال  
 محو بالاکے کیونکہ وہ ناشر جو باعث عطائے اس خرچہ کے پیدا ہوئی تھی جس کے کہ جسے رسد حاصل کریں بلحاظ سوال  
 کیا گیا ہے ایک ناشر بننا ہے مارت نہیں بلکہ بننا ہے معاہدہ تھی۔ لیکن ہماری پہلے کے کہ جسے رسد حاصل کریں بلحاظ سوال  
 مذکور مقدمہ حال سے میسر ہو سکتا ہے کیونکہ مقدمہ مذکور میں کوئی سوال نسبت اس امر کے پہلے  
 ہوا تھا کہ آیا فریق رائے ذمہ دار ہر جانبہ و خرچہ ناشر مذکور نے ذمہ داری مذکور باعث جو نامہ پال چودہری  
 داخل کیے اپنے ذمہ لی تھی بخلاف ازین ہماری رائے میں مقدمہ و یا نگر داد کا دخل منجما

مقدمہ پر تندی  
بنام  
سری گنہ گار

بنام پرانگوت پدنگا گرو تپہ کدو گچن نیار دام اس سوال سے زیادہ تر متعلق ہو۔ مقدور مذکورین  
میں قرار دیا گیا ہے کہ جب زمین نے نالاش باقل میں دعا علیہ کے ساتھ زمین نالاش باقل کو بیس پانچویں  
الحکم نش کی ہوا درودہ دوم وار خیرہ بنائے گئے ہوں تو خیرہ مذکور کے متعلق کوئی نالاش حصہ رسدی چل  
نہیں سکتی یہ پیروی فیصد مر اس نامکورت مذکورہ بالا کے حصہ میں ہر سی رتی میں ایک عدد قاعدہ قائم  
کیا گیا ہے ہر سی ہر ایک ہے کہ مقدار ہر اعداد اول میں سوال شدہ صدر کے فیصل کے ساتھ ایک واسطے  
واپس بھیجا جانا چاہئے اور نیز کسی اور سوال متعلق ہر دومہ واری کے فیصل کے نیچے جو ضروری معلوم ہو  
خرچہ نتیجہ مقدمہ پر عائد ہوگا۔

مقدمہ واپس بھیجا گیا۔

### اجلاس بینا خیرہ گرو تپہ کدو گچن

جائزہ میں سین رومی سائل بنام اکیس سینہ چودہری (دعا علیہ) فریق مخالف  
نیلام بیعت بقایائے انگلڈاری۔ استحقاق فریاد نیلام و بارہ مواخذات سالانہ کے۔ ایکٹ ۱۹۵۸  
دفعہ ۳۴۔ نالاش واسطے نہ ہی تپہ گچن، رومی کے سر زمین۔ گرو تپہ گچن و بارہ مواخذات سالانہ کے۔ ایکٹ ۱۹۵۸  
دفعہ ۳۴۔ استحقاق جو برائے ۱۹۵۸ ایکٹ ۱۹۵۸ کی فریاد نیلام کو بیعت کل خیرہ متعلق اصل لکھنؤ  
نیلام کے بیعت بقایائے انگلڈاری اس کی نسبت طے کیا گیا ہے کہ بیعت بقایائے انگلڈاری اس کی نسبت  
ہو جو فریاد لکھنؤ سر نہ کرے۔ یہ بیعت بقایائے انگلڈاری اس کی نسبت طے کیا گیا ہے کہ بیعت بقایائے انگلڈاری اس کی نسبت

۱۹۵۸  
۲۰ ستمبر

مدعی طے کیا نالاش واسطے لکھنؤ بعض اسی سند و بیعت بقایائے انگلڈاری اس کی نسبت طے کیا گیا ہے کہ بیعت بقایائے انگلڈاری اس کی نسبت  
اسر تعلق کے دائرہ کی جو اس کے بقدر میں بلواری ملکیت تھے۔ دعا علیہ اس نے دعویٰ کی تردید اس وجہ پر کی کہ وہ  
ان کی حقیقت کا ایک فریاد پر ہے کہ ان کے تعلق بیان کردہ مدعی واقعہ ہے حقیقت مذکور ایک نیلام  
بیعت بقایائے انگلڈاری میں خرید لی گئی ہے اس لیے مدعی اس کے مقابلہ میں اپنے استحقاق بلواری تعلق دار  
کو موثر کرنے کا ستر نہیں دیا۔ مدعی ہم حاضر ہوئے۔ عدالت اعلان نے دعویٰ کی تردید اس وجہ پر کی کہ وہ

۱۹۵۸  
۲۰ ستمبر  
۱۹۵۸  
۲۰ ستمبر  
۱۹۵۸  
۲۰ ستمبر

گویند  
بقا  
سری گویند

اور عدالت اہل ماتحتی ڈگری مذکور کو اس حد تک ہمال رکھا جائے کہ وہ بحق معی ہتی ادا نہ کیے گئے  
حق میں ملک چند اس عرصے کو نسبت ہی صادر کی جیسا کہ اول نے قلع کیا تھا عدالت اہل ماتحتی قرار دیا کہ  
معی اپنی ڈگری کو بحیثیت تعلقات بخلاف معاملہ فریڈر نیلام کے اسوجہ پر مقرر کیا اسحق ہتا کہ دفعہ ۳۳  
۱۸۵۸ء کے موسے موافقات سے باز رہنے کا استحقاق صرف کل حقیقت کے فریڈر کی صورت میں دیا گیا  
ہو اور کہ معاملہ جو محض کیے از فریڈر ان حقیقت ہتا کل حقیقت کا فریڈر نہ تھا اور اسلئے وہ موافقات  
مستثنیٰ رہنے کا مستحق نہ تھا۔ معاملہ ملنے بلیق اہل بھنور ٹائیگورٹ یہہ مذکر کیا کہ استحقاق درواز  
محفوظ رہنے موافقات سے فریڈر یا فریڈر ان کل حقیقت نیلام کرن کو بلا لحاظ اس امر کے حاصل ہے  
کہ آیا فریڈر ایک یا زیادہ اشخاص سے کی گئی ہے اور نیز بلا لحاظ اس امر کے آیا جب فریڈر ایک سے زیادہ اشخاص  
نے کی ہو تو صرف ایک زمین سے یہاں سب کے سب موافقات کے محفوظ رہنے کی استدعا کر سکتے ہیں۔ مقرر  
مذکور درست قرار دیا گیا تھا۔

**تجلی** عدالت زمینچی وگا زمین ملعیان جٹسان) جہاں تک کہ وہ انراض رپورٹ نہ ملے لے  
فروری ہے حسب ذیل ہے:-

در احکام دفعہ ۳۳- ایکٹ ۱۸۵۹ء بطور ایک محفوظیت وصولی مالگڈاری سرکار کے ہین ادا نہ کیا منشا  
یہ ہے کہ کسی مالک موجود الوقت کو جائیداد کے مواخذہ اور نیامے ملنے سے روکا جائے۔ اور وہ اسطرح  
ان کی قیمت کو کم کرے اور وہ کفالت کم نہ پائے جو حقیقت مذکور مالگڈاری سرکار کے واسطے ہتا کہ لای  
ہے۔ استحقاق زیر بحث فریڈر یا فریڈر ان نیلام بعلت بقایا سے مالگڈاری سرکار سے ملحق ہے جبکہ  
وہ جائیداد نیلام کرن کل حقیقت موجود ایک جز حقیقت میں ہے جو بعض امتعات کی موجودگی میں اتلا  
بعلت بقایا سے مالگڈاری سرکار واجب الادا نہ جانب اس حصہ وام کے نیلام کیا جائے جبکہ کہ نام پر وہ  
درج ہے لیکن قانون میں یہ حکم ہس واسطے استعمال کرنے اختیار مذکور کے بغرض محفوظ رہنے موافقات  
سے فریڈر ان جبکہ وہ ایک سے زیادہ ہوں کو جائے کہ سب کے سب ایک نالشی کشل ہوں جو واسطے  
دیگر کاموں یا نیات بغرض مذکور کر نیکیے دایر کیا جائے۔ اس میں نہ نہیں کہ جب صرف چند اشخاص بچل  
فریڈر ان کے ایک مواخذہ سے محفوظ رہنا چاہیں تو وہ صرف اپنے حصص کی حد تک محفوظ ہوئے

مکتبہ مہدی  
بنام  
مکتبہ مہدی

اور نسبت دیگر شرکار کے حصص کے مواخذہ دار کے مواخذہ میں غفل واقع ہو گا۔  
زبان بعد میں نے گرائی کی درخواست کر کے قاعدہ بنا حاصل کیا جس کے تحت ذیلی مخالف بغرض اظہار وجہ  
اس امر کے طلب کیا گیا کہ کیوں درخواست مذکور منظر کی جانی جائے۔ عدالت ریٹریجی و کارڈن صاحبان  
جسٹس نے درخواست مذکور کو سوجہ پر منظور کیا کہ ان کے فیصلہ پس زیر گرائی نہ اس میں انہوں نے دو فیصلے  
ٹیکس کورٹ بمقامہ دار کا تہہ پال بیگم گیش چندر ہندو پادھیال اور بمقامہ بنگو چندر موزدار نام و جو تو  
و تندرہ پادھیال پر غور نہیں کیا چنانچہ مقدمہ کی تجویز بعد فوراً زیر دفعہ ۲۳۰ مجموعہ ضالیہ دیوانی لکھی گئی +  
مسٹر وڈانی و باپن کھانکھا راجہ بھائی صاحب سٹریٹ سیمول منجانب سائل +  
باب ہر مہر و حکم جی جی منجانب ذیلی مخالف +

**تجربہ** عدالت ریٹریجی صاحب کارڈن صاحب ٹیکان حسب ذیل ہے۔

وہ ہم سوال جو برت تجویز بدیر کے اٹھا یا گیا ہے یہ ہے کہ زیادہ استحقاق جو ایک فریڈلینام کل حیثیت کو  
مستقل خود بست شدہ اضلاع بنگال و بہار و اوڈیسہ میں جو بقائے مالگزار کی وجہ سے نیلام کی گئی ہوئے  
دفعہ ۳۰۰ ایکٹ ۱۸۵۹ء کے واسطے کالعدم منظور کر کے ایک حقیقت نامی کے علاوہ کیا گیا ہے ایک  
ایسا استحقاق ہے جو کل فریڈلین سے شریک طور پر بحال کیا جانا چاہئے جہاں کہ ایک سے زیادہ فریڈلین  
ہوں یا آیا چند فریڈلین میں سے ایک استحقاق مذکور کو منظور کرنے کا مستحق ہے۔ عدالت اپیل باحت  
لئے اعلیٰ لکڑی تہہ پال کے بطور ایک سیٹ کے جو ملحق درستی معنی دفعہ مذکور کے ہے چنانچہ لئے  
قرار دیا ہے کہ معاملہ ملحقہ مجاز تھا جو صرف یکے از چند فریڈلین حقیقت تھا کہ سٹی کے استحقاق بحیثیت  
تعلقہ دار کو پس پا کر سے فیصلہ مذکور کی ناراضی سے اپیل دوم حال جمع کیا گیا ہے اور اپنے پہلے  
فیصلہ میں بننے پہ قرار دیا تھا کہ وہ لئے جو سبائٹو مینٹن جے اختیار کی تھی غلط ہے اور مذکور دفعہ  
۳۰۰ ایکٹ ۱۸۵۹ء کے از چند فریڈلین جائیداد نیلام کردہ بعلت بقائے مالگزار کی مجاز ہے  
کہ ایک حقیقت نامی سے محفوظ ہے گو دیگر شریک فریڈلین کے ساتھ شامل ہوں۔ بنے یہ قرار دیا

(۱) انٹرین لاپورٹ مکتبہ مہدی، ص ۸۷۴

(۲) اپیل از گرائی اپیل ۱۸۵۹ء

گوئی چنر

بنام

سری گوئی چنر

کہ دفعہ ۳ کی غرض سے صرف لگژری سرکار کے محفوظ کرنا کی ہے اور اسے محفوظ کرنے غرض مذکور کے اس کے  
 یہ سے فریاد کو ایک کامل حقیقت (جو ایک جزو حقیقت کے خیر یا نیام بعینہ بقایا سے مالدار کی حقیقت)  
 دفعہ ۵- ایکٹ مذکور سے میرے ہاؤس اسحق محفوظیت از حقیقت مائے منمن عطا کیا گیا ہے اور  
 ایک حق دیا۔ اس امر کے کہ وہ باہر پر ویسی ہی حیثیت سے مابعد ہے جو کہ اس کی ہر وقت مستقل بندوبست  
 کے ہستی کے لئے مذکور کے اختیار کرنے میں مجھے ملے گا۔ عمرہ غرض کو محفوظ کرنا تھا جو الفاظ دفعہ ۳ کے کئی  
 ظاہر ہوتی ہے یعنی یہ کہ حقیقت مائے انتہی کے مابعد ان پر مبنی نکلی جائے۔ اگر ایک سے زیادہ اشخاص حقیقت  
 کو خرید کریں تو ان میں سے کوئی مجاز ہے کہ ایک مواخذہ یا حقیقت انتہی کو منسوخ کرے خواہ اس کے شرکار  
 اس کے ساتھ ایک کرنے میں شامل نہ ہوں یا میں اس معاملہ پر ایک مقدمہ غیر رپورٹ شدہ محمولہ بالاعنیہ کیونکہ  
 موزع بقیہ بر مضمون میں و تدارک میں غور کیا گیا تھا جس کے فیصلہ میں فقرہ ذیل درج ہے:- اگر ہم  
 اس امر سے مطمئن ہوں کہ دفعہ ۳ کی غرض صرف یہی ایک ہے جس کا حوالہ دیا جا چکا ہے تاہم ہمیں  
 لازم ہو گا کہ اس حجت کو حتی الامکان زیادہ تر موازنہ عطا کریں لیکن یہ قیاس کرنا نامناسب نہیں  
 ہے کہ ملاوہ غرض مذکور کے جو بلا سنجہ طور پر ایک اسم غرض ہے دفعہ مذکور کا منشا و چند دیگر  
 اغراض کے محفوظ کرنا کا ہی ہے مثلاً ناجائز ذلت اور سختی کا دور کیا جو اس وجہ سے پیدا ہو گا حتی حقیقت  
 یا مواخذہ داران کو باعث مختلف فریاد ان نیلام ہونے کے مختلف ثانات کے رجوع کرنے میں  
 یا ثانات بغرض جزوی قبیح مواخذات بہ کچھ کسی ایک پنجم چند شرکار و فریاد ان کے جبکہ  
 دیگر شرکار ایک کرنا چاہتے ہوں یا صورت حال کی طرح ایسی شیخ کر سکتے ہوں۔ اور اگر صورت  
 یہی ہے تو ہمیں یہ قرار دینا چاہئے کہ دفعہ مذکور کی عبارت مصلحتاً ایسی ہی بنائی گئی ہے جیسی  
 کہ وہ ہے اور ہمیں اس کی لفظی تعبیر کرنی چاہئے: "یہی رائے مقدمہ دار کا نامہ پال بنام گیش چنر  
 بند و پاؤ بیاد ۲) میں اختیار کیا گیا ہے اور ہم اس سے بالکل متفق ہیں ہمیں یہ اندازہ کرنا چاہئے  
 کہ ایسے احکام مندرجہ دفعہ ۳- ایکٹ ۱۸۵۷ء کی تعبیر ہمیشہ سختی سے اور بحق مابعد ان  
 مواخذہ و حقیقت منمن کے کی گئی ہے تاکہ حتی الامکان کسی پر سختی نہ ہو۔ ہمارے لئے فیصلہ جو ذیل کی

۱۷ اپریل ۱۹۲۷ء

۸۲ انڈین لارڈز کلکتہ جلد ۸۲

مکتبہ اسلامیہ  
پندرہویں  
پنہار  
ریگلوں پندرہویں

بمقتضیٰ مرقومہ بنام شمس بن محمد رائے بہادر دلا کا حوالہ دینا ضروری نہیں +  
 باوجود ہری مومین پکڑتی پنجاب پیلانٹ مدعا علیہ علم نے یہ مذکر کیا کہ گو یہ امر ان صورتوں کے  
 واسطے درست ہو جائے کہ خریدار نیلام مدعی ہوا اور ایک حقیقت یہی باز رہتا چاہتا ہو تاہم وہی قاعدہ  
 اس صورت کی بھی متعلق ہونا چاہیے چنانکہ خریدار نیلام مدعی ہو جو کہ ایک حقیقت باقی کی منافی کا دعویٰ  
 ہو بلکہ وہ حصول قبضہ کی استدعا کرنا ہو ہم اس مدعو کو درست تسلیم نہیں کر سکتے۔ صورت حال میں یہ  
 قرار دیا گیا ہے کہ مدعی رسپانڈنٹ حال کے قبضہ میں ایک تعلقہ تھا اور کہ اس کے استحقاق مالکانہ تعلقہ  
 ملک زمین قانون میاں کے تحت غلط واقعہ نہیں ہوا اسلئے اس کا استحقاق بطور تعلقہ اور ایک  
 موجودہ استحقاق تصور کیا جانا چاہیے۔ آج کل یہ ثابت کیا جائے کہ وہ جس نیلام مالکدار زمین  
 نایل ہو گیا ہے زمین پیلانٹ کے از خریداران تھا۔ پیلانٹ اس امر کے ثابت کرنے میں قاصر رہا تھا  
 کہ وہ تھا خریدار تھا یا کہ مدعا علیہ علم نے جو ملائق جان مدعی کے بعض خریداران تھے کوئی  
 استحقاق بطور خریداران نیلام حاصل نہیں کیا نیز مدعا علیہ علم اس امر کے ثابت کرنے میں قاصر  
 رہے کہ کوئی امر کل خریداران نیلام نے مدعی کے تعلقہ کو نایل کر نیکی واسطے کیا تھا۔ پس اس صورت  
 میں مطابق اس رائے کے جو ہے دفعہ سہ کی نسبت اختیار کیا ہے تعلقہ مذکور ایک موجودہ  
 تعلقہ تصور کیا جانا چاہیے اور مدعی اس کے دلا یا ہو مستحق اپنے استحقاق بطور مالک تعلقہ مذکور  
 کے روسے قرار دیا جانا چاہیے۔ پس نتیجہ یہ ہے کہ مذکور عدالت اپیل ماتحت بحال رکھی جاتی ہے  
 اور اپیل مٹا دیا جاتا ہے +

اپیل مدعو فرجہ خارج کیس گیا +

## باجلاس سائرجو جلال جلال

کیلاش چند بکرتی وغیرہ میان نبام کالشی چند بکرتی ویک کس نگر مدعا علیہم +  
 دہم شاستر - بجال سکول دہم شاستر - شرک وارشہ صلحنامہ - ورنائے بازگشت +  
 مطابق قانون دیباہا گائے جب چند دختران اپنے ہاپکی جائیداد وراثت میں لینے سے محض ہیں کہ ان کا  
 مابین اپنے ان حقوق کی نسبت کریں جو ان کو جائیداد کو زمین حاصل میں - مگر شرط یہ ہے کہ انتظام ملگو کرے  
 ورنائے بازگشت کے حقوق میں خلل اندازی ہونی چاہیے بلکہ جو مل کے ان کی وراثت کے +  
 مدعیان نالش نہ لے اکیسٹھ مئی سبھا دار کے حصہ مندرجہ بعض ارضیات کے دلا پانچا دعویٰ بلکہ  
 وراثت ان کے ناما مسمیٰ راہ دکش بکرتی کے کیا +

راہ دکش بکرتی والی شکر بکرتی و بھائی شکر بکرتی جن برادران تہو جو ایک مشترکہ خاندان ہوتے  
 بناتے تھے جو بعض ارضیات لاخراج پر قابض تھے - بھائی شکر راہ دکش کو پہلے ایک بیوہ مسماہ  
 مسماہ شاماسد ری چوڑ کر فوت ہوا جو چند سال بعد فوت ہو گئی اس کے بعد راہ دکش ایک مسماہ دودا  
 سندری اور تین دختران سبھا دارا و بٹا کہا و گنگا نیوری چوڑ کر فوت ہوا - سبھا دارا کی شادی  
 بیکے کے حصہ کی نسبت تازہ ہے اس کے باپ کی مین حیات میں مدعا علیہ ملک کے ساتھ ہوئی تھی بٹا کہا  
 ما در مدعیان اور گنگا نیوری کی شادی بعد وفات ان کے باپ کے کی گئی تھی جبکہ وہ مدعیان کے اپنے چچا  
 کالی شکر کے ساتھ رہتی تھیں سرود سندری بیوہ راہ دکش ۱۳ اپریل ۱۹۲۶ء (۲۶ دسمبر ۱۹۲۶ء) کو  
 فوت ہوئی راہ دکش کا حصہ ارضیات مشترکہ کالی شکر کے پاس تھیں اس کو اپنے متوفی برادر کی تین  
 دختران کے حق میں ترک کر کے بٹا کہا کیسا بٹا کہا مدعی کی ماں نے کالی شکر پر اپنے باپ کے حصہ ارضیات  
 کی شہادت میں نالش کی اور اپنی شہادت سبھا دارا اور گنگا نیوری کو مدعا علیہم نالش بنایا - نالش منگور  
 کا صلحنامہ ہر ایک نے ہیر گان منگور میں سے کیا اور ان ارضیات کا ایک ٹکٹ حاصل کیا جو کالی شکر  
 نے ترک کی تھیں سبھا دارا اپنے ایک ٹکٹ حصہ پر اپنی وفات تک قابض رہی جو منگور ۱۹۹۱ء  
 میں لاوہ طور پر وقوع میں آئی تھی بٹا کہا مدعیان کی ماں ۱۳۱۵ء (۱۹۹۵ء) میں فوت ہوئی

۱۸۹۶ء  
 ۱۳ جنوری ۱۹۹۶ء

۱. اپریل ۱۹۹۱ء کو مئی ۱۹۹۱ء کو ہمارے مگر ہاپکی مال چند بوس بارٹو نیٹ ج پترہ مصدرہ ۱۹  
 پریل ۱۹۹۱ء مندرجہ ذیل ویش چند میں منصف کو قلمبندہ ۱۷ مئی ۱۹۹۱ء





مذکور ہوئے وراثت کی آئی تھیں۔ جائیداد مذکور کی وراثت یقیناً دخترانِ راداکشن یعنی بٹا کہاں دیکھا  
مدعیانِ لگا نیوری مدعا علیہا علم و سبہاد اور زوجہ مدعا علیہا علم و سبہاد پر ہو گئی تھیں اور کہ کاشی سنگر  
جکرتی برادر راداکشن بٹا کہاں کو بدیل کیا تھا اور اسے لیکٹ لاش اسکے اور دو ہشرگان سبہاد اور  
لگا نیوری کے برخلاف نسبت دلائیے قبضہ ان جائیداد کے حصے دانی کی ہتی جو اس کا باپ  
چوڑا گیا تھا اور کہ نالاش مذکور کا انجام ایک صلحنامہ پر ہوا تھا جس کے سوسے لبتا کہاں اور اسکی دو ہشرگان  
نے بعض جائیداد کے جداگانہ طور پر حاصل کی تھیں اور کہ اسکے بعد بٹا کہاں فوت ہو گئی اور لگا نیوری  
لا ولد بیوہ ہو گئی۔ اور کہ سبہاد کی وفات پر وہ جائیداد جو اسے برص شریطہ صلحنامہ کے حاصل  
کی تھیں مدعیان کی تفویض میں آگئیں +

جو ابد عویجہا شکک وہ غرض نورٹ ہذا کیلئے ضروری ہر بیغیموں تھا کہ وہ جائیداد اس جو سبہاد  
برص صلحنامہ کے حاصل کی تھیں راداکشن کی ملکیت تھیں اور کہ مدعیان اسکے متعلق لگا نیوری کی  
میں حیات میں نہیں جن چلے ناندہ دختر راداکشن کی ہے اور نیز مدعا علیہا کی حیات میں  
جو سبہاد کی جائیداد کا وارث مدعیان کی نسبت فوقیت کے ساتھ ہر جو اسکی ہشرگان پران ہیں +  
عدالت اول نے ایک ڈگری بحق مدعیان صادر کی۔ لیکن برطبق اہل کے عدالت اہل نے  
ڈگری مذکور کو منسوخ کیا ہے اور قرار دیا ہے کہ مشترک مزارعان ہنود مثلاً بوجان و دختران و بھائی  
نہیں ہیں کہ خود اپنے افعال سے جائیداد کے مشترک کو منقسم کر دیں + اسلئے لگا نیوری سبہاد  
کے حصہ کی مستحق ہتی +

برطبق اہل دوم مدعیان کی طرف سے یہ منقسم کیا گیا ہے کہ عدالت اہل نے اس امر کے قرار دینے میں  
غلطی کی ہے کہ برص بجال سکھ دہر شاستر کے دختران بجا نہیں ہیں کہ اپنی جائیداد مشترک کو منقسم کریں  
اور کہ اسے یہ قرار دینا چاہئے تھا کہ برص شریطہ صلحنامہ کے مدعیان ان جائیداد کے متعلق جو  
سبہاد و چوڑا گئی ہتی لگا نیوری اور شوہر سبہاد کی نسبت فوقیت کے ساتھ ہتی بجالا زاین  
مدعا علیہم سبہاد نہ لاش کی طرف سے یہ منقسم کیا گیا ہے کہ عدالت اہل نے عدالت کی ڈگری درست ہے اور  
کہ دختران راداکشن بٹا کے صلحنامہ کے صرف اپنے حقوق کو ایک دوسرے کے مقابلہ میں  
کے واسطے ترک کر دیا تھا اور کہ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ کوئی جائیداد کے منقسم ہوئے صلحنامہ مذکور

کاشی سنگر

مذکور

مدعیان

کے تین دختران لودا گزشتہ سنی میں پیدا کی گئی تھیں تو جائیداد کے ریکارڈ میں ان کی ملکیت یہاں  
 ہمارے یہاں ہے کہ عدالت اپنی رائے میں اس کے دائرہ میں غلطی کی ہے کہ بڑے بھائی کو ان میں سے ستر  
 کے جبکہ چند دختران ایک ہزار کرایہ کو حاصل کریں تو وہ اس جائیداد کو منقسم کرنے کے قابل ہیں۔ ہماری رائے میں  
 قانون دیا گیا ہے کہ جب چند دختران اپنی باپ کی جائیداد کو وراثت میں پائیں تو وہ مجاز ہیں کہ کوئی تمام  
 اپنے اپنے حقوق کے متعلق جائیداد کو ورثہ میں کریں مگر شرط یہ ہے کہ انتظام مذکور وراثت کے بازگشت کے  
 حقوق میں غلط انداز نہ ہو اور بالخصوص یہ کہ ان کی وراثت کے یہ ہر ایک کے کامل طور پر مطابق قانون کے  
 ہے جیسا کہ وہ ایک ہی صورت میں موجود ہے جو مشابہ قانون متعلق۔ دختران کے ہے اور غیر  
 اور غیر مطابق اس قانون کے جو اس صورت کے متعلق ہے جو دختران کی وراثت کی نسبت ہو  
 ولاحظہ ہو دیا گیا ہے دفعہ ۲ فقرات ۳۳ و ۳۴ و مقدمات جانکی نا تہہ ملک و پادہا نیام متہور نا تہہ  
 ملک و پادہا نیام دای نیام جگا دہا داسی (۲۱) نیز ہماری رائے ہے کہ ریسٹریکٹڈ شائع کا یہ مندر  
 کہ وہ سب جو دختران نے ایک دوسرے کے حق میں برائے صلحت منہ کو کر کے ترک کی تھی اس کا تعلق ان کے  
 حقوق دوران میں حیات کے تہذا و رہے۔ اور ہماری رائے ہے کہ دختران کا منشا برائے صلحت منہ  
 یہ تھا کہ ہر ایک کے حق میں کامل حیثیت اس جائیداد میں پیدا کی جائے جو اسے ملا کی گئی ہے جسکو وہ آزادی متعلق  
 کر سکتی تھی اور جو ان کے وراثت کے حق میں منتقل ہو سکتی تھی۔ اب اس سوال پر غور باقی ہے کہ کس حد تک  
 انتظام مذکور و عیان کو نالاش حال میں کامیاب ہونے کے قابل رہتا ہے اور کس حد تک وہ ان کے کرنا  
 مجاز تھی جبکہ ہم صلحت منہ مذکور کی نسبت یہ رائے اختیار کرتے ہیں تو ہمیں بخلاف ان میں یہ کہنا چاہیے کہ ان کی  
 شرائط ایک ترک استحقاق بخلاف دختران مذکور دربارہ استحقاق وراثت کی حد تک نہیں پہنچتیں  
 تاکہ وہ حصہ جو دیگر دختران کو مل جائے گئے ہیں ان کی وفات پر وراثت کے نام منتقل ہوں۔ وہ خود  
 صلحت منہ میں کہیں یہ بیان نہیں کیا گیا بلکہ بخلاف ان میں اس میں یہ کہ ہر ایک دختر کی وفات  
 پر وہ جائیداد کے جو اس کے حصہ میں آئی ہوں۔ اگر وہ اسے دوران میں حیات میں منتقل کی ہوں

کہ یہ صلحت منہ مذکور کی نسبت  
 و تہذا  
 کہ ان کی جائیداد

کیا نہ  
نیا  
لاشی چند رکھتے

انکے بعد ان اور بیوی فریو کے نام منتقل ہوگی یعنی انکی جہادگانہ جائیداد کے ورثہ کے نام جس سے مراد اسکا استری  
 و بیوی کو دوری شہادت کے مذکور میں لفظ استری دین کا استعمال نہیں کیا گیا۔ پس اس صورت میں آیات  
 کہا جائے گا کہ جو صاحبان مذکور کی شرائط کے لئے درمیان جائیداد متروکہ سپہدار کا دعویٰ نہیں کر سکتے  
 تاہم یہ شرط اس کا ان کی وجہ سے ملحقانہ مذکور کامل طور پر مؤثر نہیں ہو سکتا۔ درمیان کی وراثت بھل کر دنیا  
 ہے جو انکی بیوی پر نہ دیکھتے ورثہ کے بازگشت میں نسبت ان جائیداد کے جو متوفی دختر چھوڑ گئی؟  
 ہماری رائے میں اس سوال کا جواب نفی میں دیا جانا چاہئے کیونکہ ہماری رائے میں دختران زکوٰۃ  
 حجاز میں کہ اپنے مابین کوئی انتظام نسبت اپنے اپنے حقوق کریں جو دختران کی جائیداد کے جاری ہونے تک  
 قائم رہنا چاہئے آخری پس مانع دختر کی وفات تک اور کہ بالائی طاس اس کے کہ آیا آخری پس ماندہ دختر  
 بعد اس وقت کے جبکہ وراثت انکی اور دیگر دختران کی تفویض میں مشترک طور پر آگئی تھی۔ وراثت بائیکے  
 ناقابل ہو گئی تھی بتایا سند اس لئے کہ ایک دختر کا بعد اس وقت کے ناقابل وراثت ہونا جبکہ وراثت  
 انکے اور انکی دیگر بہنیں گوان کی تفویض میں آگئی ہو انکو انکے اس اتفاق سے محروم نہیں کرنا کہ وہ  
 جائیداد دختر بہن بہن کا بعض ہے ہمارے صرف مقدمہ امر تو لال بوس نام پر وجود کی گئی مشران  
 کا حوالہ دینا کافی ہے پس اس صورت میں وہ جائیداد جو دختران زکوٰۃ کے بعد میں آئی تھی لگا فیوڑی  
 کی وفات کے بعد تک ختم ہوئی تھی اور جب تک مقدمہ مذکور وقوع میں نہ آئے تب تک انتظام جو مابین  
 دختران کے عمل میں آیا ہے ہماری رائے میں مؤثر رہنا چاہئے۔ انکے لئے کی طرح ورثہ کے بازگشت کے حقوق  
 میں محض اس وجہ سے خلل نہیں آتا کہ حقوق مذکور لگا فیوڑی کی وفات کے بعد تک پہنچے ہوئے تھے۔  
 وہ انتظام جو مابین دختران کے عمل میں آیا ہے کیا ہے؟۔ جیسا کہ ہم نے قبل ازین ظاہر کیا ہے اسکا اثر یہ تھا  
 کہ وہ جائیداد کے جوہر ایک دختر کو ملا لیکٹی نہیں اسی کی جائیداد قابل اتحال نہیں اور بصورت خل  
 کے جلیکے قابل وراثت ورثہ کے دختر مذکور بطور جہادگانہ جائیداد مسماہ مذکور کے ہے جو اصل جائیداد  
 سے منفرع ہوئے اپنے باپ کے وراثت میں باقی ہو اس لئے کے مطابق جائیداد کے حاصل کردہ

سبب اور اگر ہم فرض ہی کیا جائے وہ حسب بیان درمیان ایسی جلدی دے کہ میں جو روکش کی ملکیت  
 نہیں ان کے نزدیک تروار کے کلمہ بلور ان کے استری اور جس کے منتقل ہوگی ایسے جن اس کے شوہر معاملہ  
 کے اسی طرح طبع کہ جلدی اور تروار کے نام منتقل ہوئی ہے نہ اس وجہ سے کہ وہ اپنے نام کے وارث  
 بزرگت ہی بلکہ اس وجہ سے کہ وہ اپنی مال کے نزدیک تروار دے بیٹے ہماری رائے میں درمیان کی  
 تلاش درست طور پر عدالت پہل پانچنے خارج کی ہے گو ایک غلط وجہ پر خارج کی گئی ہے لیکن نتیجہ یہ ہے کہ پہل  
 نہانا کامیاب رہتا ہے اور وہ وجہ خارج کیا جانا چاہئے

پہل خارج کیا گیا

## نگرانی فوجداری

### بجلاس کے محکمہ کے تحت

شاہنشاہی کورٹری وغیرہ (نیما کو منتقل دیکھیں) درمیان کے درمیان مخالفت  
 محکمہ حفظ امن مجموعہ مضابطہ فوجداری (کلیٹ ۱۰۰۰) دفعہ ۱۰۰ محکمہ ٹیکسٹ کا اختیار  
 ایک مقدمہ میں جہین نظم کی ضمانت حفظ امن کے لئے اس ضلع کے محکمہ ٹیکسٹ کی تہی جہین نظم  
 عارضی طور پر رہتا تھا جو فٹ کے محکمہ ٹیکسٹ کے اطلاع یا اس کے برخلاف کارروائیاں دیکھیں  
 تھیں نیز اس کی گواہی منتقل ہو کر ایک محدود اختیار کے اندر رہتا تھا تاہم وہ کافی طور پر مختصر  
 نہ کہ محدود اختیار کے اندر رہتا تھا دفعہ ۱۰۰ مجموعہ مضابطہ فوجداری تھا

اس مقدمہ میں محکمہ ٹیکسٹ ضلع دینا چور نے اس اطلاع کے پلے پر جو پولیس کی رپورٹ میں  
 درج تھی ۱۰۰ کے لئے ایک کارروائی زیر دفعہ ۱۰۰ مجموعہ مضابطہ فوجداری دو ملزمان کے برخلاف  
 وزیر کی جگہ سے وہ بغرض اظہار وجہ اس کے عدالت ضلع دینا چور میں طلب کیے گئے کہ کوئی ان کی  
 ضمانت مبلغ مہار کی محدود ضمانت مبلغ ۱۰۰ کے لئے ایک سال کی اس ضلع حفظ امن رکھنے کے  
 لئے لے لیا جائے

بجلاس کی فوجداری ۱۰۰ کے لئے ایک مقدمہ دینا چور میں ۱۰۰ کے لئے ایک مقدمہ دینا چور میں

مقدمہ ۱۰۰ کے لئے ایک مقدمہ دینا چور میں

شماره پنجم  
کونسل

۲۹ جرن کو لازم ٹیپٹی مجسٹریٹ کے درپر و فیوض اظہار و جوش میں تھا اور ملزم نے شام چرن چکر بتی نے یہ ہذر کیا کہ چونکہ وہ ضلع دنیا چور کے اندر نہیں تھا اسلئے مجسٹریٹ دنیا چور کو کوئی اختیار دے بارہ اس کے مائل نہا کہ اس سے زیر دفعہ ۱۰۰ ضمانت طلب کرنا۔ ٹیپٹی مجسٹریٹ نے یہ قرار دیا کہ ہر دو ملزمان واقعی ملحد ضلع دنیا چور کے حدود کے اندر اس وقت تھے تھے جبکہ وہ افعال جن سے علناً نقص امن وقوع میں آئے اندیشہ ہلاکے گئے تھے اور جبکہ کارروائی مجسٹریٹ ضلع سے مرتب کی تھی اسلئے اُن نے حکم دیا کہ انکو چاہئے کہ ان میں سے ہر ایک ایک ضمانت نامہ مبلغ ہارے صد و مئنان نقد اسی مبلغ نامہ ایک سال کے لئے حفظ امن رکھنے کے لئے تحریکین +

اس پر مضمنا میں نے ایک کوریٹ درخواست کر کے ایک قاعدہ بغرض منہج مکمل ڈیجیٹل محکمہ  
ہوا اگر تھوڑے دنوں میں مکمل کیا۔

مشرعین و رعیت باہوگریش چندرچودھری ہتھوالب سائل: چونکہ شاماجن بکرتی ہمیشہ ہر ضلع مالدار میں رہتا ہے اسلئے جو ٹریڈ دنیا چوکوں کو دیکھتا ہے اسلئے بہت دیر گزرتی ہے کہ کارروائیاں اور کاری کرنے والے حکماء کے برخلاف شخص مذکور زبردقہۃً مجموعہ ضابطہ و تجداری عامل تھا اور اس قدر کی تائید میں یہ مقدمات ذیل پر انحصار کرتا ہوں کہ معاملہ درخواست جے پر کاش لال رام معاملہ درخواست راجندر رائے چودھری (۲) معاملہ درخواست دینونا تہہ ملک (۳) ۴

میشرائے چودہری و بابو سرت چند رائے - چودہری منجانب فریق مخالف۔

محکم دلائل سے مزین و متنوع ومنفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

قاعدہ ہذا بخلاف مجسٹریٹ دنیا چور کے بغیر ضمانت نامہ اور جو اس امر کے حامل کیا گیا ہو کہ کیوں مکمل  
مصدر ڈپٹی مجسٹریٹ ضلع مذکور زیر دفعہ ۱۴۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری منسوخ کیا جانا چاہئے۔ حامل  
جج ان نے قاعدہ مذکور کے مطابق فیملی کے خلاف کی گئی ہے۔ اس وجہ درخواست ہذا کی  
سیسہ ہے کہ کچھ انفرنگز کے جملی ضمانت خط امن کے واسطے لی گئی ہے ضلع مذکور کا رہنے والا نہیں  
ہے اور چونکہ شہادت مندرجہ مصل کہ ملحد کا مکتبہ ضروری ہے اسلئے ہم ہر دو سالیان کی



شاہچہ  
مباحہ  
کو متدل

مگر قدر حال میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ سب کے افعال از قلم مذکور کا ارتکاب حدود مذکور کے اندر کیا  
مسئل سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شاہچہ کو زنیہ لے کر کیا تھا اور اس نے ضلع دنیا جوہر میں  
آکر بیٹے اپنے ذہال کا ارتکاب کیا تھا جسے نقص امر کے وقوع میں آئینا اندیشہ اور وہ ضلع مذکور کے حدود  
مقامی کے اندر دو عارضی طور پر اموقت رہتا تھا جبکہ عطر ٹیٹے انڈیا نقص امر کے وقوع میں آئینا  
پالی تھی اور اس نے کارروائیات زیر دفعہ، مجموعہ مضابطہ فوجداری دائری تھیں مجبڑ ٹ مذکور نے  
یہ قرار دیا ہے کہ وہ ضلع مذکور کے اندر رہتا ہے باکم از کم اسے ماہ فاس و چیت و لکھ و بکھ  
دار میں ایسا کیا تھا اس میں کل عرصہ قبل و بعد از ارجاع کارروائیات کا فاصلہ جو بھی کہ ہم  
سمجھ سکتے ہیں اسکی یہ مراد ہے کہ شاہچہ ضلع مذکور کے مختلف محسوسین دوران عرصہ مذکور میں  
پہر رہا تھا پس اس صورت میں ہماری یہ رائے ہے کہ مجبڑ ٹ کو اس کے برخلاف اختیار ساحت حاصل تھا +  
دفعہ ۱۰ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ جب کسی کسی پر زنیہ لسی مجبڑ ٹ یا مجبڑ ٹ ضلع یا حصہ ضلع  
یا مجبڑ ٹ درجہ اول کو اطلاع ہوئے کہ ان شخص کی نسبت احتیاج ہے کہ نقص امر کر گیا یا کوئی ایسا فعل  
بیجا اندر حدود علاقہ اراضی مجبڑ ٹ مذکور کے کر گیا جس سے نقص امر لازم آئینا یا یہ کہ حدود مذکور  
کے اندر کوئی ایسا شخص ہے جسکی نسبت احتمال ہے کہ وہ نقص امر میں سبکی یا اس قسم کا کوئی فعل  
بیجا کسی اور جگہ ان حدود کے باہر عمل میں لائے تو صاحب مجبڑ ٹ مجاز ہوگا کہ حسب ایتھ مفصلہ  
ذیل شخص ملزم سے وجہ اس امر کی استفسار کرے کہ اس سے چھلکے معہ بلا ضابطان بومرہ  
حفظ امن خلائی اس قدر زیادہ کے لئے جو ایک برس زیادہ ہو اور جبکہ مجبڑ ٹ مقرر کرنا  
مجھے کیوں دیا جائے

ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر اس وقت جبکہ مجبڑ ٹ کو اطلاع دیا جائے اور وہ کارروائیات مجموع  
کے شخص ملزم کے علاقہ حدود اراضی کے اندر رہتا ہو تو اسے اختیار ہوگا کہ ملزم کے برخلاف  
کارروائی زیر دفعہ، اگر کسی کو شخص مذکور عادی یا متعلق طور پر کسی اور حدود اراضی کے اندر رہتا ہو  
اگر ایک برخلاف قرار دیا جائے تو اس سے بہت سی شکلات اور دقتیں پیش آئیں گی۔ اس میں شک  
ہمیں کہ مقدمات محولہ میں ایسی رائے موجود ہیں جو اولاً اس رائے کے خلاف معلوم ہوتی ہیں





سری نام  
فیما  
گو دا دہر داس

بر وقت سماعت کے دو سوالات پیدا ہوئے تھے :- اولاً آیا ایک بہن انصافی ان جائیداد کی نسبت کیا جاسکتا ہے جو شہر ملکتہ میں باہر واقعہ ہوں اور ثانیاً آیا مرتہن ایک ڈگری نیلام کا مستحق ہے یا نہیں۔  
میر سیرین گپتا، مرٹھی آرداس منجانب سے :-  
مرعا علیہ کیلئے کسی شخص سے ملنا نہ ہوا۔

مسٹر سیرین گپتا :- بہن مذکورہ دفعہ ۵ فقرہ ۳ ایکٹ انتقال جائیداد (۲۴ لکھ) جائیداد دفعہ مذکورہ میں کوئی مد نسبت وقوع جائیداد کے عائد نہیں کی گئی۔ جواز رکھنے واسطے صرف یہ ضروری ہے کہ حوالگی دستاویزات استحقاق ان شہرہن کے اندر کی جائے جتنا کہ ذکر دفعہ مذکور کے آرکائیو میں ملاحظہ ہو گا وہو داس بنام ارم کشن (۱) مانگ جی بنام رستم جی سروانجی ستری (۲) علاوہ انہیں مدعیوں نے بنائے زمین ۱۲ فرماں بنام ہی اجازت حاصل کی ہے نسبت سوال کے کہ جو یہ ہے کیا مرتہن ڈگری نیلام کا مستحق ہے یا نہیں ہے کہ انگلستان میں مرتہن انصافی کے لئے حوالگی دستاویزات استحقاق کے خواہ کے ساتھ ایک یادداشت تحریر ہو جائے صرف بیعیت کا مستحق ہو جائے گا کہ نیلام کا۔ ملاحظہ ہو جس بنام جیس (۳) اگر اب زیر ایکٹ انتقال لکھ ۲۴۹ ۵۴ ۵۴ وکٹوریہ بالک دفعہ ۵ کے لئے ایک مرتہن انصافی بجائے ڈگری بیعیت کے ڈگری نیلام حاصل کر سکتا ہے اگر بہن صورت حال میں زیر دفعہ ۵ - ایکٹ انتقال جائیداد ۲۴ لکھ ۵۴ ۵۴ ایکٹ مذکور ہے +

جارجین صاحب جس :- مقدمہ ہذا میں دستاویزات استحقاق متعلق بہ جائیداد غیر منقولہ مذکورہ مرئیدہ عوامی اس نیت سے حوالگی کی تھیں کہ انہر ایک کفالت عائد کی جائے اور چونکہ معاملہ شہر ملکتہ میں ہوا تھا اسلئے میری بیہوشی ہے کہ ایک بہن مرتہن اس کے لئے پیدا کیا گیا تھا کہ بعض جائیداد کے شہر مذکور کی حد و دست باہر واقعہ ہیں۔ سوال مرتبہ نسبت مناسب چارہ جوئی کے ہے میرے روبرو ایک بیان مندرجہ نیچے کے لکھوالہ دیا گیا تھا جو یہ ہے کہ اس جماعت کے بہن نے کاطیق عمل انگلستان کے طریق عمل کا تابع ہے اور اگر بیان مذکور درست ہو تو چارہ جوئی صرف بیعیت ہوگی مگر بہن یہ معلوم ہوتا ہے کہ طریق عمل عدالت ہذا کا سالہا سال

(۱) انٹرنیٹ لائبریری ملکتہ جلد ۱۴ صفحہ ۲۳۸

(۲) بی بی ۱۲ - ۲۶۹

(۳) لارڈ پورٹ ایکویٹی جلد ۱۶ صفحہ ۱۵۲



۲۹ جولائی ۱۹۹۵ء کو برائے قواعد کا رٹ حصہ دوم باب قاعدہ ۱۱۱ کے ڈیٹن پنج نے تاج  
 کیا تھا جس میں پرنسپل صاحب نے صاحب جیسٹس ان اجلاس نے اس وقت اضلاع پٹنہ کے مقررات کی  
 سماعت کرتے تھے اور درخواست حل ٹریولین صاحب بیورلی صاحب اس کے رد و کی گئی تھی جنہوں نے  
 بعد میں اضلاع مذکور کا چارج لیا تھا۔ اور قاعدہ مذکور انہوں نے عطا کیا تھا۔ بر وقت سماعت قاعدہ مذکور  
 کے ذریعہ مخالفت یہم عذر کیا تھا کہ استدعا اپلاٹان وارصل ایکسٹنڈیشن منوخی ڈگری ہے اور  
 کراس امر کی استدعا صرف بطور نظر ثانی کے زیر دفعہ ۶۲۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی پرنسپل صاحب جسٹس فارس  
 صاحب جسٹس کے رد و کی گئی تھی جو اس وقت پنج ٹیکوٹس سکدوش ہو گئی تھی۔ پنج سماعت کنندہ  
 قاعدہ مذکور کی میرا ہے تھی کہ عذر مذکور بہتر وجہ پر مبنی ہے۔ لیکن چونکہ ایک اور ڈیٹن پنج کا فیصلہ مقدمہ  
 رام بری ساہو جیاس من میں ہے جس میں ایک بر خلاف موجود تھا اسلئے مقدمہ ہذا کا استعجاب اس کا حل نہ کیا گیا  
 واقعات مقدمہ ہذا کا حل بطور حکم استعجاب ٹریولین صاحب جسٹس بیورلی صاحب جسٹس میں چنانچہ گجمن جلی ہیز  
 ۲۸ مارچ ۱۹۹۵ء کو ایک ڈگری سبارڈ میں چھ درجے دو جیپٹ اسٹالش میں صادر کی گئی تھی جس میں  
 ایک عورت مساؤ قاطع النساءہ دیگ شنی مس کے ایک مدعا علیہا ہے۔ وہ ۱۰ اپریل ۱۹۹۵ء کو اپنے شوہر  
 محمد اصغر اور ایک بالغ پسر حسین اور تین نابالغ پسران کو ورنہ رچوڈر فوت ہوئی ورنہ قاطع النساءہ  
 کو برائے ایک حکم عدالت ہذا مورخہ ۵ جولائی ۱۹۹۵ء کے ایک اپیل کے عدالت ہذا میں داخل  
 کر سکی اجازت دیکھی تھی۔ ڈگری سبارڈ صدر کی ناراضی سے اصل مذکور کیا گیا تھا اور محمد منیر  
 بطور فوق قریب تر اپنے نابالغ پسران کے عمل کرتا تھا۔ محمد اصغر ۱۸ ستمبر ۱۹۹۵ء کو فوت ہوا اور برائے  
 ایک حکم عدالت ہذا مورخہ ۱۰ فروری ۱۹۹۵ء کے اس کے پسران اسکی بجائے شامل مل کو گئے  
 تھے اور اس کا بالغ پسر نابالغان کی طرح سے دلی دوران مقدمہ مقرر کیا گیا تھا۔

۱۰ اپریل ۱۹۹۵ء کو ایک تحفہ واسطے تیاری پیپر بک کے مبلغ مہاراجہ لگا یا گیا تھا۔ ۱۳ مئی کو  
 مقدمہ اولاً فرسٹ لوانہ میں شامل کیا گیا اور زمان بعد وہ دفعہ کی واسطے اس غرض سے ملتوی  
 رکھا گیا تھا کہ اپلاٹ بیان ملحقہ داخل کرے۔

۲۰ یکم جون ۱۹۹۵ء کو عطر حسین نے ایک بیان ملحقہ تصدیق کیا جس میں اس نے بیان کیا کہ میں

محنت بھاریوں اور کوئی کام نہیں کر سکتا اور زمین چل پر سکتا ہوں اسلئے میں اغراجات تلاش کیوئے  
 کیا کرتا تھا کہ میں اپنی کوششوں سے روپیہ تلاش نہیں کر سکتا +  
 ۱۹ جون ۱۹۹۹ء کو عدالت نے اپنی طرف سے مذکور کی درستی میں شک کے پندرہ روز کی مدت اسلئے داخل  
 کرنے کے لئے ایک عطا کی اور پھر حکم میں نہ آیا جان مذکور نے بیان کیا کہ اگر سینا مذکور کے اندر روپیہ داخل  
 کیا جاتا تو ہمارے اس پر ضرر کرنا ضروری ہو گیا کہ آیا بالغان کے حقوق اغراض تلاش ہمارے لئے کسی اور  
 شخص کی تفویض میں نہیں جاتے چاہئیں + زر کو رواد کیا گیا اسلئے داخل جان مذکور نے ۱۵ جولائی کو یہ  
 ہدایت کی کہ مقدمہ بغرض سہ ماہیہ ۱۹ جولائی کو پیش کیا جائے اس پر پائل جج نے اس شخص کو ۱۵ جولائی کو خارج  
 کی جیسے چاہئے جس پر جج نے اس کو ۱۵ جولائی کو خارج کیا اور اس کو ۱۵ جولائی کو خارج کیا اور اس کو ۱۵ جولائی کو خارج کیا +

۱۹ اگست کو عدالت میں فریق ہو گیا اور یہ ان کیا گیا کہ ۵۰ ماہ مارجن دیا جائے +  
 ۲۹ فروری ۱۹۹۹ء کو نا بالغان کی عدالت میں ایک جج نے فریق کے لئے ایک ہدایت کی کہ مقدمہ میں  
 داخل کا قیام کیا جائے اور اگر وہ فریق کے لئے ایک ہدایت دیا جائے تو اس کے لئے ایک ہدایت جاری کیا  
 جی کہ سماعت ہونے کی + تین سوالات فیصلہ طلب ہیں جن سے ہیں :-  
 اولاً :- آیا ہمیں اس قسم کا حکم صادر کر کے نہ کا اعتبار قابل ہے ؟  
 ثانیاً :- آیا درخواست زائید المیہ دہے ؟  
 ثالثاً :- آیا واقعات مقدمہ مذکور کے مفصل ہیں ؟

۱۰ ہمیں درخواستی سوالات کا فیصلہ کر نہیں کوئی وقت پیش نہیں کی - دفعہ ۵ ایکٹ ۱۹۸۸ء  
 ہمارے رائے میں میعاد کو محفوظ کرتی ہو اور بڑے واقعات کے ہمیں حکم مذکور صادر کرنا چاہئے +  
 ۱۰ مقدمہ ہم کیا گیا ہو کہ ایک ایسا حکم جی کہ استدعا کی گئی ہو صرف برطبق نظر ثانی صادر کیا جاسکتا ہو یعنی زیر  
 دفعہ ۱۲۲ مجبوراً ضابطہ دیوانی - اگر مقدمہ مذکور درست ہے تو ہمیں کوئی اختیار سماعت حاصل نہیں اور درخواست  
 ہمارے لئے نسبت زیر دفعہ ۱۲۲ صرف پر سب صاحب شس کارروائی کر سکتا ہو +

۱۰ ہمارے توجہ عدالت کے فیصلے کے ایک فیصلہ پائل زمان شاہی ۱۹۹۹ء کو بطور غلط  
 کی گئی ہے جو ۱۳ مارچ ۱۹۹۹ء کو فیصلہ کیا گیا تھا جس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ایک سال جیسی درخواست  
 ایک درخواست نظر ثانی کی مدت نہیں پہنچتی لیکن وہ سب طوری کو زیادہ دفعہ ۵۰۸ مجبوراً  
 ضابطہ دیوانی کی جاسکتی ہے ایک فیصلہ بعد ۱۲۳ میں تین داخل چاہئیں جو دوں میں تین کی ہنسی کہ



میکرن سب جسٹس :- بعد صدور دگر کی کے ایک حکم اس وقت تک صادر کیا جا سکتا ہے جب تک کہ زمین غیر مفصل ہو قاعدہ مذکور میں کوئی حوالہ نہیں لگائی جائے اور تعلقہ دفعہ ۵۵ کے تحت قاعدہ ۵۵ کے تحت مزید تشریح ہو جائے دفعہ ۲۳ متعلق نہیں ہوتی +

تین خانات پر جواب طلب کیا گیا تھا

پیشینہ اجلاس کا کل رستم صاحب چیف جسٹس اور کئی صاحب میکرن صاحبہ ٹریو لین صاحب و میٹرن صاحبہ جسٹس انجیل ہوتے۔

ماہ پانچ سالہ ایک ڈن خلاف ماہ فاطمہ زوجہ کے معاہدہ پر ہی تھی و فوت ہو گئی اور اس کے ورثہ کے عدالت نے زمین ایک اپیل کیا۔ ماہ اپریل ۱۸۸۵ء میں انکو حکم دیا گیا کہ بیع معاہدہ بطور فروغ تیکری پیکر کے عدالت میں دیا گیا۔ زمین - زرفا پور و تیکری پیکر معاہدہ کے تحت زمین ۱۸۸۵ء میں فروغ تیکری پیکر کو مسمیٰ ہوئی زمین زیر قاعدہ ۵۵ کے تحت تیسری میں ایک ایک ہیکٹار ایل بنا رہی ڈگریات ابتدائی خارج کیا گیا تھا نہ ان بعد ایک عدالت نے ایک ایک ڈگریات خارج کے درجہ فروغ تیکری پیکر کو لکھی تھی۔ اور جہاں بیخ نکول کی گئی تھی ان فیصلہ دگر کی ۱۹۱۹ء میں لکھی عرف برٹ نظر ثانی کے مندرج ہو سکتی ہے اور اسے مقررہ کا استعوا بھاس کال سے ملے گئے کیونکہ انہوں نے ایک ادبی بیخ کے فیصلہ مقررہ ماہ ہری ماہ بنو نام عدالت میں مقررہ استعوا بھاس کیا تھا +

برٹسے مجموعہ ایک طرف دو طریق قانون میں درج ہیں جسکے سے ایک فیصلہ اور دگر کی ڈویژن عدالت ہما سندھوستان میں مندرج کیا سکتی ہے۔ دو طریقہ سے مذکور کا ذکر دفعات ۵۵، ۵۸ و ۶۳ و ۶۴ میں مذکور میں کیا گیا ہے۔ مقدمہ حال میرج طر پر ایک ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں بروقت سماعت مقدمہ حاضر ہوئے تصور کیا گیا ہو کیونکہ مسئلہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فریقین کے دکار حاضر رہے اور انکی سماعت لکھی تھی یا سنے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ برٹسے جو استعوا بھاس بنائیں ظاہر لکھی ہے درست ہر مقدمہ نام ہری ماہ بنو نام عدالت میں مقررہ استعوا بھاس کیا گیا ہے غلط طور پر لکھل ہوا ہے +

[قاعدہ ہذا ڈویژن بیخ نے ۱۵ فروری ۱۸۸۵ء کو خارج کیا] +

# صیغہ پیل یوانی

باجلاس بصرہ جبکہ جسکو میں نے صحت جیسٹ

بہرام علی شیخ شکرار (معالیہ) بنام شکرانی کنستہ ارمی بنو

مجموعہ مضابطہ دیوانی لکٹ ۱۸۶۲ء دفعہ ۴۴۴۔ سوال اول عدالت اجرا کنندہ دگری کے۔ دہ قلعہ جو معالیہ نے ایک نالاش جدا گانہ میں اٹھائی ہوئی ایک نالاش عان بنگال (۱۸۶۵ء) دفات ۶۵ و ۶۳۔ اتقان دیکھاری اور کتا قابل اشغال ہونا۔

دفعہ ۴۴۴ مجموعہ مضابطہ دیوانی اس نالاش کی بات ہے جو چند ایسے سوالات کے فیصل کو چاہیے دے دارنگی ہو جو میں خاص کے گئے ہیں لیکن وہی ہی نتیج کے فیصل کئے جائیں گے نالاش جو سوالات مذکور میں مل ہو کر نتیج مذکور ایک نالاش کے معالیہ کی سحیا سے اٹھائی گئی ہو۔

بسی ہم بنام نور، سے تیز لگائی۔

بعیت عدم موجودگی سراج بخلاف ان کے وہ متبصر عینی حین کو حق اتقان دیکھاری حال ہر وقت دیکھاری ہو گئی قابل یہ نہیں ایسے گئی ان کی تحریک سے سوائے مالک انہی کو دگری لگا ہوا ہونا ہوتا ہے وہ نیت بیعت حین معالیہ کو حق اتقان دیکھاری حال تھا ایک دگری نہ نقد حال کردہ دگری کے اجرا میں بیلا لگائی تھیں اور ۱۸۶۲ء لکٹ ۲۸۶ کو خود دگری سے خرید کی تھیں ورنہ دگری میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ دیکھاری مکان اس میں سے بطور زرہ کے تسلیم کیا ہے اور کہ اس نے باضابطہ قبضہ ۱۸۶۲ء میں حاصل کیا تھا لیکن وہ دہ قلعہ کے حال کر بیٹھا رہا تھا۔ نالاش واسطے دلائی قبضہ خاص اور سند ملائی کے دارنگی تھی جو دہ قلعہ (جہاں تک کہ وہ دہ قلعہ جی) یہ تھا کہ معالیہ کو کوئی اتقان قابل نیلام جامد دیکھاری میں حاصل تھا اس کے اسلئے دہ قلعہ کے دہ قلعہ کوئی حق حاصل نہ کیا تھا۔

عدالت اول نے نالاش کو خارج کیا مہربان پیل فیصلہ مذکور کو عدالت پیل ماتحت نے خارج کیا تھا اور معالیہ نے پیل ہارٹیکورٹ میں دارنگی کیا۔

بابی دواکارا تہہ جکر ادنی سہا تب ایلاٹ۔

۱۸۶۲ء دگری پیل نمبر ۳۴۹ ۱۸۶۲ء یاد دہی دگری سہیل صاحب ڈسٹرکٹ جیمین سنگھ مصدقہ دہی ۱۸۶۲ء شہر ترمیم دگری ہاؤس تہہ جکر ادنی سہا تب فیصلہ مذکور مصدقہ ۳۰ جولائی ۱۸۶۲ء۔

نشین دار پورٹ الہ آباد جلد ۱۳۰۔

۱۸۶۹ء  
یکم جنوری

مکتبہ اسلامیہ  
بکراچہ  
۱۹۵۷ء

باب دوم در بیان ترمذی و ابوہریرہ و موطا تہم سین متعجب رہا تھا۔  
 تجویز عدالت (میں نے صاحب دینی صاحبی صاحبی) میں یہ ہے۔  
 نالش ہمارے ہی رہا نہ نہشتے واسطے وہاں بقیہ بعض رہتی کہ وہ معاملہ کی حقیقت طبعی بتاتی تھی  
 اور میں نے اسے اتفاق دیکھا نہ حال تھا۔ دائرہ کی تھی۔ بیان یہ کیا گیا تھا کہ میں نے اپنی مذکورہ کو  
 ایک غلام بدلتا ہوا لنگری نزد قہر حال کردہ خود بخوان معاملہ میں خرید کیا تھا۔ یعنی یہ ہی بیان کیا  
 کہ اسے کسی قدر یہ پچھتاؤم کے حالات تھے۔ اسکا پند و نیت بھی حال کر گیا تھا۔  
 جو ہر خوش و حال تھا کہ تمہیں یہ بہت بڑا نیلام کے قابل امتعال تھی اور اسلئے میں نے  
 کوئی ہمتاقت ہوا ہے اپنی خرید کے حاصل کر گیا تھا۔  
 عدالت اول نے فیصلہ جی معاملہ کیا اور نالش کو خارج کیا۔ یہ طبعی دلیل کے عدالت پہلے تھیں  
 عدالت اول نے یہ فیصلہ کو منسوخ کر کے کیا کہ تمہیں جی جی صادر کی ہے۔  
 یہ طبعی دلیل دوم معاملہ کی طبعی عدالت میں کیا کہ فیصلہ عدالت پہلے تھیں غلط ہو کر کوئی حقیقت یہ  
 صرف ایک حقیقت حقیقی اتفاق دیکھا نہ تھی اور وہ قابل امتعال تھی۔ اور کوئی شہادت اس کے  
 قابل امتعال ہونے کے موجب کی سو ہو نہیں سکتے اور عدالت پہلے تھیں کو یہ قرار دینا چاہیے تھا کہ میں نے  
 یہ دے اپنی خرید کے کوئی حق حاصل نہیں کیا۔ میں رہا نہ نہشتے کی طبعی عدالت میں کیا گیا تھا کہ  
 دوم ۲۴ مہینہ فیصلہ دیوانی معاملہ کی عدالت اس سوال کے اہل کے جانکی لئے ہے کہ آیا میں نے  
 کوئی اتفاق فیہ نیلام ہوئیے حاصل کیا تھا اور ثانیاً یہ کہ مطابق قانون مندرجہ ایک نذرانہ نکال  
 کے ایک اتفاق دیکھا نہ تھی قابل امتعال ہے والا جیکہ امتعال مذکور کی نسبت مالک اسکی طبعی عدالت  
 کیا جائے۔ اسلئے وہ دو سوالات جو پہلے ہر امن فیصلہ کیے جانیو یہ کہ میں نے میں ہر امن اولاً یہ کہ  
 آیا دفعہ ۲۴ مہینہ فیصلہ دیوانی معاملہ کی عدالت اس کے اہل کے جانکی لئے ہے کہ میں نے  
 کوئی اتفاق ہوئے تو یہ نیلام ہوئیے حاصل کیا تھا اور ثانیاً یہ کہ آیا وہ حقیقت حقیقی جس میں میں نے  
 کوئی اتفاق دیکھا نہ تھی حاصل ہو پھر نہ میں ہو جو کوئی کسی رواج متعاقب جی اس کے قابل امتعال  
 ہوئیے قابل امتعال ہے +



ہماری یہ رائے ہے کہ سوال اول کا جواب نفی میں دیا جانا چاہیے۔ اس عذر کی تائید میں کہ دفعہ ۲۴۴ نالاش کی مانع ہے مقدمہ بدعتی، ہم بنام فتور کا حوالہ دیا گیا تھا۔ لیکن مقدمہ مذکور مقدمہ حال کو مینر ہے۔ مقدمہ مذکور میں اس مدعو نے دعویٰ کی ہے جسکی کہ حقیقت و خلیکاری نیلام کی گئی تھی ایک نالاش واسطے قائم کرنے اتحقاق بدعتی کے دائرہ کی تھی یا وجہ دیکر وہ نیلام ہو چکی تھی۔ اس وجہ پر کہ اتحقاق و خلیکاری قانوناً قابل انتقال نہیں ہو اور مقدمہ بدعتی ہوئی تھی کہ وہ ارجاع نالاش کا مستحق نہیں ہے، لہذا کو دفعہ ۲۴۴ مجبوراً مضابطہ دیوانی ایسی نالاش کی مانع ہے جو صورت حال میں اس ذریعہ نے جسے یہ ہڑا اٹھایا ہے کہ بدعتی کے کوئی اتحقاق بدعتی یا نیلام ہو چکے حال نہیں کیا کہونکہ حقیقت نیلام کردہ قابل انتقال ہے کہ کوئی نالاش رجوع نہیں کی۔ اسے عذر مذکور بدعتی جواب اس نالاش کے اٹھایا ہے جو ذریعہ مخالف دائرہ کی ہر اوہا جی اسے میں دفعہ ۲۴۴ میں عذر کے مخالف بدعتی علیہ شک ہے جسکی مانع نہیں ہے۔ دفعہ ۲۴۴ میں بدعتی یہ حکم ہے کہ ان پندروالات کا فیصلہ جو میں میں کئے گئے ہیں عدالت ارجاع بدعتی ہوگی جو کیا جانا چاہیے مذکور بدعتی نالاش بدعتی کے۔ اور اگر یہی فرض کیا جائے کہ وہ سوال جو مقدمہ سے صورت حال میں اٹھایا ہے دفعہ ۲۴۴ کی ذیل میں آتا ہے تاہم اس سے نتیجہ نہیں نکلا کہ بدعتی احکام دفعہ ۲۴۴ کے سوال کو رد عمل کی طرف سے نہیں اٹھایا جاسکتا حالانکہ سوال مذکور کا رد ارجاع بدعتی اٹھایا گیا تھا اور اسکا فیصلہ اسی نتیجہ میں کیا گیا۔ وہ اسے جو ہم دفعہ ۲۴۴ کی نسبت اختیار کرتے ہیں یہ کہ وہ اس نالاش کی مانع ہے جو واسطے فیصلہ کرنے پندروالات اسے اور کیا جاسکتا ہے لیکن وہ اس نتیجہ کے فیصلہ کے جائز کی مانع نہیں ہے جو سوالات مذکور میں شامل ہو۔ اگر نتیجہ مذکور بدعتی کی سمت سے اس نالاش میں قائم کی گئی ہو جو اس کے برخلاف دائرہ کی گئی ہو ہماری رائے میں دفعہ ۲۴۴ میں اس کے متعلق دفعہ ۲۴۴ مجبوراً مضابطہ دیوانی سے خارج ہے جسکے جسے ذریعہ ایک نالاش یا نتیجہ کے فیصلہ کرنے میں کیا گیا ہے تاہم اس نالاش یا نتیجہ مذکور کا فیصلہ اور دعوت پہلے سے وہی طور پر کیا گیا ہو بلکہ اس نتیجہ کے فیصلہ کرنے میں یہی منع کیا گیا ہے جو نالاش قبل میں کسی ذریعہ کی طرف سے اٹھائی جاسکتی تھی۔ ہمیں شک نہیں کہ صورت دگرگوں ہوتی اگر وہ سوال جواب اٹھایا گیا ہے کہ روایات و بدعتی دفعہ ۲۴۴ میں اٹھایا جاسکتا ہے یا نہیں لیکن اس صورت میں جو نتیجہ مذکور بدعتی دفعہ ۲۴۴ بطور امر فیصلہ نش کے متعلق ہوتی نہ کہ بدعتی دفعہ ۲۴۴۔ ایک فیصلہ بدعتی دفعہ ۲۴۴۔ ایک گری کا اثر کہتا ہے اگر دفعہ ۲۴۴ ایک حال جیسے مقدمہ میں کسی شے کی مانع ہو تو وہ ایک نالاش رجوع بدعتی کی مانع ہے کہ کوئی بدعتی مجاز تھا

بہر  
بنام  
گوپی کشن شاہ

کہ اس سوال کا جواب یہاں دیا گیا ہے گا کہ دایات زیر دفعہ ۲۴۱۲۲۲۲۲ کے فیصل کرنا

دوسرے سوال کا جواب آٹھ احکام ایکٹ مزارعہ نکال پڑھو سو ناچا ہے جو مقدمہ تہ پچادی ہر بھولہ ان  
باب کے جو حقوق و خلیکاری سے علاوہ کہتا ہے یعنی باٹ ایکٹ لکھ کے ہم کہتے ہیں کہ در صورتیکہ دفعہ ۲۴ کے  
برسر ہر طور پر حقوق و خلیکاری قابل انتقال قرار دئے گئے ہیں تاہم کوئی حکم باٹ کو زمین مطابق دیا گیا ہے  
قبل کے متعلق حقیقت اسے و مقبوضات و خلیکاری بشرط مقررہ کے موجود ہیں ہر جگہ سے مقبوضات  
و خلیکاری قابل انتقال قرار دئے گئے ہیں۔ اس عدم موجودگی حکم سے ہمیں ہر طرح سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعہ  
قانون کاغذ و حقوق و خلیکاری کو قابل انتقال قرار دئے گاہیں۔ دفعہ ۶۵ ایکٹ مزارعہ نکال پڑھو  
اس امر کے بہت زور دیا گیا تھا کہ مقبوضہ و خلیکاری قابل انتقال قرار دیا گیا ہے اور دفعہ ۳۷ ایکٹ  
مذکورہ کا واپس لیا گیا ہے نتیجہ کے دیا گیا تھا لیکن ہماری یہ رائے ہے کہ دفعہ ۶۵ اور دفعہ ۳۷ ذی علم  
کیوں رہا نہ ہو کہ مذکورہ تائید کرتی ہے۔ دفعہ ۶۵ میں یہ حکم ہے کہ جب مزارعہ کو حقوق و خلیکاری حاصل  
ہو تو وہ بقایہ لگان کی وجہ سے بیغی کا مستوجب نہ ہو گا لیکن اسکی حقیقت ایکٹ گری لگان کے  
اجراء میں قابل نیلام ہوگی اور لگان کا مواخذہ اسے مقدم ہو گا آئین شکسٹین کہ حکم مذکور کے تحت سے  
مقبوضہ و خلیکاری مالک اپنی کی تحریک سے ایکٹ گری لگان کے اجراء میں قابل نیلام قرار دیا گیا ہے تاہم  
نتیجہ یہ نہیں ہوتا کہ ایک مقبوضہ و خلیکاری ایک حقیقت و خلیکاری اسکی اپنی کی تحریک سے سوئے  
مالک اپنی کے چوٹی و گری لگان کا ایفاء کرنا چاہتا ہے قابل نیلام ہے۔ اس نتیجہ کی تردید ہر طرح پر اس بات  
سی ہوتی ہے کہ باب پنجم میں کوئی حکم متعلق بہ قابل نیلام ہونے مقبوضات و خلیکاری کے موجود نہیں اور  
دفعہ ۲۴ کے تحت کوئی ایسا نتیجہ نکلے ہے بلکہ اس میں اس کے کہ لے مقدمات ہی موجود ہیں جنہیں خلیکاری  
رعیتان اپنے مقبوضات کو بلا رضا مندی مالکان اپنی کے منتقل کر سکتے ہیں۔ ہماری مراد اسے مقدمات  
کی ہے جنہیں اسے مقبوضات برائے سواغ مقامی کے قابل انتقال ہیں۔ ہمیں شکسٹین کو اگر  
مقبوضات و خلیکاری برائے قانون کے قابل انتقال ہوتے ہیں کہ وہ قبل نفاذ ایکٹ مزارعہ  
نکال کے تھا تو وہ اس کے بعد بھی قابل انتقال ہوتے کہ کوئی ایکٹ مذکور میں اس کے خلاف کوئی حکم موجود  
نہ تھا اگر بخلاف ازمین وہ قبل نفاذ ایکٹ مزارعہ نکال کے قابل انتقال نہ ہے

تو چونکہ یہ ایک امتحان ایکٹ، مزارعہ ان بنگال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ برٹش قانون مذکور کے قابل امتحان نہیں بنائے گئے اور پرانا قانون امریکہ کے متعلق غیر متبادل چھوڑا گیا ہے۔

اب ہم پرانے قانون متعلق یابین امر پر غور کرتے ہیں اور زمین میں چنداں وقت نہیں کیونکہ پرانا قانون متعلق یابین امر صریح اور کافی طور پر اجلاس کل عدالت ہذا نے مقدمہ نرندو نرائن رائے بنام ایش چندر سین رائے میں بیان کیا ہے مقدمہ مذکور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ امتحان ذخیلکاری ایک ایسا حق جو رعیت کو ذاتی طور پر حاصل ہے اور وہ نیلام سے منتقل نہیں ہو سکتا۔ یہ امر مقدمہ نرست معلوم ہوتا ہے کہ مالک اٹنی اپنی ڈگری بقایائے لگان کے ایذا میں ایک مقبوضہ ذخیلکاری کو نیلام کر سکتا ہے اور تو رعیت ذخیلکارا وہ انکا کوئی دھن اسکو نیلام کر سکتا ہے لیکن اگر زمین کوئی بے ترتیبی موجود ہے تو ہم زمین یہ خیال کرنا چاہیے کہ وہ بے ترتیبی بالارادہ رکھی گئی ہے۔ لیکن ہر کہ وہ مہمان قانون نے اس کو مناسب سمجھا تھا کہ مقبوضات ذخیلکاری بقایائے لگان کی علت میں مضبوط رکھے جائیں جیسے کہ وہ برٹش پرانے قانون کے تھے اور بطور موازنہ مالک اٹنی کے یہ حکم دیا گیا تھا کہ مالک اٹنی مجاز ہے کہ مقبوضات ذخیلکاری کو کسی ڈگری بقایائے لگان کے ایذا کیلئے نیلام کرے تاہم واضعاً قانون نے اس امر کو مناسب سمجھا ہے کہ مقبوضات ذخیلکاری رعیتان ذخیلکار کو بطور سے یا انکے دانسان کی تحریک سے قابل بیع قرار دیے جائیں انہوں نے یہ خیال کیا ہے کہ اگر ایسا انتقال کا اثر بہت سی صورتوں میں یہ ہو گا کہ رعیتان ذخیلکار کے مقبوضات و مضافات ان کے قبضہ میں چلے جائیں اور خود رعیتان انکے دست مگر زمین۔

اب مالک اٹنی کی رضامندی و ربا نہ انتقال پر غور کرنا باقی ہے جسکے کر دے دہی دعویدار ہے۔ بالعموم وہ شخص جو ربا نہ انتقال مقبوضہ ذخیلکاری کی نسبت مذکور سکتے ہیں مزارعہ ذخیلکارا مالک امریکی ہیں اور چنانکہ شخص اول الذکور اپنے مقبوضہ کو منتقل کرے اور شخص موزر الذکور منتقل الیکہ کو بجائے مزارعہ اول کے تسلیم کرے تو ضرورت میں کوئی شکل انتقال مذکور کے موثر کرنے میں پیدا نہیں ہو سکتی لیکن وہ صورت موجودہ صورت سے بالکل مختلف ہے جہاں کہ انتقال برٹش ایک لازمی نیلام ہے جسکے دھن رعیت کے علم میں آیا ہے اور مالک اٹنی کی رضامندی کئی سال بعد انتقال کے حاصل کی گئی ہے گو کہ یہ خرید مذکور کے وہ ہیں مزارعہ سے لگان وصول کرتا ہے ان جملہ وجوہات کے دوسے



صورت حال میں درخواست لائسنس پیش سے گزرائی گئی تھی۔ ایکٹ مذکورہ کل لائسنس اسے سے ملا کر کہتا ہے کہ مرن پر نئے لائسنس ہے۔

مشر بورڈن ریسٹ باؤنگمنڈ ناہدہ تری سجاں بفریق مخالف:۔ میں شک نہیں کہ فقرہ دوم دفعہ ۳۵ کے تحت ایک ملک کو ہر ایک سال لائسنس لینے کی واسطے یکم جون تک ہر ملت دی گئی ہے لیکن یہ امر حقیقتاً لائسنس کے ساتھ علاقہ کہتا ہے کہ اس صورت سے زمین کو ایک ملک کا بیون کا منافع کی واسطے رکھنا ہی شروع ہی کیا ہو اگر سو۔ تب ہی ہوتا ایک ملک کا بیون لائسنس احاطہ میں ہر ایک سال پہلے پانچ مہینوں کے واسطے رکھ سکتا ہے اور زمانہ بدلتا حال کرنے لائسنس کے اٹھ چھوڑ سکتا ہے۔ اور احاطہ قانون کا یہ تھا، نہ تھا۔ دفعہ مذکور کے فقرہ اول کے تحت صریح طور پر ہر ایک شخص کو کسی حیوان کے بوزن وصول فائدہ کہنے سے امتناع کیا گیا ہے الا ایک ایسی جگہ جہاں جکی نسبت کشتران نے لائسنس عطا کیا ہو وہ جگہ جہاں جکی نسبت لائسنس نہیں دیا جاسکتا الا ایک ایسی جگہ شرائط کی تعمیل کی جائے جہاں کو ذکر دفعہ مذکور کے آخری فقرہ میں کیا گیا ہے اور کہ وہ تیز و جھکا ذکر دفعہ ۳۶ میں کیا گیا ہے عائد ہوتا جی۔ تب جگہ کوئی حیوان بلا لائسنس رکھا جائے۔ سائل نے قبل ازیں کہہ لائسنس نہیں لیا اور وہ اپنے آپ کو یہ عقد کر کے چاہندیں سکا کہ اسے یکم جون سال مذکور تک ایسا نہیں کیا۔

تجویر نریٹیکوٹ رگبوس صاحب گارڈن صاحب جٹان، حسب ذیل ہے۔

صرف ایک ہی سوال جو فائدہ ہذا میں شامل ہے یہ ہے کہ فقرات اول و دفعہ ۳۵ ایکٹ جماعت نیو نیڈی ملک بنگال ایکٹ ۱۸۸۸ء کی درست تعبیر کیا ہے۔

سائل پر ذریعہ فحاش ۳۵ و ۳۶ ایکٹ مذکورہ موجب سے تجویز جو کر گئی ہے کہ اسے منافع کی واسطے ایک ایسے حلقہ میں ۲۰ و ۱۰ مئی ۱۹۱۰ء کو کاٹیں کہی میں جکی نسبت لائسنس دیا گیا تھا اور اسے مبلغ ۵۰ روپے اور دو روپے خرچہ کے اور اگر حکم دیا گیا ہے۔

دفعہ ۳۵ بالفاظ ذیل ہے۔

یہ کوئی شخص کسی حیوان کو منافع کی واسطے ملک کے اندر نہ رکھ سکے گا الا ایک ایسی جگہ جہاں جکی نسبت کشتران نے لائسنس عطا کیا ہو ایسا لائسنس ہر سال یکم جون سے پہلے لیا جانا چاہیے۔ لفظ "حیوان" کے مندرجہ دفعہ ہذا میں آتی۔ اونٹ، گھوڑا، خچر، خراور، سینگ، جانور، شیر، بکری اور شارپ۔

بیکشمن جمع ہو کر ان مقامات کا فیصلہ کرے جہاں ایسے حیوان رکھے جائیں اور نیز قواعد و بارہ فرس اور وہیون اور ہائی کے ہیکر کرنے اور قبہ مکان اور دفنی اور دیگر شرائط کا جس کے تابع لائسنس حاصل کیا جائے گا اور وہ ایک سالہ رقم ہر ایک ایسے لائسنس کی واسطے مقرر کرے گی جو مبلغ ۵۰ سے زیادہ ہوگی اور کسی مقام کی نسبت لائسنس نہ دیا جانا چاہیے جب تک کہ شرائط عامہ کردہ کی تعمیل نہ کی گئی ہو۔  
سائل کی طرف سے اس ڈپٹی مجسٹریٹ کے ذریعے اس پر تحریر جرم کی تہی اور نیز ہمارے دہر دیے گئے تہا کہ تحریر جرم خلاف قانون ہے کو نہ کہ بر دے فقرہ دوم دفعہ ۳۲۵ کے اسے یکم جون ۱۸۹۶ء لائسنس کے لینے کی سہولت دی گئی ہے اس لئے امتناع دربارہ کہنے ایک بل لائسنس حاطہ کے ماہی میں کیا جانا قابل از وقت ہے۔

لیکن فریق مخالف کی طرف سے یہ عذر کیا گیا ہے کہ فقرہ اول دفعہ مذکور کے دوسرے حصے میں یہ لکھا ہے کہ کسی حیوان کے برفض سنا نہ کہنے سے منع ہے لہذا یہ مقامات میں جسکی نسبت کمیشن نے لائسنس دیا ہے وہاں کسی مقام کی نسبت لائسنس دیا جانا چاہیے لہذا جبکہ شرائط مقرر کردہ آخری فقرہ دفعہ مذکور کی تعمیل کی گئی ہو اور کہ تحریر متذکرہ دفعہ ۳۲۶ عامہ ہو جاتی ہے جبکہ کوئی حیوان بلا لائسنس کے رکھا جائے دفعہ مذکور باغناظیل ہے۔

جو کوئی شخص کسی زمین کا مالک ہو اور نہ کسی حیوان کے رکھے جائیگی اجازت سفلات و زدی احکام دفعہ ہاتھ سے تو وہ جرمانہ کا مستوجب ہوگا جو مبلغ مار سے زیادہ نہ ہو اور نیز مزید جرمانہ کا جو عسکریہ زیادہ نہ ہو اس ہر ایک یوم کے واسطے جس کے دوران میں جرم مذکور پیدا کی تجویز کیے جائیگی جاوی رکھا جائے اور وہ شخص جو حیوان مذکور کو رکھے ویسے ہی جرمانہ کا مستوجب ہوگا۔ الم۔

دفعہ مذکور کے الفاظ میں یہ سفلات احکام دفعہ ہاتھ سے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا ۲۰ و ۲۱ مئی کو بغیر حصول لائسنس کے حیوان رکھنے سے سال نے احکام دفعہ ۳۲۳ کی خلاف ورزی کی تھی۔

اس میں شک نہیں کہ قانون میں یہ حکم ہے کہ کوئی شخص کسی حیوان کو نہ رکھے لہذا ایسے مقام میں جسکی نسبت کمیشن نے لائسنس دیا ہے وہاں رکھنا ہو لیکن یہ کہہ کر ہم نے معلوم کرنا ہے کہ یہ ہے کہ آیا یہ منشاء ہے کہ لائسنس دیا جاسکتا ہے قبل اسکے کہ ایسے مویشیوں کے رکھے جائیگی اجازت نہ دیا جاتا کہ آیا تحریر متذکرہ دفعہ ۳۲۶ عامہ ہو جاتی ہے جبکہ کوئی شخص جبکہ کوئی شخص مویشی بلا لائسنس کے رکھے







ایک تیری کالٹ تھا اور حروف ناگری میں منگوانے والے کا نام طبع تھا اور نیز منگوانے والی کوئی دوکان کا نام اور ۹۰۰۰ کا نمبر کپڑہ پر لکھا ہوا تھا۔

مرد نے ایک سڑی غصہ کی شکایت مقدمہ ہد میں کی گئی ہے یہ تھا کہ بلا اختیار نمبر ۹۰۰۰ کا احتمال اُس کپڑہ پر کیا گیا ہے۔ مدعیان نے مزین منگوا یا کوئی حوالہ وغیرہ دے دیں کسی اور نشان یا صورت کا نہ دیا گیا تھا۔ کالٹ احتمال بشمولیت نمبر ۹۰۰۰ کے کیا گیا تھا۔ اور نہ یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ مدعا علیہم نے کوئی نقل عام اجتماع نہ تھا۔ احتمال کہ وہ مدعیان کی نسبت اپنے اسباب کو نمبر کرنے کے لیے کی ہے۔

مدعیان نے اپنے دعویٰ کو دو بیانات پیش کر کے ہار دیا کہ وہ نمبر ۹۰۰۰ کا احتمال اُس مرے ظاہر کرنے والے کرتے ہیں کہ وہ کپڑہ نمبر پر مذکور ہے۔ فلان نوعیت کا ہے اور انکا منگوا یا ہوا ہے اور ۱۲ کو نمبر مذکور بازار میں ہاتھ پر نو عیت طلب کیا۔ فلان کپڑہ مذکور کے مشہور ہو گیا ہے۔

مدعا علیہم کپڑہ کے سوداگر میں اور وہ ہمیشہ سے کالی۔ دم جاس کا کپڑہ بہت سی دوکانہاں کے کلمتہ سے رخصت شدہ زہور تہا نمبر لکھنی ہی شامل ہے جو بیکرتے ہے میں اسدھ اسکو بطور خوردہ فروشی کے کلمتہ میں فروخت کرتے ہے میں۔ ماہ تہہ ۱۹۰۹ء میں مدعیان نے یہ اطلاع پائی کہ مدعا علیہم اُس کپڑہ کو نمبر ۹۰۰۰ کا نمبر ہے اور جو وہ ان ہور ترانہ لکھنی نے منگوا یا ہے کلمتہ میں فروخت کرتے ہیں مدعا علیہم نے اس امر کو تسلیم کیا لیکن اسہوں نے اس سے انکار کیا کہ مدعیان کو کوئی حق نسبت قطعی احتمال نمبر ۹۰۰۰ کے بطور نمبر نمکندہ نشان اسباب طلب کردہ مدعیان کے حاصل ہے اور انہوں نے اس سے بھی انکار کیا کہ اُس اسباب کے فروخت کو نہیں چہ نمبر مذکور وچ ہوا انہوں نے کسی ایسے اتفاق کا غصب کیا نہا جس کے مدعیان اتحق ہیں۔ نالاش حال اس عرض سے دائر کی گئی تھی کہ مدعا علیہم کو بدویہ حکم استماعی کے سیاہ موم جاس کے کپڑہ کو فروخت کرنے پر باز رکھا جائے جو علاوہ اُس کپڑہ کے اودھے جو مدعیان منگوانے ہیں جب کہ ۹۰۰۰ کا نمبر لگا ہوا ہے یا کسی کوئی اور شکل کی نقل ہے۔

مشٹر بل و مشٹر فہرہ و انس و مشٹر فہرہ و مشٹر پیکاک منجانب مدعیان۔

مشٹر جیش و مشٹر فی لے اپکار و مشٹر کمپیز منجانب مدعا علیہم۔



فی

سیام

گوہر رام

اور وہ کوئی فریب آئین نقل نہ ہو سکی کریں۔ عیاں ہم نے اس کو تسلیم کیا ہے کہ انہوں نے  
 کپنی سے پانچ صدوق سیاہ موم جامہ کے خریدنے میں پندرہ سو روپے کاٹن ہر جاکا ایک جڑ نہ ہو۔ اور وہ  
 اور وہ اس وقت سے کلکتہ میں اس کپڑا کو فروخت کرتے ہیں۔ لیکن وہ اس مرتبہ انکاسی میں کہ عیاں  
 کو نہیں دے سکتے۔ مگر یہ بطور تیسرے کتہہ نشان اباب طلب کر رہے ہیں استعمال کر کے کافی حاصل ہو رہا ہے  
 تے ہیں اس مرتبہ انکاسی کے کہ اس اس کے فروخت کر نیے جہر کہ حسب متذکرہ صدق نشان لگا ہوا ہے۔ انہوں  
 نے کسی ایسے اہم مقام کو منسوب کیا ہو چکے کہ عیاں اسحق ہے۔ عیاں تجارتان میں جو دلائیٹ سے مال  
 لگواتے ہیں اور کلکتہ میں کاروبار کرتے ہیں اور وہ عیاں پڑان میں جو پندرہ سال سے سیاہ موم سیاہ  
 یوٹا ناہین کالا کپڑا کے نام سے موم ہے بہت سی دوکانہ کے کلکتہ پر خرید کرتے ہیں جنہیں سے  
 ایک میٹر نہ ہر تار کپنی ہے اور وہ اس کپڑا کو بیلو خوردہ فروشی کے کلکتہ میں فروخت کرتے ہیں۔  
 عیاں بہت سالوں سے سیاہ کپڑا اس ملک میں لگاتے ہیں اور وہ سب سے زیادہ لگاتے ہیں  
 اس قسم کے کپڑا کے کلکتہ میں ہیں جو ہاتھوں پر چڑایا جاتا ہے۔ ابتدا چھاتے ہیں ملک میں ولایت  
 سے کلکتہ لگاتے جاتے تھے۔ اب عریطہ طریق اختیار کیا گیا ہے کہ وہ ہی ملک میں بنائے جاتے ہیں  
 جکا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ اس کپڑا کی زیادتی جو اس کام میں صرف ہوتا ہے بڑھ گئی ہے۔  
 عیاں اس طریق پر عمل کرتے ہیں جو عموماً خفیف مال کی تجارت میں استعمال کیا جاتا ہے تاکہ لگا  
 سیاہ کپڑا نہیں لگایا جاسکے اور وہ بہت اقسام کے نشان لگاتے ہیں جو بعض اوقات نمبر مذکور کے ساتھ  
 شامل ہوتے ہیں اور بعض اوقات نمبر مذکور کے۔ یہ معلوم نہیں ہوتا کہ عیاں نے سیاہ کپڑا کو میٹر  
 کر نیکی یہ لکھی صرف نمبر مذکور کا استعمال بلا کسی شے کی صورت کے کیا ہو میٹر شکوے نے جو ایک  
 دوکانہ عیاں کا ہے اور جیکے تمام میں اس کے اس ملک میں ان کے وقت سے یعنی ماہ دسمبر ۱۸۶۲ء  
 سے دوکانہ مذکور ہی ہے اپنی شہادت میں یہ بیان کیا ہے کہ عیاں قریباً ساٹھ مختلف قسم  
 کے نمبروں کا استعمال اس سیاہ کپڑا کو میٹر کرنے کی واسطے کرتے ہیں جو وہ ولایت سے لگاتے ہیں  
 اور کہ ان جملہ نمبروں کا استعمال کسی خاص شے کی صورت کے ساتھ کیا جاتا ہے اور کہ ملاہ نمبر

کوئٹہ

مرکز قسطنطنیہ اور مازندران صورت ہی کا استعمال اس کپڑے کو مزید کرنا کے واسطے کیا جاتا ہے بہت سا صاحب  
سیاہ کپڑے کا دربار کا جو مدعیان سے کیا جاتا ہے یہ ہے کہ وہ دوسری برائیاں کے طلب کرنے پر کپڑے کو وہاں  
سے منگاتے ہیں جو اس کپڑے کو بازار میں خریداران کے پاس فروخت کرتے ہیں جو مونا ان کے استعمال  
کرنے والے ہوتے ہیں یعنی وہ شخص جو چیلتے بناتے ہیں یا ان کا کوئی تعلق تجارت مذکور کے ساتھ ہوتا  
ہے۔ بسا اوقات خریداران کسی غیر ملک کے تھیاریاں یا ان کے پھینٹا ہوتے ہیں میں سستا ہونے سے معلوم  
کرتا ہوں کہ مدعیان کا طریق عمل اپنے کاموں میں یہ نہیں ہے کہ ہمیشہ ایک خاص قسم کے کپڑے کو ہی  
صورت یا نمبر سے مزین کریں مختلف صورتیں یا مختلف تیرز کا استعمال عام ہوتا ہے اس کپڑے کو کیا جاتا ہے  
جو دراصل ایک ہی قسم اور پائیش وغیرہ کا ہوتا ہے۔ مثلاً یہ مدعیان ایک ہی قسم کا کپڑہ مختلف  
برائیاں کے واسطے طلب کرتے ہیں گو وہ کپڑہ جو منگایا جائے بڑے سے کم یا ہوتا ہے یا ہم مدعیان کا یہ نام  
ہے کہ مختلف شخصوں کے کپڑے پر مختلف نمبر چھاپے جاتے ہیں اور بعض اوقات مختلف صورتیں لگائی جاتی  
ہیں۔ جس طریق پر ایک خاص نمبر کا استعمال ہوتا ہے اسباب کی نسبت کیا جاتا ہے جو ایک خاص دوکاندار کے  
واسطے منگایا جائے۔ مثلاً ہر ایک نمبر کا ایک ہی رنگ استعمال ہوتا ہے اس شخص سے کیا جاتا ہے کہ وہ دوکاندار  
جو مدعیان کی واسطے کپڑے منگاتے ہیں ان کے نام سے کہ منگایا جائے اس کے مقابلے میں کپڑے کو کم قیمت پر فروخت کریں  
مدعیان نے نمبر ۹۰ کا استعمال نہ کرنا شروع کیا ہے بلکہ مزید کٹھنہ ان اس کپڑے  
کے شروع کیا تھا جو انہوں نے ماہ نومبر ۱۹۲۱ء میں منگایا تھا اور وہ اوقات جنگی کہ موجودگی میں  
نمبر مذکور کا استعمال اس طرح شروع ہو گیا تھا کہ منگایا گیا۔ دوسری تاجران میں سے جن کے واسطے  
مدعیان سیاہ کپڑے منگاتے تھے ایک شخص کی گنپت داس ہے جو کپڑے منوہر داس واقعہ بڑا بازار میں  
سکھپ سیتارم کے نام سے برائی کا کاروبار کرتا ہے۔ ماہ جولائی ۱۹۲۱ء میں گنپت داس  
نے اپنی دوکان سکھپ سیتارم کو اس واسطے مدعیان کو آرڈر دیا کہ اس کے واسطے پندرہ صندوق  
سیاہ کپڑے کے آئی۔ تم اور نوعیت کے منگاتے ہیں کہ انہوں نے نمبر ۹۰ کا منگایا ہے۔ بطور امر  
واقعہ کہ نمبر مذکور کا کپڑہ ایک اور برائی کی ترکیب سے منگایا گیا تھا چنانچہ سکھپ سیتارم کو یہ اطلاع

وہی لگی تھی کہ کپڑہ اسے منگوا کر نہیں دیا جا سکتا جب نمبر ۹۰۱۵ ہو گیا تو وہی کپڑہ پہنچا۔  
 اس امر کی نسبت سکبد یو سینا نے ہنرمندی ظاہر کی اور نظام معاہدہ تحریر کیا گیا اور حسب ضابطہ طور پر نمبر  
 نمبر ۹۰۰۰ کا کپڑہ جیسے پہلو کی صورت لگی ہوئی تھی وہ لاسٹ سے پہنچا اور سکبد یو سینا نے اس کے حوالہ کیا گیا۔  
 معلوم ہوتا ہے کہ اسی نوعیت اور قسم کا کپڑہ مدعیان نے بھی منگایا ہے جیسے صرف پہلو کی صورت سے  
 اوکڑی تیر نہ رہیں اور نیز وہی کپڑہ دیگر تاجران کیوں اسلئے نمبر ۹۵۱۰ اور نمبر ۹۰۱۰ اور نمبر ۹۰۲۵ اور بعض صورتوں  
 کے لگایا جا کر منگایا گیا ہے۔ سٹر شکاف اس امر کے کہنے کے قابل ہے کہ آیا پہلو کی صورت زمین سے  
 ایک ہے لیکن یہ ادریح ہے کہ پہلو کی صورت کا استعمال مدعیان کی طرف بشمولیت مختلف نمبر کے لینے  
 ۹۰۰۰ ۹۳۰۰ ۱۵۰۰ کے مختلف اقسام یا کپڑہ کو مزید کر نیکی واسلئے کیا جاتا ہے۔

ماہ نمبر ۱۹۵۰ تا میں مدعیان نے اس دلال سے جو کہ انہوں نے مقرر کیا تھا یہ اطلاع پائی کہ  
 مدعیان بازمین وہ سیاہ کپڑہ فروخت کرتے ہیں جب نمبر ۹۰۰۰ کا نمبر ہے جو دوکان مہر ترانہ کپنی نے منگایا  
 ہے اور بازمین اس کپڑہ کا ایک ٹکڑہ مدعیان کے پاس لایا گیا تھا جسکی نسبت یہ بیان کیا گیا تھا کہ وہ  
 مدعیان کی دوکان سے ایک شخص رام بخش نے خرید لیا ہے جو اسی غرض کے واسلئے گنیت داس نے  
 مقرر کیا تھا۔ اس کپڑہ کے ٹکڑہ پر جو اس طرح مدعیان کے رو بہ پیش کیا گیا تھا صرف ۹۰۰۰ کا نمبر ہی تھا  
 اگر وہ مدعیان کے کپڑہ کے نمبر سے مختلف رنگ اور صورت کا تھا بلکہ اس پر مدعیان کی پہلو کی صورت  
 بھی لگی ہوئی تھی۔ پس اگر شہادت مندرجہ مقدمہ سے کافی طور پر یہ ثابت ہوتا کہ مدعیان علیہم ایسا  
 کپڑہ فروخت کرتے ہیں جس پر مدعیان کی صورت بیلون اور انکا نام درج ہے تو اس سے ہر طرح پر  
 ظاہر ہوتا کہ مدعیان علیہم اس سبب کو جو مہر ترانہ کپنی نے منگایا ہے ایسے اسباب کے طور پر فروخت  
 کرتے ہیں جو مدعیان نے منگایا ہے مجھے اس وقت اس بات پر غور کرنا چاہیے کہ اس امر کے متعلق شہادت  
 کس قسم کی ہے اور اس سے کیا ثابت ہوتا ہے۔ اس اثنا میں چونکہ اس کپڑہ پر جو مدعیان علیہم فروخت  
 کرتے تھے بلاشبہ طور پر ۹۰۰۰ کا نمبر درج تھا اور بلاشبہ طور پر پیشتر مہر ترانہ کپنی سے منگوا گیا تھا

سنگر قسطنطنیہ میں ۹۰۰ کا استعمال دوکان سوزا لڑ کر لے گیا ہے خط و کتابت شروع ہوئی  
یہ نتیجہ یہ ہوا کہ میٹروپولیٹن کونسل کو اس امر کا اطمینان ہونے پر کہ مدعیان کا استعمال نمبر ۹۰۰  
لے پہلے کا ہے انہوں نے مدعیان کو اطمینان دلایا کہ وہ نمبر مذکور کے استعمال کو ترک کر دیتے ہیں  
مگر وہ مدعیان کے متعلق استعمال نمبر مذکور کو تسلیم نہیں کرتے۔

وینده

یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ مرید ایک ہی غصہ کی گزند کا شکار نہ ہو بلکہ اس میں کئی کئی بار استعمالِ تیرہ کا ہر کچھ ہر پہ سے عین نے تین منگوایا۔ کوئی حوالہ عرصہ دعویٰ میں کسی اور نشان یا صورت کا نہیں دیا گیا جس کو اگرچہ ۹۰۰ کے ساتھ شامل کر کے استعمال کیا ہو اور کوئی اہل بار عرصہ میں بنیفیہ میں کیا گیا کہ کوئی نقل یا علیہم نے عام جو عرصہ نشا نہاے استعمال کر دے عین برہن تیرہ اسباب کی ہے۔

اولاً یہ دیکھنا ضروری ہے کہ وہ بیزارانہ مشن جو برصغیر عربوں کے کوئٹے میں جیسرہ مدعیان نے اپنے دعویٰ قطعی استمال میں ۱۰۰۰ کرینے رکھا ہے جو کہ اُس سیاہ کپڑے پر درج ہوتا ہے جو وہ دلائل سے منگواتے ہیں

میان مائے مذکور نمودید۔ دو زمین۔ زمین دواں یک کہ دہشتی نے نمبر مذکور کا استعمال میں امر کے ظاہر کر نیکی واسطے کیا تھا کہ وہ کچھ دوسرے نمبر مذکور کا استعمال کیا گیا تھا ایک خاص قسم کا تھا اور کہ وہ اُنے سنگیہ گیا تھا اس بیان سے مدعیان کی وہ غرض اور منشا ظاہر ہوتی ہے جو انہوں نے نمبر مذکور کے استعمال کر نہیں ملحوظ رکھی تھی۔

دوسرا امر یہ ہے بروقت غصہ مذکور کے نمبر مذکور کا گنتہ میں شہور ہو گیا تھا اور بہت سی اطراف مہند کے سوداگران میں مشہور ہوا کہ وہ کپڑے نمبر مذکور ہے تو عین کے لحاظ سے مشہور ہے اور رعایاں کا رنگ بگایا ہوا ہے۔

بالفاظ دیگر دعویدان نے نو مہینہ دعوے میں بیان کیا ہے کہ نپرز کو کا استعمال آنے پر ضرر نہیں  
 فوجیت اور دعوہ پر لکھنے سے نپرز کو کوئی کبھی جانتا تھا اور انہوں نے یہ بھی بیان کیا تھا ہے

۹۰  
بنام  
گویند

کرنہ یا کو بیجا ذمہ داری نہ ہو اور طلب کنندگان کے تسلیم کیا گیا ہے۔

مقتضات محول سے یہ امر صریح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ہر دو امور مذکور بطور بنا قطعاً استعمال نہ ہو کر کے ثابت کیے جانے چاہئیں۔

مقدمہ منکر میں منکر کی بنی بنام لوگ رابین لارڈ وائٹن صاحب نے ریورٹ کے صفحہ ۳ پر بیان کیا کہ میری سائے میں شہادت ہے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ نام منکر استعمال کر دہ ایسٹاپٹ کی بنی و جائیٹن کاروبار ایسٹاپٹ ایک مرٹ منکریت و عرصہ بوض انہما ہر مر کے مشہور ہے کہ سینے کی مشین کی بنائی ہوئی ہے اور یہ امر صریح طور پر ثابت کیا گیا ہے کہ اس خریدار کو جو منکر و انک شین خرید کرنا چاہے ایسٹاپٹ بطور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف ایک ایسی مشین ہے خرید کرنا نہیں چاہتا جو مرٹن نے بنائی ہو بلکہ اسی شکل اور ذمہ داری کی مشین لینا چاہتا ہے جو اس جماعت مشین مائے میں سے کوئی ہو جو کہ اپنی اہمیت بنایا کرتی ہے۔

زبان بعد فاضل جوبان نے بیان کیا ہے کہ قانونی نتیجہ واقعات ذکر کیا ہے کہ ایسٹاپٹ کی بنی کو ایک قطعی استحقاق دربارہ استعمال نام منکر کے بوض انہما ہر مر کے حاصل ہو کر سینے کی مشین اس کی بنائی ہوئی ہے۔ ان فقرات میں جو اس کے بعد درج ہیں فاضل جج نے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس استحقاق قطعی استعمال کے غصب کو پورا کرنے کے واسطے کیا کچھ ضروری ہے اسے بیان کیا ہے کہ کسی شخص کو یہ حق حاصل نہیں کہ لفظ مذکور کا استعمال اپنے اسباب کو بطور انک اسباب کے ذریعہ کر کے غرض سے کرے یا اگر اسے غرض مذکور کا علم نہیں ہوتا ہم وہ اسکا استعمال کسی طرح عوام کو دہو کا دینے کی واسطے نہیں کر سکتا کسی سند موجود بلکہ وکیل ایسٹاپٹ کے دوسرے ایک تاجر کا قطعی حق ثبت ایک خاص نام کے حد مذکور سے زیادہ معلوم نہیں ہوتا۔ میری سائے میں کوئی سند کوئی ہول ایسا موجود نہیں ہے جس کے دوسرے ایک تاجر کو اس سے زیادہ تر حق عطا کیا گیا ہو۔ اگر وہ یہ ثابت کر کے کہ عوام الناس کو دہو کا دیا گیا ہے یا کہ دہو کا دینے جا چکا اغلب احتمال ہے تو اسے کوئی حق دربارہ ہر مر کے حاصل نہیں کہ دیگر شخص اس کو اس نام کے استعمال کرنے سے روکے۔

ایسا ہی مقدمہ سومرولی بنام سکیری (۱۲) میں آئی فاضل جج نے فیصلہ پر پیروی کو نسل صادر

کر توجہ آراء ذیل ریورٹ کے صفحہ ۴۵ پر ظاہر کی ہیں۔

یہ ان مقتضات میں سے مقدمہ اول میں وہ حق جو ایک تاجر یا بنانے والے کو ٹریڈ مارک کے حق حاصل ہے

مکتبہ حیدر  
دہلی  
۱۹۱۹ء

جبکہ وہ ہتھمال کرتا ہے چکی تو لہجہ لارہ کر نیو رہہ صاحبہ حنفیہ الفاطمین کی ہے۔ وہ  
 اتھاق جو ایک شے کے بنائو ایکو اپنے ٹڈ مارک میں حاصل ہر ایک قطعی اتھاق ہتھمال نشان مذکور  
 ظاہر کرنے میں اس کے ہر کہہاں ایکس سے اس کے کارخانہ میں وہ شے تیار کی گئی ہے جبکہ نشان مذکور  
 لکھا ہو اس پر جس چوٹی کہ ٹڈ مارک کا ہتھمال ہر چکر چلے کر خریداران کو یہ معلوم ہو کہ وہ باجیر وہ نشان  
 ہے فلان خاص مکان کا بنایا ہوا اور کہ کسی شخص کو بھی نقل کر کے کھاتے حاصل نہیں اور نہ کسی کے جڑو  
 کے ہتھمال کا حق حاصل ہے اگر ہر قسم کے ہتھمال سے خریداران کو یہ یقین پیدا ہو کہ وہ اس درکان کا  
 اسباب خرید کر رہے ہیں جبکہ وہ ٹڈ مارک ہے۔

مقدمہ جانٹن بن آریو ایک راجہ لارہ و سلبون صاحبہ رہا پانڈے کے اتھاق قطعی ہتھمال نشان دو  
 فیل ٹائے کی نسبت لکھا ہوا فی کرتی دت بعد بیان کرنے شہادت کے آخر کے پورے صفحہ ۲۲ پر یہ بیان  
 کیا ہے کہ اسو بہت یہ دو ٹوٹن آیا ہے کہ بہت سے تاجران جو مدعیان کا بنایا ہوا لکھا بدلی میں اور دیگر  
 شہر کے بازار میں خرید کر لیا ہے۔ انکو معلوم تھا کہ اسکا نام "بہی ٹھی" ہے جس سے مراد  
 گجراتی زبان میں دو تھوکی ہے بعض اوقات اس کے پہلے لفظ "نر" آتا ہے اور بعض اوقات لفظ  
 "سونهری" لکھا ہوتا تھا۔ میری رائے میں شہادت سے صریح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ الفاط مذکور  
 "بہی ٹھی" جو الہ مدعیان کے مکمل کے ہتھمال کے لئے تھے اور وہ فرض ظاہر کرنے اسباب مدعیان  
 کے ظاہر کئے گئے تھے اور کہ کوئی لکھا یا لپی آجری لپی یا ان ضلاع کا جہان لپی سے مال جاتا تھا  
 جبکہ یہی ہی ٹھی کے دال کی زبانش کرتا تو اسکی مراد اس دال کی ہوتی تھی جو مدعیان نے اس ملک  
 میں روانہ کیا ہے اور جس پر اسکا ٹڈ مارک ہے۔

زان بعد قائل بنے مذکور نے بیان کیا کہ "مدعیان کا اتھاق نسبت ٹڈ مارک کو صریح طور پر  
 ثابت ہو گیا ہے اس سوال پر یہ کہ آیا مدعیان نے اسکا غصب کیا ہے اس سوال اتھاق قطعی  
 ہتھمال ہم تجارتی یا نشان تجارتی زیادہ تر ایک سوال امر واقعہ ہے اگر بالکل نہیں۔ اور یہ سوال کہ آیا  
 وہ کسی سوچہ صورت میں موجود ہے اس امر پر مبنی ہونا چاہیے کہ آیا شہادت سندرجہ مقدمہ مذکور  
 اس امر کے ظاہر کرنے کے واسطے کافی ہو کہ ایسا تعلق مابین نام یا نمبر اس دکان کے موجود ہے



جو نیز مذکور کا استعمال اس غرض سے کرتی ہے کہ ان عام خریداروں پر چکے کرنا تہمین وہ اسباب اسے ظاہر ہو کر وہ اسباب پیر نام یا نیز مذکور پر ہے فلان خاص دکان کا بنایا ہوا ہے۔

اسلئے ضروری ہے کہ شہادت مقدمہ ہذا پر یہ معلوم کر نیکی دے کر کیا جائے کہ آیا تعلق نمبر ۹۰ کا اس بیاہ کپڑہ کے ساتھ جو مدعیان منگواتے ہیں ظاہر کیا گیا ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ نمبر مذکور جو اس کپڑہ پر درج ہے وہ اصل عام خریدار پر یہ ظاہر کر نیکی لیے لگایا گیا ہو کہ وہ کپڑہ چیمبرہ نمبر ۹۰ مدعیان کا ہے یا کہ انہوں نے دلائل سے منگوا یا ہے۔

وہ شہادت جو دوبارہ اتھاق قطعہ استعمال نمبر ۹۰۰ مقدمہ مدعیان کے دی گئی ہے وہ عنوان ہائی ڈیل میں آتی ہے اور دلائل اوسط شہادت نمبر ۹۰۰ کے مدعیان سے استعمال کئے جانے اور اس شہادت کی نسبت سو جو درج سے بازار میں حاصل ہوئی ہے اور اس کے اسکے بہت سی شہادت نسبت استعمال نمبر ۹۰ کے اور ان کے نشاء کے عام کاروبار میں سو جو وہ ہے اور نسبت سے اور استعمال مختلف نمبر ۹۰ سے استعمال کردہ تجارت مذکور کے کل شہادت موخر الذکر میری رائے میں نہایت بعید شدہ امور زیر تفتیش مقدمہ حال کے ساتھ رکھتی ہے۔ میں انوس سے ظاہر کرتا ہوں کہ فریقین نے ان رد اچائے اور طریقہ عمل پر چار کیا ہے جو عام کاروبار میں مروج ہیں جب کانتیور ہو اور کہ بہت سی منہنی تفتیحات اور دور دورہ سوالات پر بحث کی گئی ہے اور انکے متعلق شہادت پیش کی گئی ہے جسے باعث غیر ضروری امور کی کاغذ کی گئی ہے ہمیں شک نہیں کہ بہت سی شہادت پیش کر وہ مقدمہ ہذا سے صرف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی عاملہ نسبت قطعہ استعمال نمبر ۹۰ کے ان خاص تہمیلات سے مفہوم نہیں ہوتا جو ان تمام نمبر ۹۰ سے متعلق ہیں جبکہ استعمال عام کاروبار میں کیا جاتا ہے۔ ہر ایک مقدمہ اپنے اپنے خاص واقعات پر مبنی ہونا چاہیے۔ اور عدالت کے واسطے کسی خاص رائے کا قیام کرنا دربارہ حقوق ان اشخاص کے ناممکن ہے جو نالش ہذا میں فریق نہیں ہیں جبکہ واقعات متعلق بہ استعمال نمبر ۹۰ مذکور کامل طور پر عدالت کے رو بہد سو جو وہ نہیں ہیں۔

اسلئے میں خیال کرتا ہوں کہ پہلے شہادت کی نسبت کارروائی کرنی چاہیے جہاں تک وہ دلائل متعلق استعمال نمبر ۹۰ کے ساتھ رکھتی ہے اور نیز اسکی شہادت اور نشاء کے ساتھ جو دوبارہ بیاہ کپڑہ

۹۰  
نمبر  
بنام  
گو بندہ ام

کے بازو میں ہے میں آؤں سر شگفت اور قلال پر ولدہ رائے کی شہادت کی طرف مودت باہوں۔ یہ وہ گواہوں  
 نے بیان کیا کہ ہمارے ماہ نومبر ۱۸۶۹ء اور ماہ ستمبر ۱۸۶۹ء کے انگریزوں کے درمیان کے نمبر ۹۰۰  
 وائے کپڑہ کی بہت کچھ سی ہوئی تھی اور بہت سی خریداری اس خاص قسم کے کپڑہ کی شروع ہوئی تھی۔  
 وہ بیان کرتے ہیں کہ سیاہ کپڑہ کے خریداران عموماً اس کپڑہ کو اس نمبر سے خرید کرتے ہیں جو ہر درجہ  
 کے انگریزوں کی نوعیت اور حیثیت کا امتحان کر کے ادب نمبر ۹۰۰ بہت جلد بازو میں شہور ہو گیا تھا۔ سر شگفت  
 بیان کیا ہے کہ ماہ ستمبر ۱۸۶۹ء میں جس تاریخ پر کہ عظیم کے غضب کیا جانا بیان کیا جاتا ہے نمبر مذکور  
 انگریزوں کے بہت شہور ہو گیا ہے۔

لیکن اس کے علاوہ کچھ دیکھ کر ان کے لیے کہ ایک خاص نمبر بازو میں شہور ہو گیا ہے اور کہ خریداران کپڑہ کو اس  
 نمبر سے خرید کرتے ہیں۔ یہ کہ انگریزوں کی نوعیت اور حیثیت کے یہ کافی نہیں ہے کہ نمبر مذکور کے قطعی امتحان  
 کا اہتمام ثابت کیا جائے جیسا کہ مارکیٹ صاحب نے اپنے فیصلہ مقدمہ الی بنام ٹیلیفونک میں ظاہر  
 کیا ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۴۴ پر رٹ یہ اس امر کے مطابق ہے کہ وہ شہرت جو نمبر مذکور نے حاصل کی تھی  
 وہ صرف کپڑہ کی حیثیت کی شہرت تھی۔ یہ نتیجہ بالقرعہ پیدا نہیں ہوتا کہ خریداران لوگوں نے اس وجہ سے  
 اس کپڑہ کو پسند کیا تھا کہ وہ درمیان نے منگایا ہے یا یہ کہ نمبر مذکور سے لوگ یہ سمجھتے تھے کہ اس بات کو  
 عدل درمیان نے منگایا ہے۔

سوالات جمع میں سر شگفت پر اس نمٹ کی ضرورت کی نسبت چپکری سے کی صورت تھی اور  
 اس نمبر کی نسبت جو درمیان نے اپنے سیاہ کپڑہ پر لگایا ہے زور دیا گیا تھا اور سر شگفت نے ایک سوال  
 کے جواب میں بیان کیا تھا کہ اگر نمٹ اتار لیا جائے تو میری رائے میں خریدار ہمارے کپڑہ کو نمبر سے  
 معلوم کر لیا جائے۔ اس بات کا نتیجہ ہے کہ سر شگفت خاص طور پر نمبر ۹۰۰ کا ذکر کرتا تھا جبکہ  
 اسے یہ جواب دیا تھا لیکن اگر اسے ایسا ہی کیا تھا تاہم اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ سر شگفت کے  
 پاس کوئی وجہ اس رائے کے قائم کر سکی ہو اسے اسے موجود تھی کہ اسے معلوم ہوا تھا کہ انگریزوں کا  
 اس کپڑہ کی خریداری بڑھ گئی ہے چہرہ نمبر درج ہے۔

ایسا ہی گواہ پر ولدہ رائے نے بیان کیا ہے: نمبر ۹۰۰ بازو میں شہور ہے۔

ٹی پارلوں

بیم

گویند ام

شہادت مذکور سے اس حد تک صریح ظاہر ہوتا ہے کہ اُس کپڑہ کی خریداری زیادہ سی اور  
مہنگے نام پر زخمت کیا جاتا تھا لیکن زنان اُسے یہی بیان کیا ہے کہ "خود یہ ان کپڑہ کی حیثیت  
اور نیز نمبر کو ملحوظ رکھتے تھے" اور بیان مذکور سے ظاہر ہوتا ہے کہ خریداران خود اپنی نقصانے  
سائے پر نوعیت کپڑہ مذکور کی نسبت انحصار کرتے تھے علاوہ اُس نمبر کا لحاظ کہنے کے جو نمبر لگا ہوا تھا  
دوسرا گوارہ حکامین حوالہ دینا چاہتا ہوں رم دسے وہ ایک ٹال ہے۔ اُسے بیان کیا ہے کہ  
وہ نمبر... کا لاکڑہ کے اندر ملتا ہے وہ بہت مشہور ہے اور ن اُس نے بیان کیا ہے

کہ لڑکھائی شمس بہت بڑا اور کاکڑہ لگتا ہے تو میں سکھ پستادارم اور جین رام کے پاس جاتا ہوں  
میں نے کہا کہ کو کو بار بار اپنے بچے سے خبر کرتے ہیں۔

اُسے کہہ دیا کہ وہ بچہ یہ بیان نہیں کیا بلکہ شہر کا نمبر ۹۰۰ سے خریداران کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ کپڑہ مدعیان کا کپڑہ  
گوہ و گڑہ کی تہی میں کیا ہے کہ کسی کپڑہ پر دوکان کا نام لکھا ہوا ہے اور بعض صورتوں میں لکھا ہے یہ  
فہم ہو سکتا ہے اگر وہ لکھنے والا درست ہے مگر یہ ہے۔ یہ امر یہ ہے کہ دو قات، زکوریہ میں جسے خریداران  
کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ لکھا ہوا ہے۔ تو یہ بچہ نظر میں نہ کرے جو کپڑہ پر لکھا ہوا ہے۔

اگر کاکڑہ... یا ہر چیز نے بیان کیا ہو کہ لکھتا ہے... کاکڑہ بلا واسطہ طور پر دلال پہ اللہ سے  
خبر کیا تھا اور وہ پالنے والے کے پاس کسی ایسی بات کیواسے گیا تھا جو لکھی ہو یا نہ لکھی تھی  
وہ بھی میں نے لکھا ہے کہ خریداران عموماً نمبر ۹۰۰ سے یہ سمجھتے تھے کہ یہ کپڑہ مدعیان کی ملکیت ہے  
یادہ نہیں لے سکتا ہے۔ مزید برآں جو اب ایک سوال عدالت کے لئے بیان کیا ہے کہ کپڑہ کے خرید  
کر جنہیں وہ نشان کو دیکھتے ہیں اور کپڑہ کے معلوم کر نیکی لئے اپنی امتحانے والے کا استعمال کرتے  
ہیں۔ اس شہادت سے ہی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ خریداران کپڑہ کی حیثیت دیکھ کر اسکو پسند کرتے ہیں اور اسکو  
طوری نمبر ۹۰۰ والے کپڑہ کو ہی یقین پر نہیں خرید کر لیتے کہ وہ مدعیان کا ہے۔ ایک مسلم دلال  
میرالال جو دہری نے بیان کیا کہ وہ بیوپاری بروقت خریدنے کپڑہ کے نمونہ کو دیکھتا ہے اور وہ  
اُنکی خریداری کا حکم مطابق اُس کے دیتا ہے جو وہ نمونہ کو دیکھ کر کپڑہ کی حیثیت کے متعلق قہر کر رہے  
اُسے بیان کیا ہے کہ اُسے نمبر ۹۰۰ کے کپڑہ کا علم ماہ ۱۲۹۵ء میں ہوا تھا اور کہ بارو کے نمبر ۹۰۰  
کے کپڑہ کی شہرت بازار میں بہت ہوئی ہے۔

اپنے امتحان کے اخیر میں اُسے بیان کیا کہ وہ سب عدلہ کاکڑہ بازار میں بارو کا نمبر ۹۰۰ ہے۔  
میں اس سے یہ مراد سمجھا ہوں کہ اس خاص قسم کے کپڑہ کی خریداری بازار میں بہت ہے لیکن اُسے یہ بیان  
نہیں کیا کہ اسکی وجہ یہ ہے کہ وہ مدعیان سے منگوا لیا ہے یا کہ نمبر ۹۰۰ سے خریداران کو اطلاع مذکور  
ملتی ہے یا کہ خریداران ہی یقین سے خرید کرتے ہیں۔ مزید برآں سوالات میں میں معلوم ہوتا ہے  
کہ اُسے ایک لڑکی نسبت اُس بیان کی تائید کی ہے جو معاملہ میں چند نے کیا ہے۔ اُسے بیان کیا ہے  
کہ اسکا یہ خیال نہیں ہے کہ جب خریدار کے پاس بہت سے نشانہ کے کپڑہ پیش کئے جائیں  
تو ایک خاص نمبر جو تین کیا جاتا ہے نہایت اہم ہے اُسے بیان کیا ہے کہ بہت سے خریداران

ٹی بارلو

بنام

گوبند ام

فرق نہیں انا کہ کون سا نمبر پکڑا گیا ہے اور اگر کپڑہ بلا کسی نمبر کے بھی ہوتا ہے اس سے کچھ فرق نہیں آتا۔  
گواہ غیر حیدر ہے ایک اہم چاؤٹ گوانان میں سے ایک جو اپنے وہ شخص رودادی طور پر اس کپڑہ کو  
اتھال میں لائے ہیں اسے بیان کیا ہے کہ وہ چھاتون کا کاروبار کرتا ہے اور کالاکپڑہ اپنے چڑیا کے واسطے خریدتا  
ہے اسے بیان کیا ہے کہ اسے بارلو کا کالاکپڑہ نمبر ۹۰۰ معلوم ہے اور اسے صرف بمقدار معلوم ہے کہ بارلو  
کا نمبر ۹۰۰ ایک اعلیٰ قسم کا کپڑہ ہے اسے یہ بھی کہا ہے کہ اس کو کسی شہرت کا کچھ علم نہیں اسے بیان کیا  
ہے کہ اسے کبھی نمبر ۹۰۰ خرید نہیں کیا بلکہ نمبر ۹۰۱۵ خریدتا ہے گواہ مذکور اور ان دیگر گوانان  
کی شہادت سے یہ ایسے پورے تھے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دراصل کوئی شہرت بازار میں نمبر ۹۰۰ کے  
سیاہ کپڑہ کی نہیں ہے جو مٹی کے نام پر مشہور ہو کیونکہ اس امر کا یقین کرنا مشکل ہے کہ اگر کوئی ایسی  
شہرت نسبت بالکیت یا سگوٹانے اس کپڑہ کے موجود ہوتی تو اس کو اس کا علم نہ ہوتا۔  
سرمنیاں گینا ایک تالاب اور اس کی شہادت سے صحت یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جب لوگوں کو بارلو کے  
کپڑہ کی ضرورت ہوتی ہے تو بارلو کا کپڑہ ان کو طلب کرتے ہیں۔ بھی شہادت سے یہ ظاہر نہیں ہوتا  
کہ کوئی ایسی شہرت بازار میں موجود ہے جو ذرا تیرہ طلاء دیتی ہو کہ نمبر ۹۰۰ بارلو سید ٹیکنی کی ملکیت  
ہے۔ اس پر سوالات جرح نہ کئے گئے تھے۔

رام کرشنو نے ایکتا جرجیا تو لکھا ہے۔ اسے بیان کیا ہے کہ کالاکپڑہ نمبر ۹۰۰ کا علم ہے  
اور اسے معلوم ہے کہ وہ بارلو سے سگوٹایا جاتا ہے اسے بیان کیا ہے کہ اس کو سوج سے خرید کر  
ہے کہ وہ ہانار میں بہت بکتا ہے اور کہ وہ عمدہ کپڑہ ہے۔

سوالات جرح میں معلوم ہوتا ہے کہ اس کا علم نسبت اس امر کے کہ نمبر ۹۰۰ بارلو کا ہے کسی شہرت  
بازار کے باعث نہ تھا بلکہ باعث اس طلاء کے تھا جو اسے بلا واسطہ طور پر دلال سے ملی تھی۔  
پنچانن دت ایک اور چھاتون کا تاجر نمبر ۹۰۰ کے بازار میں مشہور ہونیکا ذکر کرتا ہے۔  
تاجر مذکور نے بلا واسطہ طور پر ۲۵ صندوق نمبر ۹۰۰ کے کپڑہ کے کچھ عرصہ قبل رجاء نالاش کے  
بارلو سے خرید کئے تھے گواہ مذکور نے ایک ایسا بیان کیا ہے جو اولانہات اہم معلوم ہوتا ہے بالنت  
ان گوانان کو جب کا کہینے والے دیا ہے۔ اسے بیان کیا ہے کہ یہ جین کپڑہ خریدتے جاتا ہوں تو میں

نمبر... ۹۰ کا پھر مانگتا ہوں میں سیلون کٹ کا کوئی ذکر نہیں کرتا۔ بلکہ اگر اس کا نشانہ یہ تھا کہ بازار میں تاجر کے پاس جا کر اور نمبر... ۹۰ کا کچھ مانگ کر وہ درمیان کا پڑھ حاصل کرتا ہے تو وہ کس قدر شہادت پر بضطہاں ہے۔ ہر امر کے چکر بازار میں عام طور پر سمجھا جاتا تھا کہ نمبر... ۹۰ درمیان کا پڑھ ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ وہ صرف اس غریب کا ذکر کرتا ہے جو اسے بلا واسطہ طور پر بارلو انڈیکس سے کی ہے اور اس کی شہادت سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بازار میں خرید کرتا تھا تو وہ صرف نمبر ۹۰ کا ذکر کرتا تھا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ اس کی کاپی لیتے بیان کیا ہے کہ اسے صرف ایک غنہ بازار کے پڑھ خریدتا ہے اور وہ میٹر ز محل یا بیڈیلے انڈیکسنگ کی کاغذات نہ کر کا پڑھ تھا۔

پس یہی کل گورنر ان میں جو نمبر... ۹۰ کے سیاہ پڑھ کے بازار میں مشہور ہو چکا ذکر کرتے ہیں میری رائے میں اس شہادت سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کوئی تعلق مابین نمبر... ۹۰ اور درمیان کے نام کے موجود نہیں ہے جس سے لوگوں کو یہ معلوم ہو کہ سیاہ پڑھ نمبر ۹۰ کا کوئی مکان سے آیا ہے۔ اگر ایسا ہے تو کوئی اتحقاق نسبت قطعی استعمال نمبر... ۹۰ کے تعلق درمیان سے جو نہیں ہے اور ناش ہذا وجہ مذکور پر نام کی سیاب نہیں چاہئے لیکن مناسب یہ کہ میں اس شہادت کی نسبت کوئی رائے ظاہر کروں جو سوال غصہ کے متعلق ہے اور اس میں غرض کے واسطے فرق کرتا ہوں کہ درمیان کو قطعی استعمال کا حق حاصل ہے جس کے کردہ دو دیر اندیش میرا نشانہ یہ کہنے کا نہیں ہے کہ نمبر ۹۰ کو راز نام کی بالکل ایک ہی حیثیت ہے جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ وہ دو مناسب طور پر قطعی استعمال کیے جاتی تھیں اور وہ عابہا میں بیان کیا گیا ہے کہ مقدمہ رالی بنام فلیمنگ محولہ بالا ایک تشیل مہیا کرتا ہے جہاں کہ ایک نمبر کے قطعی طور پر استعمال کرنا کا حق تسلیم کیا گیا ہے لیکن جب مقدمہ مذکور کا استعجال کیا جاتا ہے تو میری رائے میں وہ ایک مندرجہ تسلیم کرنے کے لئے اتحقاق کے نہیں ہے۔ واقعات مقدمہ مذکور سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان میں ایک مجموعہ نشانہ ایسے استعمال کردہ درمیان کی فعل لگائی تھی اور معلوم ہوتا ہے کہ فاضل چیف جسٹس نے اپنی رائے دیا وہ اسی بات پر منحصر رہی تھی۔ بنگلہ دین مارکیٹ صاحب جسٹس نے یہ خیال کیا تھا کہ صرف ایک ہی غصہ جی شکات کر کے درمیان مستحق تھے یہ تھا کہ معاملہ ہم نے نمبر... ۲۰ کا استعمال کیا ہے اور اس نمبر کے متعلق اس نے فراموش کیا تھا کہ درمیان اپنے دعوے استحقاق قطعی استعمال کے تابع کر کے ظاہر نہیں

اور وہ حکم انتہائی جو مطابق رہے گا رہتہ صاحب چھٹ ٹکس کے جاری کیا گیا تھا بھرمون ذیل تھا: یہ حکم چاہتا تھا کہ مدعا علیہم کسی ایسے کپڑے کے فروخت کرنے سے باز رکھے جائیں جس پر وہ مجموعہ نشان تھا جسے ہوجکا ذکر دست و نذر دھنسلکہ بیان حلفی الکوئٹہ روٹروٹ سپرٹ بین کیا گیا ہے یا کوئی اور مجموعہ نشان تھا جسے مشابہت تھا جسے مدعیان کے ہواور بالخصوص نمبر ۱۰۰ کے کسی ایسے مجموعہ میں استعمال کرنے سے باز رکھتے جائیں۔

استحقاق قطعی استعمال نام صیحا کہ قدرہ سنگ نہ ہوگ میں ظاہر کیا گیا ہے کہ ایک کامل اور غیر محدود حق نہیں ہے جسے مدعی مالک اس امر سے متنبہ ہو کہ کسی اور شخص کو ہواور دفات کی موجودگی میں اس کے استعمال کرنے سے روکے۔ صرف اس صورت میں جبکہ اسے استعمال کرنے سے عوام الناس کو دھوکا لگے یا اغلباً دھوکا لگنے کا احتمال ہو اس سے امتناع کیا جاسکتا ہے یا اس میں دست اندازی کی جاسکتی ہے۔ وہی مد ایک قطعی استعمال نمبر کے استحقاق پر عاید ہونی چاہئے۔

پس نمبر ۱۰۰ کا اس کپڑے پر استعمال کیا جانا جسکو مدعا علیہم فروخت کرتے تھے صرف اس صورت میں مدعیان کے استحقاق کا غصب ہو سکتا ہے اگر یہ ثابت کیا جائے کہ ایسے استعمال کا منشاء عام خریداران کو فریب دیکر یہ یقین دلایا گیا تھا کہ اسباب مدعیان کا منگوا یا ہوا ہے یا کہ ایسے استعمال نیم اغلب ہو جائیگا کہ خریدار کو اس طرح دھوکا لگے۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ شہادتیں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مدعا علیہم کا منشاء واقعی طور پر فریبیہ کا تھا۔

نسبت مبینہ ذیل ایک ٹکڑے کپڑے کے مدعا علیہم کی دوکان سے جس پر مدعیان کا بیلوں ٹکٹ لگا ہوا تھا شہادت نہایت کمزور ہے اور وہ غیر کافی ہے اس امر سے انکار نہیں کیا گیا کہ رام بخش نے ایک ٹکڑے کپڑے کا مدعا علیہم کی دوکان سے خرید کیا تھا۔ مدعا علیہم ترکم چند نے اپنی بیعت پیش کی ہیں اور میری مد میں شہادتیں کافی طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ٹکڑے جو فروخت کیا جا کر گواہ رام بخش کے حوالہ کیا گیا تھا اس پر وہ عام مجموعہ نشان تھا جسے ہواور ان سب کپڑوں پر ہے جو مدعا علیہم نے میٹرز ہواور ٹرانڈیکپنی سے حاصل کئے ہیں۔ اور کہ وہ ٹکٹ جو اس ٹکڑے پر تھا بیلوں ٹکٹ تھا بلکہ میٹرز ہواور ٹرانڈیکپنی کا تیزی یا پروڈیجیٹی کا ٹکٹ تھا۔ اس طریق سے جبکہ گواہان گنپت داس اور رام بخش نے شہادت دی ہے جبکہ کلین کوئی شہادت باقی نہیں رہا کہ انہیں سے کسی نے فریبیہ بیلوں کا ٹکٹ بجائی تیزی کے ٹکٹ کے لگا دیا تھا اور مدعیان کو غلط طور پر یہ کہا گیا تھا کہ بیلوں کے ٹکٹ والے کپڑے مدعا علیہم کی دوکان سے خرید کیا گیا ہے

ٹی بارو  
بنامہ  
گو بند رام

گر مجھے شکل سے اس امر کے بیان کر نیکی ضرورت پڑتی ہے کہ مجھے کوئی شبہ نہیں ہے کہ مدعا علیہ کا ایک نئی سی اس بیان کو مستحکم سمجھا تھا اور انکو دہوکا دیا گیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ دوکان مدعا علیہم اور گنیت داس کی دوکان ایک ہی مکان میں ہیں اور انکو دے سکے کی چند فرسکے کی صلہ پر ہیں۔ قدر یہ کہ کیا ہے کہ مدعا علیہم کا اس اسباب ... لکھوانا جو انہوں نے میشر زہور ٹرانڈ کپنی کی خرید کیا تھا اتفاقاً میشر تہا اور انحصار اس امر پر کیا گیا ہے کہ مدعا علیہم ترکہ چند نے اپنے سوالات میں بیان کیا ہے کہ وہ میشر زکو کو اسم نہیں سمجھتا۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ بیان مذکور اس امر واقعہ کے نامطابق ہے کہ وہ سختی سے مدعی کے متعلق استہوار خبر مذکور کی تردید کرتا ہے اور میشر زکو اس کو شک کے نامطابق ہے جو اسے ملے نہ میشر زکو میں واسطہ ملے کہ اسے لکھ لکھ کر کے میشر زکو میں ہر چورن جیسے نمبر ... دے ہو کی تھی \*

میری یہ رائے ہے کہ میں نامہ میشر زکو پر شہادت کی چہاں ہیں نہایت مدعا علیہم اگر دیکھا اگر میں یہ نتیجہ افذکر دن کہ مدعا علیہم کا منشا اس اسباب کو جو انہوں نے میشر زکو پر لکھا ہے یہ لکھا تھا بلکہ اسباب عداوت فروخت کر رکھا تھا۔ ممکن ہے کہ نمبر ... کی مشہوریت یا زکو میں جانتے ہوئے کسی حیثیت سے مدعی ہو اور مدعا علیہم کا یہ خیال تھا کہ گنیت داس جو ایک ہم پلہ تاجر ہے اپنے نمبر ... کے ذریعہ فروخت کر کے بہت کمائی کرے اور کہ مدعا علیہم کا منشا یہ ہے کہ بازار میں یہ بیان کیا جائے کہ ... جو ایک طرح بالکل وہی تھا جو انکا یہاں فروخت کرتے ہے۔ اگر مدعا علیہم کا منشا انہیں ... کہ استعمال کرنے سے اسی امر کے ظاہر کر دیا تھا اور میری رائے میں شہادت میں ثابت نہیں ہو تا کہ منشا مذکور اس سے کچھ زیادہ تھا، تو وہ ایک ایسا اظہار تھا جس کے کہ کر نیک مدعا علیہم کو قطعی حق حاصل تھا \*

وہ کہہ جو مدعا علیہم فروخت کرتے تھے اور نمبر ... کا تھا میشر زہور ٹرانڈ کپنی نے یہ تعیل اس معاہدہ کے منکولایا تھا جو مابین دوکان مذکور اور مدعا علیہم کے ۱۹ اپریل ۱۹۱۳ء کو تحریر ہوا تھا۔ برائے معاہدہ مذکور کے مدعا علیہم نے پانچ صندوق کپڑے کے لینے کا اقرار کیا تھا جیسے ... کا نمبر جو جیسے کہ ایک پہلی دستاویز میں بھی درج تھا جو احوال معاہدہ مذکور میں بطور دستاویز ۲۴ کے دیا گیا ہے \*



۹۴  
فی باہر  
نیا  
موند

دلیل نے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ کپڑہ جیسے پہلے... کا نمبر تھا اس کا عرض ۴۵-۵۰ پانچ ہوتا اور نئے معاہدہ کا کپڑہ...  
ایک عرض کا تھا۔ اسے مناسب یہ سمجھا گیا تھا کہ اس پر کوئی جدید نمبر لکھا جائے چنانچہ اسے نمبر... لکھا اور اس پر  
مرزا علیہم معاہدہ مذکور میں بالفاظ ناگہی یہ الفاظ درج کئے کہ وہ نمبر... کا کپڑہ لینگ یا کسی اور نمبر کا پانچ  
صندوق تھا کہ مذکور ماہ شمس میں پہنچنے اور وہ تمام مرزا علیہم نے ماہ مذکور کے انجام سے تو یہ...  
کے شروع تک کے وقت کے... مدعیان کے نمبر... کا اگر مرزا علیہم اسے نمبر کے کپڑہ سے مقابل کیا جائے  
تو دیکھنے والے کو فوراً مجموعہ تباہ بنائے مذکور کے مابین نامساقت معلوم ہوگی۔ ہر ایک کپڑہ پر ایک صریح  
مورت ہو۔ مدعیان کا نمبر بلور یا ہے جسکی شکل یہ ہے اور یہ نمبر علیہم کپڑہ پر مورت کی صورت  
شکل میں شلت ہوتا ان مختلف پر تباہ کر کے مابین اور نمبر... ہا کہ نشان بھی مدعیان کے کپڑہ پر شکل میں  
اُس نمبر... ہوتا نہایت مختلف ہے جو مدعیان علیہم کپڑہ پر ہے۔ مدعیان کا نمبر نہایت مختلف ہے ورنہ میں کہا ہوتا  
اور یہ نمبر جو الفاظ پر ہوتا ہے کہ وہ نمبر جو مرزا علیہم کپڑہ پر ہے رنگ میں بہت پہلے ہو اور اس پر جلدی لفظ نمبر کی آہ  
مجھے معلوم ہے کہ مختلف مجموعہ نشان ہوتے کا مقابلہ کر کے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سوال غصہ کے متعلق قطعی  
نہیں ہے لیکن جسے خیال میں عام نام لفظ اہلقت نشان ہونگی ایک ایسا امر نہیں ہے جو ملحوظ نہ کیا  
جاسکے +

جبکہ عدا کا استعمال صحیح... ہوتا ہے کہ نہ کہتا جاسے تو یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ اسباب  
مذکور کی خرید و فروخت صرف نمبر کے کیا ہوتی ہے یا کسی حوالہ مورت کے۔ نہ ہا دیتے ہیں کہ  
بہوان کا نشان بجا الہ سمیہ کپڑے نہایت ہے جو ہے اور کل واقعات کو ملحوظ رکھ کر میں یہ  
خیال نہیں کر سکتا کہ نمبر... کا عدا کیا ہے کہ جو ہے ایسے واقعات کی موجودگی میں اور دیگر نشان  
کے ساتھ مل کر استعمال کیا جانا بعض فریبیہ فریادان کے ہوتا کہ انہیں یہ یقین ہو کہ وہ  
کپڑہ جس پر نشان مذکور ہے اور جو مرزا علیہم فرشتہ کو کہتے ہیں مدعیان کا منگوایا ہو کپڑہ ہے  
ایک غصہ کے پورا کرنے کے واسطے یہ ثابت کرنا کافی نہیں ہے کہ وہ کپڑہ دیا جانا ممکنات میں سے ہے



لطیف الس

نباح

دہلکوار

ملکی مالیت مبلغ عیس۔ روپوں ہے (نصف جکا مبلغ سب سے) کو تیکری ہے اس پر سود شرح آہستہ آہستہ فی صد فی  
کے ماہ پر کما میں زر مذکور کے واپس لینی شرط دیکھئے ۱۲۹۵ فصلی میں کراہوں جو کچھ سال بعد ہی مئی مسماۃ  
دہلکار زرہ بیکاری سامو دیکھیدہ سامو مذکور کے ہے۔

۴ میں مذکور دستاویز مذکور کراہوں کو میں مقررہ میرے وراثہ میں کراہوں کو مبلغ عیس۔ روپوں مذکورہ صدر کا  
سو دو سو عیس۔ سالانہ ہوتا ہوا سال ہا سال ماہ جیسٹھ کے اگلے میں ناقضات میعاد پٹہ لو کرتے رہینگے مابین  
۱۲۹۵ مقررہ میرے وراثہ کو کوئی عذر نہیں ہے اور نہ کما میں زر مذکور کراہوں میں مذکور کے حق میں میعاد مینہ  
کے اندر بلا کسی عذر کے واپس کر دوں گا۔

ماہ جیسٹھ ۱۲۹۵ فصلی یکم جون ۱۲۹۵ کو ختم ہوا لیکن وہ عرصہ چھ سال جکا ذکر آفتاب زر مذکورہ بالا میں  
کیا گیا ہے ۱۲ جون ۱۲۹۵ کو ختم ہوا تالش مال ۱۲ جون ۱۲۹۵ کو رجوع کی گئی تھی۔ دعا علیہم کا عذر میا  
جو تاریخ اول الذکر پر مبنی ہے عدالت ماتحت نے منظور کیا ہے۔

دعا علیہم نے ٹیکورٹ میں اپیل کیا۔

مسٹر جسٹس جی ڈی ویسٹ نے جج جی بیف بابو سالنگ سنگھ وکیل حاکم ضلع خاٹک صاحب اپیل۔

بابو دستار محمد نیالی و بابو دینند راجپوت و ملک منجانب دستار محمد نیالی۔

ٹیکورٹ دیو برلی صاحب جسٹس میر علی صاحب جسٹس نے فیصلجات ذیل صادر کئے۔

دیو برلی صاحب جسٹس و تالش بابو دینند راجپوت کے ہر اور سوال اپیل مابین سرف سیدہ گمانیا  
تالش اس تاریخ سے وراثہ ہا سال کتنا رجوع کیا گئی ہے یا نہیں جس پر مذکورہ وراثہ واجب الادا  
ہوا تھا۔

دستاویز مذکورہ بالا ۱۲۹۵ فصلی مطابق ۱۲ جون ۱۲۹۵ کو قومی ہے اور تالش ۱۲ جون ۱۲۹۵  
کو رجوع کی گئی تھی سوال مذکور فقیر دستاویز پنجم ہے کہ کوئی تاریخ پر مذکور واجب الادا ہوا تھا۔ شرط  
مندرجہ دستاویز نسبت اوٹنی زر کے یہ تھی کہ وہ ماہ جیسٹھ ۱۲۹۵ فصلی میں اوٹنی جائیداد کو آج سے چھ سال  
بعد ۱۲ جون ۱۲۹۵ کو ختم ہوا تھا ۱۲ جون ۱۲۹۵ کو ختم ہوا تھا اور یہ عرصہ ہم عذر  
کرتی ہے کہ تاریخ مذکور بلا لحاظ کسی ذکر ماہ جیسٹھ ۱۲۹۵ فصلی کے بطور تاریخ اوٹنی کے مقرر کیا گیا تھا۔ چنانچہ  
نے محلات تین بیہ عذر کیا ہے کہ مابین نے اپنے آپ کو زر مذکور کے ادا کرے گا یا بندہ جیسٹھ





ملیف  
بیچوال پارتیا  
بنام  
بلک ل پاجک

دعویٰ نالاش حال نے بیان کیا کہ وہ ایک عیالت گیارہ سالہ بچہ اور بیوی یا قائم مقام اپنی مجلس میں اور کہ دعا علیہ جو نیز لکھا گیا وال ہے ایک عیالت خود اپنے خایہ کی واسطے اس تہہ پر بنائی جو چیر چلا گیا والاں کو عام استحقاق رسوم مذہبی کے ادا کرنا حاصل ہے۔ عیالیان نے بطور بیچ اور نیز لکھا والاں کے اپنی ذاتی حیثیت سے نالاش حال واسطے اس قدر اس امر کے دیکھ کر کہ عمارت مذکور گرائی جائے اور ایک دولہی عکرم استماعی بخلاف دعا علیہ کے جاری کیا جائے۔ منصف نے یہ قرار دیا کہ دعویٰ کیا والاں کے قائم مقام ہونے کے مستحق نہیں لیکن نالاش کو اس وجہ پر قابل قیام قرار دیا کہ ایک عیالت کو دعا علیہ کے برخلاف اس نقصان کی نسبت نالاش کو نیکاح حاصل ہو چکی ہو اس کی ذات کے برخلاف کیا گیا ہے۔ صاحب حج نے برطین اہل کے نالاش کو اس وجہ پر خارج کیا کہ دعویٰ کی اجازت مجلس کی طرف سے نالاش کو نیکاح حاصل نہیں کی اور اس نے اپنے فیصلہ کی تائید میں مقدمات ذیل کا حوالہ دیا:۔ جان علی بنام نہایت مثل (۱) اور نیشنل بینک کارپوریشن بنام گونڈال لیل (۲) ملیف النسا (۳) بنام بنزیرین سیدی (۴) و نہایت سنگ بنام پریش ناتھ سنگ (۵) اور بنزیران دو مقدمات غیر رپورٹ شدہ کا جنکا حوالہ مقدمہ آخر میں دیا گیا ہے +

دعویٰ نے ملنگورٹ میں اہل کیا +

بابو مراد اچتر، متروک و انکشی خانیں سنگھ منجی کنب اپلا نٹان +

بابو بید یا ناتھ دت منجی کنب رسپانڈنٹ +

بابو سرادھارن متروک دت دتھ ۲۴ اور دتھ ۳۰ نالاش حال کی مان ہے۔ یہاں کہ قانونی طور پر نالاش حال کی چار گنجی پر احکام دتھ ۱۱ اور دتھ ۱۲ دی گئی تھی۔ اور دتھ ۱۲ کی ایک شہادت بہتیر کے طور پر لکھی ہوئی ہے وہ مقدمات جنکا فاضل حج نے حوالہ دیا ہے مقدمہ حال سے مختلف ہیں۔ صورت حال میں ہر ایک عیالت کو ایک عیالت کے لئے حاصل ہر لحاظ سے ملنے کی بنام بنجیا ور سنگھ (۵) جو اب بنام اکبر حسین (۶) محی الدین بنام سعید الدین (۷) مندرجہ بنام و لد سمیت (۸) ٹیمرٹن بنام سل (۹) +

(۱)	انڈین لارپورٹ مکتبہ جلد ۹ صفحہ ۳۲	(۷)	انڈین لارپورٹ مکتبہ جلد ۲۰ صفحہ ۴۰
(۲)	" " " " " " " "	(۸)	لارپورٹ کوئٹہ بیچ ڈویژن ۱۹۹۷ جلد ۱۱
(۳)	" " " " " " " "	(۹)	" " " " " " " "
(۴)	" " " " " " " "		" " " " " " " "
(۵)	" " " " " " " "		" " " " " " " "
(۶)	" " " " " " " "		" " " " " " " "



لطف  
میرزا علی بابا  
بنیاد  
دیکھا

زمانہ بعد مقدمہ پہلے کے ڈسٹرکٹ جج کے روبرو پیش ہوا اور ڈسٹرکٹ جج نے نالش کو اسوجہ پر خارج  
کیا کہ چونکہ عیان کے عدالت کی اجازت نسبت اربعہ نالش کے کل گیا وہاں کبھی سے حال نہیں کی اسلئے نالش  
خارج کی جانی چاہئے اسلئے نالش کو بطور ایسی نالش کے معذور نہیں کیا اور اسکی نسبت بطور ایسی نالش کو عمل کیا ہو جو  
معیان نے اپنی ذاتی حیثیت سے دائر کی ہو گئے اپنے فیصلہ میں اسلئے تسلیم کیا ہے کہ ہر ایک معنی کو ایک معنی  
استحقاق اس چوتہ کی محفلیت کے واسطے حاصل ہے اور اسلئے اس میں ہر ایک کے عامل کے برخلاف عامل کے  
مالیات ہر جادہ دائر کر سکتا ہے اور اسلئے بیان کیا ہے کہ ہر امر واقعہ یعنی ہر ایک معنی کو بنائے دعویٰ حاصل  
اس امر کے ذمہ دہی کی ایک جیسے کہ وہ جداگانہ مالیات کے برخلاف عامل کے دائر کیے تھے نہیں لیکن  
مطابق اسکی تعبیر قانون کے ان سب کو ایک ہی نالش کے جمع کرنے میں شامل ہونا چاہئے اور کہ جب تک اسکا  
نہم بطور مدعیان کے جمع نہ ہو تب تک انچھپے کے ذریعہ دفعہ ۴ مجبور و مضابطہ دیوانی عدالت سے اجازت حاصل کریں +  
ہماری اس میں یہ بالکل غلط تعبیر قانون ہے۔ معذور نہیں ہر ایک معنی کو دائر اس قبل کو ہم ہر دو عدالت کے  
ماتحت فیصلہات کے تحت کرتے ہیں کہ ہر ایک معنی کو ذرا ذرا سے دعویٰ حاصل ہے ہر ایک رائے میں کوئی  
وہ ایک کوئی سند غلط فہمی اس کے موجود نہیں کہ انکو ایک سے نہ کرنا نالش کے برخلاف عامل کے جمع کر سکی اجازت  
دی جائے۔ دفعہ ۴ مجبور و مضابطہ دیوانی جرح طور پر اس شخص کو ایک ہی نالش بطور عیان شامل ہو نیکی قابل  
بنائی ہے۔ اس میں بیان کیا گیا ہے کہ جو باہر ہے کہ ایسے جملہ میں من مقدمہ میں منمرہ معیان شامل کو جائز  
حکموں ایک ہی بنائے دعویٰ کی بابت کسی دادرسی سے دعویٰ کے استحقاق کا ہر ماہ نگار منفرد یا بعض کو  
بجائے بعض کے بیان کیا جائے۔ شامل ڈسٹرکٹ جج نے دفعہ مذکور کو اس طرح بڑھت کہ کل اشخاص کو بطور مدعیان کے  
شامل ہونا چاہئے جبکہ انکو ایک ہی بنائے دعویٰ خلاف عامل کے حاصل ہو۔ لیکن صورت اس طرح پر نہیں  
ہے۔ وہ صرف ایک سے سیاری دفعہ سے جکے سے چند معیان کو جنہیں ایک ہی استحقاق  
دادری حاصل ہو ایک ہی نالش میں شامل ہونے کی اجازت دی گئی ہے کہ اسلئے کہ وہ جداگانہ  
مالیات دائر کریں +

دفعہ ۴ میں کسی قدر مختلف معاملہ کا ذکر ہے اس میں بیان کیا گیا ہے کہ وجہ سے پہلے اشخاص میں سے  
مقدمہ میں ایک ہی حق کہتے ہوں تو جائز ہے کہ ان میں سے ایک یا چند فریق باجائز عدالت سے خارج ہوں  
حق دائر کرنے سے نالش کریں یا اپنے نالش کی جائے یا ایسی نالش میں جو ابھی کریں + دفعہ مذکور کا



یوں کہ اگر  
بیمار  
یا کمال

مثلاً اگر میری مولا کی اجازت سے ایک لاش ایک چند اشخاص میں مناسبتاً جملہ اشخاص مولا کے رجوع کر سکتے ہیں یہ سب  
 ایک ہی بار دہندہ دفعہ سے لے کر ایک لاش تک بعض واقعات کی موجودگی میں مناسبتاً چند اشخاص مولا کے رجوع  
 کر سکتے ہیں ایک لاش ایک چند اشخاص مولا کے رجوع کر سکتے ہیں لیکن دفعہ مذکور میں کوئی الفاظ پر مضمون  
 موجود نہیں کہ جہاں چند اشخاص کو ایک ہی حق مالک میں حاصل ہو تو وہ مناسبتاً یا منفرداً یا جامع لاش سے  
 مستحق ہیں الا جبکہ وہ مالک کی اجازت ان جملہ اشخاص کی طرف سے حاصل کریں جبکہ وہ دیا ہی حق مالک ہے  
 دفعہ مذکور کے دوسرے دفعہ واپس اسحق کی بنا پر مالک کرنے سے مستحق نہیں ہیں اس میں صرف یہ بیان  
 کیا گیا ہے کہ اگر ان کی مرضی دیگر اشخاص کی طرف سے مالک کرنے کی ہے تو انکو مالک کی اجازت حاصل کرنی چاہیے  
 اسلئے ہماری رہنمائی ہے کہ قابل ذکر شرط صحیح کا فیصلہ اس امر کے متعلق غلط ہے اور وہ منسوخ کیا جانا چاہیے  
 لیکن چونکہ قابل ذکر مذکور کے کوئی قرار وادوات کے متعلق قلمبند نہیں کی اور چونکہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض  
 سوالات پر بشارت کے واقعات اس کے روبرو آتا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی لاش کی مالک ہو اور انکا فیصلہ مالک کے اقتضا میں کرے  
 بعد موازنہ شہادت متعلقہ واقعات کے چھوڑ دیا جائے اسلئے ہماری رہنمائی ہے کہ مقدمہ صاحب صحیح کے  
 پاس اس فرض کو واپس بھیجا جانا چاہیے کہ وہ واقعات پر فیصلہ قلمبند کرے

ایسا نہ اسلئے فرض مالک تھا کہ حق ہے

امیر علی اصحاب جہتیں :- چونکہ مقدمہ محی الدین تمام حیدر الدین داکا اور الطور کرکٹ کے پرنسپل  
 واپس جس مقدمہ میں کہ میں ایک تعلق تھا اسلئے میری رہنمائی ہے کہ کچھ چند الفاظ اس توجہ کے متعلق ایذا کرنے  
 چاہئیں جو فیصلہ دفعہ ۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے متعلق امتیاز کی ہے

دفعہ مذکور یہ کہ قبل ازین نظر کیا گیا ہے ایک اختیار دہندہ دفعہ میری رہنمائی میں وہ تشریح و تفسیر  
 مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ساتھ ملا کر پیش جانی چاہئے جس میں بیان کیا گیا ہے جس حال میں کہ اشخاص بابت کسی  
 ذاتی حق کے جرح و دعویٰ واسلئے اپنا اور دیگر اشخاص کی شرکت کرتے ہوں یہ ایک نیتی عدالت میں تعلق جمع  
 کریں تو تمام اشخاص جو اس حق میں فرض کہتے ہوں واسلئے ملالہ دفعہ مذکور کے دعویدار بن رہیں ان اشخاص کے  
 سمجھے جائینگے جنہوں نے اسی نزاع و جرح کی دفعہ ۳ میں یہ حکم ہے کہ جب بہتے اشخاص کو ایک  
 ہی مالک میں ایک ہی حق حاصل ہو تو ان میں سے ایک یا ایک سے زیادہ اشخاص مالک کر سکتا ہے یا اگر  
 مالک کیا سکتی ہے یا مالک کی جواب دہ کر سکتا ہے مگر عدالت کی اجازت کے ناکہ فیصلہ مالک مذکور دیگر اشخاص  
 پر قابل پابندی ہو اسلئے دفعہ ۳ کا اثر میری رہنمائی میں یہ ہے کہ جب تک ایسی اجازت شخص مالک کنندہ یا جو

لطف  
بیوال پارتیا  
بنام  
دیکھا ہوا دل پاتھک

کشفناش ہو حال بھیجی بتک اسکے فعل کا کوئی قابل پابندی اثر ان اشخاص میں نہیں ہو چکا کہ دفعہ تھما  
ہونا پتا ہو۔ فرق ہمیں ایک شے سے استحقاق اور ایک شے سے استحقاق کا جو اشتراکیت دیگر اشخاص کے استعمال کی بناء  
پر جو تہم صاحب خفیہ طے شدہ مقدمہ جو ہر نام الکریمین (۱) میں ظاہر کیا ہے جہاں ایک مشترک استحقاق موجود  
ہو تو جب اشخاص مشترک حقدان کے واسطے بطور فرق مقدمہ شامل ہونا ضروری ہے اور اگر وہ شامل ہوں تو  
ناش باعد اشتغال یہاں کے ناقص ہوگی ماس امر کے دیکھنے کی واسطے کہ اصل میں بلا ضرورت بہت سے نام بیچ  
کئے جائیں و دفعہ سے ایک پڑاؤں اشخاص یا استحقاق مشترک کو اجازت دی گئی ہے کہ عدالت کی اجازت سے  
کل اشخاص حقدار کی طرف ناش کریں یا ناش کی جوابدہی کریں۔ دراصل دفعہ مذکور میں ایک آسانی کا قاعدہ  
دیا ہے جو عقل اور مصلحت عام پر مبنی ہے لیکن یہی ہے میں اس کا منشا کسی استحقاق کے ضبط کرنا  
نہیں ہے اور اسکے یہ کیا گیا جو استعمال الفاظ خفیہ طے شدہ مقدمہ بحوالہ یہ ہر ایک شخص کو  
ایا حق حاصل ہو اس کے لئے استعمال کیا متون ہے اول سے ہر ایک شے کے برخلاف نہتے دوسرے  
مثال جو استحقاق مذکور میں فعل اندازی کرے۔

بہت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ سے یہ عذر درست نہیں ہو سکتا کہ چونکہ ایک شخص یا اشخاص  
یا اشخاص کے ایک حق حاصل ہو سکتے وہ خود اپنے استحقاق کے قائم یا موثر رائے کیلئے ناش بیچ نہیں کر سکتا  
بہت کا کوئی فرض نہیں ہے کہ دیگر اشخاص کی طرف سے ناش کرے یا ناش کی جوابدہی کرے۔ اور اگر وہ کسی  
دوسری کی استدعا ان اشخاص کی طرف سے کرے جو کو یا مشترک اسکے حق حاصل ہے یا ان کو اپنے فعل کا پابند  
منہا ہو تو کوئی امر دفعہ مذکور یا کسی اور قانون میں ایسا موجود نہیں ہے جس سے وہ ارجاع ناش سے مستثنی ہو۔  
مگر وہ خود اپنی طرف سے اور دیگر اشخاص کی طرف سے ہی ناش کرے تاہم وہ ناش کی پیروی خود اپنی طرف سے  
ہی کر سکتا ہے اور وہ ایسا کرنا مستحق ہو گا اگر وہ ضروری تریم کرے۔ مقدمات انگلستان متعلق بلین  
امر کتاب دینیل جانسری پریکٹس طبع پنجم سنہ ۱۸۵۷ء میں دیکھنا اٹھانے میں ظاہر ہوتا ہے کہ اگر کسی لئے  
ارجاع ناش کا حق غائب ہو یا بدعا علیہ اگر اسے جوابدہی ناش کا حق بذاتہ حاصل ہو مستحق ارجاع یا  
جوابدہی ناش کسی طریق پر ہے جو کہ وہ پسند کرے بلا فرق نہتے کسی شخص کے ارجاع یا جوابدہی  
ناش میں جس کے لئے کسی تک محدود ہے ان وجوہات کے روئے میں اس حکم سے اتفاق کرتا ہوں  
جو میرے مثال میں طبعی صادر کیا ہے۔

پہل منظور کیا گیا۔

# نگرانی فوجداری

## ہاکس گھوڑے کا کھانسی کا دوا

کیلاش چند پال وکیس دیگر دسائل ہنام کچھ بیماری پودہ در فزق مخالف )  
 مجموعہ ضابطہ فوجداری (۱۳۵۵ء) دفعہ ۱۴۵۔ اعتبار محکمہ صلیع سبب ویشل محکمہ  
 ایک مقدمین تہہ ہاکس گھوڑے کا کھانسی کا دوا ہنام کچھ بیماری پودہ در فزق مخالف )  
 فرض تہہ ہاکس گھوڑے کا کھانسی کا دوا ہنام کچھ بیماری پودہ در فزق مخالف )  
 ہاکس گھوڑے کا کھانسی کا دوا ہنام کچھ بیماری پودہ در فزق مخالف )  
 ابداع کار وشیات کی بدانت کیا

مکملہ ہنام گھوڑے کا کھانسی کا دوا ہنام کچھ بیماری پودہ در فزق مخالف )

۱۳۵۵ء میں لکھنؤ میں واقع ہوا جو کہ سو گانو  
 ضلع فرائین گنج میں واقع تھا۔ ان کے اندر ایک ہوا جو کہ سو گانو  
 ۳۰ جولائی ۱۳۵۵ء میں واقع تھا۔ ان کے اندر ایک ہوا جو کہ سو گانو  
 ایک شخص سیسی سیف کو تہہ ہوا گیا اور کہ بعد خیر مذکور کے اہلوان سیف کو جو اس وقت  
 اس جزیرہ قلعہ میں تھے یہاں آسکی ملکیت تھا اور اس کو ان کی طرف سے دو سے جزو کی گوانی رکھنے کے واسطے  
 کہا تھا۔ بخلاف انہوں نے سالیان سے ہمیں سے ایک سیف تھا بہ بیان کیا کہ وہ کل باغ پر قلعہ میں  
 اسکا تہہ کو گوبی سر فاضلہ دیا ہے اور کہ فزق فنی لکے بیانات اس عرض سے کہ گئے ہیں کہ سیف  
 کو بے دخل کر کے باغ سے نکال دیں ملک کے بعد ۱۹۹۷ء کو ایک بلوہ ہو گیا اور عافین میں سے ایک  
 مار گیا۔ کیلاش پال روپوش ہو گیا۔ اور سیف اور سیر دو کشتی اس فزق مخالف کے عدالت  
 سشن کی ہر دیکھے گئے تہہ شخص اول الذکر کو تین سال اور دو سالہ ذکر کو، سال کی قید سخت  
 کا حکم دیا گیا تہہ برقی اہل بانی کو رٹ سیر کی قید کم کی گئی تہہ اور اس کے واسطے جو تہہ بدیا سکھ دیا گیا۔

۱۳۵۶ء میں لکھنؤ میں واقع ہوا جو کہ سو گانو  
 ۱۳۵۶ء میں لکھنؤ میں واقع ہوا جو کہ سو گانو

۱۳۹۶  
 ۵ فروری

۱۹۶

کلیلاش چند پل

بنام

کلیلاش چند پل

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

کلیلاش

بر وقت تجویز جلد کے جوڑی نے ایف کے بری کیا اور ٹیکورٹ سے استصواب کے جانیر پر پٹ کا  
 حکم کمال رکھا گیا تھا۔ کلیلاش پل جو زمین حاضر ہوا اور بعد پر دیکھ جانے والے کش کے ۱۱ مئی ۱۹۵۸ء  
 کو بری کیا گیا تھا۔ اس اثنا میں ۱۹ اکتوبر ۱۹۵۸ء کو ایک حکم اتنا ہی زیر دفعہ ۴۴۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری  
 خلاف ایف اور کلیلاش پل دو اشخاص فریق مخالف کے جاری کیا گیا تھا۔ ٹیکورٹ سے استصواب کے  
 جانیر پر جوڑی کا یہ فیصلہ کہ ایف باغ پر قابض تھا کمال رکھا گیا تھا اور اسپرٹیک نولٹس زیر دفعہ ۴۴۴  
 مجموعہ ضابطہ فوجداری خلاف پل کچا پندر اور اس کے ملازمان کے بنفیمون صادر کیا گیا تھا کہ وہ ایف  
 کے باغ میں داخل ہوں۔ یہ فیصلہ مستغنی کیا جائیگا۔ کچا پندر کی طرف سے مجسٹریٹ ضلع کے روبرو دیا  
 کو اسٹیشن پر ٹیکورٹ کے حکم کے تحت کیا گیا تھا کہ ہر دفعہ تقریب کے نام بنفیمون نولٹس جاری کیا جائے  
 کہ وہ باغ میں داخل ہوں اور پندر کے مجسٹریٹ کے مجسٹریٹ ضلع کے نام بنفیمون نولٹس جاری کیا جائے  
 دفعہ ۴۴۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری دائر کر کے۔ دوران کارروائیات مذکور میں سپرٹیک مجسٹریٹ نے  
 ۱۹ مارچ ۱۹۵۸ء کو یہ تجویز کو فریق مخالف باغ پر قابض ہے اور کہ ایلان باغ بلو سے جبراً قبضہ  
 حاصل کر لینی کو ششش کہے ہیں اسپرٹیک نے حکم مذکور کی ناراضی سے مجسٹریٹ ضلع کے پاس اپیل  
 کی جس نے یہ جان کیا کہ وہ کوئی وجہ دست اندازی کی نہیں دیکھتا اور ہر فروری ۱۹۵۸ء کو ایلان  
 ٹیکورٹ میں درخواست کی کہ سپرٹیک مجسٹریٹ کا حکم منسوخ کیا جائے۔  
 جسٹریٹ نے فیصلہ کیا ہے۔ ایلان: یہ فیصلہ ۱۹۵۸ء میں مجموعہ ضابطہ فوجداری مجسٹریٹ کا ایلیان پندر  
 رابرٹ یا اور کسی وسیلے سے اس کی نسبت ہو نا چاہئے۔ یہ تجویز دفعہ مذکور عمل کر لینی بہتر وجوہات موجود ہیں  
 جب تک کہ وہ ایف ٹیکورٹ کے دفعہ مذکور عمل کر لینی حکم نہیں دے سکتا۔ اگر وہ ایف کے اس کے روبرو سپرٹیک  
 مجسٹریٹ کو امر مذکور کے متعلق کوئی اعتراض ہے حاصل نہیں رہتا ملاحظہ ہو ملکہ مظفر آباد گونڈ چندھا  
 (۱) و ماچندر داس نیام منوہر رائے (۲) تانہہریشہ باپین ایف اور فریق مخالف کچا بہاری کے باغ  
 ہے۔ وہ سپرٹیک کلیلاش چند پل سے جیشہ یہ بیان کیا ہے کہ وہ کیس وقت قابض تھا۔ وہ فریق کا دیکھا  
 خلاف مرضی کے کیا گیا ہے۔ حکم مذکور کلیلاش چند پل پر قابض پانیری نہیں ہو سکتا ملاحظہ ہو ملکہ مظفر  
 آباد گونڈ چندھا (۳)

ملکہ مظفر آباد گونڈ چندھا ۵۲

۵۲

۵۱

کیلاش چندیل  
بنامہ  
کنج بہاری

شرعی اہل رائے متجانس فریق مخالف: یہ امر صحیح ہے کہ جہاں تک بارڈر میںٹ مجسٹریٹ کا تعلق ہے اس کا یہ خیال تھا کہ کوئی کارروائیات زیر دفعہ ۱۴۸ کو کیا جانی جائیں کیونکہ وہ حکم جو آئینے ایک حکم زیر دفعہ ۱۴۸ صادر کیا تھا۔ اور ۱۴۸ کو آئینے ایک حکم زیر دفعہ مذکور (۱۴۸) صادر کیا تھا جس کے تحت کہاجا بہاری کو لامنی زیر بحث بین دست اندازی کرنے سے منع کیا گیا تھا۔ مجسٹریٹ ضلع کی یہ رائے تھی کہ بارڈر میںٹ مجسٹریٹ کا یہ فرض تھا کہ کارروائیات زیر دفعہ ۱۴۸ دائر کرنا چاہئے جسے حکم صدر ۱۴۸ کو آئینے کو ترمیم کیا۔ اس کے حکم پر عمل کر کے بارڈر میںٹ افسر نے ۱۴۸ اگر ت ۱۴۸ کو کارروائیاں زیر دفعہ ۱۴۸ رجوع کیں۔ مقدمہ منجملہ لینے لگا مغلہ بنام گوئند چندر داس ۱۴۸ ایک مجسٹریٹ ضلع کی صورت متعلق نہیں ہے۔ مجسٹریٹ ضلع نے صرف یہ بیان کیا تھا کہ اس کے لئے میں سب ڈوئریل افسر کا فرض تھا کہ کارروائیات زیر دفعہ ۱۴۸ دائر کر کے آئینے اپنے تحت عہدہ دار کو ایسا کرنا چاہئے کہ ہائیٹنگی ہتی کوئی امر دفعہ مذکور یا کسی اور دفعہ میں ایسا موجود نہیں ہے جس کے رو سے ایک مجسٹریٹ ضلع کو حال جیسا حکم صادر کرنے سے امتناع کیا گیا ہو۔

ٹائیکورٹ دگروس صاحب گارڈن صاحب شان نے تجویز ذیل صادر کی:-

ہماری رائے میں قاعدہ ہذا اس وجہ اول پر قطعی قرار دیا جانا چاہئے جو عدالت ہذا کے حکم مورفہ ۱۴۸ جولائی گذشتہ میں مذکور ہے۔

یہ امر بالکل صحیح ہے کہ جہاں تک سب ڈوئریل مجسٹریٹ نرائن گنج کا تعلق ہے اس کا یہ خیال تھا کہ کوئی کارروائیات زیر دفعہ ۱۴۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری دائر کیا جانی جائیں کیونکہ وہ حکم جو آئینے ۱۴۸ کو ترمیم کو صادر کیا تھا ایک حکم زیر دفعہ ۱۴۸ مجموعہ مذکور تھا جس کے تحت سے ایف کو اس لامنی کے متعلق دست اندازی کرنے سے منع کیا گیا تھا جو تنازعہ مابین فریقین کا امر دعایا ہے۔ زیر برآں ہم یہ معلوم کرتے ہیں کہ ۱۴۸ کو آئینے ایک اور حکم زیر دفعہ مذکور (۱۴۸) صادر کیا تھا جس کے رو سے اسی طرح پر کنج بہاری فریق مخالف کو لامنی زیر بحث بین دست اندازی کرنے سے منع کیا گیا تھا۔ مگر مجسٹریٹ ضلع نے ۱۴۸ جولائی ۱۴۸ کو یہ رائے اختیار کی کہ سب ڈوئریل افسر کا یہ فرض تھا کہ کارروائیاں زیر دفعہ ۱۴۸ دائر کرنا چاہئے جسے ۱۴۸ کو حکم مذکور کی ترمیم کی تھی مجسٹریٹ ضلع کے اس حکم

۹۶  
کیلاش چند پال  
بنام  
کنج بہاری

عمل کے سبب و نزل افریقہ میں ۱۸۵۹ء کا کارروائیات زیر دفعہ ۴۴ رجوع کیں حکم کردہ اعلیٰ قاضی  
ہو۔ یہ در صورتیکہ مجبوریہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اعلیٰ قاضی تانہ جسے اعلیٰ قاضی اعلیٰ قاضی کے وقوع میں  
آئی ہے کنج بہاری پودہ کیلاش چند پال والیسیف کے بن اس باغ کے قبضہ کے متعلق حکم کیا گیا  
ہے جس کے حدود اربعہ یا تفصیل ذیل میں شمال میں کہا جواگروا کہاں جنوب میں ایک اور کہاں مشرق میں  
برسی میدیا نڈا گاگروا کہاں اور الیسیف کی راضی تسلیم مغرب میں بگم جی کہاں۔ اسلئے حکم یہ دیا جا رہا  
کہ فریقہ ہائے مذکورہ تحریری بنات، نبات، نمود یا بواسطت دیکھ اسکے ۳۰ اگست ۱۸۵۹ء اپنی اپنے دعوے کی  
قبضہ واقعی باغ مذکور کی نسبت مکمل اور شہاد کے جبکہ وہ پیش کرنا یا نہیں داخل کریں اور کوہیک  
عدالت پر حکم ہے کہ کوئی فرق کا فیصلہ ہو تو یہ کہ راضی تانہ میں نہ جا چاہتا ہو ورنہ اسپر  
استغناء کیا جائیگا۔ اس کوئی پولیس لیوٹننٹ باور اعلیٰ قاضی کے سبب سے نزل افریقہ کے درجہ خود قاضی  
حکیر کہ وہ کارروائیات زیر دفعہ ۴۴ دائر کر سکتا تھا اور اس میں نہ کسی ۲۲ روایتی ۲۲ اگست ۱۸۵۹ء  
دکھائے۔ سچ الفاظ میں ایسا بیان نہیں کیا۔ جس سے ضلع کے حکم میں ۲۲ جولائی ۱۸۵۹ء پر مبنی تھی۔  
اس حال پر۔ ابوت ہے کہ آیا مجسٹریٹ ضلع کو قانوناً بہر حق بارہا مل تھا سب ڈویژنل انسپکٹر کو کارروائیات  
زیر دفعہ ۴۴ دائر کر کے ہدایت کرتا۔ بہاری۔ میں کوئی امر مجبوریہ یا نمود بہاری یا کسی اور قانون  
میں ایسا موجود نہیں ہے جس کے تحت مجسٹریٹ ضلع کو صورت عالی میں یہ ہدایت کر دینا اختیار  
دیا گیا ہو کہ کارروائیات زیر دفعہ ۴۴ کے تحت وہ جسے کہ ہدایت مذکور کی گئی تھی سب  
ڈویژنل انسپکٹر اور بہر حال اسکے استفسار میں یہ ایسی ہدایت نہیں کی گئی تھی کہ خواہ کارروائیات  
فیر دفعہ کو دائر کر یا نہ سب میں زمین بیان کیست کہ ہدایت۔ اس کا تعلق تھا اس کی یہ رائے تھی  
کہ کارروائیات زیر دفعہ ۴۴ کی کیا تھی یا نہیں کہ زیر دفعہ ۴۴ دائر ہونے سے میں مجسٹریٹ ضلع کو  
کوئی اختیار اس کے متعلق حاصل نہ تھا۔ لہذا وہ خود مختار تمام کوئینڈ چندر داس (۷) +  
چنانچہ قاعدہ ہذا تعلق قرار دیا جائے ہے +

ماسدہ قاضی قاضی گایا +

# جاساس گھوڑی

سربراہان کے وغیرہ (سائلان) پتہ نام

۱۸۹۱  
یکم فروری

مجموعہ ضابطہ قومیاری ایکٹ - ۱۸۸۲ء ۱۸۸۳ء ۱۸۸۴ء ۱۸۸۵ء ۱۸۸۶ء - مزید تفصیلات مندرجہ ذیل

مزاحمت شارع عام میں

ایک استعماری سمیت مزاحمت شارع عام میں جوڑی کی گئی ہے کہ کوئی ایسا شخص نہ ہو جو اس کے خلاف کوئی کارروائی کرے۔  
ایک شائع عام تھا اور اس کے زیر دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ قومیاری کارروائی کرنا چاہیے۔  
شعاع کی پٹری ہوئی کہ پٹری کے مقدمہ کی کوئی پٹری نہ ہو۔  
زیر دفعہ ۳۳ ان تفصیلات کے درمیان کی گئی ہے کہ پٹری کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرے۔  
زیر دفعہ ۳۳ ان تفصیلات کے درمیان کی گئی ہے کہ پٹری کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرے۔

تجربہ میں بہت سی اسٹیشن کے حکم شرعیات تحقیقات مزید علاقہ اختیار کرنا کوئی نوچ کر نہ کرے۔  
ایسی موجود نہیں ہے جس کے لئے مقدمہ میں تحقیقات مزید کا حکم دیا جائے۔ دفعہ ۳۳ میں کوئی کارروائی نہ کرے۔  
نیز تجویز ہوئی کہ اس کے پٹری کے مقدمہ کے درمیان کی گئی ہے کہ پٹری کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرے۔  
شہادت دیا کہ معاملہ استعماری کے قلعی قرار دینا چاہیے۔  
شہادت دیا کہ معاملہ استعماری کے قلعی قرار دینا چاہیے۔

دفعات مقدمہ کے فیصلے میں: ۱۸۹۱ء میں منشی گنج کی پولیس نے یہ رپورٹ کی کہ ایک خاص  
شرک شائع ہوا اور اس کے پٹری کے مقدمہ کی کوئی کارروائی نہ کرے۔ اس معاملہ کو سپرٹنڈنٹ پولیس کے پاس  
رپورٹ کیا گیا اور اس کے پٹری کے مقدمہ کی کوئی کارروائی نہ کرے۔  
شارع عام میں جوڑی کا گلیہ اور کہ مزاحمت مذکور کے جلد تر فرار کرنا کوئی کارروائی نہ کرے۔  
ڈپٹی سب انسپکٹر جاری کیا گیا تھا جس کے شارع عام میں ہونے کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرے۔  
بلا وجہ لکھی ہے ۱۶ جون ۱۸۹۲ء کو جوڑی کے ذیل کی گئی ہے کہ پٹری کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرے۔  
سیما مکتبہ میں جی رہے مکان سے ایک جدید شرک نکالنا چاہتا ہے۔ لیکن اس نے مطابق باسٹ  
مجموعہ ضابطہ قومیاری کے کارروائی نہیں کی علاوہ اسکے اور کچھ کیا گیا ہے۔ دفعہ ۳۳ کو فریق

بلا وجہ فریق قومیاری ۱۸۹۱ء میں منشی گنج کے ذیل کے مقدمہ ۲۰ نومبر ۱۸۹۲ء میں منشی گنج  
مکمل ہو گیا۔ منشی گنج کے ذیل کے مقدمہ ۸ اکتوبر ۱۸۹۲ء میں

سری ناتھ سنگھ  
بنام  
ہندی ڈالہ

محافلہ ایندی ڈالہ نے موجود الوقت ڈیڑھ ٹیڑھ منشی گنج کو ایک مقدمہ کے زیر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ  
مضابطہ فوجداری جمع کر کے ایک سو ٹیک کی گرانے ایسے اس پر لکھا گیا کہ اسکو ابتدائی تحقیقات  
اس امر کا یقین ہو گیا ہے کہ مبینہ راستہ ایک شیعہ عام تھا۔ پھر سند پیش کی۔ ۱۹ دسمبر ۱۸۹۵ء کو سشن  
ڈاکٹر کوڈ پی ٹی ڈی منشی گنج کے حکم کی ناراضی پر ٹیک کی جگہ پورے اسے استغاثہ کے لینے سے  
انکار کیا تھا جسے سائل کی درخواست کو منظور کیا اور ہدایت کی کہ زیر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ مضابطہ فوجداری  
مذکورہ تحقیقات کی جانی جائے۔ یہ رکتو پر لکھا کہ اس ڈیڑھ ٹیڑھ منشی گنج نے مزید تحقیقات کر کے ایک شیعہ  
حکم زیر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ مضابطہ فوجداری صادر کیا تھا بالفاظ ذیل حکم مذکور کو قطعی قرار دیا۔

فریق ثانی نے نائٹ ویدانی میں یہ ثابت نہیں کیا کہ اس مستحق کا دعویٰ جوتے بیان کیا ہے وہ ہے اسکو منظور  
نہایت مطابق احکام قانون سندریہ جو مضابطہ فوجداری کے کل لکھا ہے اور یہ فیصلہ کر لیا گیا کہ آیا مشروط حکم جو  
صدور کیا ہے فریق عقل اور ناسبت۔ اس امر کا بد ثبوت کہ وہ ایسا نہیں ہے فریق مخالف پر جو جو ظاہر کرتا ہے اور فریق  
مفکر پر لکھا ہے کہ جو کوری کے متحرک جو جملگی درخواست کو سے باخبر ہو کر کی تا کی یہ تاج مشہدات پیش کئے جو  
ایسا نہیں کیا گیا اسلئے میں کوئی جو اس امر کے قرار دے کی نہیں دیکھتا کہ حکم مذکور فریق عقل اور ناسبت نہیں ہے  
اسلئے میں اس مشروط حکم کو جو سنیہ زیر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ مضابطہ فوجداری صادر کیا ہے قطعی قرار دیکر یہ ہدایت  
کرنا ہوں کہ مزاحمت مذکورہ پھر یہ عوم کے اندر فریق کی جائے۔

اس حکم کی ناراضی سے سائلان سر نہایت رائے غم و غصے سشن جج ڈاکٹر ٹیک کی جسے ۲۰ دسمبر ۱۸۹۵ء  
کو قیام کا حکم صادر کر کے دست اندازی کر نیے لکھا گیا۔

میں دست اندازی کر نیے لکھا کہ ہوں عدالت میں مضابطہ سندریہ متحرک بھی فریقین میں یہ جہانم کو مار  
کری ۵ کے عمل کیا ہے۔ سائلان حال کو یہ کہ اس میں حکم دیا گیا ہے ایک موقع نسبت ثابت کر کے اپنی بہت  
حقائق کی طرف سے مذکور کی نسبت ظاہر کیا گیا تھا لیکن وہ ایسا کر نیے قاصر ہے میں۔ عدالت ماتحت کا حکم ایسے  
واقعہ کی موجودگی میں بالکل مناسب اور درست ہے۔ درخواست نہ مانا حکم کی بجائی ہے اور عدالت ماتحت  
کا مضابطہ اور حکم حال کیا جاتا ہے۔

اس پر یکم فروری ۱۸۹۶ء کو سائلان سر نہایت رائے غم و غصے ڈاکٹر کوڈ پی ٹی ڈی منشی گنج کو زیر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ مضابطہ فوجداری  
حکم مذکور کی منافی کی تحریک بنیاد پر جو بات کے وجوہات ذیل پر کی۔



۹۷

سری ناتھ رائے  
بنامہ  
ایڈری مارر

راہشن جج نے مقدمہ حکومتیات مزید کے واسطے واپس کر نہیں خلاف اختیار عمل کیا ہے +  
(۴) ڈپٹی مجسٹریٹ کا حکم مشروط نسخہ کیا جانا چاہئے تھا کیونکہ اس میں سائیلان کے خلاف کوئی شہادت  
موجود نہ تھی +

(۳) ڈپٹی مجسٹریٹ کو چاہئے تھا کہ سائیلان کو ایک موقعہ گواہان کے پیش کرنے کا ویتا جو اسے نہیں دیا +  
باکی بسنتی کمار دیس دیاجو جگند چند رگھو منضی کتب سائیلان +

مسٹر پی ایل رائے منضی کتب فرقی مخالف +

ٹائیگورٹ رگھو منضی صاحب گارڈن منضی کتب (۱) نے تجویز ذیل صادر کی :-

بعد سماعت فریقین متعلقہ این امر کے ہماری یہ رائے ہے کہ قاعدہ ہذا ان ہر دو وجوہات پر  
قطع قرار دیا جانا چاہئے کیونکہ وہ علما کیا گیا ہے +

استغاثہ نسبت خلاف قانون مزاحمت ملک الیہ سوراستہ کے تھا جبکو مستغاثہ نے شائع عام  
بیان کیا ہے اس مجسٹریٹ کی رائے کے روبرو استغاثہ مذکور دیکر کیا گیا تھا البتہ ابتدائی تحقیقات  
کے یہ نتیجہ کہ وہ راستہ ایک شائع عام تھا چنانچہ اسے زیر دفعہ ۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری عمل کر  
سے انکار کیا اس پر سختی سن جج کے روبرو گیا اس کی پہلے ہوئی کہ مجسٹریٹ پر لازم تھا کہ مقدمہ کی  
تجزیہ کرنا چاہئے اسے رائے کی کہ مزید تحقیقات زیر دفعہ ۱۳۳ دفعات ۱۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری  
کیجئے مجسٹریٹ نے اس حکم پر عمل کیا جبکہ اس پر لازم تھا اور اسے ایک مشروط حکم زیر دفعہ  
۱۳۳ صادر کر کے سائیلان کو بغرض اظہار وجہ اس امر کے طلب کیا کہ کیوں وہ مزاحمت جسکی شک  
کی گئی ہے رفع نکلی جانی چاہئے +

انہوں نے حاضر ہو کر وجہ ظاہر کی لیکن جیسا کہ اس سے معلوم ہوتا ہے انہوں نے کوئی شہادت  
پیش نہیں کی اور اس پر مجسٹریٹ نے بلا لینے کسی شہادت بنائید استغاثہ کے اپنے مشروط حکم کو  
زیر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری قطع قرار دیا +

ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیشن جج کا حکم مشروط رائے تحقیقات مزید صورت حال میں خلاف ضابطہ  
ہو ہم خیال کرتے ہیں کہ اس کا منشا حکم مذکور کے زیر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری صادر کر دیا تھا







اسمیل عارف  
نام  
سلی

ان الفاظ کی تفسیر سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ منشا یہ تھا کہ وہ ناشائستہ جو ٹیل ایکٹ نہ کو کے جو بیگنی ہون آجائے  
 اختیار سماعت کی ذیل میں آنا چاہئے جو بڑا ایکٹ جدید مقرر کیا گیا ہے کیونکہ ہر حال وہ ایکٹ ان ضابطہ نہیں ہے  
 بلکہ ایکٹ ال اختیار سماعت ہے ایکٹ جدید کا تعلق صرف ان ناشائستہ ہونا چاہئے جو بعد کے عمل پر مل مشورہ کے  
 جو بیگنی ہوں ڈیوٹین جن صاحب جس نے مقدمات پر ایکٹ بنام ٹیل ال ویڈیلنگٹ شاریکا بنام ارنیو جیو کا  
 حوالہ دیا، صورت حال میں کامل استعانت نسبت حصول خرچہ منجانب سے کیے موجود ہے۔ مقدمہ پر ایکٹ بنام ٹیل ال میں  
 کوئی بیان کردہ قاعدہ مشعر اظہار استحقاق خرچہ موجود نہ تھا لیکن ایکٹ عدالت مطالبہ پیفہ کے رو سے ڈیوٹین جن صاحب  
 میں مذکور ہے۔ ڈیوٹین جن صاحب نے یہ حکم دیا کہ اس کو ایک ایسی شے عطا کرنا ہے جس سے منجانب اضافی قانون  
 محروم کیا گیا ہے اور گویا اس کو جو بڑے شے نہ کو کا عطا کرنا ہے کہ اس کا ایک ایسی فعل کار تھا کیا ہے جس کے کہ نہ سو  
 و اضمان قانون نے منع کیا تھا اس کے لین حساب پیفہ جسٹس آ یا دفعہ پر ایکٹ عبارات عامہ تعلق نہیں ہوتی  
 ڈیوٹین جن صاحب جسٹس نے مقدمہ میں اپنے ایں دت بنام فرڈرک راکرشن سلی کا حوالہ دیا اس کو ہا مذکور صورت حال سے  
 متعلق ہوتی ہیں دفعہ بعد سے پرانی دفعہ منسوخ نہیں کی گئی بلکہ اس کے بعد سے ایک سے یہ اختیار سماعت سماج پر اختیار  
 سماعت کے قائم کیا گیا ہے۔

عدالت و سب لین حساب پیفہ جسٹس میکفرسن صاحب ڈیوٹین جن صاحب ان کے فیصلہ ہا ٹیل صادر کیے۔  
**میک لین حساب پیفہ جسٹس** :- سوال فیصلہ طلب لین جن میں صرف یہ کہ آیا یہ اپنی خرچہ  
 ناشائستہ متعلق ہیں

ناشائستہ ایک دفعہ کانٹیننٹ نے اپنی نو مل کے خلاف اسٹوڈنٹس دلاپا بقایا بل خرچہ کے دائرگی ہے یہ رقم حاصل  
 کردہ ملین اسے کہہ کہ لیکن اس سے زیادہ ہر اہلانت کی طرف سے یہ مذکور کیا گیا ہے کہ بلوٹلی دفعہ ۲۲ ایکٹ عدالت  
 مطالبات پیفہ دفعہ ۱۸ شملہ کو عین کا خرچہ دیا یا نہا چاہئے دفعہ مذکور ہر اہلانت کے وہ ضروری ہے حسب ذیل ہے :-  
 اگر کوئی ناشائستہ بل سماعت عدالت مطالبہ پیفہ اس ناشائستہ جس سے دفعہ ۲۲ متعلق ہو گیا جسٹس میں جمع کیا ہے  
 اس کا کسی ناشائستہ میں مدعی ناشائستہ کی عدالت میں جو منی برنلے معاہدہ ہوگی مقدار زندہ نقد کی دگری حاصل کرے  
 جو مبلغ اس سے کہہ کہ ہوا کسی دفعہ میں کی ناشائستہ میں کسی مقدار زندہ نقد کی دگری جو مبلغ سارے کم ہو تو مدعی  
 کو کوئی خرچہ دلا یا نہ جائیگا۔ قواعد مذکورہ بالا کسی ایسی ناشائستہ سے متعلق نہ ہونگے جہاں وہ جمع ہو اس کی

دادا پرسن، ناٹن پبلشنگ ہاؤس، لاہور ۱۹۲۴ء

رسل لا پبلشنگ ہاؤس، لاہور ۱۹۲۴ء

رسل لا پبلشنگ ہاؤس، لاہور ۱۹۲۴ء



ایکٹ ناسخ صورت حل سے متعلق نہیں تھے اور کہ دفعہ ۲۱ ایکٹ مطالعہ خفیہ کی متعلق ہوتی ہے اور چونکہ مدعی نے مبلغ اسی سے رقم دگری محل کی ہے اور جس طرح کے کوئی سرٹیفکیٹ عطا نہیں کیا اسلئے مدعی ناسخ کا خرچہ حاصل نہیں کر سکتا اسلئے اسلئے بذراستور کیا جانا چاہئے۔ نیز اسلئے بنو امین ایکٹ اور صیاد کے متعلق بھی کارروائی کی گئی تھی لیکن امر مذکورہ پہلے نٹسے وکیل نے ترک کر دیا تھا۔

اسلئے پہلے اسلئے اسلئے وکیل کے ایکٹ جزو بنو امین کا کیا یا ب رتبے اور ایکٹ جزو بنو امین کا کیا یا ب رتبے اسلئے کوئی فیصلہ اسلئے اسلئے بنو امین کا کیا یا ب رتبے۔

**میکسفرن جسٹس** : بنو امین ناسخ صورت حل کے ساتھ متعلق نہیں تھے اور چونکہ مدعی نے مبلغ اسی سے رقم دگری محل کی ہے اور جس طرح کے کوئی سرٹیفکیٹ عطا نہیں کیا اسلئے مدعی ناسخ کا خرچہ حاصل نہیں کر سکتا اسلئے بذراستور کیا جانا چاہئے۔ نیز اسلئے بنو امین ایکٹ اور صیاد کے متعلق بھی کارروائی کی گئی تھی لیکن امر مذکورہ پہلے نٹسے وکیل نے ترک کر دیا تھا۔

**ٹریبونل** : بنو امین ناسخ صورت حل کے ساتھ متعلق نہیں تھے اور چونکہ مدعی نے مبلغ اسی سے رقم دگری محل کی ہے اور جس طرح کے کوئی سرٹیفکیٹ عطا نہیں کیا اسلئے مدعی ناسخ کا خرچہ حاصل نہیں کر سکتا اسلئے بذراستور کیا جانا چاہئے۔ نیز اسلئے بنو امین ایکٹ اور صیاد کے متعلق بھی کارروائی کی گئی تھی لیکن امر مذکورہ پہلے نٹسے وکیل نے ترک کر دیا تھا۔

سوال نمبر ۱۰۰ : بنو امین ناسخ صورت حل کے ساتھ متعلق نہیں تھے اور چونکہ مدعی نے مبلغ اسی سے رقم دگری محل کی ہے اور جس طرح کے کوئی سرٹیفکیٹ عطا نہیں کیا اسلئے مدعی ناسخ کا خرچہ حاصل نہیں کر سکتا اسلئے بذراستور کیا جانا چاہئے۔ نیز اسلئے بنو امین ایکٹ اور صیاد کے متعلق بھی کارروائی کی گئی تھی لیکن امر مذکورہ پہلے نٹسے وکیل نے ترک کر دیا تھا۔

بروقت اعلیٰ ناسخ کے ایکٹ سے متعلق نہیں تھے اور چونکہ مدعی نے مبلغ اسی سے رقم دگری محل کی ہے اور جس طرح کے کوئی سرٹیفکیٹ عطا نہیں کیا اسلئے مدعی ناسخ کا خرچہ حاصل نہیں کر سکتا اسلئے بذراستور کیا جانا چاہئے۔ نیز اسلئے بنو امین ایکٹ اور صیاد کے متعلق بھی کارروائی کی گئی تھی لیکن امر مذکورہ پہلے نٹسے وکیل نے ترک کر دیا تھا۔

نیز دفعہ ۲۱ ایکٹ سے متعلق نہیں تھے اور چونکہ مدعی نے مبلغ اسی سے رقم دگری محل کی ہے اور جس طرح کے کوئی سرٹیفکیٹ عطا نہیں کیا اسلئے مدعی ناسخ کا خرچہ حاصل نہیں کر سکتا اسلئے بذراستور کیا جانا چاہئے۔ نیز اسلئے بنو امین ایکٹ اور صیاد کے متعلق بھی کارروائی کی گئی تھی لیکن امر مذکورہ پہلے نٹسے وکیل نے ترک کر دیا تھا۔





شکر الہی  
ہم  
راستہ داری

پیل نہ ایک نلش لگان میں سے پیدا ہوا ہے۔ مدعیہ نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ ایک حصہ زمینداری کی  
لاکھ کے اوپر اس کے قبضہ میں دیگر حصص بطور پٹنیدار اور پٹنیدار کے ہیں۔ کسی یہ بھی بیان کیا کہ اسے اپنا نام  
نکور کی نسبت زیر ایکٹ جٹری اراضیات میں رجسٹر کر لیا ہے۔ پہلی مدعیہ نے رشتہ مالک الٹنی و غرارہ کے  
انکار کیا اور انہوں نے یہ بھی عذر کیا کہ چونکہ مدعیہ کا نام زیر ایکٹ مذکور میں رجسٹر نہیں کیا گیا اس لئے ناشر  
چل نہیں سکتی۔ عدالت اول نے ناشر کو یہ قرار دیکر خراج کیا کہ مدعیہ شہدائے مالک غرارہ کے ثابت کرنے سے  
قاصر رہی ہے اور کسی یہ بھی قرار دیا کہ چونکہ مدعیہ نے اپنا نام منگولا داسی کے حصہ کے متعلق میں رجسٹر نہیں  
کرایا جس کا کہ اسحق تپنی اس کو خرید گیا اس لئے ناشر مل نہیں سکتی۔ برطبق اس فیاضل بارٹوینٹ جرنل ناشر  
کی دگر ہی بدین قرار دودی کہ بروئے ایکٹ رجسٹری اراضیات کے ضروری نہ تھا کہ پٹنیدار کا نام میں رجسٹر کیا  
گیا تھا کہ وہ ایکٹ ناشر کو رجوع کر کے لیکن اسے اس امر کا فیصلہ کیا کہ آیا رشتہ مالک غرارہ میں فریضیک  
موجود ہے۔

اس فیصلہ کی ناراضی سے مدعیہ نے ٹیکورٹ میں پیل کیا۔

ڈاکٹر اسٹوٹس رکیجی و بابو جگندر ناتھ باسو منجانب اپیلانٹ۔

بابو سردار چرن متر و بابو رومکرم منجانب پٹنڈنٹ۔

تجویز ٹیکورٹ (میک لین منجانب جٹس) منیجری صاحب جٹس) جہانگاہ اغراض رپورٹ ہذا  
کے لئے ضروری ہے حسب ذیل ہے :

**میک لین منجانب جٹس** :- وہ امر اول جہاں میں اٹھایا گیا ہے یہ ہے کہ چونکہ مدعیہ کا نام  
رجسٹر نہیں کیا گیا اس لئے ناشر بطور غلطی دفعتاً ۳۰۰ بجائے ایکٹ ۳۰۰ کے چل نہیں سکتی۔ سوال  
یہ ہے کہ آیا مدعیہ جب شہدائے غرارہ نکور مالک الٹنی ہے میری رائے میں ناشر ایکٹ مذکور احکام  
ابتدائی سے ظاہر ہوتا ہے جو حسب ذیل ہیں :-

۱۔ در صورتیکہ اہم ترین مصلحت ہے کہ واسطے تیاری اور قیام رجسٹر کے اراضیات مال و اراضیات  
معانی کے اور ان کے مالکان و ہتھیان کے متعلق بہتر احکام صادر کئے جائیں۔ بطور غلطی دفعتاً غلطی  
و احکام ابتدائی ایکٹ مذکور کے میری رائے ہے کہ لفظ مالک الٹنی صرف زمیندار تک







سر پہ لکھتے تو ان الفاظ میں ان کی گئی ہیں جو تین تین ناہیات میں سا کی گئی ہیں جن کی توجہ  
 مشترک کی گئی تھی اور سوال چار سے بعد در صورت در بیان تشریح صفت ملا سند ملل و صفہ ۲۰ می پیش کرتے ہیں۔  
 نبل و عالیہ تشریح و صفت کے تذکرہ زامنا سبب ہو گا کہ لکھتے ہوئے مختصر میں الفاظ ہے کہ آیا بہر معنی الفاظ  
 و صفت کے اس فقر کا شوم جو بعد صفات ہی کے زندہ رہی ہو اس صفت کا مل کر کیا حق ہے جو برادر کا  
 و فقر نہ کہ در عطا کیا گیا ہے یا کہ آیا وہ برادر و صفت مذکور کے ہر ایک استحقاق سے محروم کیا گیا ہے اس امر کی  
 نسبت متاخر نہیں کیا گیا کہ اگر ایک فقر کو برادر و صفت مذکور کے کامل جائیداد عطا کی گئی تھی اور و صفت میں کمی  
 ایسا حکم نہ تھا جس کے لئے یہ سبکی ذات پر حصہ نہ کر کسی اور شخص کو عطا کیا جاتا تو شوہر لہو اسکے وارث استری ہیں  
 کے اس کا مستحق ہو گا۔ اہم افراد و صفت کا حوالہ فاضل جو عدالت ماتحت سے دیا ہے یہی نئے پہلے یہ امید ظاہر  
 کی ہے خاندان مشترک طبع پر ہے لیکن تنہا زکوہ کی صورت میں آئے چند احکام صادر کئے ہیں پہلے ہم  
 و صفت کے فقرات ۱۰ ادا ہو کر نیچے آوا فقرہ ۱۱ کے روستہ بنی ص ۱۰ پر یہاں ہر موصی کے برادر کی  
 بیوہ کو اور مبلغ ص ۱۰ پر یہ موصی کی زوجہ چارم کو عطا کئے گئے ہیں فقرہ ۱۲ میں یہ حکم ہے کہ تین و فقران  
 موصی کے توفی برادر کی اور دو و فقران موصی کی جو زوجہ دوم کے بطن سے ہیں اور نیز وہ و فقر یا و فقر  
 جو زوجہ چارم کے بطن سے پیدا ہوں ماکہم ہوگی اور مصادی حصص میں کل ع ۱۱ ادا دے منقولہ و فقر متعلق  
 موصی پر تھا بعض زوجگی بلدی ان نظریں میں اس کے متعلق کوئی سوال نہیں ہو سکتا کہ میری کہ بصورت عدم جو  
 کسی محدود کنندہ الفاظ کے ایک کامل ہے اور لفظ مالک کی جو بہان ہستال کیا گیا ہے عام طور پر ایک  
 کامل ہے مفہوم جو ہے لیکن یہ ذکر کیا گیا ہے کہ ہم کو و صفت ہذا میں یہ مشہور خیال مل ہنود ایزاد کرنا چاہیے  
 کہ جو تو بچہ سوئے استحقاق میں جاتی کے اور کچھ عطا نہ کیا جانا چاہئے لہذا اس لئے مالک کا ہستال کیا گیا  
 ہے تاہم کچھ چاہئے کہ جائیداد عطا کردہ کو ایک جائیداد و فقر اہل ہنود متصور کریں اس مسئلہ کی نسبت کوئی سند  
 موجود نہیں ہے الفاظ کامل ہیں اور اگر وہ مالک کسی مخالف امر کے بذاتہ موجود ہوں تو ہمارے واسطے ہم  
 کہنا ممکن ہو گا کہ ان کے لئے سے کامل جائیداد عطا نہیں کی گئی تھی بلکہ الفاظ پر عدالت ماتحت نے عمل کیا ہے  
 اور یا پر عدالت ہذا میں بخود کیا گیا ہے: اگر اتفاقاً کوئی دختر و زکوہ فوت ہو اور ایک مذکور  
 و زکوہ ہر طرح سے تو پس نہ کہ وہ اپنی ان کا قائم مقام ہو گا۔ لیکن اگر کوئی دختر مذکورہ اول و زکوہ ہو

نام

دل کو

خام  
دل کور

تو ہمسورت ہیں اسکا حصہ سادی حصہ میں پہلندہ دختران کے نام جو بیکر واد کی اور میں مٹی کی ہیں  
منتقل ہو کر ایکین حصہ کو کرنا کوئی علاقہ اسکے شوہر کے خاندان سے نہ ہوگا اگر اتفاقاً میرے بھائی کی یا میری  
دختران میں سے کسی کے مان لڑکا نہ ہو بلکہ اسکے مان لڑکی یا لڑکیاں ہوں تو بچاے پسر کے دختر یا دختران  
مذکور اس دختر کی جائیداد کی وارث ہوگی جسکے ان لڑکا نہ ہو جو جائیداد کہ آئندہ منہ سے حاصل کی ہو اور وہ  
اپنی مان کی سجاوے قائم مقام ہوگی کسی اور شخص کے اسکے متعلق کوئی دخل نہ ہوگا۔

چاروی لائے میں بہ بخوٹی احکام دفعہ ۱۱۱۔ ایکٹ وارثت بہتہ کے جاہل ہینڈ پر دیا ایکٹ وصیت کا  
اہل ہینڈ کے متعلق کیا گیا ہے اور نیز بخوٹی ایکٹ یہ مقدمہ زنداناً تہہ سرکار بنام کما بانی داسی ان کے حکام  
مذکور صرف اس دختر کو وصیت کے متعلق ہو سکتے ہیں جو دوران حیات موصی میں فوت ہو اتفاقاً اگر اتفاق سے  
کوئی دختر مذکور فوت ہو جائے جیسا کہ اوپر ظاہر کیا گیا ہے بحوالہ کسی ذوات بردقت خاص ہمال کے لگنے میں کسی  
اور وقت کا ذکر وصیت میں نہ ہو اس لئے کہ نہیں کیا گیا تہہ قابل تعین ہینڈ ذوات موصی کے  
اور قطع نظر دفعہ ۱۱۱ مقدمہ محولہ بالا کے یہ ہمہ یہی ہے تہہ بیاس جزو وصیت میں ان کل واقعات کا ذکر  
کیا گیا ہے جو قبل از ذوات موصی وقوع میں آئیں۔ اگر ایک دختر اولاد نہ پید چھڑ کر فوت ہو تو پسر نیز مذکورہ  
اپنی مان کا قائم مقام ہوگا اور اس حصہ کو حاصل کریگا جو وہ چھوڑ جائے یعنی وہ حصہ جسکے دختر مذکور ہمسورت  
میں حاصل کرے جبکہ وہ موصی کے بعد زندہ نہ ہو اس امر کی نسبت تنازعہ نہیں ہے کہ پسر مذکور اس  
جائیداد میں سے کامل جائیداد حاصل کریگا۔ اگر وہ نصیر جو وصیت پڑا کی رسپانڈنٹ کرنا چاہتا ہے وصیت  
ہو تو گودہ دختر کو صرف استحقاق میں حیراتی حاصل ہوگا تاہم وہ پسر جو اسکا قائم مقام ہو بہت زیادہ  
استحقاق جائیداد مذکور میں بہ نسبت اپنی اہلکے حاصل کریگا حالانکہ وصیت میں یہ حکم ہے کہ اسکے صرف  
اپنی مان کا حصہ ملنا چاہیے۔ ایسا ہی اگر ایک دختر لادقت ہو تو وہ حصہ جو آئندہ سے حاصل کیا ہو دیگر  
دختران کے داخل متعلق ہو تو ہمہ سگرہ ایک دختر چھڑ کر فوت ہو تو وہ ہی اپنی مان کی وارث بطور  
قائم مقام کے ہوگی جیسا کہ پسر ہوتا ہے۔

الفاظ لیکن حصہ مذکور کا کوئی تعلق اسکے شوہر کے خاندان کے ساتھ نہ ہوگا۔ پر بہت کچھ انحصار کیا گیا تھا۔ یہ چہرے کہ فقرہ مذکور کسی قدر ذوق منعم ہو۔ شوہر کے خاندان میں بلاشبہ طور پر اسکا پس منظر وہ بھی شامل ہے لیکن یہ فرض کر کے کہ اسکا اطلاق صرف شوہر اور کن دیگر اشخاص خاندان کے ساتھ تھا جو شوہر انکے سہون جنگا کہ رشتہ بر سلطت خون کے موہی سے ملنا چہرہ ایسی یہ راہ جو کہ فقرہ مذکور کے سطر چہرہ متعلق ہو نیز کا منشا صرف ہ صورت میں تھا جہاں کہ دفتر دوران حیات موہی میں فوت ہو جاتی۔ ایک شخص بہتر طور پر چہرہ سکتا ہے کہ وہ شخص جو جائیداد چھوڑ جائے اور اپنی دختر کو حصہ دینا چاہے وہ یہ نہیں چاہتا کہ اسکا داماد دختر مذکور کی وفات پر مالک ہو کیونکہ رشتہ داماد کا منکر ساتھ بالضرورت بد وقت وفات دختر کے منقطع ہو جاتا ہے اور منکر کا کوئی فائدہ اپنے داماد کے واسطے اسی جائیداد کے عطا کرنے میں نہیں ہے۔ گودہ ہلکوا مل طور پر صورت میں محدود کرنا نہیں چاہتا جبکہ فقرہ مذکور زندہ ہے وہ ایسی واقعات کے متعلق احکام نہیں صادر کر سکتا جو نہی وفات کے بہت عرصہ بعد طور میں آئیں بصورت عدم موجودگی کسی ایسے امر کے جو زیادہ تر متعلق ہو یہ قیاس نہ کیا جانا چاہئے کہ ہر میت مذکور ہمیشہ کے واسطے ہی خواہ کیسے ہی واقعات طور میں آتے رہیں۔ وصیت میں کوئی امر یا طلبہ ایسی ہر میت کے موجود نہیں۔ ہماری ایسی کمین موہی کا منشا صورت حال میں صرف ہ صورت میں داماد کو محدود کر دینا تھا کہ دختر خود ہلکی وفات سے پہلے فوت ہو۔

اب سوال صرف یہ باقی ہے کہ آیا وصیت میں کوئی ایسا امر موجود ہے جس کے بعد سے کامل ہر مندرجہ فقرہ وہ منقطع ہوتا ہے کوئی امر کسی فقرہ میں ایسا موجود نہیں جس کے بعد سے کسی طرح اس فقرہ میں خلل اندازی ہوتی ہو شوہر فقرہ کے اور اس فقرہ کا وہ جز جو سوال ہوا تھا کہ کہتا ہے یہ آخری جز ہے لیکن میری آمد میری برادر مذکور کی وفات کو کٹتی ہے یا اتنا حال باد اسطہ یا باد اسطہ طور پر مکانات یا جائیداد کے مذکور کے اس حصہ کی نسبت حاصل ہوگا جو انکے حقد میں آئے گا انہیں سے کوئی ایسا کرے تو وہ عدالت العاقبت سے کا اہم قرار دیا جائیگا۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ فقرہ مذکور کا اثر یہ ہے کہ دختر کو جائیداد میں حیاتی عطا کی گئی ہے جو یہ کہ ایک مل جائیداد کا عطا کرنا ایک محدود بارہ یعنی اتنا حال کے ہائے کیونکہ گویا ایک جائیداد میں حیاتی کا عطا کرنا ہے۔ وصیت میں کوئی امر ایسا موجود نہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ دختر ان کو جائیداد میں حیاتی عطا کی گئی ہے اور اگر ان کو جائیداد میں حیاتی عطا کی جاتی تو اس امر کی کوئی وجہ موجود نہیں کہ کیون کوئی حکم







تجزیہ نگار ڈی ویسٹن صاحب مولیٰ صاحب بٹان حسب ذیل ہے:-

مدعیان نے ایک دائرہ نامش میں ایک ڈگری بقصد اس کا پلاؤ کی نسبت حاصل کی تھی جس کو بیاض  
کہتے تھے جو اور پتوں کے نامش مال واسطے زرد واصلات کے دائرہ کی ہے۔

نامش مال ابتداً صرف امام باندی بیگم کے برخلاف جو دوسری نامش میں پہلی علیحدگی تھی جو بیگم کی تھی۔  
لیکن اسے اپنی جگہ دعوے تحریری میں یہ بیان کیا تھا کہ ہکو دیگر اشخاص نے ایک جزا رضی سے بیاض کر دیا ہے  
جبکہ کہ نسبت زرد واصلات کا دعویٰ کیا گیا ہے اسلئے دیگر اشخاص مذکور یعنی دلہن گلاب کنوار وادوہ بہاری  
نراین سنگہ جو نامش بقصد بن جی قریب سے مدعیان کی تحریک سے نامش بنامین شریعت علیہم کاگو تھو۔  
امام باندی بیگم دوران نامش میں فوت ہو گئی۔

فاضل سبائیڈینٹن جے مدعیان کے حق میں ایک ڈگری برخلاف دشا امام باندی بیگم کے عطا کی  
ہے اور اس نے ذمہ داری ایذا کردہ مدعا علیہم کی نسبت فیصلہ کرنے سے انکار کیا ہے جس کے کہ اس نے  
ایک سوال میں مدعا علیہم متصور کیا ہے۔

صرف دشا امام باندی بیگم نے عدالت ہند میں اپیل کیا ہے پس صرف اپنی کی ذمہ داری بقا علیہ  
کا فیصلہ اپیل بنامین کیا جا سکتا ہے اور خواہ ہم ڈگری اختلاف دشا مذکور کی کسی طرح ترمیم کریں تاہم  
ہم اپیل بنامین کو بھی ذمہ داری ایذا کردہ مدعا علیہم پر یار نہیں کر سکتے۔

وہ دو سوالات جنہر کہ ہمارے رویہ رجسٹر کی گئی ہے یہ تھو کہ راما یا مدعیان زاید از عرصہ تین سال قبل از  
ارجاع نامش کی نسبت زرد واصلات وصول کر سکتے ہیں؟ اور (۲) آیا ذمہ داری امام باندی بیگم نسبت  
زرد واصلات کے ہوتے کے بعد ہی جاری ہو تھی جبکہ وہ خود جایزہ مذکور سے بیاض کی گئی تھی؟

فاضل سبائیڈینٹن جے نے زاید از عرصہ تین سال قبل ارجاع نامش کے زرد واصلات کی ڈگری  
عطا کی ہے اسکا فیصلہ متعلق بہ این امر حسب ذیل ہے: یہ متقیم اول۔ زرد واصلات کا دعویٰ ۱۹۵۵ء  
کے کیا گیا ہے اور مجھ اس امر کا فیصلہ کرنا چاہئے کہ آیا دعویٰ نسبت ۱۹۵۵ء کے زاید از عرصہ نامش  
حال ۱۹۵۳ء کو جو بیگم کی تھی اور مدعیان کا بنائے دعویٰ نسبت زرد واصلات ۱۹۵۵ء کو شروع ۱۹۵۵ء  
میں پیدا ہوا تھا فصلی ۱۹۵۵ء ۲۰ ستمبر ۱۹۵۵ء کو ختم ہوا تھا اور عید دعویٰ نامش حال ۱۹۵۳ ستمبر ۱۹۵۳ء

کے واسطے ایک گاہک ہے اس کے دو سو نسبت دروہا صلاحت کے سکین لیاوا تہا پس کو کو دو سو نسبت کے  
نیز لیاوا ہر گناہ ہے

مناست ایکٹ میلو کی جو متعلق ہوتی ہے وہ اسے جس کو تین سال کی میا دہوت سے عطا کی  
ہے جبکہ دروہا صلاحت وصول کیا گیا ہو یعنی عاقل اس جملہ واصلات کا ذکر اسے جو ہن و وصول کیا ہو یا تہا  
انفاظ دفعہ ۱۱۱ مجموعہ ضابطہ لایا جی جو عام کوشش کر نیو قبول ہو سکتی ہے دوران عرضین ہاں قبل ارجاع ہاں  
کے کو اس سے پہلے ایکٹ سکندریں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جس کو دروہا صلاحت کے مقرر کیا گیا ہو  
جبکہ لگانات واجب الاداء ہو چکے ہوں وہ وقت تو ہی وصولی لگانات کا وقت ہے خواہ وہ کسی اور جابجا ہو جو  
ہوں جبکہ دروہا صلاحت میا دہوتی ہے وہ لگانات جو مست عرض سے واجب الاداء ہو چکے ہوں اور وہ لگانات جو ابھی  
واجب الاداء نہیں ہوں اگر وہ وصول کے جائیں تو سادی طور پر فرقہ زندا صلاحت کی ذیل میں آجاتے ہیں اور نیز  
وہ لگانات بھی جو ہوتے واجب الاداء ہوئے ہوں تعبیر نہ کر دیا گیا کہ ہمیں معلوم ہے ہمیشہ ایکٹ میا دہوت  
کی تذکرہ کے متعلق لگی ہے اور ہمیں کوئی سند اس کے مخالف زیر قانون میا دہوت ناظر الوقت معلوم نہیں ہے  
مقدمہ محمد ریاست علی بنام حسین بانو (۱) میں ایکٹ کے سی نسبت عورتہ ایداز تین سال کو پر لویکونسل نے  
ناورست خیال کیا تھا چنانچہ وہ مکہ معظمہ جابجا کونسل سے ترمیم لگی تھی تبصا ہاں تہا متبجھا تہا ہر شاد ہاں  
بدھو سنگ (۲) وٹھا کر داس اچار بی جکر تہا بنام شوشی ہوشن جیڑ جی (۳) وٹھا کر داس رگہا نام نوین کرٹو  
گورٹس مختلف قانون کے تابع ہیں اسلئے وہ ہر قابل پابندی نہیں ہمارے اے میں مدعیان کسی صلاحت  
میں وہ دروہا صلاحت وصول نہیں کر سکتے جو نام باندی بیگم نے وصول کئے ہیں باجوہ قبل ۶ ستمبر ۱۹۱۷  
کے وصول کر سکتی تھی۔

سوال دوم سنبل طور پر پیدا ہو تبصا ہاں جوابہ عورتہ ہری میں نام باندی بیگم نے بیان کیا تھا کہ  
وہ ایکٹ اراضی کے قبضہ سے بدو حکم لے کر وہ عورتہ ہری میں نام باندی بیگم کے بیٹے لگی تھی۔  
مقبوضہ دوم اس سوال کے شامل کر نیکیو سٹے کافی قس ہے۔ فاضل سائرٹو مینٹ جملے اس سوال کے بطور ایک  
ایسے سوال کے متصور کیا ہے جو بامین خود مدعیان کے پیدا ہوا ہے نہ کہ بامین مدعیان اولاد نام باندی کے  
اسی بیان کیلئے کہ یہ سمجھتے تھے کہ اس شہادت پر جو انہوں نے دی ہے عورتہ ہری میں نام باندی کے قبضہ میں کبھی کوئی جزو  
بدھوت اس امر کے موجود نہیں ہے کہ وہ ان گلاب کنوار وادہ ہیا ہی کے قبضہ میں کبھی کوئی جزو

بنا سکتا ہے مثلاً اگر تھیں لیکن اس کے قبضہ سے یہ امر صحیح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ کتنے اس سوال پر  
مرد کو کتنے سے انگار کیا تھا۔

اب یہ دیکھنا باقی رہتا ہے کہ آیا سائڈ سینٹیج کی رائے قانون اور شریعہ استعمال کا ذخیرہ بنا  
جسٹس ہر مقدمہ پر قبضہ نہ کرے بلکہ نام زد چوتھوہ واسے عام طور پر نوعیت معمولی و زراعت کے کسی ایسے عرصہ کے  
تبدیل اسلوات کا تخمینہ لگایا نہ جائے جس میں ان میں کہ شاید جو اسکا مذکور بنایا گیا ہے یہ عینک وید فعل کہہو کے  
قابل نہ تھا، مقدمہ کو میں جائیداد و رسو و مقرر کردہ عدالت کے قبضہ میں تھی اور اسی قاضی جس نے یہ ظاہر کیا تھا  
کہ مدعا علیہ کن نہیں کے ہر جائیداد اسلوات کا مذکور نہیں ہو سکتا جن کے کردار ان میں اسلوات کے عینک  
قبضہ سے محروم ہو گیا تھا نہ کہ مدعا علیہ نہ۔

اس سوال پر یہ واقعہ کہ انصر عدالت کے عینک قبضہ سے محروم کہہا تا مقدمہ مذکور اس مقدمہ سے مختلف  
نہیں بنا سکتا جہاں کہ سوائے مدعا علیہ کے کسی اور شخص نے جو مدعا علیہ کے تابع یا اس کے ساتھ سازش کر کے  
عمل نہ کرتا ہو مدعا علیہ کے بدل کہا ہو۔

مذکور اسلوات کی تعریف دفعہ ۲۱ مجموعہ ضابطہ قوانین میں اس طرح کی گئی ہے کہ اس میں مذکورہ منافعیات  
جو شخص قاضی ناجائز نے واقعی طور پر وصول کئے ہوں یا وہ عام کوشش کر کے وصول کر سکتا تھا اسکو  
منافعیات مذکور کے گرد مدعا علیہ قبضہ سے محروم کیا جائے گی تھی تو اسکی نسبت شکل سے کہا جا سکتا ہے کہ وہ ناجائز طور  
پر یا بصورت دیگر ناقض تھی اسکی نسبت یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اس نے واقعی طور پر یا مفہوم طور پر منافعیات وصول  
کئے ہیں اور نہ وہ عام یا غیر معمولی کوشش سے اسکو وصول کر سکتی تھی یہی اسے قانونی مقدمہ میں اس وقت  
بنام حق کر سکتا ہے جب اس میں ہی اختیار لگتی تھی۔

حکایت کی گئی ہے کہ عینک واسطے نہایت مشکل تھا کہ وہ متوازن اس امر کی تحقیقات کرتا رہتا کہ آیا  
ایک زمانہ کا قبضہ سے محروم کیا گیا ہے لیکن ہر ایک زبان کی صورت میں ذمہ داری مدعا علیہ میں زبان کے  
ہر جائیداد تک محدود ہے جو خود گشتہ ہو چکا ہو وہ اس ہر جائیداد کا ضامن نہیں ہے جو دیگر زبانکاران کو  
انصاف سے چکا اس کے ساتھ کہ چوتھوہ واسطہ ہنر ہو چکا ہو۔





میں نے ایک نالش زیر دفعہ ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی بخلاف مدعا علیہ عہدت مندر سری سری نرنگ اور  
 مدعا علیہ عہدت کو دائر کی جسکی حق میں مدعا علیہ نے بعض جائیداد کے غیر منقولہ ملک کو بہت مذکور متعلق کی نہیں۔  
 اسے بیان کیا کہ مندر مذکور ایک عالم معبد کا سبب اہل بنو دہلے ہے۔ عرضید عہدے میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ مری  
 مذکور کسی عرصہ تک مندر مذکور کے حہیت کے ذرائع اور اگر آری ہے اور مری عہد مندر مذکور کا پوجاری ہو اور  
 کہ جائیداد کے مندر جہ فرست مسئلہ عرضید عہدے بت مذکور کی جائیداد کے وقف بنائی ہیں اور کہ  
 انہیں سے ایک جزو مدعا علیہ نے جائز طور پر بحق مدعا علیہ کے متعلق کر دیا ہے اور کہ مدعا علیہ  
 نے برہتے افعال سے خاکائے کتاب خبائیاں ہے اپنے آپ کو عہدہ حہیت کے ناقابل بنادیا ہے مدعا  
 نے یہ استدعا کی کہ جائیداد کے تنازعہ بت کی جائیداد کے وقف قرار دیجانی چاہئیں اور کہ افعال  
 بحق مدعا علیہ بخلاف حق بت مذکور کے غیر منقولہ قرار دیا جانا چاہئے کہ مدعا علیہ عہدہ منہیت  
 معزل کیا جانا چاہئے اور اسکی جہ کو بھی لائق شخص حہیت بنانا چاہئے اور کہ جائیداد تنازعہ کا  
 قبضہ مدعا علیہ سے لے جا کر شخص مقررہ کے حوالہ کیا جانا چاہئے۔ مدعا علیہ نے اپنے قریبی جواب دہی  
 میں منجھ دیگر امور کے یہ بیان کیا کہ نالش زیر دفعہ ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں نہیں سکتی اور کہ جائیداد  
 کے سے تنازعہ بت کی ملکیت نہیں ہیں۔ مدعا علیہ نے حاضر ہوا۔ بروقت سماعت کے یہ حریہ مندر آٹھایا  
 گیا تھا کہ نالش بناید الیحد ہے +

مدعیان نے ایک ڈگری عدالت تحت میں حاصل کی اور مدعا علیہ نے اپیل ہذا منجھ دیگر جو ذیل  
 پر جمع کیا اولاً سمجھ کہ دفعہ ۳۹ مجموعہ مذکورہ واقعات مقدمہ ہر سے متعلق نہیں ہوتی۔ ثانیاً یہ کہ منجھ  
 منجھ جو مقدمہ ہذا میں دی گئی ہے ایسی ہی ہے نہ کہ دفعہ مذکور کی رستہ ضروری ہے ثالثاً یہ کہ مدعیان کو  
 منشیہ دفعہ ۳۹ کوئی یا حق جائیداد نہت میں حاصل نہتہا جسے سے وہ نہیر دفعہ مذکور نالش کیجئے  
 قابل نہیں والیعا یہ کہ نالش بناید الیحد ہے +

ڈاکٹر نالش بہاری گھوس و بابو ناگنور جو دہری و بابو موہنی موہن پکرتی پنجاب پلانٹ +  
 ڈاکٹر لال موہن داس و بابو پرسوگو پال سے پنجاب رسپانڈنٹان +

گو روہن  
 ہیشہ





اور عدالت پر نہ صرف یہ کہ بین الاقوامی قوانین کو بھیج کر اور بعض اصل پر ملکہ یہ ثابت کیا جانا چاہیو کہ اد کو وہ حق حاصل ہو چکا کہ وہ انہوں نے عرض کیا ہو میں کیا ہو۔ الفاظ "ملک حق" دفعہ ۲۹ بجای الفاظ "ملک بلا ملک" کے بنیہ دفعہ ۲۹ کی جگہ "ملک حق" کے نام کو فیم کوئی میں لیکن مقاصد ظاہر ہو چکا کہ ہر دفعہ قرات کا منشا ایک ہی ہو۔ میں یہ بھی استدعا کرتا ہوں کہ وہ منظور ہو جو ملکی ایجنسی کوئی منظور شدہ ایجنسی اور میں مقدمہ کی طرح سکسٹریٹ کا حوالہ دیتا ہوں مقدمہ مذکور میں لاڈل ایڈمن صاحب نے بیان کیا ہے کہ "واضحاً قانون کا منشا اور وٹیز ایکٹ کے فائدہ کے من یہ تھا کہ لائٹ کے خیراتی میں استعمال ہو جائے اور غرض مذکور کے واسطے ایسی کارروائیاں کے رجوع کو جائیداد رکھنا جو عموماً سوائے اس غرض کے اور کسی غرض کے واسطے رجوع نہیں کیا میں کہ غرض سوائے خیراتی میں سے دلایا جائیگا۔ ایسی غرض کے واسطے واضعاً قانون کے حکم کے واسطے کوٹری جنرل کے تحت ہونی چاہئیں اور بصورت اسکی مدد موجودگی کے ساتھ جنرل کے تحت ہونے چاہئیں اور میں یہ سمجھتا ہوں کہ کسی درجہ زیر ایکٹ کے تحت مذکور ہونے چاہئیں سوائے اس خیال کے کہ من سبب یہ خیال کیا جائے گا کہ مقدمہ کی سماعت اس طرح ہو جائے گی کہ وہ ایک اٹل کی صورت میں دائر کیا گیا ہے۔" میعاد کے متعلق میرا یہ مقدمہ کہ کہ ۲۰ جنوری ۱۹۲۰ء ایکٹ میعاد متعلق ہوتی ہے ملاحظہ ہو قانون میعاد متر صاحب طبع سوم صفحہ ۱۵۷ و ۱۵۸۔ دھیان کوئی ایسا حق حاصل نہ تھا جس کے لئے وہ ایک لائٹ کے زیر دفعہ ۳۹ دائر کرنے کے متعلق ہوتے ملاحظہ ہو جان علی نیام لازم ہا یہ مسئلہ (۲)۔

بابو تارا کشور چودھری نے ہی اسی جانب بحث کی +

بابولال ہو جس داس مخانبہ پانڈنٹان :- ملکنٹہ اوپسی میں ہم قرار دیا جا چکا ہے کہ دفعہ ۳۵ خدائیش  
مزدولی انمار و نیز انائش کے متعلق ہوتی ہے جو اشخاص ٹائش کے برخلاف رجوع کی گئی ہوں زمین کا  
دفعہ مذکور مکمل نہیں ہیں اور الفاظ "مقدرا انمار جدید" میں پرانے انمار کی مزدولی ہی شامل ہے۔ داس  
ٹائیکورٹ نے ہم قرار دیا ہے کہ ایک ٹائش واسطے مزدولی امین کے چل سکتی ہے ملاحظہ ہو سنیا یا بنام کرشنکا  
(۳) فیصلہ مذکور کی پیروی مقدمہ ترکہ داس مولبی بنام کہیم جی ولہ داس (۴) میں کی گئی تھی۔ مقدرات  
لطیف ملنا دنا ہم نہیں جی ۱۰ دہ ہر ہم سنگہ بنام کشن سنگہ (۶) مسجد راجا بنام

۱۲۸) مریخی چاند سرخی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۶ (۲۵) انڈین لارپورٹ می جلد ۱۹ صفحہ ۶۲۴

(۴) زمین نامبروت ملک طبرستان ۳۲ (۵) ملک ۱۱ ۳۳

۱۳۰ - مجلس شورای اسلامی - ۱۳۹۲ - ۷۴ - ۶۹

بیدیا ناتھ دیب (۱) راجپوت دیال بنام کیشور منو جواس دم پکین لال سے بنام دولت مرہن سنگا دوس کا لکھا گیا  
بنام گوبال چندر دت دم کشرن پنا لال سے شہر لندن بنام گھائی دہ کاہی حوالہ دیا گیا تھا +

لیکھ دوں  
سنو

باجو بار کشر چودہری نے اس کا جواب دیا +  
تجویر عدالت رینیر جی صاحب سٹریٹ منی صاحب سٹریٹ (۲) عبد بن کچھلنے و تھا کے حسب ذیل ہے :-  
امراؤل کے متعدد مرنیاں اسپالٹ و حصص پینڈ قسم پینڈ بیہ کہ دفعہ ۲۹ میں کمی امین کی مغزولی نسبت  
نالش کرنیکا حکم نہیں اور نہ امین کی فریق نالش کے برخلاف نالش کا حکم ہے - دفعہ مذکور کی غرض مطابق  
اسپالٹ کے بیہ کہ اس کے سے صرف بعض اور سے کے حصول کے متعلق نالش کرنیکا اختیار دیا گیا ہے جس کا  
ذکر دفعہ مذکور میں کیا گیا ہے جبکہ نالش مذکور برخلاف میں موجود الوقت کے رجوع کی گئی ہوں اور استدلال  
یہ کی گئی ہے کہ دفعہ مذکور اسی بنا پر یہ نتیجہ کی گئی ہے کہ اگرچہ کہ انگلستان کا سٹیٹیوٹ ۲۵ حاج سوم بالاب مرسوم  
رو ملیر ایکٹ مرتب کیا گیا ہے اس حجت کی تائید میں فیصلہ اجلاس کل مدراس ٹریکٹریٹ بمقامہ ٹریکٹریٹ  
ٹانکین بنام ورا دیا ٹانکین (۳) کا حوالہ دیا گیا ہے اور مقدمات شیورتن کنواری بنام رام پرگاش (۴)  
وٹشن اس پر شرام بنام گیت راؤ کرشنا راہبرا افسار کیا گیا ہے +

بخلاف ان میں سپانڈٹان کی طرف سے یہ بحث کی گئی ہے کہ دفعہ ۲۹ کی نفاذ اور اس کی وسعت  
سر سوبیل رو ملیر ایکٹ کے مختلف ہیں اور کہ عدالت ہذا اور رینیر جی ٹریکٹریٹ میں یہ قرار دیا چکا ہے  
کہ دفعہ مذکور ان نالش سے متعلق ہوتی ہے جو واسطے مغزولی اسات کے کی گئی ہوں اور نیز ان نالش  
سے جو بخلاف ان شخامنش کے رجوع کی گئی ہوں جس کے کہ قبضہ میں جاوا امانت برو سے تاباؤ  
اتقاہلے منجانبہ امین کے متعلق ہوئی ہوں اور اس حجت کی تائید میں مقدمات ذیل کا حوالہ دیا گیا ہے :-  
خستامن بھابی دیو بنام دیو ند کشیش دیو (۵) محی الدین بنام سعید الدین (۶) لطیف النساء بی  
بنام ذہیرن بی (۷) و سعید راجا بنام بیدیا ناتھ دیب (۸) +

- |     |                        |                |     |                        |                |
|-----|------------------------|----------------|-----|------------------------|----------------|
| (۱) | انٹرنیٹ لائبریری کلکتہ | جلد ۲۰ صفحہ ۳۹ | (۲) | انٹرنیٹ لائبریری مدراس | جلد ۱۹ صفحہ ۲۲ |
| (۲) | " " " " " "            | جلد ۱۱ صفحہ ۹۵ | (۳) | " " " " " "            | جلد ۸ صفحہ ۳۹  |
| (۳) | " " " " " "            | جلد ۱۰ صفحہ ۹۰ | (۴) | " " " " " "            | جلد ۱۵ صفحہ ۱۲ |
| (۴) | " " " " " "            | جلد ۱۱ صفحہ ۳۹ | (۵) | " " " " " "            | جلد ۲۰ صفحہ ۸۱ |
| (۵) | لارپورٹ چانری          | صفحہ ۶۱        | (۶) | " " " " " "            | جلد ۳۳ صفحہ ۳۳ |
| (۶) | انٹرنیٹ لائبریری       | مدراس          | (۷) | " " " " " "            | جلد ۱۱ صفحہ ۶۱ |
| (۷) | " " " " " "            | " " " " " "    | (۸) | " " " " " "            | جلد ۱۱ صفحہ ۶۱ |

اس سوال پر کیا دفعہ ۳۹ کو وہ محدود نوعیت کا کیا گیا چاہئے جسکی نسبت ذی علم و حکما پہلا مسئلہ  
مذکور کیا ہے تاکہ وہ اس نوعیت دیکھائی جائے جسکا مرکز ذوق خالص ہے و جو ذات فطرتی کامل  
پر مشروط صاحب شش کے فیصلہ مقدمہ رگھاسامی نائیکن تمام وارد پائیکن (۱) و نیز فیصلہ جات متواسامی یا  
صاحب شش دو اثر صاحب شش بمقدمہ سبیا نام کرشننام میں درج ہیں۔ ہماری رائے میں ان  
تمام دلائل کا مفصل ذکر کرنا ضروری نہیں ہے۔ صرف یہ کہنا کافی ہوگا کہ دفعہ ۳۹ میں صریح  
طور پر ایک امین کی مقرر کی کا ذکر نہیں اور نہ جائیداد امانت کا قبضہ کسی ذوق ثالث سے حاصل کئے جائیگا  
ذکر انکی و اداری رائے میں ہو چکا ذکر خاص طور پر دفعہ مذکور میں کیا گیا ہے تاہم ملحوظی اس امر واقعہ کے  
کہ وہ مقدمات جنکے ساتھ دفعہ متعلق لگیگی ہے مبینہ خیانت کے مقدمات ہیں اور کہ دادری رائے  
مذکور میں ایک جدید امین کا تقرر اور تفویض جائیداد امانت بحق امین مقرر کردہ شامل ہیں اور  
خاص کردہ دادری رائے مذکور کے بعد ہم عام فقرہ درج ہے کہ ایسی مزید یا دیگر دادری جو نوعیت  
مقدمہ کے لئے ضروری معلوم ہوگا ہماری رائے میں الفاظ دفعہ مذکور میں ایک حال صیبا  
مقدمہ شامل ہے۔ چونکہ مقدمہ ہذا ایک مبینہ خیانت کا مقدمہ ہے اور دفعہ مذکور میں صریح طور  
جدید امین کے تقرر کا اختیار دیا گیا ہے۔ اسلئے کوئی بہتر وجہ نسبت محدود کرنے فقرہ بر تقدیر امین  
جدید ان مقدمات مکت موجود نہیں ہے جو واسطے تقرر انصار جدید کے ہوں اور جہاں پر اسے  
انصار ہی پرستور رہنے شیعے جائیں اور اس میں سے وہ مقدمات کھٹنے گئے جائیں جن میں کہ تقرر  
بعد مغزولی پرانے انصار کے کیا جانا ہو عز میراں چاکہ صورت حال کی طرح مبینہ خیانت میں  
در اصل ناجائز انتقال جائیداد امانت منجانب امین شامل ہو تو جائیداد انصار جدید کی تفویض میں  
دنیا مع ۱۱ ایسی مزید دادری کے جسی کہ نوعیت مقدمہ کے لحاظ سے ضروری ہوگا بہتر طور پر  
جائیداد کے قبضہ کا اس ذوق ثالث سے کیا جانا شامل کر لیا جائے جسکے کہ حق میں جائیداد مذکور کا ناجائز  
طور پر منتقل کیا جانا نا جائز ہے کیا گیا ہو +

لیکن زان بعد یہاں تک کہ اگر ہم اس دفعہ کو دیکھیں جس پر حکم قانونی رد دفعہ ۵۲۹ افذ کیا گیا ہے تو ہمیں معلوم ہو گا کہ اس امر کی وجہ موجود ہے کہ کیوں دفعہ مذکور کی وسعت اس طرح محدود کی جاتی ہے چاہے جیسا کہ مذکور کیا گیا ہے۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ دفعہ مذکور اس سٹیٹوٹ انگلستان کی لگی ہے جو سر سوبیل رولینز ایکٹ نام کی موسومہ اس کی پس گو کوئی مشابہت یا این احکام دفعہ ۵۳۹ مجموعہ مذکور اور احکام رولینز ایکٹ کے موجود ہونا ہم پر دو قانون ہائے مذکور کا مقابلہ کر نیے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بہت ہی کم امور میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں +

اولا ضابطہ مندرجہ رولینز ایکٹ کی نسبت صحیح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ وہ سرسری ہے۔ اور کارروائیات ایکٹ رخواست سے شروع کی جاتی ہیں مگر ضابطہ زیر دفعہ ۵۲۹ ایکٹ عام ضابطہ متعلق بذات ہر اور کارروائیات بذریعہ غرضید غرض کے شروع کی جاتی ہیں +

ثانیہ رولینز ایکٹ میں کوئی حد نسبت اس امر کے عاید نہیں کی گئی کہ کوئی شخص اس داخل درخفا کے مستحق ہیں مگر دفعہ ۵۳۹ میں صحیح طور پر مذکور ہے کہ شخص اس حق اربع نالاش زیر دفعہ مذکور وہ ان میں سے ایک یا کئی حالت میں حاصل ہو۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ اگر امر مذکور ایکٹ مذکور سے نہیں لیا گیا تو وہ ان فیصلجات کی لیا گیا ہے جو برائے رولینز ایکٹ صادر ہوئے ہیں۔ یہ سچ ہے۔ وہ فیصلہ جیسے کہ یہ مد لگی ہے کہ شخص مستحق اربع نالاش ایک شخص حق دار جائداد امت ہونا چاہئے فیصلہ مقدمہ کارپوریشن آف لنڈون با آگین ہوس لا ہے۔ لیکن گو یہ ایک حل اس فیصلے لگی ہو تا ہم دیگر حدود۔ مثلاً یہ کہ حکم ہذا ان مقدمات سے متعلق ہو گا جو بخلاف اسناد کے رجوع کئے گئے ہوں۔ اور کہ حکم مذکور ایسی صورت کی متعلق ہو گا جہاں کسی شخص اجنب کا علاقہ ہو جو اسی مقدمہ میں درج ہیں۔ صحیح طور پر دفعہ مذکور میں درج نہیں کی گئیں۔ اور اس کے کیا نتیجہ افذ کیا جانا چاہئے؟ چارسی رائے میں نتیجہ صحیح طور پر یہ ہے کہ حدود مذکور کے دفعہ مذکور کی وسعت اور اطلاق پر عاید کسی جائیداد منشا انتہا اور اس کی وجہ صحیح معلوم ہوتی ہے۔ رولینز ایکٹ ان مقدمات کی غیر متعلق قرار دیا گیا تھا جو بخلاف اسناد کے رجوع کئے جائیں اور نیز جو مقدمات میں ذلقاتے ثالث کا تعلق ہو کہ وہ جیسا کہ ہم سرکار کارپوریشن آف لنڈون با آگین ہوس لا کو معلوم کئے ہیں

مقابلہ مقرر کردہ ایکٹ نہ کوئی فیہ بذریعہ درخواست اس قسم کے مقدمات سے غیر متعلق خیال کیا گیا تھا۔  
 اور ہم اس بحث کو درست تسلیم کر سکتے ہیں کہ دفعہ ۳۹ کے تحت ایک ہی عید اور خاص اختیار رسالت پیدا کیا گیا ہے۔  
 اصلی غرض خاص احکام دفعہ ۳۹ کی ہمیں یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اشخاص جن کو کسی امانت میں حق حاصل ہو  
 اگر وہ سب شریک ہو سکیں ہمیشہ مجاز ہیں دو ایک نالاش بخلاف کسی امین کیوں اسلئے اسکی معزولی کے برخلاف  
 خیانت و دیگر گنہگارین لیکن جہاں ان سب کا شامل ہونا مشکل یا ممکن ہو تو مناسب یہ سمجھا گیا تھا کہ امنیت  
 کوئی بلا شرکت دوسروں کے نالاش کر سکتا ہو مگر شرط یہ ہے کہ انہوں نے ایڈووکیٹ جنرل یا کلکٹر منع کی منظوری  
 حاصل کی ہو اور یہ شرط اس غرض سے عائد کی گئی تھی کہ اکثر التعداد اذانات اٹھانے کے برخلاف مجانب مختلف  
 اشخاص اٹھانے کے رجوع کیا جائیں جہاں کہ اس شرط کی تعمیل کی گئی ہو اور اکثر التعداد اذانات کے برخلاف  
 انفرادی دائرے کے جائیداد خطرہ باقی نہ رہا ہو تو اس صورت میں کوئی وجہ اس امر کی موجود نہیں ہے کہ کیوں  
 ثالثات زیر دفعہ نہ کوئی اور طرح سے محدود کی جائیں +

بحث یہ کی گئی ہے کہ اگر ایک نالاش زیر دفعہ نہ کے خلاف امین شخص ثالث دائر کئے جائیں اجازت  
 دی جائے تو نالاش نہ کوئی نسبت عذر اٹھال سکتا ہو سکتا ہے جبکہ ایک نالاش زیر دفعہ ۳۹ کی نسبت  
 عذر نہ کوئی ہو سکے تو عذر نہ کوئی بلاشبہ طور پر مؤثر کیا جانا چاہئے۔ لیکن اسکا نتیجہ یہ نہیں ہے کہ ایک نالاش  
 بخلاف امین مجرم خیانت کے اور اس شخص ثالث کے جس نے کوئی جائیداد امانت اس سے خریدی ہو کسی طرح دفعہ  
 نہ کوئی کی ذیل میں نہیں آسکتی خواہ عذر دربارہ اشتہال یا متعلق نہ ہوتا ہو۔ صورت حال میں ہماری  
 یہ رائے ہے کہ کوئی عذر پر بندے اشتہال یا متعلق نہیں ہو سکتا۔ نالاش نہ جہاں تک کہ کسی عذر کا  
 تعلق ہے مناسب طور پر مثبت اور دفعہ ۳۹ مجوزہ نہ کوئی رہتے کی گئی ہے +

زراں بعد نسبت مقدمات محلہ کے ہماری رائے یہ ہے کہ وہ جملہ اعزائے ہمتی ان شامل جہاں کے جنہوں نے مقدمہ  
 رکھنا سہی ناگوں بنام دادا ناگوں (۱) کوئی مفصل کیا ہے ہمیں یہ کہنا چاہئے کہ وجوہات مندرجہ فیصلہ  
 وائرس صاحب ٹرسٹ نسبت صاحب ٹرسٹ مندرجہ مقدمہ بنام کرشنا داس (۲) ہمیں تسلیم کئے جانے کے قابل ہیں اور  
 ہم اس رائے کی پیروی کرتے ہیں جو انہوں نے بحوالہ مندرجہ دفعہ ۳۹ کے اختیار کیا ہے

مقدمہ شیورن کنواری تیار ہی تمام لپ گاش (۱) میں کوئی مفصل امتحان نہیں کیا گیا کیونکہ اس مفید کی وجوہات کہ دفعہ  
 ۲۹ مجموعہ مذکور اس مقدمہ سے متعلق نہیں ہو چکی تھو پر فیصلہ میں جان نہیں کی گئیں یہ مقدمہ مکٹشن داس  
 پر شام نام گنت رڈ کارٹناؤ ۱۲۰ قدمہ حال ہی میں کیے گئے تھے قابل ذکر کیونکہ مدعی کی غرض نالش مذکور میں با متعال  
 النافہ قاضی فیض شریع تھی کہ وہ معروف جائیداد نامت کو انجی امر ایجنسی کے محل کے باگ و صورت حال میں نالش  
 خلاف اس امین کے رجوع کی گئی تھی چرخیات کا جو مدعی اور ذیل ثالث اس وجہ سے بطور مدعا علیہ کے شامل  
 کیا گیا ہے کہ ایک جزو جائیداد نامت کے قبضہ میں رہنے کا جائز انتقال منجانب امین کے آگئی ہے یہ خلاف  
 زمین اس لئے کی تائید جو چھپے اختیار کی ہے فیصلہ بھی بالیکہ رٹ مقدمہ چھپا منجانبی دیو نام دیو بندو  
 گنیش دیو ۳۰ سے اور فیصلہ عدالت ہند مقدمہ منجانبی زمین نام دیو ۳۰ سے جوتی پر زمین ہم  
 قرار دیا گیا تھا کہ نالش مزدوری امین دفعہ ۳۰ کو ذیل میں آتا ہے اور اس لئے قابل چھان عدالت  
 ہند مقدمہ لطیف النساء بی بی نام تدرین بی بی ۱۵۰ مقدمہ رجسٹرڈ جائیداد نام مدیہ بانہ دیب (۳۰) سے جو  
 بدینضمون میں کہ ایک نالش منجانب امین اور اس شخص کے جو بنے کہ اس متعلق منجانب امین کے دعویدار  
 ہو دفعہ ۳۹ کی ذیل میں آتی ہے جو یہ ہم ایسا دیکھنے میں کہ مقدمہ رجسٹرڈ جائیداد نام مدیہ بانہ دیب (۳۰)  
 بالخصوص اس مقدمہ کیونکہ نالش مذکور منجانب مدعا علیہم حال کے ہوا جس کی وجہ سے اور اس خیانت کے متعلق کی گئی تھی  
 جبکہ مذکور نالش حال میں کیا گیا ہے فرق ہر دو قہارت میں صرف یہ ہے کہ مدعیان نالش مذکور مدعیان  
 نالش حال سے مختلف ہوا و مقدمہ مذکور میں اپیلانٹ مدعا علیہ کا میا جی سے یہ مذکور تھا کہ وہ نالش جو حال  
 مزدوری ایک امین کے ہے اور واسطے تفویض یا یاد امانت کے حق اسرار مدیہ رجسٹرڈ جبکہ ایک جزو اس کے  
 حقین مستقل ہوا ہے ایک ایسی نالش جس جو دفعہ ۳۹ کی ذیل میں آتی ہے +  
 ان جملہ وجوہات کے لئے میری رائے ہے کہ اپیلانٹ عذر اول کا کامیاب رہنا چاہئے +  
 ثان لہذا نسبت مزدور کے مقدمہ جان علی بنام رائے ہندو مثل دہ کی سند پر یہ مقدمہ کیا گیا تھا کہ

کل انڈین لارپورٹ الیاد جلد ۱۸ صفحہ ۲۲۶

۳۶۵۰۸	بہی	۳۶۵۰۸
۶۱۲۰۱۵	"	۶۱۲۰۱۵
۸۱۶۰۳۰	مکتہ	۸۱۶۰۳۰
۳۳۰۱۱	"	۳۳۰۱۱
۳۹۴۰۳۰	"	۳۹۴۰۳۰
۳۴۰۰۰	"	۳۴۰۰۰

وہ شخص جس کی کیفیت بیان حال کی سی ہو جو صرف مسندین پوچھنے کے معنی ہوں ایسے اشخاص نہیں  
جو کہ شہادہ دہ دفعہ ۳۹ ایک حق مال ہوگا کہ وہ زیر دفعہ مذکور نالش کر سکے حق ہوں +  
مزید برآں یہ محبت کی گئی تھی کہ دفعہ ۳۹ مجموعہ مذکور کا دفعات ۱۵۱۴-۱ ایکٹ ۱۹۲۳ء کے ساتھ مقابلاً  
کرنے سے ظاہر ہوگا کہ وہ استحقاق جو کہ ذکر اول الذکر حکم قانونی میں کیا گیا ہے محض استحقاق مبادت  
سے مختلف ہے +

یہ امر قابل لحاظ ہے کہ دفعہ ۳۹ میں جیسی کہ وہ ابتدا میں تیار کیا گیا تھا الفاظ یہ تھے "وہ جو بلا واسطہ حق  
امانت میں حاصل ہو گیا اور لفظ ٹولہ و اس کے مترادف ایکٹ ۱۹۲۳ء کے تحت لیا گیا ہے۔ اس لئے نتیجہ یہ ہے کہ  
حاضرین قانون کا منشا یہ تھا کہ ان اشخاص کو جو ایک ہی قسم کا حق حاصل ہو جو زیر دفعہ ۱۲-ایکٹ  
۱۹۲۳ء کافی ہو ایک نالش زیر دفعہ ۳۹ دوا کر سکی جائے۔ ویکائی جائے۔ اور یہ تبدیلی قانون  
ہماری رائے میں متاثرہ حال کو متاثرہ جان علی بنام اساتہ مشعل (۱) سے نمیز کر سیکے گا کافی ہے جو قبل  
ترمیم کے بدلے دفعہ ۳۹ کے نزدیک مرکب لفظ یہ بلا واسطہ کے فعل لیا گیا تھا +

سجائے ازین ہم مقدمہ نو گزشتہ میں بیان کیا تھا کہ اس مقدمہ (۲) کا حوالہ لغرض لہذا اس امر کے دیکھتے  
ہیں کہ وہ اشخاص جن کو ایک مسندین پوچھنا حق ہے وہ دفعہ ۳۹ کی ذیل میں آتے ہیں۔ ہم یہ کہہ سکتے  
ہیں کہ دو مدعیان مقدمہ حال کو کسی نہ کسی تر استحقاق یا نسبت استحقاق عبادت کے حاصل ہے مگر  
ملنے سے یہ بیان کیا ہے کہ وہ کسی نہ کسی تر بعض فرامین محنت کو ادا کرتا رہا ہے اور مٹی ملے  
نے بیان کیا ہے کہ وہ مسند مذکور میں پوچھ کر رہا ہے۔ بیانات مذکور کی تائید کسی شہادت سے  
ہوتی ہے جس کی تردید نہیں کی گئی +

اس مقدمہ سوم کی تائید میں کہ کلکٹر کی منظوری ایسی نہیں جیسی کہ دفعہ ۳۹ میں مذکور ہے ہماری  
توجہ شراط منظوری دستاویزہ صفحہ ۴۴ پیپر بک کی طرف راغب کی گئی ہے جو ٹی کشن نے  
جو کلکٹر ہی ہے دستاویزہ مذکور میں یہ بیان کیا ہے کہ یہ یہ فرض کر کے کہ سائیکل اشخاص  
حقدار ہیں میں اپنی منظوری نسبت ارباع نالش کے لغرض حصول دادرسی مسند مجرورہ دست  
مذاہلہ کرتا ہوں +

اس میں شک نہیں کہ عبادت مذکور کی عبارت ایک امر میں ایسی نہیں ہے جیسی کہ وہ ہونی چاہی ہو۔  
 جبکہ قانون میں یہ ہدایت کی گئی ہے کہ مکتبہ کی منظوری بطور ایک شرط مقدمہ ارجاع نالاش زیر دفعہ ۲۹ کے  
 محل کوئی جانی پاس ہے ایسے مکتبہ کو ہے کہ اس معاملہ میں اپنے اختیار تیزی کا استعمال قبل عطا کرنے منظوری کے  
 کو یہ یہ رائے آرائے لاؤٹریٹوں صاحب مقدمہ کیلئے مذکور ہر ظاہر ہو رہی ہے۔ لیکن مکتبہ کی منظوری  
 عبارت میں ناقص ہے تاہم جاری ہے کہ اس کے نقص مذکور مقدمہ ہذا کیلئے ہم قائل کا اثر رکھتا ہے مکتبہ  
 کو چاہئے کہ اپنی منظوری کے عطا کرنے میں اختیار تیزی کا استعمال کسے اور صرف اس بات کو معلوم کرے  
 کہ آیا اشخاص دعویٰ رائے اشخاص میں جو کلمات میں حق حاصل ہے بلکہ یہی معلوم کرے کہ آیا امانت  
 ایک عام امانت ہو گا کہ ذکر دفعہ مذکور میں کیا گیا ہے اور کہ آیا بادی النظر میں اس امر کے متعلق فیض  
 کر نیکی وجوہات وجود میں کہ غیانت کی گئی ہے اور جیسا کہ دوران بحث میں ظاہر کیا گیا تھا کسی امر  
 سے ظاہر نہیں ہوا کہ مکتبہ نے اختیار تیزی کا استعمال نسبت دو موخر الذکر امور کے نہیں کیا۔ صرف  
 ایک امر کے متعلق جو یہ ہے کہ سائلان کے استغفار کے متعلق منظوری مذکور کی عبارت سے یہ ظاہر  
 ہوتا ہے کہ مکتبہ نے اپنے اختیار تیزی کا استعمال نہیں کیا۔ گو یہ امر ایسا ہی ہے تاہم جاری ہے کہ  
 ہے کہ وہ یہ حال ایک۔ بیضا بلکہ اس حکم میں ہے جسکی نسبت، قانون میں یہ حکم ہے کہ وہ ارجاع نالاش  
 کے واسطے ایک شرط مقدمہ ہے اور ایسی بیضا بلکہ جاری اسے بن دفعہ ۲۹ کی ذیل میں آتی ہے  
 جسکے سے فیصلجات اور ذکریات دست اندازی بطریق اسل بر بنائے محض لغوی عبارت سے  
 محفوظ کئے گئے ہیں +

دوسرے سوال فرط طلب یہ ہے کہ آیا نالاش زائد المیاد ہے بخلاف مدعا علیہ کے کوئی سوال  
 میعاد میں نہیں ہو سکتا ہے نالاش دفعہ ۱۱ ایک میعاد کی ذیل میں آتی ہے اور بخلاف مدعا علیہ  
 کے احکام ایک میعاد متعلق نالاش وہ میں جو درم ۱۳ فیصد دوم بین دوح ہیں۔ ایلائے کی طرف  
 سے یہ حجت کی گئی ہے کہ مذکور نالاش حال سے متعلق نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ ایک نالاش فیصد نہیں  
 ہے اور کہ مدعا علیہ ۲۰ ہے۔ اور چونکہ نالاش زائد از عرصہ جبہ سال بور تاریخ آخری انتقال ہی مدعا علیہ  
 ملے کے دائرہ کی گئی ہے اسلئے وہ نالاش المیاد ہے گو وہ تاریخ انتقال سے بارہ سال کے اندر  
 بھی کی گئی ہے +





کے لئے یہ قرار دیا گیا کہ جس نے ایک پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی ہوگی سزا دی جائے گی۔

ہدایات مندرجہ سرگرمی کے لئے ایک پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی ہوگی سزا دی جائے گی۔  
 زمان پر ڈیٹی جیٹر کے لئے جو جرم کیلئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا ہے۔  
 متعلق لکھا گیا تھا۔ شہادت کے لئے یہ ظاہر ہونا تھا کہ کسی شخص شامل ہو جو اس شخص کی طرف تہمتیں  
 زراعت کو لکھا تھا اس جرم کے مقدمہ میں فوت ہو گیا تھا جو کسی شخص شامل ہو لئے ایک تہمت لکھا تھا۔ ڈیٹی  
 جیٹر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 عدالت میں کسی پیر کے لئے قائم حاکم سشن جج کی پیشگی نوٹس کی جگہ پر ڈیٹی جیٹر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 کہ پیر کی جگہ پر ڈیٹی جیٹر کے لئے قائم حاکم سشن جج کی پیشگی نوٹس کی جگہ پر ڈیٹی جیٹر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 جیٹ سرطان خیمہ دوم مجموعہ ضابطہ فوجداری کے لئے اس مقدمہ کا استصواب عدالت ہذا  
 سے بغرض منسفی پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔

بایوم مندرجہ تر متنازعہ زمانہ۔ ڈیٹی جیٹر کے لئے یہ بیان کیا ہے کہ اس نے باعث ہائیگوٹ حکم سر  
 ۴۷ مورخہ ۱۸۶۹ کے مقدمہ ہذا پر وکیشن کیا ہے۔ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 ہلاکت صورت حال میں ان فرم کے سے وقوع میں نہیں آئی جو تاہم نے بالارادہ پہنچائے ہوئے ڈیٹی  
 جیٹر کے لئے درست منسفی سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 کسی شخص کو بغرض منسفی پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 کے قابل ہو اور زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری عدالت میں پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 جرم کی تجویز زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری عدالت میں پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 ایک مقدمہ قابل اجراء وارنٹ بن کر لکھا ہے اگر جیٹ سرطان کے لئے میں ملزم کو قرار واقعی سزا  
 خود اسکی طرف سے دیا جاسکتی ہے۔ صورت حال میں جیٹ سرطان کے لئے میں ملزم کو قرار واقعی سزا  
 وہ قرار واقعی سزا نہیں دیا جاسکتا اسکو تاؤنگائی اختیار نسبت پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔  
 شخص کے لئے نہ تھا اس لئے پیر کی جگہ پر کسی اور کی سزا دی احکام مندرجہ سرگرمی کے لئے کا الزام زیر دفعہ ۴۷ مجموعہ تعزیرات ہند لکھنا حاصل کر لیا گیا تھا۔

تجویز و تکلیف در پیش صاحب شوش ملک است

استموا ب و تا قلم معام سشن رج رگیدو نے برین شاد کیا کچھ کلا منڈل میٹر کی سپردگی بعد  
 مذکور محتاج ہے و شری آفیدر گیدو انہوں تجویز جرم ہیر دفعہ ۲۸ مجموعہ ضابطہ ریت ہند منسوخ کیا جاتی ہے  
 سشن رج مذکور کی یہ ہے کہ سپردگی لازم صورت حال میں خلاف قانون ہو کیونکہ جرم جگہ  
 از اسم لوان پہ لگا یا گیا ہے قطعی طور پر قابل تجویز مجبیطر ہے لیکن صورت اس طرح نہیں ہے سشن  
 رج نے صرف عیسے ٹی بر مجموعہ ضابطہ فوجداری پر نو کر کیا ہے لیکن عیسے مذکور خود مجموعہ مذکور کے ساتھ  
 ہلاک کرنا چاہئے کیے از دفعات مجموعہ مذکور دفعہ ۲۸ ہے جس کے سے عدالت سشن کو پڑا یا ہے دیگر  
 احکام مجموعہ مذکور کے ایک رقم کی تجویز کرینکا اختیار حال ہے نیز دفعہ ۲۸ کے وہ مجبیطر  
 جو سپردگی بعدالت سشن کرینکا مجاز ہو عدالت مذکور کے سپرد ہر دو قسم کے مقدمات کو کر سکتا ہے یعنی  
 جو قطعی طور پر عدالت مذکور کی تجویز کے قابل ہوں اور وہ مقدمات جو اسکی لئے میں عدالت مذکور  
 سے تجویز کے لئے چاہیں اسلئے سپردگی مقدمہ زیر دفعہ ۲۸ بعدالت سشن بالفرد خلاف قانون  
 نہیں ہے بخلاف ازین ایسی دفعات موجود ہیں جسکے رو سے مجبیطر کا اختیار سپردگی محدود کیا گیا ہے  
 ایک مقدمہ قابل اجراء سمن میں اسپر لازم ہے کہ زیر دفعہ ۲۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کا رد وافی  
 کرے۔ ایک مقدمہ قابل اجراء وارنٹ میں وہ احکام دفعہ ۲۵ کا پابند ہے +  
 دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ جب مجبیطر کی یہ لئے قرار پائے کہ یہ تھاس کرینگی وجہ موجود ہو کہ مختصر  
 لازم ایسے جرم کا مرتکب ہو کہ جسکی تجویز مطابق باٹ کے ہو سکتی ہے اور جسکو مجبیطر مذکور تجویز  
 کرینکا مجاز ہے اور جسکے بدلے مجبیطر موصوف اپنی دانست میں شکر کامل مایہ کر سکتا  
 ہے تو اسکو چاہئے کہ ایک فرد قرار داد جرم لازم کی نسبت قلمبند کرے۔ معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ  
 مذکور کے رو سے مجبیطر کو ایسے واقعات کی موجودگی میں کوئی اختیار نہیں دیا گیا لیکن  
 اگر بخلاف ازین مجبیطر کو یہ معلوم ہو کہ لازم نے ایسے جرم کا ارتکاب کیا ہے جسکے بدلے وہ  
 اپنی دانست میں شکر کامل مایہ نہیں کر سکتا تو اس صورت میں کوئی امر مانع اسکا سد نہیں ہے

ملک  
 کچھ  
 کچھ  
 کچھ

ہندو کو دالٹ سن پر کر کے بادہ داس امر واقع کے کہ فیصلہ حق پر مجبور ہو کر میں مقصد حاصل بخیر و خوشی

ظاہر کیا گیا ہے۔

گلاس فی ملک کل پونہ سائید مستواب ہوا پیش ہوا یہ بحث کی ہے اور محشر ٹیٹ کی مقدمہ نہا میں یہ لڑائی ہوئی  
اور ہم ان کی یہ لڑائی کوئی نہیں کیونکہ زیادہ و زیادہ سزا نسبت جرم نہر دفعہ ۱۴۱۱ مجموعہ اعتراضات ہند کے دو  
سال کی قید پر ہوا۔ محشر ٹیٹ نے سزا کو ذکر کے عائد کرنا مجاز تھا لیکن جرم نہر دفعہ ۱۴۱۱ مجموعہ نوکر ایکس فی مجر  
جوانہ کی سزا کے ہی قابل ہو کر محشر ٹیٹ کو صرف مبلغ ایک سیہ جوانہ کر سکتا رہتا۔ ممکن ہے کہ محشر ٹیٹ نے مقدمہ  
نہر کو عدالت مستحق پر اس خیال سے کیا ہو کہ وہ جوانہ جو وہ لگایا مناسب زیادہ جرم کے جرم کی ہونگی۔

[illegible]

میں ہلک ہو یا بیان کیا گیا ہے اور اُسے یہ خیال کیا کہ مطابق ہدایات عدالت ہذا مقدمہ سرکار  
مقدسہ کے لئے مقدمہ کی تجویز خود کیا سکتا تھا۔ اس لئے درج ذیل عدالت کے سرکار کا منشا و غلط  
سمجھا جاتا ہے جسے جج صاحب نے یہ ہدایت نہیں کی تھی کہ عدالت مشن میں ان مقدمات کو ارسال  
کے جو ملاوہ ہو گئے ہوں جو مطابق قانون کے عدالت مذکور میں ارسال کئے جانے کے قابل ہیں اور  
ہادی میں سے ہے کہ چونکہ اسے یہ بیان نہیں کیا کہ اسے مقدمہ ہذا کو ایک ایسا مقدمہ سمجھا جاتا

میں نے مناسب سزا عائد کر کے قابل نہ تھا۔ وہ زبردست ۵۴ مجموعہ شایعہ فوجدار سی مقدمہ  
کو دیکھ کر اسے شکر کیس پر دیکر کما تھا۔

خاموشی پر وہی زمان کو منسوخ کرنے ہیں اور سب ڈویژنل مجسٹریٹ کو ہدایت کرتے ہیں کہ مطابق قانون کے زمان کی تجویز با کسی دنگ کے کرے ۔

پنجاب اور نواب صاحب و بیور صاحب

مقدمہ پوسٹنگ نامہ زیر کمر بستہ لا، بین مخالف قلمیہ درج نہیں ہے۔

واقعات و دلائل مقدمہ نمائندہ افغانی طور پر تجویز مائیکورٹ سے ظاہر ہوتے ہیں •

مولوی محمد یوسف و مولوی محمد حبیب اللہ صاحبان پبلانٹ

بابو سالکرام سنگھ و جیو مہا بیرو سہا ئے مضیاب مرسیانڈنٹ \*

الحکمہ نے ایٹیکورٹ ڈیٹروٹس صاحب و بیورلی صاحبہ کے نام احسب فیل ہے۔

مدعی نے مان کہا ہے کہ اسے موضع مقبول اور دنیا کا شیکہ ۱۹۲۲ء میں فصلی خوشنہ فصلی کٹ لیا ہے۔

موضوع کو کاہل ٹھکر دارتھا اور یہ کہ مسئلہ یہ کہ اُس کے فضلہ من اشک ارضیات واقعہ موضوع نہ کہ موضوع

۱۹۵۹ء - دہریہ نے نواز علی کے مخالف ایک نالیٹ لگا دیا اسے ستمبر ۱۹۶۰ء اور اکتوبر ۱۹۶۰ء

۱۲۹۹ فصل کے تحت اس کے قرضہ کو گیارہ گز زمین مبلغ ۷۵۰ فی سال کے

۵

و بنویست بوجای این درویش را که در میان چوپانان و پهلوانان و بزرگان

بلغ ما راسد

عدالت کے لئے یہی قرار دیا کہ دعویٰ اپنے بیانات کے ثابت کرنے سے مراد یہ ہے کہ انہوں نے کسی گواہ کی مدد سے

[illegible]

۱۸۹۵ء میں تیسری بار بھی مندرجہ ذیل تصدیق کے ساتھ

۱۰۰

اس مقدار لگان کی نسبت ماور کی جبکہ معاملہ سے تسلیم کیا تھا۔ مقدار مذکور میں میرج طور پر ہم جان گیا تھا کہ سول نسبت نوعیت و لگان ہیئت و معاملہ کے غیر مفصل جو ہر گیا ہے +

۱۴ جون ۱۸۹۹ء میں مدعی نے نالش حال ہی بیانات پر واسطے لگا ہوائے خنیں ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۳۰۰ فنی کے دائر کی کل نمونے مبلغ اسلے سے کی نسبت تھا +

جو اب دعویٰ ہی وہی تھا جو پہلی نالش میں داخل کیا گیا تھا اور ملا وہ ایک سے ہر گیا گیا تھا کہ فیصلہ نالش اول بطور لام فیصل شدہ کے قابل ہوتا ہے۔ منصف نے قرار دیا کہ ہر فیصل شدہ قائم نہیں رہ سکتا لیکن باقی پر جو کمال نظر ثانی شہادت کے لئے یہ توجہ دیکھ لکوی فرق اپنے دعوت کے ثابت کر نہیں کامیاب نہیں ہوا آئے لکے لکری ہی مدعی اس مقدار لگان کی نسبت و ملا کی جو معاملہ سے تسلیم کیا تھا +

مدعی نے اپنی کیا معاملہ سے منصف کا فیصلہ اس قدر مغلوط کہ ہم تیز نہیں ہو سکتا کہ اس کی اپنی قرار داد کو لے لے اور ہر کس کو کسی پر جو دیکر دیکر لکھی تھی۔ لکھان اپنی فیصلہ کے بعد میں نے بیان کیا کہ اس کی لکے میں چند بیان میرج طور پر ثابت لکھی ہیں۔ باقی ارض مال کیلئے یہ فیصلہ مستحب کیا جاسکتی ہیں :- (۱) کہ مدعی اس امر کے ثابت کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکتا کہ کسی جزو ارض کی نسبت پیداوار میں سے لگان ادا کیا جاتا تھا اسلے و، بلو ارضی نقدین کے تصور کیا جاتی ہیں۔ پسہ حرم۔ ہی متناظر و حرم نسبت ہر قدر ارض کے ثابت نہیں کیا اسلے معاملہ کا بیان دوبارہ ۱۸ بجیک کے مقبول کے تسلیم کیا جانا چاہئے۔ (۲) کہ اس طرح ارضیات نقدی مقبول ہیں جیسے فی بیگہ تہم نہیں ہے۔ چنانچہ لکے ایک ٹوگری بھی مدعی دوبارہ نقدی لگان ۱۸ بجیک کے بشرح یہ فی بیگہ ملا کی اور نیز ہر جائزہ اور خرچہ ہی دلایا +

بطریق اہل و عیال الت ہما معاملہ سے لکھنے اس میں ہر ضروریہ کی فیصلہ نالش اول بطور لام فیصل شدہ کے عامل ہوتا ہے اور اسے ہم ہی مذکر کیا کہ دریا کے شرح مجاز تھا کہ لگان کی تشخیص ایک ایسی شرح پر کہ راجحہ کہ ذکر کسی فرق نے نہیں کیا اور جس کی نسبت کوئی قانونی شہادت موجود نہیں کیونکہ نالش اس غرض کے واسطے رجوع کی گئی تھی +

ہم کامل طور پر عدالت کے فیصلے کے ساتھ اس امر میں اتفاق کرتے ہیں کہ فیصلہ نالش اول میں نسبت نسبت نوعیت لگان مقبول نہ معاملہ کے کچھ فیصل کی گیا تھا اور سوالات مذکور میں فیصلہ کے غیر مفصل پر گرتے نسبت اس مذکر کے کہ عدالت نے معاملہ مقبول لگان فیصلہ کی تھا لکھی تھی پر باقی

بنام  
کہا کن مسئلہ

مقدمہ چونکہ تمام نگہی نگار، پرنسپل کیا جو زمین گار تہہ مباحثہ جسٹس راجیہ کہ رپورٹ کے سید نوٹ  
بین میان کیا گیا ہے، یہ قرار دیا ہو کہ زمین کی لاش بقایا سے لگان میں جہاں کوئی لگان متروکہ کی شرح مندر  
عرضہ ہوئے کے ثابت کر دینے کا یہ ہے تو عدالت کا یہ فرض ہو کہ مناسب شرح لگان واجب الادا اور مناجات مزارعہ  
بھی مالک ارضی کو معلوم کرے اور صرف اس لگان کی طرف دیکھ کر اس کے حکم مزارعہ سے تسلیم کیا ہو۔  
ہمارے یہ رائے ہے کہ یہ کوئی مسئلہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہو جو فیصلہ مقدمہ بخونہ بالا کی ہے۔ رپورٹ  
یہ ظاہر نہیں ہو تا کہ ان مقدمات کی دلائل کیا تھیں جو عدالت بذاتی رد و رد پر دیکھ رہے مقدمات مذکور کی  
پہلے کی گئی کا حوالہ دیا ہے۔ اور یہ امر صحیح ہے کہ وہ نتیجہ جہاں فیصلہ کیا جاتا تھا یہ بھی کہ مناسب لگان  
واجب الادا بھی مدعی نسبت اس ارضی کے یہ ہے جس طرح کہ یہ راجیہ علیہ کے قبضہ میں ہے۔ یہ نتیجہ ہمارے  
رائے میں اس لاش میں ایک مناسب نتیجہ ہے جو اسے معلوم کرنے کے شرح لگان کے دائرہ کی گئی ہو۔ جہاں  
واقعین کا اس امر پر اتفاق نہ ہو کہ مناسب شرح لگان کیا ہونی چاہئے۔ ہم اس سے یہ قیاس کر سکتے ہیں کہ  
فاضل جسٹس کا مشاغل اس امر کے قرار دینے کا تھا کہ ہر ایک لاش بقایا سے لگان میں زمین مدعی اس  
امر کے ثابت کر دینے کا ہے کہ مدعا علیہ کے قبضہ میں ارضی شرح سب سے بہتر عدالت کا فرض ہے  
کہ وہ معلوم کرے کہ مناسب شرح کیا ہے خواہ ایسا کر سکی اس مسئلہ کی گئی ہو۔ یہ ایک عام اصول  
قانون ہے کہ مالکات کا فیصلہ جو اعزرات، واقعین کے کیا جانا چاہئے اور ایک ایک لاش سے خاص  
طور پر ایک خاص حال میں واقعین کے فیصلہ کر سکی اس مسئلہ کی گئی ہو کہ اسے ہی راجیہ میں اس پر ایسا  
نگار لازم ہی نہیں بلکہ وہ ایسا کر سکی محال نہیں ہے۔

صورت حال میں عدالت اپنی حق کے فیصلہ کا اثر یہ ہو کہ مدعا علیہ کے قبضہ میں تابع مدعی کے ایک  
ایسی حقیقت قرار دینی ہے جسکی نوعیت اور قدر اور لگان بالکل مختلف اس نوعیت اور قدر اور لگان سے  
ہیں جہاں کہ ذکر میں کیا ہے اور نیز ایک اہم امر میں وہ مدعا علیہ کے بیان سے ہی مختلف ہیں۔ یہ سچ ہے  
کہ مدعا علیہ نے یہ بیان کیا تھا کہ اس کے قبضہ میں ۱۰۰ ایک راجیہ نقدی لگان پر ہے لیکن اس نے یہ بھی  
عذر کیا تھا کہ نقدی لگان مذکور ایک مجموعہ رقم مدعی کی ہے۔ یہ امر بالکل نامناسب ہے کہ اس کے بیان  
کے ایک جز کو بطور اقبال کے بالاطاعت وہ اس کے جز و بیان کے تسلیم کیا جائے۔

مزید برآں فیصلہ مذکور میں یہ امر بالکل غیر منصفانہ تھا کہ مدعا علیہ کی حقیقت کہاں واقعہ  
دفعہ دوم (د) ایکٹ مزارعہ ان کے سے یہ امر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ایک لاش صرف ارضی میں

کلیات  
تحریر  
کلیات

معرض مذکور کیلئے حاصل کیا جائے گا لیکن اس صورت میں ٹرسٹ میں بند کر دیا جائے گا کہ وہ عدالت کی اجازت سے ہو  
 گیا ہو کہ اس کی خواہش سے یا دوسرے ذریعہ سے لگے ہو اس کے لئے ایک اور حکم جاری کیا گیا ہے کہ اگر کوئی ٹرسٹ کے  
 جان میں کیا گیا ہو کہ گواہی دے کہ وہ ٹرسٹ میں سے کوئی ایک یا دو ٹرسٹ کے واسطے منسوخی یا ترمیم ایک یا دو ٹرسٹ کے  
 میعاد کے ساتھ یا ان کے ساتھ جکا فائدہ دے کہ وہ ٹرسٹ میں کیا گیا ہے یا اس کے میعاد کے دوسرے عدالت کے حکم کے مطابق  
 طریق عمل سے اس حکم کے مطابق نہیں ہے اور عدالت کے بعض صورتوں میں ایسی عدالت کے لئے کہ وہ ٹرسٹ میں جو یہ  
 مصدر جو یہ قاعدہ مذکور کے لئے نہ ہو کہ کوئی ٹرسٹ کے مطابق قاعدہ مذکور کے لئے نہ کیا گیا تھا +  
 ان واقعات کی موجودگی میں کو یہ مناسب سمجھا کہ کہ ایک تہیہ عدالت نسبت اس طریق سے کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ  
 میں اس معاملہ کے متعلق تھا۔ نوٹ یہ کہ اس کے لئے پیش کیا جائے کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق

۱۵۱. نوٹ میں اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 یہ قاعدہ ۱۵۱. نوٹ میں اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 نسبت پر اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 ہو کہ اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 ایک درخواست اور قاعدہ پر اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق  
 یہ ایک درخواست اور قاعدہ پر اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق  
 منکر کو اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 مقدمات میں لگائی گئی اور بعض دیگر مقدمات میں جن میں درخواست اور قاعدہ ۱۵۱. نوٹ میں اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق  
 ذیل کے وہ مقدمات ہیں جن کے لئے حوالہ دیا ہے :-

یہ نالٹ ۱۵۱. نوٹ میں اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق

یہ مقدمات عدالت کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 ۱۵۱. نوٹ میں اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 یہ نالٹ ۱۵۱. نوٹ میں اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق

یہ مقدمات عدالت کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق اس کے مطابق  
 کی گئی تھی اور اس کی سماعت اور فیصلہ ملا ٹرسٹ کے خواہش سے یا ترمیم پر اس کے لئے پیش کیا گیا کہ اس کے مطابق جو یہ اس کے مطابق اس کے مطابق  
 جائے کیا گیا تھا +



بعض مقدرات میں مذلت کی حالت طبع نوش کو گت تیغ یا ترمیم رپورٹ کی گئی ہے اور بعض کی سماعت کے حصول سے پہلے ہی کو کوئی نوش ترمیم یا تیغ زیر قاعدہ ۵۶۵ دیا گیا تھا جو کہ مناسب نہیں ہے کہ طریق یکسان ہونا چاہئے اسلئے نیچے مناسب سمجھا کہ اپنے فاضل ہم عیسیٰ ٹرمینکس سے مشورہ لوں اور چارسی رائے یہ ہے کہ ضابطہ مندرجہ قاعدہ ۵۶۵ کی سیوری نالاشات ۱۹۷۷ء ۱۸۸۷ء ۱۹۸۷ء ۲۰۱۹ء میں کی گئی ہے بالفور اختیار کیا جانا چاہئے۔ یہ ضروری ہے کہ نوش اس معاہدہ کے اندر دیا جانا چاہئے جس کا ذکر قاعدہ مذکور میں ہے البتہ مزید عہدہ کے اندر جو عدالت علما کو اسے اور کہ ایسے نوش کے ساتھ وہ جو بات عذرات شامل ہونی چاہئیں نیز کہ ذوقی عذر دہانے انحصار کیلئے ہے +

بصورت موم موجودگی کسی ایسے نوش کے رپورٹ باعث انقضائے معاہدہ کے بحال شدہ تصور ہوگی۔ قاعدہ مذکور مان عذر کے متعلق کیا جانا چاہئے جو پہلے سے داخل کئے جانے کے ہیں۔ ایسے عذرات کی نسبت ترمیم کے میں درمیان میں اختیار کیا جانا چاہئے یعنی یہ کہ اگلی سماعت اور فیصلہ برطبق ماحضہ فیصلہ کے لئے جاتے چاہئیں +

اٹوٹیا منجانب مدعیان میشر رجی حید رائیڈ کیینی +

اٹوٹیا منجانب مدعا علیہ :- حاجی سہا اہرا +

۲۰ نالاش ۵۶۲ ۱۸۹۱ء

۲۰ عذرات کے انرفیقین نے داخل کئے تھے اور اپنی بحث کی گئی تھی اور ان کی سماعت اور فیصلہ بلا نوش درخواست تیغ یا ترمیم رپورٹ کے زیر قاعدہ ۵۶۵ دیئے جانے کے کیا گیا تھا +

۲۰ نالاش ۵۵۱ ۱۸۹۲ء

۲۰ مقدمہ ٹامین مزید عدالت داخل عذرات کے حاصل کیا گیا تھا اور عذرات پر بحث کی گئی تھی اور ان کا فیصلہ بلا نوش درخواست تیغ یا ترمیم رپورٹ کے زیر قاعدہ مذکور دیئے جانے کے کیا گیا تھا +

۲۰ نالاش ۵۶۱ ۱۸۹۳ء

۲۰ عذرات داخل کئے گئے تھے اور نوش درخواست ترمیم رپورٹ مطابق وجہ مندرجہ عذرات مذکور کے زیر قاعدہ ۵۶۵ دیا گیا تھا +

۲۰ نالاش ۵۶۲ ۱۸۹۴ء

۲۰ عذرات داخل کو گوتے تھے اور اپنی بحث کی گئی تھی اور ان کا فیصلہ بلا نوش درخواست تیغ یا ترمیم رپورٹ کے زیر قاعدہ مذکور دیئے جانے کے کیا گیا تھا +

کہا کن

# جاسکاس جکسن مہاجیش

## بنامہ

منویشی داسی

کالی داس امیری

سنہ ۱۸۹۰

مالک الہی وزیرہ انکار استحقاق۔ چہ دوسری ضلعی سیکٹ اتھال جا یاد دہم شستہ ۱۰۵۵ و ۱۰۶۸ و ۱۰۷۱  
 لکھنے پڑھنے والی سیکشن فائل فوجی بے لکھام کٹ شتال جا یاد دہم کو اگر مزید ملک الہی کو استحقاق سے انکار کریں  
 وہ چہ بات ہو۔ دوسری چہ اور جو قبل تھا ذلیک شتال جا یاد دہم کے موجود ہیں اس عام قاعدہ کے تحت ہیں کہ  
 ہزارہ جو ملک الہی کے استحقاق سے انکار کرے اپنے پڑ کو ضلعی کا ذمہ دار بنانا ہی غیر قاعدہ نہ کر سکتا ہے  
 اطلاق اس سہ ماہی قانون کے ملک الہی شخص اقرار کر کے انکار نہیں کر سکتا۔

دوسری سے نہایت بہت سزا بلور وارث دوسری و شستہ برائے وراثت اپنی جو مہم جو چند راہبری کے  
 دوسری سے نہایت بہت سزا بلور وارث دوسری و شستہ برائے وراثت اپنی جو مہم جو چند راہبری کے  
 کے قبضہ کے دلایا گیا تھا کہ عاقلانہ استحقاق سے انکار کر کے ملک الہی کا بیڑا بیلواریاں کیا کہ جب ملک  
 دوسری نے اپنا استحقاق تسلیم کیا تو ملک الہی کے قبضہ کے دلایا گیا تھا کہ عاقلانہ استحقاق سے انکار کر کے ملک الہی کا بیڑا بیلواریاں کیا کہ جب ملک  
 قریباً پچیس سال تک ملک الہی کے قبضہ کے دلایا گیا تھا کہ عاقلانہ استحقاق سے انکار کر کے ملک الہی کا بیڑا بیلواریاں کیا کہ جب ملک  
 اپنے بہت کم رکن خاندان کے کرایہ مکان مذکور ملک الہی کے قبضہ کے دلایا گیا تھا کہ عاقلانہ استحقاق سے انکار کر کے ملک الہی کا بیڑا بیلواریاں کیا کہ جب ملک  
 ہر سال ۱۸۸۵ تک ادا کرتا رہا مگر اگر ۱۸۸۵ میں یا اس کے قریب ملک الہی کے قبضہ کے دلایا گیا تھا کہ عاقلانہ استحقاق سے انکار کر کے ملک الہی کا بیڑا بیلواریاں کیا کہ جب ملک  
 تقسیم دعا علیہا کو بلور ایک رکن خاندان شتر کہ مذکور کے حکم کیا گیا تھا اور دعا علیہا مکان مذکور کی  
 کرایہ دار ملک دوسری کے ہو گئی تھی۔ یہ سب ہی بیان کیا گیا تھا کہ دعا علیہا با ضابطہ طور پر کرایہ ملک الہی کے مکان  
 مذکور ماہ ۱۱ یا جون ۱۸۸۵ تک ادا کرتی رہی ہے لیکن زبان بعد وہ کرایہ اور ملک الہی کے مکان  
 کے ادا کرنے سے قاصر رہی ہے اور ملک الہی کے قبضہ کے دلایا گیا تھا کہ عاقلانہ استحقاق سے انکار کر کے ملک الہی کا بیڑا بیلواریاں کیا کہ جب ملک  
 جو بلور کے ولی کے عمل کو مسمیٰ عدالت مطالبہ خفیہ پر پریذیسی مین دائر کی تھی۔ دعا علیہا نالش  
 مذکور مین حاضر ہوئی تھی اور اسے اہل اس موقع پر یہ بیان کیا تھا کہ مکان مذکور خود اس کی ملکیت  
 ہے اور کہ دوسری کو اس کی نسبت کوئی حق حاصل نہیں اور ایسے جو اس کے دعویٰ کے باعث  
 دوسری نے اپنی نالش مطالبہ خفیہ مذکور با اختیار ایسے دیگر نالش کے دائرہ کے نیچے واپس لیا ہے۔

بذمہ نالش ابتلائی دیوانی سنہ ۱۸۹۰



جو فرض نہ کر کے عمل کیا جا سکے

گیاسو اکبر خاں

عنایت پٹہ کے متعلق کہنے کے لئے یہودی ہو چکا ہے کہ ایک

معاذیں خیر اہم سے میں نے علیہ السلام کے تائید میں بیان کیا تھا

یہی ہے کہ علیہ السلام نے امتحانِ مروتی مروتی بحالات کے لئے حاصل کیا ہے کہ علیہ السلام

جو فرض نہ کر کے عمل کیا جا سکے اگر وہ اس امر کو ثابت نہ کر سکے کہ اس میں ۲۵ عین یہ ظاہر کرے کہ پٹہ

۱۰۰۰ ایک سو تیس ہزار روپے کا فرق ہے کہ قانون میداد ایک دوا میڈیٹا لیا ہے اصول غلطی اس قسم

کے ترقی سے متعلق یہ کہ پٹہ کو تیس لاکھ لاکھ انتقال جائیداد کے لئے لیا گیا ہے اس کے احکام

مذکورہ بالا نہیں ہونے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ ایک سو تیس لاکھ لاکھ کے پٹہ کی ایک دوا میڈیٹا لیا ہے

یہی ہے کہ علیہ السلام نے امتحانِ مروتی مروتی بحالات کے لئے حاصل کیا ہے کہ علیہ السلام

دعا تیل کا نام لیا گیا ہے۔ یہودیت کو یہ نام بہت ہیادور (۱) میل اور ایک سو تیس لاکھ لاکھ

ایہی ہے کہ علیہ السلام نے امتحانِ مروتی مروتی بحالات کے لئے حاصل کیا ہے کہ علیہ السلام

گوراکھ (۲) نام لیا گیا ہے۔ یہودیت کو یہ نام بہت ہیادور (۱) میل اور ایک سو تیس لاکھ لاکھ

لگایا ہے۔ یہودیت کو یہ نام بہت ہیادور (۱) میل اور ایک سو تیس لاکھ لاکھ

یہی ہے کہ علیہ السلام نے امتحانِ مروتی مروتی بحالات کے لئے حاصل کیا ہے کہ علیہ السلام

یہاں اس کا کوئی مالک نہیں ہے۔ یہودیت کو یہ نام بہت ہیادور (۱) میل اور ایک سو تیس لاکھ لاکھ

احکام ایک سو تیس لاکھ لاکھ انتقال جائیداد کے لئے لیا گیا ہے اس کے احکام

تاہو نام غلام علی (۳) یہودیت کو یہ نام بہت ہیادور (۱) میل اور ایک سو تیس لاکھ لاکھ

ایزادی لگان سے انکار کیا تھا جو ایک دوا میڈیٹا لیا تھا جس کے باعث غلطی کی جا سکے

(۱) انڈین لارپورٹ کلمتہ جلد اول صفحہ ۳۹۱ - (۸) انڈین لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۹۶ -

(۲) " " " " جلد ۱ صفحہ ۸۲۶ - (۹) " " " " کلمتہ جلد ۳ صفحہ ۹۰ -

(۳) " " " " جلد ۱ صفحہ ۲۲۸ -

(۴) " " " " جلد ۱۲ صفحہ ۳۶۲ -

(۵) " " " " جلد ۴ صفحہ ۲۷۴ -

(۶) دہلی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۲ -

(۷) بنگال لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۷۷ -

۱۸۹۹ء

برادری امیری

سنوئی داسی

مترجمہ کی طرح مالک اپنی کے ساتھ رہا۔ اور چونکہ وہ انہیں نسبت زیادہ کرتے تھے  
کے ایک پڑھانچہ جو قسم کا ضبطی سے بری ہے۔ یہ کہہ کر غلط نہ ہو کہ وہ مالک کے کلاڑی  
انکار کر دی۔ پڑھانچہ کو ذمہ دار ضبطی کا نائب ہے۔ عین اس ملک میں لاج رہا۔  
جنگل صاحب جس :- تالش بڑا واسطے دلپاخانے بعض سیکر۔

جسکا نام نہیں ہے۔ امیری تو لڑے شرطیں اور واسطے موثر کرانے اور انکی بعض بقایا سے کرایہ اور زور  
دار انکی بہت ہی تالیخ ناش عدالت ملاحظہ فرمائیے۔ جبکہ احوال میں بعد دو ملک کلمات مذکور کا مالک تالیخ  
حقیقت کے تہا جو مالک کو مبلغ ۵۰۰ روپے کا ذکر پر غرض تھی کہ یہ مذکور بقایا میں رہ گیا تھا اسلئے مدعی  
نے اپنی ان کے ساتھ شامل ہو کر مالک کے برخلاف ایک تالش بغایت مذکور ملک عدالت ملاحظہ  
خفیہ میں دائر کی اور بطور جواب عوی کے عدالت ذیل انہاں گئے تھے۔

رو اسنوئی داسی یا کسی اور شخص کے تالیخ مزاجہ ہونے سے انکار کیا اور بیان کیا کہ وہ بطور مالک کے قابض ہے  
اُسے معین کے حق میں کسی کرایہ کے ادا کرنے سے انکار کیا۔ اس کے ذکر کوئی بقایا نہیں ہے نہ یقین  
کا اشتغال ہو گیا ہے۔ عدالت کو اختیار ماعت حاصل نہیں۔

زبانی شہادت میں منعمون ہے کہ مزاجہ سے انکار کیا گیا ہے اور بطور مالک قابض ہونیکا دعوہ  
کیا گیا ہے۔ عدالت مذکور تاریخ سماعت اول اپریل ۱۹۰۸ء کو کوٹ گئے تھے اور اس میں کچھ شبہ  
نہیں ہو سکتا کہ بہر حال عدالت مذکور اگر اسلئے مذکور ہو تو وہ مالک کے مالک کو مالک کا بیان بذریعہ  
کمیشن کے کیا گیا تھا اور اسو اپنے بیان میں حسب ذیل بیان کیا تھا :-

”میں کوٹھی کرایہ مکانات نمبر ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳

جس کے مزاجت تالی مدحیہ سے نکار

جو غرض نہ کر کے حاصل کیا جا کر

مجدد ہر روز پریل ۱۹۰۷ء تک کسی طریق کی طرف سے اور کچھ

معاذ اللہ خفیہ ہو چکا ہے اور یہی تھی کہ معاظیہ ہائے استحقاق کا دعویٰ کرنے

میں سے ایک تحریری جواب دعویٰ ۱۰ اگست ۱۹۰۷ء کو دیا گیا تھا اور مقدمہ کی سماعت

میں اس کی وضاحت کی گئی تھی لیکن دکان کے معاظیہ ہائے التوائے کی درخواست ہو چر کی

تھی کہ مقدمہ کا تعقیبہ معاظیہ ہائے رضا مندی سے کیا جانا چاہیے چنانچہ بین التوائے کو منظور کیا گیا تھا۔

کیونکہ یہ ایک وکیل نے اسکی مخالفت نہ کی تھی۔

مگر معلوم ہوتا ہے کہ التوائے سے نہ کرنا نتیجہ کسی انتظام میں ہوا تھا بلکہ ایک درخواست دہنے

اور افعال مزید جواب دہ سے تحریری کے کی گئی تھی جو بعد میں داخل کیا گیا تھا۔

بروقت تجویز کے یہ کہ بروقت فیقات قائم کی گئی تھیں۔

۱۔ آیا معاظیہ ہائے بذریعہ پتہ ۲۰ اپریل ۱۹۰۷ء یا ۱۰ اگست ۱۹۰۷ء کے بعد کے استحقاق سے انکار کیا

تھا۔

۲۔ اگر ایسا ہے آیا و ضبطی اگر کوئی ہو جو اسکے سے عمل میں آئی ہے بروکار و ایات مابعد بعد

مطالبہ خفیہ کے زائل ہو گئی ہے۔

۳۔ کیا معاظیہ ہائے بذریعہ اس شہادت کے جو ۱۰ اگست ۱۹۰۷ء کو دی تھی استحقاق سے انکار کیا تھا؟

۴۔ اگر ایسا ہے تو آیا و ضبطی اسکے سے عمل میں آئی ہے بذریعہ کار و ایات مابعد بعد التوائے کا خفیہ

کے زائل ہو گئی ہے۔

۵۔ کیا دعویٰ کوئی ایسا داخل کیا ہے جس سے اسکی نیت نسبت ختم کرنے پر پلہ کے معلوم ہوتی تھی؟

۶۔ آیا پلہ مذکور باعث دوا می ہو چکے قابل ضبطی نہیں ہے؟

اور نیز تین مزید فیقات قائم کی گئی تھیں جو بعد میں ترک کی گئی ہیں اور انکی نسبت کار و ای کرنا میر

نے غیر ضروری ہے۔

میں تحقیقات مذکور پر علی الترتیب غور کرتا ہوں اس امر کی نسبت کوئی سوال نہیں ہو سکتا

کہ جواب دعویٰ ناش بدلت مطالبہ خفیہ میں میر کم طور پر میر کے استحقاق سے انکار کیا گیا ہے اور

سوال صرف یہ ہے کہ آیا وہ بطور اس انکار معاظیہ ہائے کے مقصد پر ہو سکتا ہے۔

۱۸۵۶

فکر داسی امیری  
بہار  
مفتی داسی

اور سوال مذکور کے واسطے یہ معلوم کرنا ضروری ہو گا کہ جس کو نئی واقعات نسبت پرانے وقت  
مذکور کے ہیں شہادت سے میرا اطمینان اس امر کے متعلق ہو گیا ہے کہ مذکور مدعا علیہا کے کاروائے  
میکہ نذر بیٹنی کی ہدایات سے مرتب کیوتہ ہے جو علیہا کا باہمی اور مختار عام ہے اور نکلا مذکور مدعا علیہا سے  
ایک ایسی دستاویز کے رد کو مقرر کیا تھا جو اسے سچا دیکھی تھی۔

بادی الدفاعین ایک جوابدہ ہے جن اس شخص کے عذرات تھے جو اسے میں جکی طرف سے وہ مرتب  
کیا جا رہے تھے کہ شخص کو جو عذر تھا اس صورت میں جیب وہ پردہ نشین اور اس امر کا خیال ہے کہ جو مذکور  
مذکور کی تردید کو اسے اگر صورت حال میں یہ معلوم کرنا ہوں کہ عذر مند یہ جوابدہ کی ہرگز تردید نہ  
کی گئی تھی بلکہ عورت مذکور اپنی شہادت سے اسکی تائید کئے جانے کی کوشش کی گئی تھی اور آخر تک اس پر اصرار  
کیا گیا تھا اور اسکی تائید اس امر سے ہی ہوتی ہے کہ اسکو کرایہ واجلہ کو ادا نہیں کیا۔ مدعا علیہا نے یہ  
بیان نہیں کیا کہ اسکو عذر مذکور کا علم نہیں ہے اور سوالات سے متعلق یہ اس امر کا ایک لفظ ہی اس کے  
مختار عام ہا اسکے قبل پر نہیں کیا گیا گو وہ مذکور مدعی کی طرف سے طلب کو گئے تھے اور اس میں شک نہیں کہ  
صرف مدعا علیہا کے قبل سے اس خط کو بت کے اظہار کا سوال کیا گیا تھا جو زیر دفعہ ۱۲ ایک طے شہادت  
محض دیکھی ہے تو مقرر کیے استعمال اپنے غیر شبہ استحقاق کے اپنی اس رضامندی کے نئے سے  
انکار کیا تھا جو مذکور ذکور میں کیا گیا ہے۔

ان واقعات کی موجودگی میں میں قرار دیتا ہوں کہ انکار مند یہ جوابدہ مدعا علیہا نے کیا تھا اور  
تتبع و دم پر یہ کہ مدعی جو اسکے سے علم میں آئی ہے کسی کاروائی مابعد سے زایل نہیں کی گئی جو ناش  
عدالت مدعا علیہا خفیہ میں کی گئی ہو نا میں یہ نتیجہ صدم پر بدین خیال غور کرتا ہوں کہ تحقیقات اول دم  
کا فیصلہ بصورت دیگر کیا جانا چاہیے۔

اگر الفاظ کو اپنے اصلی معنی میں جائیں تو میری رائے میں یہ کہنا ناممکن ہے کہ مدعا علیہا نے اپنی شہادت  
میں مدعی کے استحقاق سے انکار نہ کیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اسکی شہادت میں جو سے تھوڑی دیر پہلے اسکو  
بوساطت عام مختار کے پتوکیل سے مشورہ کر لیا تھا جسے بیان کیا ہے کہ وہ مدعا علیہا کے مکان پر  
واسطے بیٹنی ہدایات سے کیا تھا اور اسو واقعی طور پر مدعا علیہا سے ہدایات حاصل کی تھیں زمان بعد کیل  
مذکور کو مسٹر گار تھ نے پوچھا کہ ہدایات مذکور کیا تھیں لیکن چونکہ مسٹر گار تھ نے اپنے استحقاق کو زایل کرنا

اسی کو  
میں نے  
کہا کہ

بچا ہوتا ہے اسلئے سوال مذکور کا جواب دیا گیا تھا بعد اسکی شہادت کے تلبسہ کئے جائیکے وہ شہادت کسراہ  
دیکل مدعا علیہا ہے کہ کوئٹہ ہسپتال میں اسکی شہادت دی گئی تھی اسلئے میں یہ قرار دیتا ہوں کہ مدعا علیہا  
بذریعہ اپنی اس شہادت کے جو اسے اور اسکی شہادت کوئی تھی میں نے اسکی شہادت سے انکار کیا تھا اور میری راک  
تقیقہ چارم کے متعلق یہ ہے کہ کوئی ایسا ذوالضبطی مہین نہیں آیا جبکہ انظر تقیقہ مذکور میں کیا گیا ہے  
تقیقہ پنجم کا منشا اس سوال کے اٹھانے کا ہے کہ آیا الفاظ دفعہ ۱۱۱ (۱) ایک انتقال جائیداد کی تعمیل کی گئی  
ہے جو اس امر میں ذرا ہی شبہ نہیں کہ بذریعہ دائرہ کرنے اس نالاش کے اور اسکی پردی سخلاف مدعا علیہا  
کرنیکے مدعی نے اپنی نیت نسبت ختم کرنے پڑے کے ظاہر کر دی ہے۔

آخری تقیقہ کی نسبت میں کارٹائی کرنا چاہتا ہوں یہ کہ آیا پڑیا عث دوائی ہونے کے قابل ضبطی  
نہیں ہے اس تقیقہ میں ضعیفی طور پر یہ تقیقہ پہلے ہوئی ہے کہ آیا مدعا علیہا جو ایک دوائی پڑیا ہے۔ کمالیض ہے  
اور اس کے ثابت کرنے کا باثر ثبوت بذریعہ مدعا علیہا ہے۔

پڑیا مذکور میں نہیں کیا گیا اور عام تقیقہ نسبت ایک پڑیا مکان کے کلکتہ میں جبکہ لگان ماڈل ادا کیا  
جاتا ہو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مزاجت ۱۱۱ (۱) نہ ہے (ملاحظہ ہو ایک انتقال جائیداد دفعہ ۱۱۱) ذکور اس مذکور نام  
جو راج ۱۱۱ (۱) اگر سٹوٹ پیو نے ایک بیان مندرجہ اس تحریری جواب عوی پر پختہ کیا ہے جو اس کے بیان  
ما سبق نے بین مضمون داخل کیا تھا کہ مدعی کے جانشین ماسبق نے ایک موروثی مقررہ پڑیا عطا کیا  
ہے جو ایک استحقاق کی حد تک پہنچتا ہے جو بعد میں یا عث انقضاء سے میعاد کے ایک حق ہو گیا  
تھا۔ اسکی تائید میں اس نے ظاہر کیا ہے کہ مدعی نے نالاش عدالت مطالبہ خفیہ میں مدعا علیہا کا ذکر  
بطور قاضی پڑیا دوائی کے کیا تھا لیکن مدعی نے بدوقت تنازعہ کرنے مدعا علیہا کے نتیجہ دربارہ نوعیت  
حقیقت کے یہ مذکور ہے کہ اگر اسکا بیان درست ہے تو ہم پڑیا ناقابل ضبطی نہیں ہو سکتا چنانچہ میں یہی  
طرح امر مذکور کے متعلق کارٹائی کرتا ہوں۔

اڈالہ مجھے یہ ظاہر کرنا چاہیے کہ کوئی مشابہت قانون انگلستان و بارہ جائیداد اصلی سے ملے کرنا  
بالکل اور شہ سے بیان یہ کیا گیا ہے کہ ایک عظیمہ بذریعہ پڑیا موروثی مقررہ کا اثر مشابہت انتقال آخری کے  
ہے لیکن اگر کوئی مشابہت عمل انتقال میں موجود ہو تو ہم مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی بحث متعلق  
تلافی اس کے جو اس مشابہت پر مبنی ہو بالکل غلط ہے۔



۱۰۹۷  
شعبان  
نام  
مهر خدای

چونکہ زمانہ حال میں ایک انتقال لایح کے سوسے معطی کے قبضہ میں کوئی حق نہیں رہتا اسلئے نتیجہ پیدا نہیں ہوتا کہ ایک پڑدوامی کا بھی یہی نتیجہ ہے بطور امر واقعہ کے یہ اثر عطیہ انگلستان کا سٹیٹوٹ ویسٹمنسٹر سے شروع ہوا ہے جو کہ ایسا ہیڈ رول کے نام سے موسوم ہے جو کہ اس سے وجوہات مندرجہ امر ارتدائی کے باعث دفعہ پڑشکی زایل کیا گیا تھا جو ہر وقت کے رائج تھا کیونکہ یہ کہ اس مالک کے وہ عطیہ ہوتے تھے جو کہ ایک جزا راضی کی نسبت کیا ہوا ایک سٹم مالک و مزارعہ مکمل امور ملحقہ ہر شے مذکور کے بشمول استحقاق ضبطی کے پیدا کرتے تھے۔

مگر قانون ملک کے سوسے پڑدوامی ایک پڑدوامی کی اجازت دیکھی ہے اور اہم دفعہ ۱۰۵ ایکٹ انتقال جائیداد سے یہ معلوم کرتے ہیں کہ وہ ایک انتقال استحقاق استعمال دوامی ہے اور جو کہ دفعہ ۱۱۱ ایکٹ مذکور کے یکدم دیا گیا ہے کہ ایک پڑدوامی ضبطی کے ختم ہوتا ہے۔

مگر علیحدہ سے یہ ہندو مالک ہے کہ اگر الفاظ شرط مذکور ایک پڑدوامی کے ضبط کر لیں تو کافی تر وسیع ہیں تاہم وہ اصل نتیجہ مذکور نامکن ہوا و نیز کسی صورت میں وہ حال جیسے پہلے سے متعلق نہ ہوگی جو قبل نفاذ ایکٹ مذکور کے تحریر کیا گیا تھا میں امور مذکور کے متعلق علی الترتیب کا راجی کر لیا گیا۔

وہ عدم امکان جب پڑدوامی نے انحصار کیا ہے اس تیس پر مبنی ہے کہ ایک پڑدوامی کو کوئی استحقاق باگزشتہ متعلق نہیں میری بات میں اس تیس کے اندر وہ غلطی موجود ہے جو سندات انگلستان متعلق بہ قانون جائیداد اصلی پر مبنی ہے۔

ایک شخص جو مالک راجی ہو کہ ایک پڑدوامی عطا کرے ایک استحقاق شکمی خود اپنے استحقاق میں سے جدا کرتا ہے اور وہ خود اپنے استحقاق کو کالعدم نہیں کرتا۔ یہ نتیجہ استعمال لفظ پڑدوامی سے مفہوم ہوتا ہے جس سے ایک استحقاق جب تک بحق پڑدوامی ظاہر ہوتا ہے تب تک عطا کرنے پہلے کے مالک کا استحقاق قبضہ راجی اصل تھا اور بذریعہ عطا کرنے پہلے کے وہ اپنے آپ کو دوران پڑدوامی میں استحقاق مذکور سے محروم کر دیتا ہے لیکن پڑدوامی کا ختم کرنا مغربی استحقاق مذکور ہے اور کوئی امر مانع اس استعمال کا موجود نہیں ہے جس سے کہ وہ بذریعہ پہلے کے محروم ہو گیا تھا طبی طور پر تعدد کوئی کرشن ناگور بنام غلام علی (۱۸۳۱) بھی جیسا کہ حال

۱۔ سٹیٹوٹ ۱۸۳۱۔ پڑدوامی اول باب۔

۲۔ انٹین راجی ملکت طبرستان ۱۰۹۷۔



۱۰۰

منشی داری

یہ امر تسلیم کیا گیا کہ اگر یہ بقایا ہیں تو صرف یہ کہ اگر عدد گزشتہ چھ واسطے ملحوظ قانون میعاد مدعی دعویٰ کر سکتا ہے۔ امر مذکور کے متعلق میرے روبرو بحث نہیں کی گئی لیکن در ۱۱۴۴ ایکٹ میعادہ پیشہ کے رستہ میں سال کی میعاد مقرر کی گئی ہے۔ سوال صرف یہ ہے کہ آیا دفعہ ۴۴ متعلق ہوتی ہے۔۔۔ عی کے کوئی کوشش مجھے اس امر کے متعلق اطمینان لانے کیلئے نہیں کی اور نہ مجھے یہ معلوم ہو کہ ان اسکی نالاش بعد اثناء دفعہ ۴۴ میں لگائی جاتی ہے۔ پہلے میں کوئی وجہ اس امر کی نہیں دیتا کہ اسکو اپنے دعویٰ کے زائد از عرصہ ۴۴ میں سال قبل از ارجاع نالاش موجب اسکی اجازت دی جائے۔

نیز در اصطلاحات متعلق فیصلہ دینا چاہئے جسکی مقدار بذریعہ سپردگی بہ رتبہ کے معلوم کی جانی چاہئے اور مدعا علیہا کو نالاش نہاد کا خیرہ ادا کرنا چاہئے۔

اثر نیان منجانب سے ہے :- مشرک کالی ناتھ مت و سرپدھیکاری۔

اگر فی منجانب غائب رہا۔ بالواس کے دیب۔

کتاب اول فی تفسیر اسماء مبارکہ علیہا السلام

مشهد و پلار و دیگر کس نکیر (عالم علم) بنام شری کسپا (مدعیه) بنجو  
 اختیار ساختن ایش و سطر لگان با میگیری که اندتیر ساحت کما غیر حقوق سوزان بنجو و عضابط و دیوانی کما  
 ۱۷۸۶ و ۱۷۸۷ (الف) جایداد غیر منقول و محقق با تئیکری -

ایک لاش لگان باہر گیری جی نشا ہو دفعہ ۱۱۱ (۱۱۱) جہود فنا بعد دیوانی آگیا شش ماہ بدو عیش و شوق ہو۔ فد جہا  
شام گور موسیٰ جہا لدا کا حوالہ دیا گیا۔

ایک انفرنگان ماسیگری ایک عذات میں نہ لگتی تھی۔ اور مدالت مذکور کے اختیار سے باعث دانش مرکبہ  
غیر متحقق ہو کر نسبت کافی وہ موجود نہ تھی۔ اس مذکر کے لئے ہلنے پر کڑا ناش ہی وجہ عدم تیار یا حاکم کے  
خارج سچائی ثابت ہے ۔

تجربہ فرمایا کہ شراطیہ مند وجہ دفعہ ۱۱ (الف) مجموعہ اہل جہ دیوانی کی تعمیل مقصد مہیا میں کی گئی جاوے  
عذر نسبت اقتدار و سماع کے نہیں کہا جا سکتا۔

[illegible]

(۱) انجین لا ریورٹ ککٹہ جلد ۱۰ صفحہ ۵۴۔

کتاب  
نویں و دہری  
عربی

اپنی جان نجات دینا، جس سے پیدا ہوئے ہیں جو مدعی نے واسطے دلائے ہیں لگان، ہیکری کے دائرہ کی زمین  
مدعیہ کا بیان یہ تھا کہ ماہ ہیکری کی جگہ حال نمبر ۱۴۴ مندرجہ توفیق کلکٹری نفع پینہ پرگنہ اسمال پور  
شامل ہے تو محض باضلاع پینہ و فرید پور اور مطابق رواج جہاں گورنر کے پہلا موسم، ہیکری کا ماہ اکٹہ  
جیتہ واساٹہ پور اور دوسرا موسم ماہ اکٹہ جہاں گورنر و پینہ میں اور مدعا علیہ ہم جو موسم ٹائے مذکور ہیں  
کہتے رہے ہیں اس کے لگان و مزار ہیں۔ ناٹاٹ مذکور عدالت منصف گوند میں رجوع کی گئی تھیں  
کہ اختیار سامع کے مذکور جہاں گورنر کا ہونا مدعی نے بیان کیا تھا۔ مدعی نے ہم چند دیگر عذر اس کے یہ مذکور کیا  
کہ جہاں گورنر ضلع فرید پور اندر نہ تھا پینہ منصف کو کوئی اختیار سامع نہ تھا۔  
منصف نے عذر مذکور کو نا منظور کیا اور نے مدعی کی نالاش کی ڈگری دی۔ ایک اپیل رجوع کیا گیا  
لیکن ڈسٹرکٹ جج فرید پور نے اسے یہ قرار دیکر خارج کیا کہ مدعی متحق ارجاع نالاش عدالت پینہ یا عدالت گوند  
میں تھی۔ اسے زیر دفعہ ۱۹ (الف) مجموعہ ضابطہ دیوانی منصف کو نالاش کی تجویز کا اختیار حاصل تھا  
اس کے فیصلہ کا بنیاد حسب ذیل ہے :-

بنائے دعویٰ مدعی میں چھیلوں کا پکڑا ہے۔ کس عدالت کے حدود اختیار کے اندر دیکھا مذکور مقام چند واقع  
گوٹھنک ہے۔ ۹۔ اپلاٹان اسٹوڈنٹس ہاؤس کے منصف کو کلکٹری گزٹ نمبر ۱۹۴۱ء کے حکم کا حوالہ  
دیئی کی اجازت نہیں دی۔ پینہ گزٹ مذکور کا مدعا علیہ اور اس کے دفعہ ۱۴۴۔ پینہ یہ بیان کیا تو ضلع فرید پور  
شمالی اور شمال مشرقی مدافع نے اس کی تردید کیا۔ پینہ گزٹ مذکور ایک پالی کی مدعی ہے جس کا عرض نصف  
میل ہے اور بعض اوقات کئی میل کا عرض ہوتا ہے۔ یہ کار میں شہار مذکور سے ظاہر ہوتا ہے کہ دریا پینہ  
ضلع ہڈا اور پینہ کے علاقہ واقع فرید پور کی حدود اختیار کے اندر ہے دفعہ ۱۹ (الف) مجموعہ مذکور کے تحت  
دو تو عدالت پینہ یا عدالت گوند میں چھوکتی ہے۔ خرید بران شہادت میں یہ برج ہے کہ چھیلان بلک جی پور  
جاتی ہیں اور کلکٹری روڈ کی جاتی ہیں۔ ہر ایک شخص کو یہ معلوم کہ کوئی مقدار چھیل کی جو اس دریا پر پکڑا جاوے  
گوٹھنک کلکٹری کے ہتھی جاتی ہو۔ پس گوٹھنک کے منصف کی طرف ناٹاٹ کی سامع کے جائین کوئی غلطی نہ  
کی گئی تھی کوئی شہادت ایسا درج نہیں ہیں پینہ کی حدود قائم کی گئی ہیں اگر دیا جی ضلع کی  
بھی متصور کیا جاوے حال جسے ناٹاٹ یا تو پینہ میں یا گوٹھنک میں دیکر کیا جاسکتی ہیں یا یہ کہ ایک قطعہ زمین  
ناٹاٹ تیسری میں کسی عدالت اختیار سامع ہے۔  
اس فیصلہ کی ناراضی سے مدعی نے اپیل کوٹ میں اپیل کیا۔

ایڈوکیٹ جنرل (سر چارلس پال) و بابو ہر چند پکرتی منجانب پلانٹان -  
مسٹر جیکن و بابو جودانندن پر نامک منجانب سپانڈنٹان -

ایڈوکیٹ جنرل :- ناشر عدالت منصف پبند میں کیجانی چاہئے تھی جہاں کہہ علیہم ہے ہیں۔ جہاں کہہ کو  
زمینداروں اسل اسل پوکے محنت ہے جو نیز عدالت پبند کے حدود اختیار کے اندر ہے۔ ایسی واقعات کی موجودگی  
میں چونکہ ناشر منصف پبند کی عدالت میں جوچہ نہیں لگی اس لئے وہ خارج کیجانی چاہئے تھی۔ دفعہ ۱۶ (الف)  
مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق نہیں ہوتی صورت حال میں کئی سوال شبہ موجود نہیں ہے۔

مسٹر جیکن منجانب سپانڈنٹ :- دفعہ ۱۶ (الف) مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق ہوتی ہے کیونکہ اس  
امر کے غیر متعلق ہونے کی نسبت مناسب ہے کہ اس عدالت کو اختیار سماعت حال ہے۔ حدود  
ہر ایک مقدمہ کے واقعات کے رو سے معلوم کیجانی چاہئیں۔ ملاحظہ ہو بری تھی وہی بنام مونی :-  
ایڈوکیٹ جنرل جو ابا :- دفعہ ۱۶ (الف) مجموعہ نہ کو متعلق نہیں ہوتی کیونکہ دفعہ نہ کو مقتضات  
دستور جابدا وغیرہ متعلق ہے اور جابدا حشریشیہ دفعہ نہ کو جابدا وغیرہ منقولہ نہیں ہے ملاحظہ ہو  
فرد جہاں بنام گورموہن جہالا (۲)۔

ٹائیکورٹ (میک لین جٹا جیٹ بٹش و بینبرجی صاحب بٹش) فیصلجات ذیل صادر کئے :-

میک لین جٹا جیٹ بٹش :- پہلے میں میں اسورٹھنٹے گئے ہیں اہم اور اول سوال یہ  
کہ آیا عدالت ماتحت کو ناشر کی سماعت کو اختیار حاصل تھا۔ ایسا نشان ہے یہ غور کیا ہے کہ ناشر عدالت  
پبند میں کیجانی چاہئے تھی مگر وہ عدالت کو لٹو میں ایڑی لگی تھی۔ مگر سپانڈنٹان اسے مل کر  
ہیں کہ خواہ یا کہ سپر جبر موگا کوئی مناسب ہے نسبت غیر متعلق ہونے اختیار سماعت عدالت کے دربارہ  
ملاحظہ ہوا ناشر حال موجود ہے تو عدالت ہذا زیر دفعہ ۱۶ (الف) مجموعہ ضابطہ دیوانی مجاز ہے کہ غور نہ کو  
کے اٹھائے جانیکی اجازت نہ دے۔ پس دراصل ہر ایک اول اس امر پر غور کرنا چاہئے کہ آیا کوئی مناسب ہے  
نسبت غیر متعلق ہونے عدالت مجاز سماعت کے موجود تھی مجھے سپر جبر طبعان نہیں ہے کہ متعلق اس  
امر کے قرار دینے میں درست ہے کہ عدالت کو لٹو کو اختیار سماعت حاصل تھا۔ لیکن اگر ایسا نہ ہو

واقعات کے رشتے میری یہ کہ جو کہ ایک مناسب جو عدالت مجاز سائنس کے غیر متعلق ہونے کی نسبت ہو چکا  
اور اگر ایسا ہو جائے تو میری یہ کہ جو کہ ایک مناسب جو عدالت مجاز سائنس کے غیر متعلق ہونے کی نسبت ہو چکا  
سے کہ کافی بہت ہمارے روبرو نسبت سائنس کے گیلی ہے کہ کوئی عدالت ایسی ہی جہین مناسب طور سے  
نشان شروع ہو سکتی تھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سائنس کے غیر متعلق ہونے کی نسبت مناسب جو موجود ہے جب  
عدالت کے تیار قرار دینے کے لئے کوئی مقدمہ کی تجویز کرنے کا اختیار حاصل ہے تو ایک تیسری عدالت جیسا کہ  
ایڈ وکیٹ جنرل نے انصاف کے طور پر تسلیم کیا ہے کہ ایک اپیل جہی براہ مذکور کو تائید کی گاہ کو نہیں دیکھ سکتا تو  
اور میری یہ کہ میں وہ دفعہ جہاں میں نے نواز دیا ہے صریح طور پر اس قسم کے عدالت کے متعلق میں نے کچھ لکھی  
ہیں اگر کوئی مناسب بہت غیر متعلق ہونے اختیار سائنس کے موجود ہو۔ میری یہ کہ ہے کہ ہمارے اس  
کے اٹھانے سے جائیگی ابازت نہ دینی چاہئے۔ پیش جہاں کی نسبت یہ قدر بیان کرنا کافی ہے۔

دوسرے حال نسبت مقدار لگانے کے ہو سہرہ و جہاں عدالت کے تحت واجب الادا تو قرار دینے سے  
ایڈ وکٹان یہ بیان کرتے ہیں کہ کوئی نہ صرف اپنا نتیجہ بروئے شہادت نہ بانی کے اندر کیا ہے جو علاوہ اس  
خلاف مستند و تہیکے تھی جو وہ فعل نیکی تھی میں نے دگر کی جو ایک اور نشان میں صادر ہونے تھی یہ سیک کے از  
شہادت نہ ہی تھا لیکن جہاں میں عالمی ہم ذرا نہ تھے کہ ڈسٹرکٹ جج نے صرف دگر کی مذکور پر بطور شہادت  
مقدار لگانے کے انصاف کیا ہے۔ میری یہ کہ میں نے یہ نتیجہ صرف اس شہادت  
سے اخذ نہیں کیا۔ دگر کی مذکور سے انصاف دیا ہوا تھی اسے بظاہر اس شہادت پر ہی غور کیا ہے جو نصف  
کے روبرو پیش کی گئی تھی اور اسے اپنا نتیجہ کل شہادت پر غور کر کے اخذ کیا ہے۔ میری یہ کہ میں اپنا  
اس امر کے رشتے بھی ناکامیاب تھا ہے۔

صرف ایک اور امر یہ کہ سہرہ و دگر کی ہے نسبت سوال ہر جائے ہے۔ سوال مذکور عدالت  
مخت میں اٹھایا نہ گیا تھا اور وہ یکے از وجوہات مندرجہ یادداشت قبل نہیں اور سہرہ و واقعات کے  
ہماری یہ کہ ہے کہ وجوہات مذکور کے رشتے قبل ہانا ناکامیاب تھا ہے اور وہ معذرت فرمایا ہے کہ  
جانا چاہئے۔

میں نے جی صاحب بٹس :- میری بھی یہی رائے ہے کہ میں نہ چند الفاظ سوال انشائیہ کے متعلق ایذا دکر ناپائشا ہوں۔ اپلاٹن ان کی طرف سے یہ عذر کیا گیا ہے کہ عدالت نے یہ پور کو کوئی شائبہ نسبت سماعت نہ تھا اور نالاش عدالت میں کی جانی پائے تھی اور اس عذر کی وجہ دو قسم کی ہے۔

اولیٰ وجہ کی گئی تھی کہ چونکہ نالاش نہ نسبت لگان ماسیگری کے سامنے وہ اس عدالت میں دیکر کی جانی جانت تھی جس کے حدود اختیار کے اندر علیہ تھا تھا نالاش کی طرح جائداد غیر منقولہ کی نسبت نہیں ہے۔

دو شایہ عذر کیا گیا تھا کہ اگر نالاش نہ مناسب طریقے سے اس عدالت میں ہو سکتی تھی جو کوئی مقام ماسیگری پر اختیار مانت ہمال تھا تاہم نہ نسبت نہ تھا۔ سماعت کامیاب ہونا چاہئے کیونکہ ماسیگری حسب تشو و دفعہ ۱۶ الف، مجموعہ ضابطہ، یو ای جی پور سبائڈٹ کی طرف سے دوا عذر کیا گیا ہے جائداد غیر منقولہ پر نہیں ہے۔ اور چونکہ دیگر احکام دفعہ مذکور کی تعمیل نہیں کی گئی اس لئے کوئی امر غیر متحقق اور اختیار سماعت کے متعلق موجود نہیں۔

چونکہ نالاش بقایا سے لگان ماسیگری کی نسبت ہے اس لئے احکام ایکٹ مزارعان بمقابلہ جو ناشات بقایا سے لگان سے متعلق ہیں برو دفعہ ۱۶- ایکٹ مذکور کے نالاش مذکور سے متعلق کئے گئے ہیں اور یکے ازاں احکام مذکور قابل اطلاق ناشات بقایا سے لگان دفعہ ۱۶ میں پایا جاتا ہے جہاں یہ حکم ہے کہ بنائے دعویٰ جملہ ناشات میں مالک اراضی و مزارعین واسطے اعراض مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ایسا تصور ہوگا کہ وہ اس عدالت دیوانی کی حدود و مقامی کے اندر پیدا ہوا، جسکو اس صورت میں نالاش کی سماعت کا اختیار ہوتا اگر نالاش واسطے قبضہ اس قیمت کے کی جانی جس کے متعلق نالاش کی گئی ہے اس لئے اس عدالت کو نالاش بقایا سے لگان حال کے سماعت کر نہ کیا۔ اختیار حال تھا جسکو مقام ماسیگری کے قبضہ کی نالاش کا اختیار سماعت حاصل ہو اور اگر مقام ماسیگری حسب نالاش دفعہ ۱۶ الف ایک جائداد غیر منقولہ ہے تو دفعہ ۱۶ الف نالاش حال جو متعلق ہوگی اور وہ کال جواب اپلاٹن کے عذر کا ہے بشرطیکہ دیگر احکام دفعہ مذکور کی تعمیل ہوئی ہو۔

میری یہ کہ جبکہ مقام ماسیگری جائداد غیر منقولہ کی تعریف مندرجہ ایکٹ عبارات عامہ (۱) دفعہ ۱۶ الف میں ملتا ہے ضمن مذکور میں بیان کیا گیا ہے کہ جائداد غیر منقولہ

۲۵۴  
 واقعہ انام  
 گوئی مندی

میں الرضی اور وہ مناسبات شامل ہیں جو الرضی سے قائل ہوں وغیرہ وغیرہ۔ اور یہ حقائق پہلے  
 تعریف مذکور کی ذیل میں آتا ہے یعنی ان مناسبات کی ذیل میں جو اس الرضی و محال ہوں جو پانی کے پیر  
 ہو وہ را جوینے اختیار کی ہے مطابق آگے اجلاس کمال بقدمہ مذکور اجلاس نام گوئی مندی ہوا  
 کے ہے گو اب اس کمال کی رائے مقدمہ کو میں یہ بھی کہا ہوگی کہ لفظ جائیداد منقولہ کے معنوں  
 ذیل میں نہیں آتی جیسا کہ وہ لفظ دفعہ ۹۔ ایکٹ وادری نام میں دیئے ہے۔ اہم ہائے پانچ قائل جا  
 اجلاس کمال مذکور ہے۔ بیان کیا کہ را ہوگی کہ تعریف جائیداد غیر منقولہ سند رجسٹرڈ عیالات عام  
 کی ذیل میں آتی ہے۔ اور کوئی امر مندرجہ دفعہ ۱۱ الف مجموعہ منسلک دیوانی اس امر کا مانع موجود  
 ہے کہ تعریف جائیداد غیر منقولہ سند رجسٹرڈ عیالات عام کہ لفظ مذکور مذکورہ کو متعلق کرنا چاہے۔  
 توں بعد یہ معلوم کرنا باقی ہو کہ آیا دیگر شرائط دفعہ ۱۱ الف مجموعہ منسلک دیوانی کی تعمیل ہوگئی ہے  
 دفعہ مذکور کی ضمن ۲ میں یہ نام ہے کہ جان کوئی بیان حسب خبر مندرجہ اول عدالت ماتحت بر مقدمہ مذکور کیا  
 ہو تو عدالت ذیل یا عدالت کو کوئی بہر حال نہ عدم موجودگی اختیار۔ ماتحت کو نامذکور کر کے اگر اسے یہ معلوم  
 ہو کہ مناسب ہے نسبت غیر متحقق ہونے اختیار ساعت عدالت کے۔ جو ہے۔

صورت حال میں یہ کہنا ناممکن ہے کہ کوئی مناسب بد اختیار ساعت کے غیر متحقق ہونے کی نسبت موجود  
 موجود نہ تھی۔ عدالت ذیل نے اپنے فیصلہ میں عدم ہوالہ دینے سے وہ فیصلہ فرید پور مندرجہ مذکور کے  
 یہ بیان کیا کہ کوئی اشتہار ایسا معلوم نہیں ہے جس میں پتہ کی حد و بیان ہوگئی ہو۔ یہ امر ہر حال  
 ایک مناسب بد اختیار ساعت کے غیر متحقق ہونے کی بناء کرتا ہے۔ میری رائے میں شرائط مندرجہ دفعہ ۱۱  
 الف کی مقدمہ مذکور میں تعمیل ہوگئی ہے اور عدالت نسبت اختیار ساعت کے کامیاب نہ ہونا چاہئے۔

میک لین جٹا چیف جسٹس :- مجھے یہ بھی یاد کرنا چاہئے کہ میرا کل طور پر مینسٹر جٹا صاحب  
 جسٹس اس امر میں اتفاق کرتا ہوں کہ متعلق را ہوگی کہ حسب خبر مندرجہ اول عدالت مجموعہ منسلک دیوانی  
 جائیداد منقولہ ہے۔ میری رائے میں اس امر کے متعلق کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔



۱۸۹۵ء  
شیخ  
بنام  
کونپنہ

یہ تقسیم کیا گیا کہ آبل تیرہ تاج فیصلہ ہوا گا۔ اسلئے وہ آبل ہی مدخر چھایا گیا جائیگا۔  
آبل خارج کیا گیا۔

## صنعت ادائی دیوانی ہکت و سیل جہت

ای ڈی سائون وغیرہ (مدعیان) بنام سر دیاس بہکت (مد علیہم)

۱۸۹۶ء  
۱۴ ستمبر

ایکٹ عدالتہا مطالبات شیفہ پریڈنسی (۱۸۹۵ء) دفعات ۲۸ و ۲۹۔ تجویز جدیدہ انتہا عسکت  
اعتیار اس پنج کا جو بر طبق درخواست تجویز جدیدہ کے اجلاس فرما ہوا ہو۔ وجوہات تجویز جدیدہ کے خلاف  
مدعیان مطالبہ شیفہ پریڈنسی کے جج جیمز آرنلڈ کی تجویز اسلئے کی تھی ایک فیصلہ جج مدعی صاحب نے  
زیر دفعہ ۳۸ ایکٹ عدالت مطالبہ شیفہ پریڈنسی (۱۸۹۵ء) تجویز جدیدہ کی درخواست کی اور جج  
(اول و چہارم) نے بر طبق درخواست مذکور فیصلہ کو منسوخ کیا اور مدعی کی نالش کو مدخر چھایا  
کیا اور مدعی کی درخواست پر عدالت مطالبہ شیفہ کا اجلاس کال لے دست اندازی کر نیا اٹھا کر کیا۔  
ایکٹ کے تجویز کی کہ جج آرنلڈ کی فکر کے منسوخ کر نیس عدالت اپنی اختیارات کو استعمال کیا تھا اور  
انہوں نے اسلئے اختیارات باہر لے کر کیا تھا جو انکو برز و دفعہ ۳۸ ایکٹ کے مفوض تھا کیونکہ اختیارات  
صرف اختیار گرائی تھا۔

نیز مدعی نے کہا کہ جہاں سوال ایکٹ تھا اس کا سوال ہو فیصلہ عدالت ابتدائی منسوخ کیا جائیگا،  
اور تجویز جدیدہ کی ہدایت صرف اہمیت میں کی جاسکتی ہے جبکہ فیصلہ موازنہ شہادت کے خلاف ہو  
سدا کہ گہر خیر بنام ہندیا کی پیری کی گئی۔

مقدمہ ہند میں مد علیہم نے مدعی کے ساتھ ۱۹۲۰ء کے معاہدہ و نسبت خرید بعض ہندو  
کیا جو ماہ نومبر و دسمبر میں ہوا جہاں تینوں نے ہو۔ وہ جہاں جمینی ہوتیاں تھیں انہیں پیکر شیفہ کے حصول  
میں داخل ہوا جس دن ۱۲ دسمبر ۱۹۲۰ء کی تاریخ تھی۔ چونکہ مدعیان کا مذہب یہودی تھا اور مدعو کوئی  
ہندو یا شیفہ کے دن کرتے تھے اور ۲۳ دسمبر کو تواری تھا اور حصول غائب نہ تھا اسلئے وہ مال اس طرح ۲۳  
دسمبر تک چلا رہا تھا تاہم حوالہ کی اسباب کی درخواست کی گرائی تھیں اسباب حصول کا  
نہ دار ہو گیا۔ کیونکہ ایکٹ پرمٹ ہنسہ (۱۸۹۵ء) ۲۷ تاریخ کو نافذ ہو گیا

سون  
بنام  
سربراہان

اور مدعیان کو اسباب مذکور کا حصول میں تاخیر کی وجہ سے جو ان کی طرف سے دینا چاہیے تھا اس کی رقم کو یہاں کر کے قیمت شدہ جہ معاملہ ادا کر دی لیکن انہوں نے مبلغ ۱۰ لاکھ روپے کے ادا کر دینے کا ارادہ نہ کیا۔

پریسنگ ایجنسی عدالت مطالبہ خفیہ میں جولائی ۱۹۵۵ء کو واسطے دلائل قائم نہ کر اور خزانہ سے دائر کی اور یکم نومبر ۱۹۵۵ء کو فیصلہ صادر ہوا جس میں مدعیان صا و کیا۔ زبان بعد مدعا منیت کے ایک درخواست زیر دفعہ ۲۸- ایکٹ ۱۹۳۸ء کی ترمیم ایکٹ عدالت مدعی مطالبہ خفیہ پر پابندی (۱۹۵۵ء) واسطے منیج فیصلہ مذکور اور تجویز جدیدہ دائر کی درخواست مذکور کی سماعت کا تمام جزیف بیج اور بیج چہارم ۱۰- اپریل ۱۹۵۶ء کو کی اور انہوں نے فیصلہ مذکور کو منسوخ کر کے مدعیان کی نالاش کو بعد خرچہ فارغ کیا۔ اسپر مدعیان زیر دفعہ ۲۸- ایکٹ ۱۹۳۸ء واسطے منیج ڈگری شہر دہلی کی ایکٹ ۱۹۳۸ء کی۔ درخواست مذکور ۱۰ جولائی ۱۹۵۶ء کو اجلاس کال کے نام لکھ کر جب جزیف بیج اور بیج دوم و چہارم اجلاس فرما تو اسپر مدعیان نے ایکورٹ کر زیر دفعہ ۲۸- ایکٹ ۱۹۳۸ء کے نام لکھ کر دائر کی اور ایک قاعدہ حاصل کیا جس کے تحت مدعیان نے رضائے ظہار و جواب لکھ کر شاہ کیا گیا لیکن ان کیوں فیصلہ دہلی کی ۱۰- اپریل ۱۰ جولائی ۱۹۵۶ء منسوخ کئے جانے لگے۔

مشر اور قوم پنجاب مدعا علیہم لفظ ظہار و جواب۔ صورت حال میں بیج کو زیر دفعہ ۲۸- ایکٹ ۱۹۳۸ء درخواست مدعا علیہ کی سماعت کر لیا اختیار قبول تھا اور زیر اس ڈگری کے منسوخ کر لیا جو کہ برخلاف صادر ہوئی تھی ملاحظہ ہو سلاہکمہ گیر خید بنام کنہیا (۱) مقدمہ مذکور میں نسبت صدام جٹ کی تجویز کی تھی کہ عبارت دفعہ ۲۸- ایکٹ ۱۹۳۸ء کے تحت (دفعات ۲۸- ایکٹ ۱۹۳۸ء) سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کو ایک فریق بروئے استحقاق کے اپیل کر لیا حتیٰ نہ تھا تاہم عدالت مجاز ہے کہ وہ مناسب جج کو کسی ڈگری یا حکم پر بعد جملہ اختیارات عدالت اپیل کے طور پر کرے۔ ایکورٹ ہی نے مقدمہ حسن بھائی و سرام بنام

دی برکس ایڈیٹرم نوٹیکس کمپنی رابین برلین ایک درخواست تجویز انشیکس کے جکا فیصلہ طبعی ایس  
 بیج عدالت مطالبہ فیصلہ کی تہا درست اندازہ کی کرتے تے انکار کیا تھا جہاں کہ شواہد میں اختلاف تھا اور  
 وہ ایسی نہ تھی جس سے بیج ہو پیر سے تاہم ہو سکی کہ بیج سے اس مطالبہ فیصلہ کا فیصلہ غلط تھا۔  
 مشرکین منجانب عیان بتا دیتے وہ نہ کورن۔ درخواست صورت حال میں غلط کی گئی تھی  
 جس کے بقا نہ ایک ہو گئی، عمار ہو چکی تھی، وہ بطور ایک نیا نیا فیصلہ بیج ہمارے کے ایسی وجہ تھی  
 کی گئی تھی جبکہ علاقہ سوال موازنہ شہادت کے ساتھ تہا پڑھ فیصلہ میں، اجلاس کل نے مقدمہ کی نسبت بہ  
 حیثیت مدافعت پس کے کاروائی کی تھی اجلاس کل ایسا نہ کر سکا تھا۔ ملاحظہ ہو سدا سکریٹری چنہ نام  
 ۲۱، ۲۲ اور ۲۳ جو کہ اندر اوجہ ان کے مقدمہ میں ان کے مقدمہ کی اجلاس کا مل عدالت مطالبہ  
 خفیہ پر پڑی تھی ان کے حدود اختیار سماؤں کے بارے میں کیا ہے جو تہا ایک ہوا اس مسئلہ دفعہ ۳ کے تاہم  
 کی گئی ہیں کہ کوئی مقدمہ لایا تھا جہاں مختلف اشخاص نامناسب طور پر مختلف نتائج اخذ نہ کر سکتے تھے ایک  
 جدید تجویز کا حکم دینا ضروری ہے۔ اس وقت پر عیان فیصلہ کے متعلق میں ملاحظہ ہو جان نام  
 دی کریڈٹ لائیس ۳۲

**سیل ۱۱** جب شش :- درخواست نہ ایک سے یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آیا ایک  
 دیگر منجانب و جہاں عدالت مطالبہ فیصلہ کے جوہر اپریل کی مقدمہ جو اس اختیار سماعت کے بارے میں  
 کی گئی تھی جو عدالت کو جس تھا اور اگر ایسا ہے تو کونسا حکم اب صادر کیا جانا چاہیے۔  
 مدعیان ناش حال میں نہ ساسون ایڈیٹرم کمپنی بین اور ناش کی شخص ہے کہ وہ مقدمہ میں کریں جو  
 انہوں نے بطور معمول اس باب کے او کی جو عدالت کے پاس درخواست کیا گیا ہے۔

بنائے دعویٰ غرضیہ دعویٰ میں اس طرح بیان کیا گیا ہے :-  
 ۱۱) علی علیہم ہے ایک مطالبہ کلنگ میں مدعیان کے ساتھ ہاتھ بٹھانے کو سب سے پہلے کہ چنہ بدھ بٹھانے کو سب سے پہلے تھا  
 ۲۰) مدعی علیہم نے اس بات کے مل کے مدعیان کو قیمت مندرجہ معادہ اور اگر دی نہیں ہے لیکن انہوں نے اس بات کے مل کے  
 کا حصول ادا نہیں کیا جزا دانا کو اور اگر ناپسند تھا اور جس کے لاپائے کے متعلق مدعیان علیہم میں  
 تھانہ کو اور کہ وہ ہوتے تھانہ کو حصول غرض سے چنہ اور مدعی علیہم کے حوالہ کریں۔

۱۱) ان میں سے ایک مطالبہ کلنگ میں مدعیان کے ساتھ ہاتھ بٹھانے کو سب سے پہلے تھا

۲۰) مدعی علیہم نے اس بات کے مل کے مدعیان کو قیمت مندرجہ معادہ اور اگر دی نہیں ہے لیکن انہوں نے اس بات کے مل کے

۱۱) ان میں سے ایک مطالبہ کلنگ میں مدعیان کے ساتھ ہاتھ بٹھانے کو سب سے پہلے تھا



۱۵۰

منہ معترف

25

ہریداس بھٹ

اسباب مذکور پہنچ گیا اور پھر از محصول خانہ سین شنبہ کے دن ۲۲ دسمبر ۱۹۴۲ء کو داخل ہوا۔

دفعہ ۳۲ کا ایک طے لکھنا تھا کہ مطالبات خفیہ پر زیر التی میں یہ حکم ہے کہ جو جہان ایک نالاش کی نسبت تنازعہ کیا گیا ہو تو عدالت بمطابق خفیہ مجاز ہے کہ کسی فریق کی درخواست پر جو تاریخ ڈگری سے آٹھ ریم کے اندیکجائے (جو ڈگری زیر دفعہ ۲۲) مجموعہ مضامین اپنی اصلاح نہ ہوئی ہو) ایک تجویز جدید کے لئے جائزہ کا حکم دی یا ڈگری یا حکم کو کہ جس طرح یا ریم کے لئے جائزہ کا حکم ای شرائط پر دجیسی کہ وہ مناسب سمجھو اور اس لئے کہ اس استامین کا دعائیات کو ملتوی کرے

یہ امر ضروری ہے کہ ذوقِ کبر و شمولیت دعوئے ہکے پڑ ہی جانی چاہئے جس میں یہ حکم ہے کہ سوائے  
اس صورت کے جس کی نسبت بابِ ہدایہ میں ایکسی اور قانون نافذ الوقت میں بصورت دیگر حکم دیا گیا ہو  
ہر اکٹھے گری یا حکم عدالت مطالبہ خفیہ قطعی ہو گا ،

صرف ایک ہی مزا میں بیچنے کی عود فالت، ترک سے اخذ ہو سکتے ہیں یہ نہیں کہ واضعاً قانون کا یہ  
منشاء تھا کہ اگر ایسا کسی اور سے کیا گیا تو کسی بعد مطالبہ بغیر علی ایل ہو چکا ہے۔

ایک ایسی ہی رائے عدالت سداس کے چکر کی کثرت رائے سے مقدمہ اسکا گہر چنہ بام کہنہ بین اختیار کیا گئی تھی اور اگر صفحہ ۱۱۱ طریق عمل عدالت کے مطالبات خفیہ و لغوی کے لئے صاحب پر نور کیا جائے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدالت مطالبہ خفیہ کا یہ طریق عمل نہیں ہے بلکہ درخواستیں تجویز بہید کی نسبت رائے عدالت کے کسی اور طرح عمل کریں جبکہ اسے فال عوام عدالتی نظر ثانی سے کیا جاتا ہے۔ نو علیہ مؤلف یہ طریق عمل عدالت کے مطالبہ خفیہ نے بہت سی ایسی جوت بیان کی ہیں جنہر عدالت مطالبہ خفیہ کے تجویز بہید کو منطوق کیا ہے ان سب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عدالت سماعت سے جبکہ استعمال کیا گیا ہے ایک عدالت نگرانی کا ہے۔

جہاں سوال ایک شہادت کے سہول ہو تو فیصلہ عدالت ابتدائی کی مگر ان کی کیجا سکتی ہے اور  
تجویز جدید کی بہت صرف مصلحت میں کیجا سکتی ہے جو فیصلہ مذکور میرج طوع پر خلاف موازنہ  
شہادت پر۔

ابن ہمام اوقات متعدّدہ کی طرّت خود کرتے ہیں جو بالکل میرے برخلاف ہیں۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ اگر  
 دگر ہی ابتداء ہی کے مصنوع کریمین جو نالاش نہایم ملاحظہ کیجئے تو فیاض حیلان نے اس تریاس پر عمل کیا  
 تھا کہ عدالت اول نے ایک نادرستہ کو شہادت کی نسبت اختیار کی ہے یا اس نے غلط طور پر مواظ

ساحن  
نظام  
پر دیا برکت

زیر بحث کی توجہ کی کہ یہ مہر ہی رائے میں سمجھ رہے ہیں کہ ہمارے جو تجویز اول میں دیکھی تھی کسی نہ کسی ہنگامہ میں ایسے ملے ہیں جو پہلے سے سبب اندازہ کی گئی تھیں مگر جو کچھ عدالت نے رائے کی سماعت کے قابل ہوا اور یہی رائے میں اس میں کہ پیش نہیں ہو سکتا اگر فصل وہاں نے اہتمام سے عدالت میں لکھا ہوا ہے تو عدالت اس کے مستحق کہنے لایا۔ لیکن اس کے لئے کیا تھا۔ اس کے لئے یہ سبب جو ہے کہ ایسا لکھنے میں انہوں نے اس اختیار سے باہر نہیں کیا تھا جو ان کے پاس نہ تھا۔ ایکٹ نہ کوئی خاص تھا۔ دوسرا اصول نسبت اس حکم کے ہے جو مناسب ہو پھر بڑا اتفاق عدالت نے اگلا درکار کیا ہے۔ میت تیل زمین ظاہر کر دیا ہے کہ اتنی سے متعلق کوئی تائید نہیں ہے۔ دوسرے کے لئے ضابطہ دفع نے یہ فیصلہ کیا تھا کہ ابتدائی دگری عدالت ہی اپنے فیصلہ کو ہی در خواست میں لے لے۔ طریقہ بیان کی ہے۔ لیکن صورت حال میں یہی ہے کہ اگر کسی کے دہریہ سے مطالبہ کیا ہے تو یہ سبب ہو کہ اس کے پہونچنے پر سکریٹری الزمرہ کی کوئی کوئی ضابطہ تھا کہ کسی وقت اس کے پہونچنے کی تائید سے اس کے حوالے کر دیا جائے۔ اس کے دیکھو چاہئے تھا کہ اس کے پہونچنے کے واسطے کیا کر لیا۔

فاضل درج دوم کی یہ بھی رائے تھی کہ عدالت کے پاس تھاکا اس کے اس میں یہی الزمرہ تھا کہ چھ ماہ محصورانہ میں داخل ہوتا۔ لیکن جہاں تک عدم ہوتا ہے اس کے اس کو بطور کیا ہے تو فرض کے تصور نہیں کیا جو توجہ معاہدہ پر پیدا ہوتا تھا صفحہ ۶ پر اس کی بیان کی ہے کہ اگر باعوان نے اس کی کوئی شے کی ہو تو اس کے اس کے پہونچنے پر یہی الزمرہ کیا جاسکتا تھا اور ایسی محمول کا بوجہ عاید ہو سکتا تھا اور اس کے فیصلہ کو آخری درجہ میں یہ فقرہ موجود ہے کہ درجہ دوم پر عدالت کا یہ فرض تھا کہ اس کے اس کے فیصلہ حاصل کرتے اور اس کو محمول خانہ سے چھوڑ دیتے اس لئے یہ بہت غور سے تھا کہ بحیثیت عام اشخاص کا دوبارہ کہ وہ اس کے اس کے پہونچنے کے تائید پر یہی الزمرہ کرتے۔

ہر دو فاضل جج ان کے لئے جو اس اقبال کے بیان کیا ہے جو ان کو ان کے کیا تھا جنکو عدالت نے طلب کیا تھا جگہ یہ یہی ہوتی تھا۔ ان کا دوبارہ ہفتہ کے دینے کا تھا اور اس امر کی کوئی شہادت موجود نہ تھی کہ عدالت کے کوئی اعلان عدالت کے اس طریقہ عمل کی تھی۔

مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک نہایت خفیہ معاملہ ہے یہ صرف ایک تو ان واقعات میں سے ہے  
جنہیں اس سوال کے فیصلہ کرنے میں غور کیا جا چاہئے کہ آیا مدعیان نے اسباب کے پہنچنے کی تاریخ پر اس کے  
ازموصول کر کے اس فرض کی تعمیل میں قصہ کیا ہے جو پہلو معاہدہ کے اندر بیان ہوتا ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ  
ناضل جہان نے مقدمہ کی نسبت کاروائی کرنے میں اس مرقعہ کو نظر انداز کیا تھا کہ مدعیان کہ اسباب کے حصول  
میں سے چھوڑا گیا ہو اسے بہت سادہ وقت دیا گیا تھا۔

اور نہ یہ بیان کہ کوئی فرض نہایت چھوڑنے اسباب کے لیے پہنچو ہی عاید کیا گیا تھا ان جب ایک صحیح  
معاہدہ ہوتا ہے کہ موجود ہوتا۔ یا شہادت سے یہ ظاہر ہوتا کہ ایسا نہ ہونے سے وہ اتنا سب دنگ کے  
ترکیب کچھ ہوتا۔

شہادت میں کسی ایسا امر موجود نہیں ہے جس پر کوئی ترازو اور فیض و تعلق کی جگہ کے کوئی نام  
یا یا یا زردنگ اسباب کے چھوڑنے میں لگی تھی اور نہ یہی ہے جو کہ اس شرط سے کہ ملے ہو تو جو برسم کی معاہدہ  
اسباب کے لئے کی تھی نہایت حوالگی لینے کے واسطے دی گئی تھی یہ مقدمہ ہوتا نہایت مدعیان نے اسباب کے  
پہنچنے کی تاریخ ہی پر اس کے چھوڑ لینے کا معاہدہ کیا تھا یہ ترازو یا کہ ایسا فرض اسباب کے منکر ایندو ہوتا یا کہ  
گیلے (معاہدہ معاہدہ کے) میری رائے میں ایک ہم بے انصافی کرنا ہے اور بصورت ہم موجودگی کسی  
شہادت اور یہ اس امر کے کہ کوئی وقت مناسب ہے جس کے اندر اسباب حصول خانہ سے چھوڑا جانا چاہئے  
ہو چاہے بڑے عام تجربہ کے یہ خیال کرنا چاہئے تھا کہ کسی واقعات کے رو سے یہ امر بالکل نامناسب ہے کہ اسباب  
حصول خانہ سے اس کے آئے ہی چھوڑا جانا چاہئے تھا۔ شہادت کے رو سے میری یہ رائے ہے کہ ابتدائی  
تجربہ کی بالکل درست تھی اور بلکل اس امر واقعہ کے کہ واقعات کے متعلق کوئی تنازعہ نہیں ہے۔ کوئی بہتر  
غرض تجویز جدیدہ کا حکم دے جانے سے مل نہیں ہو سکتی میری یہ رائے ہے کہ وہ حکم جو چھوڑ کر ناچاہئے  
یہ ہے کہ ناضل تاہم مقام چھینج اور ناضل چھ چارم عدالت کے اندر کی دگرئی اسلہیل مشہور  
مذکورہ کی جائے اور ابتدائی دگرئی ناضل چھ چارم کی بحال کی جائے جو چھ ناضل ہذا شمولیت دھو بہت  
حال کے نتیجہ مقدمہ پر مایہ دگ اور اسکی نسبت عدالت احمق کاروائی کیجا بیگی۔

اٹریان منجانب مدعیان میشرز آرڈریشن اینڈ برٹن۔

اٹریان منجانب مدعیان میشرز میوزل اینڈ سین۔





پیشل جمع کے فیصلے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کارڈ ایات ترتیب مسل حقیقت اس مقدمہ میں جو رہی  
 تھیں جس کا کہ اگر سپلائر ٹیٹ ہے اور ایک کے گرنے دوران کارڈ ایات میں واسطے تشخیص لگان مناسب ہے  
 درخواست کی اور سپلائر ٹیٹ کے دعویٰ کیا کہ ایک عیت بشر مقرر ہے اور سپلائر ٹیٹ کے جواز دعوے کے  
 انکار کیا اس تنازعہ کے باعث ان کے بین ایک مقدمہ شروع ہوا جس کا ذکر انفرمال نے اپنے فیصلہ میں  
 بطور ایک مقدمہ زیر دفعہ ۱۰۶ ایکٹ فرارطان نکال کے کیا ہے۔ نتیجہ فیصلہ کر دیا یہ تھی کہ آیا اپلائر ٹیٹ  
 ایک مقرر شرح لگان سے قابض تھا یا محض ایک ٹیکس کار عیت تھا اس کا فیصلہ اپلائر ٹیٹ کے خلاف  
 کیا گیا تھا جو نان پیشل جج کے پاس اپیل کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ فیصلہ متعلق امر مذکور سبب لایا گیا تھا اب  
 فراروٹس نہ لیت۔ ہڈین زیر دفعہ ۱۰۸ (۳) ایکٹ فرارطان جس کا فیصلہ پیشل جج کی ناراضی سے اپیل کیا گیا  
 در مسئلہ طور پر بر وقت فیصلہ انفرمال کے کوئی مسل حقیقت مکمل نہ لگی تھی اور نہ وہ زیر دفعہ ۱۱۱  
 ایکٹ مذکور ٹیٹ لگی تھی۔ وجہ مذکور پر یہ غدر کیا جاتا ہے کہ کوئی اپیل درم زیر دفعہ ۱۰۸ نہیں ہو سکتا کیونکہ  
 مقدمہ زیر دفعہ ۱۰۶ نہ تھا نہ مذکور کی تائید میں مفادات کوئی تاہم مسنت نام ادا تھا تاکہ لکھ وائے لایا  
 نام شب چند برکری ۲۲ کا حوالہ دیا گیا تھا۔ اگر وہ فیصلہ جس کی ناراضی سے اپیل کیا گیا ہے ایک فیصلہ زیر  
 دفعہ ۱۰۶ نہیں ہے تو ہر دے میرج الفاظ دفعہ ۱۰۸ کے کوئی استحقاق اپیل درم عطا نہیں کیا گیا پس  
 سوال یہ ہے کہ آیا وہ ایک فیصلہ زیر دفعہ ۱۰۶ ہے یا وجہ کہ ہونٹ مسل حقیقت مکمل نہ ہوئی تھی اور نہ  
 وہ زیر دفعہ ۱۰۵ لایا شائع لگی تھی۔

معدلت محلہ بالا ہمارے راکین میرج برتعلق ہوتے ہیں ان میں سے ہر ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا  
 گیا تھا کہ چونکہ مقدمہ کا فیصلہ انفرمال نے قبل مرتب اور شائع کئے جانے مسل حقیقت کے کیا تھا اس لئے کوئی تنازعہ  
 موجود نہ تھا اور کوئی فیصلہ تنازعہ زیر دفعہ ۱۰۶ موجود نہ تھا۔ اس لئے کوئی اپیل درم نہیں ہو سکتا وجہ بیان کردہ  
 یہ تھی کہ قبل مرتب کئے جانے مسل کے کوئی تنازعہ نہ ہو سکتا اور نہ کوئی فیصلہ تنازعہ در بارہ دوسری کسی  
 اندراج مسل مذکور کے ہو سکتا تھا فیصلہ جات مذکور کا اثر اطلاق دفعہ ۱۰۸ کے اس تنازعہ تک محدود  
 کرنے کا ہے جو بد مرتب کچھ جانے اور زیر دفعہ ۱۰۵ لایا شائع کئے جانے مسل حقیقت کے

سجوالا ذرا جہل کے تاترک اندراج مسل مذکور کے پیدا ہوا ہوا اسکے اطلاق سے تمام دیگر تہذبات متفقہ تھے  
گئے ہیں۔

سوال مذکور ایک اہم سہل ہے اور وہ نہ صرف استحقاق اسیلہ پر مبنی ہے بلکہ ان تمام فیصاحت کے  
جواز پر ہی جو ایک انسان کے قبل اسکے مسل حقیقت یا یا شائع کی گئی ہو کسی سوال شناس کی نسبت  
سولے مقدار لگان تخصیص کردہ نیز دفعہ ۱۰۴ کے صلاحت کے ہون۔ وہ تعمیر جو دفعہ مذکور کی گئی ہے اگر  
وہ درست ہے تو علیٰ فیصاحت کو جواز قانونی سے محروم کرتی ہے اور درست و غیر اس کے قرار دینے کی  
کو کوئی استحقاق اسیلہ موجود نہیں ہے یہ ہے کہ کوئی ایسی دیگر سی موجود نہیں ہے جسکی ناراضی سے اسل  
کیا جاسکے۔ نیز دفعات ۱۰۶ کے یہ جو طور پر ظاہر ہو تو ملے اگر وہ ملاکر پڑ ہی بائیں۔ دفعہ ۱۰۶ صرف ایک  
ہی دفعہ بائیں تعلق پر فیصلہ تازہ منجانب انسان بل نہ باب مذکور ہے اور دفعہ ۱۰۶ کے برعکس  
نئے فیصلے کو کل لاریا ت تصفیہ لگان۔ نیز بائیں میں ایک گری ہا اثر عطا کیا گیا ہے (لاحظہ ہو  
دفعہ ۱۰۴) اندر کل کارڈایات نیز دفعہ ۱۰۶ میں رکن فیصاحت کو دفعہ ۱۰۶ کی دلیل میں نہیں  
آتی کوئی جواز دفعہ کسی قسم کی نہیں دی گئی۔

بہر حال نہایت اہم ہے اس تعمیر کی نسبت اختلاف کرنا چاہئے جو دفعہ ۱۰۶ مطلق منقذات جو دین  
کی گئی ہے۔ اور اس کی نہایت سچ تر نسبت ملے۔ جو کسی ہے جو اختیار کی گئی ہے اور وہ بغیر معاہدہ کے  
منشاء قانون کے زیادہ تر ملانی ہوگی۔

دفعہ ۱۰۶ میں اولاً یہ حکم ہے کہ جب انسان نے مسل زیر باب کو مکمل کیا ہو تو وہ اسکا ایک سہلہ  
میعاد میں (ایک لک) کے شائع کرنا چاہئے اور اسکو چاہئے کہ کسی دوسرے مذہب پر غور کرے جو کسی اندراج مسل مذکور کے  
متعلق میعاد مذکور میں کیا جائے ثانیاً یہ کہ بعد انقضائے میعاد مذکور کے وہ قطعی طور پر مسل کو مرتب اور  
شائع کرے اور اسکی اشاعت ایک قطعی ثبوت اس امر کے ہے کہ مسل حسب بلہ طور پر زیر باب مذکور  
مرتب کی گئی ہے۔

دفعہ ۱۰۶ آخری طور پر حسب بلہ الفاظ میں پڑھی جاسکتی ہے: یہ اگر کسی وقت قبل قطعی اشاعت  
مسل زیر دفعہ ۱۰۶ کے ایک تنازعہ و بارہ دستی کسی اندراج (سجوالا) اندراج لگان مقررہ زیر  
بائیں میں یا نسبت دستی کسی ایک اندراج کے جو انسان اس میں ۲ چاہئے یا اس میں ہے  
ترب کرنا چاہئے پیدا ہو تو اسکو چاہئے کہ تنازعہ مذکور کی سماعت اور فیصلہ کرے



جسکا فیصل کرنا اُسپر لازم اگر وہ فریق جبکہ خاص معاملہ زیر بحث کے متعلق بارشہوت مایہ ہے اُس سے  
سبکدوشی حاصل نہ کر سکے۔ ہاری رائے میں بڑو ایکٹ یا قواعد مذکور کے یا مبالغہ بالکل غیر ضروری ہے کہ  
کسی خاص مرحلہ کاروائیات میں تنازعہ پیدا ہوا ہے یا فیصل کیا گیا ہے۔ دفعہ ۱۰ میں یہ حکم ہے کہ  
کاروائیات زیر دفعہ ۱۰ میں فیصلہ تالیق قواعد لوکل گورنمنٹ کے آئینہ بنایا کو اختیار کیا جائے جو جو ضابطہ  
دیوانی میں واسطے تجویز و نشانہ کے راج سے اس سے مراد ہے کہ فریقین کی ترتیب بطور مدعیانہ  
معالیہ ہم کے کیجاتی چاہئے اور قواعد کو مل نہیں بہت صورتوں میں اس رشتہ کا ذکر ہے جو  
ان کے مابین ہونا چاہئے۔

ہم یہ خیال نہیں کر سکتے کہ واقعان قانون کا یہ منشاء تھا کہ کسی تنازعات کا فیصلہ مسوول کی  
تکمیل اور شاعت تک کیا جانا چاہئے یا یہ کہ یہ منشاء تھا کہ ایسی مل کا مسودہ بنایا جانا چاہئے کہ جس کی  
شے کا فیصلہ نہ کیا گیا ہو۔ ہاری رائے ہے کہ ہم بڑو مقدمہ محالہ اس امر کے قرار دیتے سے متنع ہیں کہ مقدمہ  
مجلس اکیڈمی ہو سکتا ہو اور ہو چکا ہے کہ معاملہ نہ کہ اس تصواب جلاس کال تو کریں۔ وہ سوال چکا ہم  
استصواب کرتے ہیں یہ کہ آیا بلوچلی مقامات محلہ کے فیصلہ فیصلہ مال صورت حال میں ایک فیصلہ کاروائی  
زیر دفعہ ۱۰ ایکٹ مزارعان بنگال ہے جسکو ایک دگری کی وقعت حاصل ہے اور کہ آیا ناراضی  
فیصلہ پیشل نہ ایک بل دوم عدالت نہ اس زیر دفعہ ۱۰ (۳) ہو سکتا ہو۔ صورت حال میں یہاں دیگر  
مشابہ مقامات موجود ہیں جہیں بالکل ہی سوال پیدا ہوتا ہے لیکن ہاری رائے میں صرف ایک ہی مقدمہ  
میں استصواب کرنا کافی ہے۔

ابو وار کا نا تہا جگری میں منجانب بلانٹ۔

بابو سری ناتھ داس دبا پور موہن ناتھ میں منجانب سپانڈرٹ۔

بابو سرینا کھنڈرا اس۔ کوئی پلیدہ منڈیکوٹ میں نہیں ہو سکتا کیونکہ دفعہ ۱۰ کی ناراضی سے بل کیا گیا ہے زیر دفعہ  
ایکٹ مزارعان بنگال نہ تھا۔ ایکٹ مذکور کی دفعہ ۱۰ میں ایکٹ ناراضی فیصلہ مال صورت حال میں کا حکم ہے۔  
ہر ایک فیصلہ فیصلہ کی ناراضی سے بل پیشل نہ ہو سکتا ہے۔ لیکن فیصلہ پیشل نہ کی ناراضی سے بل  
۱۰ میں عدالت بلوچلی مقامات میں ہو سکتا ہو بلکہ تجویز زیر دفعہ ۱۰ کی گئی ہو۔ ملاحظہ دفعہ ۱۰ (۳)  
دفعہ ۱۰ میں صرف تنازعات بعد از ترتیب بل کا ذکر ہے۔ تنازعہ بعد تیاری مسودہ لیکن قبل قیامی  
مس حقیقت کے ہونا چاہیے۔ تنازعہ نسبت واقعی اندراج مل کے ہونا چاہئے لیکن صورت حال میں کوئی سلیز  
دفعہ ۱۰ (۱) مکمل نہیں ہوئی تھی۔ میں مقدمات گوہلی ناتھ سنت بنام



سیکفر سن صاحب جسٹس :- میں بھی اتفاق کرتا ہوں۔

ٹریولین صاحب جسٹس :- میں متفق ہوں میں قبل الفاظ اُن فیصلجات میں زیادہ کرنا چاہتا ہوں جو صادر کئے ہیں کیونکہ یکے از فیصلجات جس سے تصواب نہ پایا ہو ایسا ایک ایسا فیصلہ جتنا کہ ایک فریق تھا۔ کم از کم ایک فیصلہ میں بیٹج یہ فیصلہ دیا تھا کوئی اہل ہو نہیں سکتا۔ زان بعد مزید غور کر کے بالخصوص میں تصواب مقدمہ نہ کرنا دیکھتے ہیں میری یہ رائے ہے کہ میں اس فیصلہ کے صادر کر نہیں سکتا کیونکہ یہ فیصلہ صادر کیا تھا۔ میری رائے میں ایکٹ منرار مان بنگال میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جو کسب فیصلجات دفعہ ۱۰۶ ایکٹ نہ کرنا دیکھتا ہو۔ دفعہ مذکورہ میں الفاظ شروع ہوتی ہے۔ اگر کسی وقت قبل قسطی اشاعت سے قبل فیصلجات شروع ہو جائیں تو اس کے کوئی اہل نہیں ہو سکتا۔ البتہ ایک کم بدیشیاں لگے جاتے۔ سیدہ مساکینہ۔ ضابطہ احکام دفعہ ۱۰۶ ایکٹ مذکور صادر کیا گیا ہو لیکن بالکل درست ہے کہ دفعہ ۱۰۶ کے مقام وقوع سے یہ فیصلہ صادر ہو سکتی ہے کہ الفاظ دفعہ مذکور تابع الفاظ دفعہ ماقبل کے ہیں۔ چونکہ الفاظ مذکور مقدمہ میں ہیں اس لئے اس سے آگاہ ہم اس حقائق عطا کیا گیا ہے اس لئے میری یہ رائے ہے کہ بصورت عدم موجودگی کسی اس سے کہ ہم اس حقائق کے مقدمہ کو اس کی کوشش کرنا ہے جو اس کے روت عطا کیا گیا ہے۔ اس لئے میں اس سے اتفاق کرتا ہوں جو دیگر جج جج فیصلجات اختیار کی جو اور قرار دیتا ہوں کہ اہل ہو سکتا ہے۔

بینز جی صاحب جسٹس :- میری بھی یہی رائے ہے۔ میری رائے میں الفاظ دفعہ ۱۰۶ ایکٹ منرار مان بنگال اس مقدمہ کو شامل کر کے لئے کافی تر وسیع ہیں جہیں تنازعہ نسبت درستی اس انداز کے پیدا ہو چکا اس میں اس میں درج کیا جانا ضروری ہے پیش کیا ہو چکا ہے کہ یہی ہو اور اگر ایسا ہے تو فیصلہ سبیل جج برطبق اہل بنا رضی فیصلہ فسر مال صورت حال میں ایک ایسا فیصلہ ہے جو ضمن ۲ دفعہ ۱۰۶ ایکٹ نہ کرنا دیکھتا ہے۔

اس لئے میری رائے میں اہل عدالت نہ ہیں ہو سکتا ہے۔

[اہل مذکور بالا خراجلاس کال نے خارج کیا تھا۔]

# صنیعت عمل دیوانی

شریعت پر تاب بہا و سہا ہی (دعا علیہ) بنام دہن کلاب کور (درمید) ✽

ثالثی۔ فیصلہ ثالثی۔ ڈگری مطابق فیصلہ ثالثی کے منہ خیف ترمیم کے۔ اہل خلاف قانون فیصلہ ثالثی۔ سپردگی کی درخواست کا تجربے بلا اختیار کیا جانا۔ علم و تصدیق مالک محبوب و صاحب دیوانی (صفحہ ۵۲۲)

ایک ثالث بین سبکی جو ابھی ایک ہیجٹ (مخترع عام) کا علیہ بیعت کرتا تھا۔ ہیجٹ مذکور نے دہن بنانا شروع کیا۔ درخواست کی گواہ کوئی اختیار نسبت ایسا کر لیتے تھے کہ محتار نہ ہو کہ حال نہ تھا۔ بعد سپردگی بنانا شروع کیا۔ دعا علیہ بیعت کرتے یہ مذکور کیا تھا کہ ہیجٹ کو کوئی اختیار نسبت درخواست کرنے یا منظرہ کرنے ثالثی کے حال نہ تھا۔ مذکور مذکور عدالت نے نامعلوم کیا اور ایک ڈگری مطابق فیصلہ ثالثی کے منہ خیف ترمیم کے۔ دعا وری گئی جو بحق دعا علیہ تھی۔

نتیجہ یہ ہوئی (۱) جواب غلط نہ کہ کوئی اہل زبردست ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی نہ ہو سکتا تھا الا اس حد تک کہ نہایت ڈگری مطابق فیصلہ ثالثی سے ہی اور کہ اہل اصوات میں ہو سکتا ہو اگر فیصلہ ثالثی خلاف قانون کا عدم ثابت کیا جا سکے مقدمہ مذکور دیوانہ بنام نیم خید جادو چند لال کی شری گئی (۲) گواہ ہیجٹ کو ثالثی کی درخواست کرنے یا اسکی نسبت ضمانتی دینی کا اختیار نہ تھا تاہم چونکہ دعا علیہ کو کلام و اثبات کا علم تھا اور اسے اپنا تجربے کے طریق عمل کی تصدیق کی تھی اسلئے اسے فیصلہ ثالثی کے جواز کی نسبت سوال کر نیکی اجازت نہیں دیا جاسکتی اور فیصلہ ثالثی ابتداء سے کا عدم نہ تھا دیوانہ بنام جیتن (۲) کا حوالہ دیا گیا تھا۔

واقعات مقدمہ نہا جہا تک کہ وہ رپورٹ نہ کیلئے ضروری ہیں تجویز مائیکورٹ کو کافی طور پر ہمارے ہوتے ہیں وہ اہم سوال جہاں بل ہذا میں بحث کی گئی تھی یہ تھا کہ آیا ڈگری مقدمہ مذکور مطابق فیصلہ ثالثی معہ کی قدر خیف ترمیم کے ضابطہ گئی تھی تابع اہل عدالت مائیکورٹ کے ہی۔

دعا علیہ نے مائیکورٹ میں اپیل کیا۔

بالجسٹس لکرام سنگھ و باجوہ جیمس جیمز پر شاد پر شاد و مشراج اسی مندرجہ بنجانب پلانٹ۔

بجوہ اہل عدالت کی ڈگری نمبر ۱۹۳۳ء بنا ماضی ڈگری جادو تاہم اس بار ڈگری ہیجٹ ترمیم مقدمہ ۳۰ مارچ ۱۹۳۳ء

(۱) انڈین لارڈز کی طبیعتی جلد ۵ صفحہ ۳۰۰ (۲) انڈین لارڈز کی طبیعتی جلد ۹ صفحہ ۳۰۱

بابو ادا کالی کرچی دباؤ دینے کی تاہم میں منجانب سپانڈنٹ۔

بابو ادا کالی کرچی منجانب سپانڈنٹ نے ایک ابتدائی عذر زیر دفعہ ۵۲۲ مجموعہ ضابطہ طرز کے تحت یہ استدعا کیا کہ اس کو گری کی ذرا سی سے کوئی اپیل ہوگا اس حد تک کہ نہیں ہو سکتا جہاں تک نامطابق فیصلہ ثالثی کے ہے۔

بابو ساگر رام سنگھ منجانب سپانڈنٹ زیر دفعہ ۱۱۱۱ کہ وہ عذرات جو فیصلہ ثالثی کی نسبت اٹھا کر کوئی ہیں اگر ثابت ہو جائیں تو فیصلہ ثالثی کو خلاف قانون بناتے ہیں اور ایک حال جیسے مقدمہ میں اپیل ہو سکتا ہے۔ کوئی جواز سبکی صورت حال میں کی گئی تھی کیونکہ مدعی نے اس کے کوئی جواز کا اختیار دیا تھا اور کل کارروائی بلا اختیار اور خلاف قانون تھی۔ ملاحظہ ہو پرتاب چندر دور در بنام ہرنی داس (۱) والا ایسوری پرشاد بنام سیر پوچھن تواری (۲) جھنگلی رام بنام رام پرت سنگھ (۳) شرنی بنام معین الدین خان (۴) ذندرام دلو رام بنام چند جادو چند (۵) درساوال ایک سوال معیا ہے۔ وہ بھی ایک غلطی قانونی ہے اور فیصلہ ثالثی زیر دفعہ ۲۰ مجموعہ ضابطہ طرز کے موضوع بن جانا چاہیے۔ بابو ادا کالی کرچی منجانب سپانڈنٹ نے عذر نسبت اختیار کیجئے کے مقدمہ ذرا میں اٹھا کر جانے کی اجازت نہ دیکھائی جائے۔ ملاحظہ ہو انی رام بنام جیتن (۶) عذر مذکور درخواست بعد ماتحت میں اٹھا کر گیا تھا۔ افعال ریجنٹ کی تصدیق کی گئی تھی۔ طو گری مطابق فیصلہ ثالثی کے تھی اس لئے کوئی اپیل ہو نہیں سکتا۔ نسبت معاد کے کوئی غلطی فیصلہ ثالثی سے ظاہر نہیں ہوتی۔ اور کوئی عذر جواب دعویٰ تحریری میں برنکے میٹاڈن کیا گیا تھا۔

بابو ساگر رام سنگھ کے مقدمہ کندرام سنگھ بنام ساگر رام سنگھ (۷) کا حوالہ دیا۔

تجویز ٹیکورٹ (یورپی صاحب امیر علی صاحب بٹان) حسب ذیل ہے۔

اپیل ڈائنٹس کے غلط طریقے کے کیا گیا ہے جو اس کے برخلاف عدالت باڈیٹ چج منظر پوریں کی گئی تھی غلطی سے جو منظر گورکھ پور میں تھا تھا تاش ند کو کی جواب دہی بوساٹھ

(۱) دیگلی رپورٹ جلد ۲۴ صفحہ ۱۸۸۔

(۲) بنگال لارپورٹ جلد ۳۱۵ صفحہ ۳۱۵ دیگلی رپورٹ اجلاس کامل جلد ۱۵ صفحہ ۹۔

(۳) دیگلی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۴۔ (۴) مورڈنڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۲۴ (۱۵۵)۔

(۵) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۳۵ صفحہ ۳۵۔ (۶) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۲۵۱۔

(۷) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۹۰ ولا رپورٹ انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۵۵۰۔





۱۹۵۷ء  
ترجمہ پڑھا  
بہارِ سہی  
بنام  
دہلی گورنر

کرنیکا اختیار عطا کرنا اسلئے درخواست مذکور مطابق احکام دفعہ ۱۶ مجموعہ مذکور کے ذہنی۔ لیکن ایک مزید سوال جیسے ہم نے مقدمہ ہند میں غور کرنا ہے یہ ہے کہ آیا مدعا علیہ کو سپردگی ہٹا نشان کا علم تھا اور اسے کارروائیات رو رو ہٹا نشان کی نسبت رٹا مندی دی تھی اور اگر ایسا ہی تو آیا اس کو اب ایسے قدر کے اٹھانے کی اجازت دیا جاسکتی ہے جبکہ فیصلہ ثالثی اس کے برخلاف صادر ہوا ہے۔ کارروائیات مقدمہ جاری اسلئے میں قطعی طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ مدعا علیہ کو ذاتی طور پر ان امور کا علم تھا جو اس کی طرف سے کئے جا رہے تھے۔ وہ انٹیلنس مین اراکین ایک ہی خاندان کے تھے۔ مدعی نے مدعا علیہ کی حلفی شہادت پر باندھ سونیکا اقرار کیا تھا اور اسے نام ہی جاری کیا گیا تھا کہ خود حاضر ہو کر شہادت دے۔ ایک نوبت جو بفرن حصول اجازت شہادت بذریعہ کیش کے گذرانی گئی تھی نا منظور کی گئی تھی۔ زبان بوجہ پورے ٹریٹیکٹ کی ایک ہی طرف سے ہر مین مین وائل کے لئے تھو کہ وہ شہادت بخو کے قابل باعث بیماری کے نہیں ہے۔ مقدمہ اس مرحلہ بن معاملہ سپر ہٹا نشان کیا گیا تھا۔ پہلا حکم سپردگی ۲۶ نومبر ۱۹۵۷ء کو دیا گیا تھا۔ فیصلہ ثالثی ۲۷ مارچ ۱۹۵۸ء کو ایک صادر کیا گیا تھا۔ ہٹا نشان کے رو رو ہر مدعی نے یہ درخواست کی تھی کہ مدعا علیہ کا بیان ذاتی طور پر لیا جا۔ مدعا علیہ نے اظہار ذاتی طور پر شہادت بخو کے خوف کے اپنا مکان چھوڑ دیا تھا اور گمنام کیا گیا تھا۔ اور ہٹا نشان اس کو طلب نہ کر سکتے تھے۔ ان واقعات کی وجہ دگی میں اتوار کے کرنی فیصلہ اخذ کرنا ناممکن ہو کہ شکوہ سپردگی ہٹا نشان کا علم تھا اور اسے اپنے ختم نامہ کے ان اقدامات کی تصدیق کی تھی جو اسے درخواست سپردگی ہٹا نشان کے کرنے میں کئے تھے۔ صرف اس وقت جبکہ فیصلہ اسکے برخلاف صادر کیا گیا۔ اسے عذر حال اٹھایا۔ مقدمہ انی لامن بنام جیتن دا، اس نام کے قرار دینے کی ایک سند ہے کہ ایک مال جیسے مقدمہ میں اس شخص کو جس نے پاس آٹھ رہا ہو کر کارروائیات رو رو ہٹا نشان کی نسبت رٹا مندی دی تھی اور بعد میں یہ اجازت نہیں دیا جاسکتی کہ جواز فیصلہ ثالثی کی نسبت عذر کرے۔ اسلئے جاری یہ کہ ہے کہ وجہ ہٹا نامیاب تھی ہے اور جو کہ مدعا علیہ نے کارروائیات ہند میں رٹا مندی دی ہے اسلئے فیصلہ ثالثی کا عدم از ابتدا باعث نقص حکم سپردگی کے نہ تھا۔



510944

یونیکوڈ واسی

تہا کوئی داسی

[illegible][illegible]

یہ تجویز ہو چکی کہ شیخ انورؒ میں کئے گئے اثبات احکام و فروع ۲۲۲۲ مجموعہ مفاد پر پوریانی کے  
چل سکتی، اسی کی وجہ سے ان کے لئے جس میں یہ ہے اسے جو اجازت گری میں نبیل ہو سکتے ہیں  
کہ ان کے لئے اس سے اجازت ہے۔

وفا سے تہمت لگانا، فیصدیوں کے خلاف پریس بیان کی نگرانی اور جس کی ماراضی سے اس کی گائیو جو حریف تھے۔  
**سید صاحب شمس**، جو ایک عرصہ تک قادیان میں مقیم تھے، وہ بھی شہر کے راجہ جین  
 مستانی کے دستوں کے ہاتھ لگے اور ان کے ہاتھ سے وہ جو تہمتیں مستانی کی جائیداد کی نسبت کیا  
 مدد لینا تھا ان کی مدد سے ان کی تہمتیں ثابت ہو گئیں۔

وہ واقعات چہرہ پر عینہ پڑھو، سوچو، اور اپنے دل میں اس کے ساتھ ساتھ یہ سوچو کہ یہ بیان کس کے گہمیں اور  
بیانات مذکور کی نسبت دراصل اب کوئی خاص غرض بیان ہے۔ یہ تمام بیانیہ سے مقدمہ کی مستحق تھا اس کے  
تایم کے جانے پر لگائی تھی اور سرداروں اور عیسائیوں کے بیان کے ساتھ ساتھ جو اس کے خلاف غرضیہ کو بیان  
کئے ہیں ہر وجہ سے ان کی جائیداد کے متعلق کسی اور ایجنسی کی تفتیش ہے۔

اہم و اعات متعلقہ نتیجہ مذکور میری رائے میں حسب ذیل ہیں :-  
برادری تا بہ جس کے لئے رابرل شمشاد کو ایک مہینہ نامزد کیا گیا تھا جو رادو جین متافی تحریک  
تھا جس کے لئے اس کا پیغام غیر منظم وعدہ دیا کہ اگر وہ کوڑی ستر ہزار روپے کی رقم لے کر آیا تو اس کی  
تفصیل حسب ذیل ہے۔ غیر انکار بار پور۔ غیر انشیکھن لاغیر ۲۰ موٹریں گیم پورا اور اسٹیبلز ۳۰۰ کی  
ادائیگی مع سود بحق رادو جین کے رہیں مذکور سے محض ملک تھی۔

جو گیا داسی

نہام

نہامی داسی

۲۲۔ اپریل ۱۸۵۲ء کو راجہ جین متانی نے ایک نالاش عدالت جاڑو سینٹ جیم ہوٹل میں بملاں  
یہ جو تہہ کے واسطی دلائے ع۔ درموسہ دو جلیک کے زیر میں بنائے گئے تھے یہاں ہوا  
کہ یہ وقت ارجاع نالاش کے ہر جو تہہ دی فوت ہو چکا تھا گو اس امر کا علم دراصل ہو چکا تھا۔ مگر نالاش کی تجویز  
انکی بیوہ شہا کرنی کے نام سے کی گئی تھی بعد ہر تہہ کو مدعی راجہ جین نے ایک گری میں لکھ لکھ کر  
کی عروسہ و درجہ کے بملاں مدعا علیہا کے جملہ کا تھی اور دگر ہی میں یہ چیز کی گئی تھی کہ رقم و اجلاں  
جائیداد عروسہ اور دیگر جائیداد سے مدعا علیہ سے وصول کی جانی چاہئے۔

۱۲ جولائی ۱۸۵۲ء کو ایک درخواست مدعی راجہ جین نے عدالت ہوٹل میں اجا کیو سینٹ جیمز کی۔ مد  
جولائی ۱۸۵۲ء کو ایک حکم بدین ہدایت صادر کیا گیا تھا کہ گری میں مدعا علیہ کے عدالت نہ این  
اسوجہ منتقل کی جائے کہ یہ ایک عروسہ رسبور لایا گورٹ کے قبضہ میں ہیں۔ نالاش اور دیگر ٹیکٹ اور  
بدین کسی وقت میں عدالت ہر ایم منتقل کیے گئے تھے۔

۸۔ تہہ عدالت کو مدعی راجہ جین متانی نے ایک درخواست عدالت نہ این واسطی اجا کیو سینٹ جیمز  
جائیداد سے عروسہ کے گذرانی یعنی بذریعہ تہہ جسے مدعی نے تہہ میں جائیداد سے مندرجہ  
اور بعد اجرائوش کے اسی سال ایک حکم واسطی و فی جائیداد سے نہ لور کے بذریعہ اجرائوش مزید قعر ۱۲ قعر  
مذاہب دیوانی نہام یہ ہر عدالت نہام صادر کیا گیا تھا جس کے قبضہ میں جائیداد سے مذکور زمین۔

راجہ جین متانی نے، اپریل ۱۸۵۲ء کو اپنی بیوہ اور وارثہ مدعا علیہ کو چھوڑ کر فوت ہوا۔ مدعیہ  
چٹھیات اہتمام کر کے نسبت جائیداد اپنے شوہر کے ۱۲ جولائی ۱۸۵۲ء کو حاصل کر کے قعر ۱۲ کے  
کو اسکی ایک درخواست عدالت نہ این واسطی قطع حکم غلام مہا بے اولیہ کے ہر سچے زیر قعر ۸۔  
ایک متعلقہ جائیداد و دیگر کی۔ نہ لورس سمیت مدعا علیہا جاری کی گئی تھی۔ مدعا علیہ ۱۰۔  
اگست کو ایک سن حاصل کیا گیا تھا جو ۱۱ ستمبر ۱۸۵۲ء کو الین ناپا ہے تھا۔ انکی تھیل مدعا علیہا  
پر ۱۳ دسمبر ۱۸۵۲ء کو لکھی تھی اور ۱۵ جنوری ۱۸۵۳ء کو درخواست مذکور مدعا علیہ نے منظور کی گئی تھی کہ

جو میا داسی

بنام

تہا لونی داسی

عدالت کو کوئی اختیار نسبت کارروائی کرنے جایا دوسروں کے ساتھ حاصل نہیں ہے کیونکہ وہ کلیتاً عدالت  
بند کے حدود مقامی سے باہر واقع ہے۔

کوئی کارروائی سوائے درخواست اجراء کے جسکی وجہ سے نوٹس زیر دفعہ ۲۷۲ مجموعہ مذکور بنام سیو جارجی  
ہوا تھا اور جسکے بن ایک درخواست بغرض حصول قطعی حکم سلام کے زیر دفعہ ۸۰ ایکٹ اتھارٹیٹایڈ کی گئی  
تھی اس دگر کی کو موثر کرنا یعنی بغرض سے نہیں کی گئی جو ۲۰ ستمبر سن ۱۹۰۷ء کو عدالت سابرڈیویژن سنچ ہو گئی تھی  
حاصل کی گئی تھی اور موثر نہ کرنا یعنی نہ کرنا نالاش بہن کی تھیں اور اس سے پہلے ہی کارروائیات بغرض  
تقسیم کرنے جایا دوسرے شتر کہ خاندان کے کی گئی تھیں جن کا کہ ایک جزو تین زمینداروں سے متعلق تھا  
باقی تھیں۔ لاش تقسیم ہیروائے خاندان مشترکہ عدالت ہارمین ۱۰ اور ۲۰ زمینداروں کو دے کی گئی تھی  
اور ہکامبر ۱۰ سن ۱۹۰۷ء میں لاش مذکورین زمینداروں کی درخواست اور رجوعا تہ دیو کے ایکٹ ۱۰  
ہے۔ اور اپریل سن ۱۹۰۷ء کو ایکٹ ۱۰ میں لاش کی تھی جس کے سے یہ جزو تہ دیو کے ایکٹ ۱۰ میں  
خاندان کا حق قرار دیا گیا تھا اور تیسرے کے ملین لانے کی بہت کی گئی تھی۔

سیو عدالت نے ہذا جایا دوسرے کہ خاندان کا سیو ۱۰ میں لاش کو مقرر کیا گیا تھا اسکے بعد ایکٹ  
نالاش بعض ایکٹ ۱۰ میں لاش کہ کی طرف سے زمینداروں کے برخلاف بطور قائم مقام رجوعا تہ دیو  
کے ایکٹ کی گئی تھی اور سب کو دگر کی لاش مذکور کے سے زمینداروں کا حق تھا کہ حق تھا رجوعا تہ دیو کے  
خاندان اور ایکٹ ۱۰ میں لاش کے سوائے ہذا زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے  
پورے کے کثیر ان تقسیم سے زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے  
کو آخری بمابذہ کثیر سے ایکٹ ۱۰ میں لاش کے سوائے زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے  
تقسیم کیا اور جایا دوسرے کے تعلق نہیں حق ہذا زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے

بروڈیورٹ نہ کر کے جایا دوسرے زمینداروں کے ایکٹ ۱۰ میں لاش کے سوائے زمینداروں کے  
دیایا تھا لیکن دیگر جایا دوسرے زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے  
حق میں رہیں کی گئی تھیں دیگر ایکٹ ۱۰ میں لاش کے سوائے زمینداروں کے سوائے زمینداروں کے

۱۸۹۷

جو گیا داتا

نام

تاکو خدادای

ایک اور نالش بر بنائے رہن تحریر کردہ بر جونا تہدے بحق بہار میلادت سلفہ میں عدالت ہذا میں  
 جو کی گئی تھی (دیکھو صفحہ ۱۸۹) اور اس نالش میں ایک ڈگری رہن ۲۳ جولائی ۱۸۹۷ء کو صادر کی گئی تھی  
 یکے انجا یاد دہائے تلخ و گری مذکور مصدرہ نالش نمبر ۵۵ اسٹیشن ۱۸۹۷ء بر جونا تہدے کا حصہ یا استحقاق مندرجہ  
 زمیندار می شیا لاکہ ہرے جو یکے انجا یاد دہائے شامل رہن بحق راونا جین متانی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ  
 کہ ۲۵ ستمبر ۱۸۹۷ء کو ایک حکم نالش مؤخر الذکر میں نالش نمبر ۵۵ اسٹیشن ۱۸۹۷ء واسطے نیلام بہ قدر چار لاکہ  
 غیر منقولہ کے حاصل کیا گیا تھا جس قدر کہ مدعا علیہ کے اس حصہ میں سے چند ریو تین جہاں گاند پور لکھا کی مورخہ  
 ۵ مئی ۱۸۹۷ء ۲۷ جون ۱۸۹۷ء کو اسٹیشن ۲۳ جون ۱۸۹۷ء کے اسٹیشن کیا گیا تھا واسطے ادائیگی مقدار زر  
 واجیلہ ۱۸۹۷ء اسحق لال بہاری دست برد و گری رہن کے کافی ہو سکتی تھی ان واقعات کے بعد یہ بیان کرتی ہو  
 کہ وہ اس رقم کو وصول کر کے ناقابل رہی ہے جو اسے حق میں پڑ گری ۲۹ ستمبر ۱۸۹۷ء کے واجب الادا  
 تھی اسلئے وہ اہتمام جائیداد بر جونا تہدے کی مستحق ہونے کی دعویدار ہے اس غرض سے کہ دوران اہتمام مذکور  
 میں وہ اپنا زر واجیلہ وصول کر لیتی بطور ایک جزو وادری نالش ہا کے وہ اس امر کے متفق رہی کہ جو  
 ہے کہ کو انجا یاد دہائے استلج رہن راونا جین کے بین اور نسبت حساب کتاب اس رستم کو  
 جو کہ حق میں پڑ رہن ڈو گری مذکور کے واجیلہ اس ہے اور کوئی رقم دیگر مواخذہ داران اور وایان  
 کے حق میں واجیلہ الادا ہے اور واسطی نیلام ان جائیداد دہائے کے جو تلج رہن مذکور قرار دیا جائے اور  
 تقدیر ہائے وغیرہ کی نسبت ہی قرار دیا و تلمذ کیا جائے۔

بعد ارجاع نالش بدالت سارڈینینٹ جج ہو گئی اور قبل صدر ڈگری نالش مذکور کے ایک مثال  
 جائیداد ناقہ جو اپنا اسلئے ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا ڈگری بر بنائے رہن تحریر کردہ بحق راونا جین  
 متانی بابت ایک ڈگری حسب منشا احکام دفعہ ۷۷ ایکٹ تھا قال جلیک ہے یا کہ بخلاف انی ڈگری  
 مذکورہ دفعہ ۹۹ ایکٹ مذکور کی تابع ہے؟

مسٹر پیٹل جو مدعی کی طرف سے پیش ہوا ہے یہ عذریا ہے کہ اہم سوال نالش ہذا میں یہ ہے کہ آیا  
 مدعی بر جو واقعات بیان کردہ عرصہ عدالت کے ایک ڈگری اہتمام جائیداد بر جونا تہدے کی مستحق ہے

دوسری دوسری است مدعیہ مقدمہ ہا میں مسئلہ طوریہ پر اس سوال است شامل ہیں لیکن غدر یہ کیا گیا ہے کہ وہ صرف ایک نامیہ مدعیہ نالاش میں پیدا ہو گئے اور وہ مدعیہ کے استحقاق دگری اہتمام میں جعلی نامزدی نہیں کرتے۔  
 مدعیہ کا کیڑا چند غدرات پر بطور مانع ارجاع نالاش کے انحصار کیا گیا تھا اور اتوار یہ بیان کیا گیا ہے کہ حالات مذکورہ متعیر یا وہ جتنے متقیات میں اٹھائے جائیں گے اس کا کیا نتیجہ ہے وہی ہیں جو پہلی نالاش میں زیر ترقیہ تھے اور کہ غدر امر فیصل شدہ زیر دفعہ ۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق ہوتا ہے۔ ثانیاً یہ غدر کیا گیا ہے کہ نالاش بطور غلطی دفعہ ۱۴ ضمن (ج) مجموعہ ضابطہ دیوانی کے حل نہیں ہو سکتی۔

دفعہ مؤخر الذکر میں یہ حکم ہے کہ بعض سوالات کا فیصلہ بذریعہ حکم عدالت اگر گناہ دگری کے کیا جانا چاہئے نہ کہ بذریعہ نالاش جدا گانہ کے سوالات نہ کہ وہ میں برکوت ضمن (ج) کے سوالات متعلق بہ اجراء یا ایفا دگری شامل کئے گئے ہیں اور غدر یہ ہے کہ چونکہ بر جو ناہتہ کی جائیداد اہتمام حاصل کر چکی تھی غرض سے ایفا زین میں۔ ہم اس لئے دگریار کا استحقاق دفعہ مذکور کے روستے کا روایات اجرائی تک ہی دو کیا گیا ہے۔

میری رائے میں مذرات مذکور میں سے کوئی بہتر بنا پر مبنی نہیں جہاں تک سوال استحقاق اہتمام متعلق ہے نتیجہ یا تہ منفع جیسے کہ نالاش حال میں اٹھائے جانے کی کوشش کی جاتی ہے بطور امر واقعہ کے نالاش قبل میں اٹھائی نہ گئی تھی اور یہ ہے کہ اس کی مدد کا حوالہ فرض اظہار اس امر کے عینیت دیا گیا کہ وہ وہاں میں ہے ایک دفعہ ایک فیصلہ بنائے اپنے قرضہ کے حاصل کیا ہو اس امر سے متنع ہو کہ عدالت انصاف میں حاضر ہو کر یہ استدعا کرے کہ قرضہ کو راستہ حسب ضابطہ طور پر دوران اہتمام میں ادا کیا جائے۔ یہ سچ ہے کہ قبل اسکے کہ ایک دین اپنے دیون کی جائیداد کے اہتمام کے متعلق ہو گئے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ اس کا قرضہ غیر مؤخر ہو۔ ہاں اسے اور جسکی ادائیگی وہ حاصل نہیں کر سکتا اور یہ بھی درست ہے کہ قرضہ جو نالاش حال کی بنا ہے دراصل وہ قرضہ جو پہلی نالاش میں امر زیر ترقیہ تھا لیکن نالاش حال میں امر موجودگی قرضہ کے زیر ترقیہ کئے جانے کی کوشش نہیں کی گئی بخلات اذین مدعیہ نے دگری قبل پر فرض اظہار اس امر کے انحصار کیا ہے کہ کوئی ایسی نتیجہ مابین فریقین کے نالاش حال میں پیدا نہیں ہو سکتی۔ علاوہ اذین میں یہ معلوم نہیں کر سکتا کہ کیوں بروئے اصول کے اس دین کی معیثت جس نے اپنے قرضہ کا فیصلہ حاصل کیا ہو



جہاں تک استحقاق اہتمام کا تعلق ہے اس دین سے کم ہونی چاہئے جس کا ذمہ بند یو فیصلہ کے بغیر محفوظ ہو۔  
نسبت دفعہ ۲۴۴ میں مجموعہ مذکور کے میں یہ قرار دینے کی طرف راغب ہوں گا کہ الفاظ و سوالات  
متعلق بہ اجراء یا ایفا رزرو دگری بہ ان سوالات ادا یا ایفا تک محدود ہونے چاہئیں جو دوران اجراء میں یا ایک  
متعلق پیدا ہون میں یہ خیال نہیں کر سکتا کہ ایک حکم مندرجہ اس باب مجموعہ مذکور کے جو اجراء دگریا سے  
علامہ کہتا ہے یہ میں منشا صادر کیا گیا تھا کہ عدالت ہند کے اختیار سماعت متعلق بعض اہم کے اہتمام کو محفوظ  
نہیں کرے۔ ایک عدالت انصاف ایک دگری کا اجراء کرنے میں بالقرور ان مہولہ کے پر عمل نہیں  
کرتی جس کو کہ وہ ایک متونی دیون کی جائداد کا اہتمام کرنے میں استعمال کرتی ہے۔ بنا را اختیار سماعت صورت  
موجودہ لکچر میں یعنی بصورت اہتمام جائداد دیون متونی میں وہ اصول بیان کیا گیا ہے جو امانت ثلے  
کے موثر کرنے میں متعلق کیا جاتا ہے وصی یا مہتمم دیون متونی بطور ایک امین کے متصور کیا جاتا ہے  
جس پر لازم ہے کہ جائداد دیون کو اسکے ذمہ کے ایفا میں صرف کرے ملاحظہ ہو سٹوریٹو کی جو رائٹس طبع  
دوم صفحہ ۳۵۲۔

اب صرف ایک خفیہ مذمت متعلق بہ نالاش ہذا پر غور کرنا باقی ہے یعنی عذر معاد پر۔ ایک این کو اپنے  
دیون کی جائداد کے اہتمام کا دعویٰ کرنے کا حق ہونے کے لئے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ اتنا اسکے  
حق میں ایک ایسا قرض ہے جو بذریعہ نالاش کے موثر کیا جاسکتا ہے یا کہ تیسے بریٹاے قرضہ مذکور ایک  
فیصلہ حاصل کیا ہے جو بذریعہ نالاش اجراء بذریعہ نالاش جدا گانہ کے موثر کیے جانے قابل ہے۔

بدعیہ نالاش حال ایک ٹکٹ گدیار ہے اسکا فیصلہ ۲۹ ستمبر ۱۸۷۷ء کو حاصل کیا ہوا ہے جو نالاش یا ذرا عرصہ بارہ  
سال قبل ارجاع نالاش حال کے سفیر دیون دگری مذکور ایک دگری عدالت ہند میں ہے بلکہ وہ عدالت  
مفصل کی دگری ہے اور کوئی کارروائی اجراء نسبت دگری مذکور کے ہونے سے نہیں لگی گی جب کہ  
یہ سماعت عدالت ہند کے یہ دفعہ ۲۴۲ وہ جائداد اے موجودہ قرق لگی تھیں جو سیور کے قبضہ میں تھیں۔  
بہ محظوظی اس امر واقعہ کے کہ آیا دگری مذکور کی نسبت یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ وہ اجراء کیو سٹے  
اب تک زندہ ہے؟ میری یہ ہے کہ وہ ایسی مقصود نہیں ہو سکتی۔ سٹوریٹو نے یہ عذر کیا ہے کہ  
قرنی اہتمام کل طور پر موثر ہے اور چونکہ نالاش الی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ بتائید یا تسلسل قرق مذکور کی



جو گیبیادی

بنامہ

تاکونہ می دای

اس سے پہلے بتیو نکلتا ہے کہ وہ زر ڈگری جو ایک دفعہ زائد المیاد ہو جا تو خبر انراض کے واسطے زائد المیاد ہو اور اسلئے وہ ایک نالاش اہتمام کی بنا نہیں ہو سکتا +

مگر میان یہ کیا گیا ہو کہ دعوی کا مواخذہ رہن ایک موجود ہو اور وہ بطور کفالت زر ڈگری کے بتیو کیا جا سکتا ہے اس امر کو ایسا ہی متصور کر کے مواخذہ مذکور صرف خاص بتیو دیکھنے پر خلاف موثر ہو سکتا ہے اور وہ حرف دعوی کے فائدہ کے واسطے کام نہیں آ سکتا ہے مگر عام دائیان کیلئے غیر خاص اور بلا شرکت غیر ذی اتحقاق (الگ وہ موجود ہو تو) کوئی وجہ نسبت اہتمام عام جائیداد دیوں کے نہیں بنا سکتا اور نیز اگر مواخذہ مذکور ایک بذریعہ نالاش کے موثر ہو سکتا ہے تاہم یہ معلوم نہیں ہوتا کہ عدالت مذکور کوئی اختیار نسبت سماعت یعنی اس کے خال ہو گا کیونکہ ابتدائی جائیداد عام ہونہ اور وہ جائیداد جو برسر اس لوہے کہ جو دوبارہ جائیداد کے زمینداری کے کیگئی ہے بظاہر ہو جوتا ہے کہ حصہ میں سب سے غیر منقسم حصہ زمینداری سے من جبر رہن کے آئی ہے

بکسان طور پر عام ابتدائی حدود اختیار عدالت ذلتے باہر واقع ہیں +  
ان وجوہات کے لئے مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دعوی کا زر رہن اور وہ زر ڈگری جو اس کے متعلق خال کیگئی ہے بکسان طور پر زائد المیاد رہن اسلئے مجھے یہ قرار دینا چاہیے کہ نالاش بذراہی جو برائے وقتہ مذکور دائرہ کیگئی ہے زائد المیاد ہونی چاہیے اور اسلئے وہ چل نہیں سکتی +  
اسلئے نالاش بدامعہ فرجہ برائے پیمانہ عطا چاہیے کی جاتی ہے +  
اس فیصلہ کی ناراضی سے مدعی نے فرجہ اہل کیا +

مشیر پور و جمعیت سٹریٹو انس پو (مخانب اسپانٹ : مدعیہ کا اتحقاق مرہنی ایک موجود اسلئے اسکو بلاشبہ جو پر اتحقاق ارجاع نالاش زیر دفعات ۶۴ و ۹۰ ایکٹ انتقال جائیداد خال ہے۔  
استحقاق ارجاع نالاش مذکور صرف اس امر کے ثابت کرنے سے قائم ہو سکتا ہے کہ اس کے حقوق زیر رہن مذکور ایک موجود رہن نسبت اس کے اتحقاق دعوی اہتمام کے وہ نہ صرف اس جائیداد کے برخلاف کارروائی کریگی جو واقعی طور پر اس کے رہن میں شامل ہے بلکہ تحلات عام جب سید ادا اس کے غیر متعلق جزو کی نسبت ہے۔ نالاش صرف اہتمام کو واسطے نہیں ہے وہ بعض موثر کرنے رہن کے ہی ہے

اگر عدویہ ایہام کی سختی نہیں ہے تو وہ ایکٹس بریکہ بن میں ڈگری کی استدعا کر سکتی ہو۔ نسبت اختیار شدہ  
 ہی نالٹ صرف جو الہ آباد میں موجود کے ڈیڑھ ہنس کیلگی بلکہ باقی ڈیڑھ کی نسبت بھی جہاں بہت حد تک ملے ہیں اختیار ہو  
 نیز عدویہ کو نالٹ کے رجوع کی کاغذی بطور ڈگریا کر کے ہر فیصلہ ۱۹۰۲ء ستمبر ۱۱ تک باعظ حکم قری ۱۸۹۶ء  
 کے ایکٹ میں اسلئے مینا ۱۸۹۵ء کی گزشتہ فیصلہ شروع ہوتی ہو نہ کہ ۱۸۹۵ء میں نالٹ ہذا دفعہ ۲۳۰ مجموعہ ضابطہ دیو  
 یاد ۱۸۹۵ء ضمیمہ دوم ایکٹ مینا کی تابع نہیں بلکہ ۱۸۰۰ء کی تابع ہے کیونکہ جب ایک ڈگری ٹائیگورٹ میں  
 منتقل کی جائے تو وہ ہر ایکٹ پر اور جہاں غرض اجراء کے لئے بطور ڈگری ٹائیگورٹ کے منظور کیا جانی  
 چاہئے مزید برآں برٹس ۱۸۹۴ء کے ایکٹ میں کو بیعات یا نیلام کو اسلئے ساٹھ سال کی مینا  
 دی گئی ہے اور اسلئے موثر کر کے استحقاق مذکور کے لئے چلے گا ایک نالٹ زیر دفعات ۹، ۹۹- ایکٹ  
 انتقال جائیداد رجوع کر کے ملاحظہ ہو چند ناہتے بنام پروڈا سندری گھوس (۱) \*

نالٹ ہذا ایکٹ نالٹ بریکہ فیصلہ نہیں ہے فقرہ مذکور ایک شہور فقرہ ہے جس کی ایکٹ نالٹ بریکہ  
 فیصلہ یا ست فیصلہ ایکٹ نالٹ منجانب ڈگریا کر کے اسلئے ایہام جائیداد اور موثر کر کے ایک کفالت کہی  
 ایکٹ نالٹ بریکہ فیصلہ منظور نہیں کیلگی اور وہ ایسی کہلا سکتی ہو جہاں مقررات فیصلہ شدہ زیر مذکور سے ظاہر  
 ہوتا ہو کہ فقرہ مذکور کے ہی نتیجے میں جو سننے ظاہر کو ہیں (نیز مقررات چودہری پر وشنا ہتہ داس بنام  
 کالی پو منہجی دم) فتح ٹرائن چودہری بنام چندر امیتی چودہری (۲) کا حوالہ دیا گیا تھا اور نیز انحصار کیا گیا تھا  
 سر ڈینی منجانب رسپانڈنٹ :- خواہ نالٹ ہذا بریکہ فیصلہ ورنہ دائر کیلگی ہو یا بریکہ فیصلہ  
 بہر حال وہ زائد المیاد ہے، عید نے ایہام کا دعویٰ کیا ہے لیکن وہ نیکے دعوای نہیں ہو۔ وہ محض  
 ایک نمونہ اس دادری کا ہے جس کی کہنے استدعا کی ہے \*

نیز جائیداد ملے جو نالٹ فیڈ میں امر مرعاہا میں کلین عدالت ہذا کے حدود اختیار سماعت کی باہر ملے جائیداد  
 ملے واقعہ کلکتہ موجودہ عدلیہ ہا کو کلکتہ میں عطا کیلگی ہیں بطور کفالت زر ڈگری کے منظور نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ عدویہ زیادہ سے زیادہ بریکہ فیصلے اپنے نہیں کے اس حصہ جائیداد ملے زائد داری کی دعویٰ کر سکتی ہو

(۱) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۸۱۳

(۲) " " " " " " ۱۴ " ۵۲

(۳) " " " " " " ۲۰ " ۵۵۱



اسکی حیثیت زیاد مزاحمت صورت اول لاکر من نالش زیر دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ لوائی منع التماست ہو  
اور صورت مؤخر لاکر من میں سے دفعہ ۱۱ کے +

مشر ہوئے اسکا جواب دیا +

فیصلحات ذیل صادر ہو گئے ہیں +

**میکس لین حسب چٹیس** :- صورت حال میں اپلاٹ مدعیہ نالش حال سے بطور قانونی  
قائم مقام اپنے متونی شوہر راداجین سانی کے ایکٹ لاش بخلاف تہائی داسی کے بحیثیت قائم مقام کے شوہر متونی  
بروجونا تہ سے کے دائر کی ہو اور نالش کی غرض یہ ہو کر رقم واجب الادا برحق مدعیہ بروجونا کی ڈگری کا حساب لگتا  
کیا جائی اور بروجونا تہ سے کی جائیداد کا انتہام علاقہ سے کیا جائے اور ایک کیسیو مقرر کیا جائے اور فادری  
مسکروا کیا جائے + واقعات مختصر حسب ذیل ہیں :-

۱۰ اپریل ۱۹۶۷ء بروجونا تہ سے نے ایک شخص مندرجہ تین ماہیاد لئے کو رہن کیا جو اسکی حالت ہلکے حد و خراب  
سے باہر تھیں اور بیکہ والہ میں مختصر طور پر حسب ذیل دیتا ہوں (۱) قلعہ سنگا رام (۲) قلعہ شیا کھالام (۳) قلعہ میگم  
رہن مذکور بھی دیکھ کر شوہر متونی کی دل سے محفوظ کرنے سے۔۔۔ اور اس کے سود کے کیا گیا تھا +

۲۲ اپریل ۱۹۶۸ء کو متنی میں رہنے ایک نالش عدالت سارڈینٹس ج ہو گئی میں اسے دلاپنے قرضہ مذکور

کے دائر کی اور ۲۹ ستمبر ۱۹۶۸ء کو مدعا علیہ بروجونا تہ سے اس آسامی میں فوت ہو چکا تھا اور مدعا علیہ

حال بطور مدعا علیہ کے شامل کی گئی تھی، ڈگری حسب تذکرہ فقرہ چہارم عرضید عوس کے صادر کی گئی تھی۔

مجھے ڈگری مذکور کا حوالہ دینا چاہئے وہ میرے بکے صفحہ ۱۵ پر درج ہو (بعد چٹیس ڈگری مذکور کے صاحب

موصوفے بیان کیا کہ میری سہیلی میں وہ ایک ڈگری رہن تھی گوہ مطابق اس نمونہ کے تھی جو ایکٹ

انتقال جائیداد کے سے مقرر کیا گیا ہے جو یکم جولائی ۱۹۶۸ء کو نافذ پذیر ہوا تھا۔ لیکن وہ مطابق اس نمونہ

کے تھی جس کے مطابق بہت سے سنوات کی ایسی ڈگریات عدالت سے منسلک ہیں مرتب کی جاتی تھیں۔ ڈگری

ڈگری مذکور میں ادائیگی زبردہن و وصولی جائیداد مرہونہ اور آسامی سے زبردہن کے وصول کرنے کا

حکم ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ دعویٰ نالش حال میں یہ استدعا کی گئی ہے کہ دعویٰ زبردہن جائیداد

مرہونہ میں سے وصول کیا جانا چاہئے اور اسے ناکافی ہونے کی صورت میں جائیداد علیہ میری سہیلی کی ڈگری

جو گیمپا داسی  
بناکھ  
ہنا کوئی داسی

ایک ٹکڑی رہن تھی یعنی ایک ڈگری جو ایک نالش رہن میں صادر کی گئی تھی جس میں تین سے صرف ذاتی فیصل  
تخلات دیوں کی استدعا کی ہے بلکہ جائیداد مرہون کے بغیر فیاضانہ دینے کی بھی استدعا کی ہے +  
۱۷ جولائی ۱۸۸۸ء کو مرتبہ نے عدالت مفصل میں اجراء ڈگری کی درخواست کی اور ۴ جولائی ۱۸۸۸ء کو  
عدالت مذکورہ نے یہ حکم دیا کہ ڈگری بائیکورٹ میں بغیر اجراء منتقل کی جانی چاہئے۔ ۱۰ جنوری ۱۸۸۸ء کو ایک  
حکم قرنی ٹریڈ لین صاحب ٹکس صادر کیا اور مدعیہ بیان کرتی ہے کہ حکم مذکور ایک ٹکس ہے۔ تاریخ حکم مذکور  
یعنی ماہ جنوری ۱۸۸۸ء سے مدعیہ نے ۲۹ اگست ۱۸۹۲ء تک یعنی قریباً ۸ سال بعد تک کچھ بھی کیا جبکہ اسے ایک  
سمن اپنی نالش بنام جائیداد سے مرہونہ ذیر دفعہ ۸۹- ایکٹ انتقال جائیداد میں حاصل کیا اور ۶ جنوری ۱۸۹۵ء  
کو درخواست مذکورہ پر خارج کی گئی تھی۔ اس نالش میں کارروائیات دربارہ تقسیم کل جائیداد سے  
اور ہر ایک کے ان حصص کی گئی تھیں جو کہ ابتدائی معاملہ پر جو نامہ دے نے بڑے رہن نامہ ۶ اپریل ۱۸۸۸ء  
کے رہن کے تھے۔ واقعات کارروائیات مذکورہ کا حوالہ مختصر طور پر دیا جاسکتا ہے۔ نالش ۱۸ فروری ۱۸۸۸ء  
کو جمع کی گئی تھی اور ڈگری ۲ اپریل ۱۸۸۸ء کو صادر کی گئی تھی جس کے تحت تقسیم جائیداد اور اس امر کے استوار  
کی استدعا کی گئی تھی کہ کس قدر حصہ پر جو نامہ دے کا جائیداد مذکور میں تھا +  
۲۶ مئی ۱۸۸۸ء کو نالش موخر الذکر میں ایک سرپرست مقرر کیا گیا تھا +  
۳۰ جون ۱۸۸۸ء کو ایک ڈگری صادر کی گئی تھی جس کا منشا فقرہ ۱۰۰ عرضید عوی میں مذکور ہے +  
یہ تقسیم ڈگری مذکور کے کسٹمران نے بہت سی دہور ٹکٹ کی تھیں جنکو حسبِ ابط طور پر عدالت نے بحال  
کیا تھا اور بذریعہ رپورٹ مورخہ ۲۴ جون ۱۸۸۸ء کے قطعہ نمبر ۱۰۰ کے تحت اور دیگر جائیداد  
مالیتی سے مدعیہ کے حصہ میں دیکھی تھی اور قطعہ شیا کہلا و موضعہ بیکو پور دیگر اکسین  
خاندان کے حصہ میں تھے تھے۔ صرف ایک اور امر کا حوالہ دینا میرے لئے ضروری ہے یہ ہے کہ  
برصے ڈگری عدالت عدالت ہذا صدر ۲۳ جولائی ۱۸۸۸ء نالش رہن منجانب لال بہاری  
دت تخلات مدعا علیہا حال کے ڈگری مستند ذکرہ فقرہ ۲- مندرجہ عرضید عوی سے صادر  
کی گئی تھی +

۸۹۶  
جو گیا دہی  
نہا کو منی دہی

ذیر دفعہ موزا ذکر رجوع کرے لیکن دعات مذکور متعلق نہیں ہو سکتیں اگر مہر میں سے پہلے کسی کی شہریت تمام  
مال کی ہو چکا کہ میری رائے میں اسے مال کی ہونے سے ڈگری شکستہ +  
لیکن خواہ یہ امر کیلئے چر ہوتا حال ایک ایسی نالاش نہیں ہو چکا کہ ذکر دفعات ۹۹ و ۱۰۰ ایک ہی تھا  
جائزاد میں ہو اور اگر وہ پہلی ہی مقام وقوع جائزاد مذکور اور دفعہ ۱۲ افزان شہری کر دہ ایسی نالاش ہو ہی  
تاہم عدالت ہذا اس کی سماعت نہیں کر سکتی +  
مہریت مال میں دیکھنے کوئی سال تک اپنی حقوق پر اخصا کیا گیا ہے اور اگر اسے اپنی چاہ چوٹی بتا  
مدعا علیہ کے ذیل کر دی ہو تو یہ خود اس کی غلطی ہے۔ تنازعہ اس امر کے متعلق شکستہ مہر ہو رہا ہو اور  
آٹھ سال تک بیٹھے کچھ نہیں کیا اور اسے کہی کوئی کارروائی دے لے ہو تو اسے شکستہ حکم دے دینی ۸۹۶  
کے نہیں کی۔ اولاً قریباً ۱۱ سال بعد رجوع نالاش اتھرائی کے لئے یہ استدعا کی ہو کہ کل معاملہ از سر  
شروع کیا جائے اور تنازعہ کا دہانہ پہر کچھ لہا جائے میری رائے میں ایسے دعوئے کا کامیاب ہونا  
نامناسب ہو اگر ایسا کیا جائے تو تنازعہ کہی ختم ہو گا +  
دعوات مذکورہ بالا کے دوسے میری یہ رائے ہے کہ اصل ناکامیاب ہے اور دفعہ خارج کیا جانا چاہیے +  
میکھر سن صاحب ٹرسٹ :- خواہ نالاش ہذا منی بہ قرضہ ابتدائی تصور کیا جائے یا منی پر رہن  
یا فیصلہ یا ڈگری شکستہ مہر حال دہ میری رائے میں مل نہیں سکتی۔ قرضہ ایک زر ڈگری ہو چکا  
ہے اور برائے مد ۱۲۰ ایکٹ میعاد کے کوئی نالاش اب برائے فیصلہ مذکور نہیں کیا سکتی بیان ہم  
کیا گیا ہے کہ یہ ایک نالاش برائے فیصلہ حسب مذکور نہیں ہے کیونکہ یہ ایک نالاش مقام  
جائزاد ہے لیکن اگر کوئی نالاش برائے فیصلہ رجوع نہیں ہو سکتی تو میں یہ نہیں سمجھ سکتا کہ کس طرح  
پر فیصلہ مذکور نالاش ہذا میں ایک وجہ دادرسی نیا یا جا سکتے +  
نراں بعد یہ بیان کیا گیا ہے کہ مواخذہ رہن اب تک موجود ہے اور زیر دفعہ ۹۹ ایکٹ انتقال جائزاد  
مدعیہ اب تک ایک نالاش اسلئے نیلام جائزاد لئے مروجہ کے رجوع کر سکتی ہو۔ اگر نالاش مال بالفرض  
ایک ویسی ہی نالاش تصور کیا جائے تاہم میں سیل صاحب ٹرسٹ کے ساتھ ان وجوہات میں متفق ہوں  
جو اسے اس امر کے متعین بیان کی ہیں کہ عدالت کو کوئی اختیار سماعت حاصل نہیں لیکن مجھے معلوم  
ہوتا ہے کہ ڈگری شکستہ مد مال ایک ڈگری نیلام جائزاد مروجہ ہو۔ میں جائزاد مذکور کا ذکر چار اور



۱۱۱

جگہیاداسی

نیم

جگہیاداسی

ہدایت کی گئی ہے کہ اگر دگرگی وادو اگن جالیلا ملے سے وصول کیا جائے جس سے صوفیہ مراد ہو سکتی ہے کہ  
 انکو نیلام کیا جائے اور اسی دادرسی کی ہستہ عاقلش ہی لگنی تھی ساگر یہ فرض کیا جائے کہ دفعات ۸۸ و  
 ۸۹ ایک متعلق جالیلا جو دوان نالاش میں نفاذ پذیر ہوا تھا نالاش سے متعلق ہوتی ہیں تو یہ سچ ہے کہ دگرگی  
 مذکورہ کے مطابق صادر نہ کی گئی تھی کیونکہ سچا ہے دگرگی نامی سائی کے قبل از دگرگی قطعی صادر کئے جانے کے  
 عدالت سے فوراً قطعی دگرگی صادر کر دی تھی لیکن دگرگی مذکورہ کے متعلق کبھی عند نہیں کیا گیا اور وہ اب ایک  
 قطعی دگرگی یا میں فریقین ہے بقہ مزید تاہم ہے بنام بردواندسی گہوٹا امیز ہو سکتا ہے کیونکہ مقدمہ مذکور  
 میں عدالت نے اصل یہ قرار دیا تھا کہ کوئی دگرگی نیلام وجود نہیں اسلئے کوئی نالاش دوم واسطے موثر کرانے  
 مواخذہ کے چل نہیں سکتی۔

مشرقیوں نے یہ بھی بحث کی تھی کہ چونکہ دگرگی مستلزم ایک نہ ہے اور سچا ہوا کیا جاسکتا ہے اسلئے ایک  
 ایسا فرضہ سرجہ ہے کہ دگرگی کے چارہ جزئی زائیلیس و نہیں ہے اور دگرگی سوجہ نالاش ایڑ کر سکتی ہے  
 دگرگی مستلزم کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ ایک نہ ہے کیونکہ وہ درخواست جو اوپر مستلزم  
 میں لکھے اجزاء کے واسطے لگنی تھی اب کٹا ہے اندر و قرقی جو بر طبق درخواست مذکور کے لگنی تھی  
 ایک موثر ہے اور اسلئے یہ کہ اسلئے ضروری نہیں ہے کہ کوئی جدید درخواست اجاگر جو جس سے  
 کہ بارہ سال کا ۲۰۰۰ ہندو ۲۰۰۰ جمہور و ابط و الی مسلمان ہو۔ آیا کوئی متاثرہ کاروائی موجود ہے اور  
 آیا یہ کیس میں سے چھڑا اصل کر سکتی ہیں ایسے امور میں جتنے فیصلہ عدالت کے کیا جانا چاہئے جس میں  
 کاروائیات مذکورہ کا یہ جزو بیان کیا گیا ہے یعنی عدالت اجرائی نہ دگرگی ہے۔ ہم جن کے واسطے فرض کئے  
 ہیں کہ ایک کاروائی اور نہ ہے تو صرف ای کی کاروائی میں اور عدالت کے کاروائی متاثرہ ہونے کو  
 مدعی کوئی دادرسی بعد موت۔ جزا حاصل کر سکتی ہے کیونکہ یہ ہے۔ خوب سے اجرائی کے لئے ۲۰۰۰ مجموعہ  
 کے زائد نہیں ہوگی۔ یہ ایک نالاش متاثرہ نہیں ہے۔ اسلئے عدالت کی ترقی کے ساتھ نہیں اور  
 اگر کوئی کاروائی اجرائی میں جیسے عدالت کی کاروائی میں ہے تو وہ اسکو نالاش طالع کاروائی  
 کرنے میں ادا نہیں دے سکتی۔

بالآخر یہ بحث لگنی ہے کہ ۱۸۰۰ ایک متعلق متعلق ہوتی ہے کیونکہ جب دگرگی عدالت نہیں

جو گیا داسی  
نام  
نکاحی داسی

اگر اسے اسلے ارسال کی گئی تھی تو وہ دراصل ایک گوی عدالت ہذا ہو گئی تھی۔ میری رائے میں مقدمہ ٹکوری  
دہلی بنام ہندو نا تہہ برجی راء اداگان دھات کا حوالہ دینا کافی ہے جو اس میں اس امر کے قارئین کے  
واسلے درج ہیں کہ مذکورہ قطع نہیں ہو سکتا۔

میری رائے میں اسلے نا کامیاب تھا ہے اور معرچہ نفع کیا جانا چاہیے۔

ٹریولڈیل صاحب **حب بٹش** وہ میری رائے میں اپیل نالاش نا کامیاب ہو رہی ہیں۔

میری رائے میں یہ امر بالکل میرے ہے کہ دیکھو بہتر استحقاق ابراع نالاش بخلاف قائم مقام برجونا چہرہ  
مے حاصل نہیں ہے بہ نسبت اس کے جو کہ خود برجونا تہہ ہے کے بخلاف محل ہنگا گردہ زندہ ہوتا۔ اسکی  
دقت وہ ہے کہ استحقاق ابراع نالاش میں فرق نہیں آسکتا گو اس کے بعد ادسی کی نوعیت تبدیل ہو گئی ہو  
یہ امر بھی میری رائے میں میرے ہے کہ حال ہی نالاش برجونا تہہ ہے کے مقابلہ میں کامیاب نہ ہوتی  
اگر وہ زندہ ہوتا وہ جتنا رہن پرما دھڑاؤ گری پر مبنی ہے جہاں تک رہن پر مبنی ہے استحقاق مذکورہ ۲۹۰  
کی ڈگری میں غلط ہو گیا تھا۔ جو ایک ڈگری رہن مطابق نمونہ سرورہ عدالتاے فصل قبل نقاد ایکٹ تھا  
جائداد کے تھی اور اس میں وصولی زر قرضہ کی بہت اچھا یاد مرہونہ دیکھ جائیداد مدعا علیہ گئی تھی۔ کوئی مزید  
حقوق بہنا سے نہیں ہو سکتے تھے۔ ان کا استحقاق ایک ڈگری کا استحقاق ہو گیا تھا چونکہ نالاش حال زر  
ڈگری پر مبنی ہے اسلے وہ ہر دے ۱۲۲- ایکٹ معاہدہ کے زائد المیاد ہے لیکن قطع نظر اس کے ہی ایک  
تلاش واسلے موثر کرنے زندگی کے دایر نہیں ہو سکتی جس کا کہ اجراء زائد المیاد ہو گیا ہو۔

مکن ہے کہ ان کا ردائیات میں سے جو زیر دفعہ ۲۷۲ مجموعی مناد بددوائی شرح گئی ہیں کوئی نتیجہ  
اندہ ہو سکے لیکن محض اس امر واقعہ سے کہ کارندائیات مذکور زایل نہیں ہو رہیں تو گری زندہ نہیں رہ سکتی  
تاکہ وہ سوائے ہماری کہنے کا ردائیات متدایرہ کے کسی اور طرح قابل اجرا ہو سکے الفاظ دفعہ ۲۷۲ مجموعی  
دوائی کے مدعی پر ایک اور دفعہ استحقاق بحق اجرا دگری مذکورہ اس کے جانے سے امتناع  
کیا گیا ہے۔

۱۸۵۶ء

جو گیمیا خراسا

۱۸۵۶ء

فلورنسی، اوس

۱۸۵۶ء فیبروری مہینہ ایکٹ میعاد ہی میری رائے میں متعلق ہوتی ہے کیونکہ کسی کارروائی بعد اجراء کے کئے جانے کو ناپید از عرصتین سال کا گذر چکا ہے اسلئے درخواست اس ناپید المیہ کو سدھوگی۔ غرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ متعلق ہوتی ہے میری رائے میں قانون میعاد بذریعہ انتقال کارروائیات اجراء کے تبدیل نہیں ہوتا دگر ہی ایکٹ گری ٹائیکٹ نہیں ہو سکتی گو وہ اس طرح موثر کیجانی جو جس طرح کہ دگریات ٹائیکٹ موثر کیجانی ہیں۔

سبٹ نوکڑ ایک فنی رائے سربراہش پر یکاک صاحب پر مبنی ہے جو ہر المیہ ایک اور ایکٹ کے ظاہر کی گئی ہے۔ راجہ مذکور کو ان دیگر چار بچان سے پنہ کیا تھا جو چیف جسٹس کے ساتھ اجلاس فرماتے رہائے مذکور اب متعلق نہیں ہوتی کیونکہ اب ہمارے رد پر وایسے کہنا ہے میں جنگی حیرت بالکل مختلف ہے میری رائے میں رائے مذکور کا مقدمہ عدالت سے متعلق کرنا ناممکن ہے الفاظ ۱۸۵۶ء ایکٹ میعاد میری رائے میں اس تعبیر کے یکسو اسلئے بالکل صاف ہیں جو مشر پوٹ نے انکی نسبت کی ہے اور جو کہ ضابطہ دیوانی میں کوئی امر نسبت محمد وکر نے الفاظ مذکور کے موجود نہیں۔

دفعہ ۲۴ مجھ کو ضابطہ دیوانی کے تحت عدالت ہذا کو یہ ہدایت کی گئی ہے کہ اس دگر کی اجراء کر جو ہنگی طرف ارسال کیا جائے گو یا کہ وہ دگر عدالت ہذا سے استعمال اختیارات ابتدائی دیوانی کے صادر کی ہے طریقہ اجراء ہوا اس ضابطہ کے ظاہر کیا گیا ہے جسکے تحت اجراء کیا جانا چاہئے اور آئین کوئی حوالہ میعاد کا نہیں دیا گیا وہ صرف ٹائیکٹ کے ضابطہ اجراء دگر کی کے متعلق ہے۔

میری رائے میں اجراء دگر سو اسے اس صورت کے میں پہلے سے کارروائی وائر ہو جس سے ہمارا اس وقت کوئی تعلق نہیں ناپید المیہ ہے پس اس صورت میں استحقاق مجھ دربارہ ارجل نالاش ہذا کے ناکامیاب رہنا چاہئے مزید برآں میری رائے ہے کہ الفاظ دفعہ ۲۴ میں جو کہ ضابطہ دیوانی کے تحت نالاش ہذا پر خلاف مدین دگر کی کے وائر نہیں کیا سکتی اسلئے وہ نالاش حال کی مانع ہے گو یہ بھٹی اس رائے کے جو مینہ نالاش کی نسبت اختیار کی ہے یہ ضروری نہیں ہے کہ سوال میلو کا فیصلہ کیا جائے۔ وہ سوالات جو نالاش ہذا میں اٹھائے گئے ہیں صرف وہ سوالات ہیں جو



ہستقوا نب کہ حسین میں تھا :-

زیر دفعہ ۲۹۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں نہایت اوجے دیکھ کر ٹکے ملتے ہیں کہ مشرعوں کا حق رائے بجا ہو  
زیر دفعہ ۳۰۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری بایںٹ ججسٹریٹ جہر پور نے رسم پڑھا یہ بیان کیا کہ تھوہر مکہ مظفر نام کا بچہ  
سرکار میں جزیروہ دفعہ ۳۰۱ مجموعہ تعزیرات ہند تھا علی گئی تھی کیونکہ گھر گئے، بالارادہ اپنی شہادت کے لیے اس شخص میں  
ہر ایک کے متعلق تفتیش کر رکھی ہے اور اس کو اپنا مسلمان بیان جو اس ججسٹریٹ جہر پور کے زہر دیا تھا واپس لیا  
ہے جسکی ایک نقل مسئلہ تصدیق ہے عدالت ہند میں اسے بیان کیا ہے کہ میان مذکور باعث اس واقعے  
کیا گیا تھا جو "ایس پکارتے" کو کی تھی شہادت پیشینیت چند گندہ سے ظاہر ہو سکتا ہے کہ بیان مذکور مذہم سے جبراً  
بدیعا سننے کے یا دہکی حینے کو کر لیا گیا تھا کوئی وجہ کے کامیاب تہنہ نہ زیر دفعہ ۳۰۲ مجموعہ تعزیرات ہند کی  
موجود نہیں کہ کوئی گندہ سنا ہی نہ اپنے آپ کے اپنے نام تک چند سرکار کے ساتھ مجموعہ نہ بنایا جا لیکن یہ امر صحیح  
کہ یا تو کسی وجہ شہادت جو اس ججسٹریٹ جہر پور کے سرور دی تھی غلط ہے یا وہ جو اس کے عدالت کے  
میں ۱۶ ماہ حال کو دی ہے جہاں ٹیٹ سے میں بہت سے ملکا تہا جن کہ عدالت مذہم بانی سے اس کے متعلق نہ دفعہ  
۱۹۱۳ مجموعہ تعزیرات ہند زیر ضمن رس دفعہ ۳۰۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی منظوری عطا کرے مگر نہ تک ضد پکار  
متفق آئے ہے کہ جبری سے ہی کیا گیا تھا محض اسوجہ کہ گاہگاہ اسے وہ بیانات دیے ہیں جو اس نے  
بایںٹ ججسٹریٹ کے سرور کئے تھے اور ہر طرح مقدمہ ذرا میں اسے بے انصافی و قمع میں آتی

"4"

تجویز انیکورٹ (گوس صاحب نگارٹن صاحب ٹیٹان) حسب ذیل ہے :-

ہماری یہ سکا ہے کہ: روہت منظوری اتنا نہ بضر جہوٹی گواہی دینے کے بذریعہ تحریک  
مختارہ سرکار و ملت کے عطا کی جانی چاہئے۔ کہ نہ بذریعہ حکم مہتمو ابی کے جیسا کہ شن و ج نے صورت  
حال میں اس سال کن ہے۔

نسبت دوسری سفارش کے جوشن جج نے کی ہے ہماری رائے میں وہ غیر مستند ہے (جج کے  
رو سے مشرط معافی) (پچھلے کسے پاپس لیا جائے اور عدالت ہذا ایک کوئی عمارت زیر دفعہ ۳۴  
مجموعہ ضابطہ خودداری نہیں ہے۔

# نگرانی فوجداری

ہاجہ کلاں گوشت مناجیس و کلاں مناجیس

ایس کھل (دساکل) تمام اسے میتیس (دفریق خالغ) بیہ  
 محمود تیزیزات چھد ایک تہہ (م) کوہہ ۲۶۶ نعل غفلت اس شخص کس ہسپتال میں بجانے سی انکار کرنا  
 جہا ایک تہہ (د) سرخس میں مبتلا ہو تیزیزات چھد دفعات ۲۸ ۲۷ ۲۵

جیسا کہ ان کے جسکی دفتر میں چاکرین مبتلا تھی، ہوسکتا ہے کہ میں قبیل اس حکم کے لیے جانے والا کیا ہو۔  
 ڈاکٹر جمرٹ نے ان کو کیا بتاوا اسعدو ت میں کہ وہ بھی لاکے ساتھ چلے اور اس پر مریم زیدہ ۲۹۹ مجوزہ  
 کی خبر جمرٹ نے اس سے لکھی تھی۔

تجوین ہوئی کہ کئی نامیاز غفلت حسب منشا دفعہ ۲۰۰ جو عزت و جلال کے لیے تھیں۔  
سائل مسز کہن ایک مکان واقعہ مٹھوان میں رہتی تھی اور اسکے ساتھ اسکی دو فراد ایک شخص مسٹر  
ویسر رہتے تھے جو بطور دوست اس خاندان کے ملا کر یہ رہتہ تھا اور اس کے چھ بچے رکارتا تھا جو دھتر کے  
کرو کے قریب تھا۔

دفعہ نمبر ۱۲ کے تحت ایک حکم کے تحت ہسپتال میں لجاوے جانیکو سٹے صادر کیا۔ مسز کوٹن نے قلیل حکم نمبر ۱۲ میں اصرار کیا اور بیان کیا کہ اگر اسکی دختر ہسپتال میں لجاوے جائے تو وہ بھی اسکے ساتھ جائیگی۔ مسز کوٹن نے مسز کوٹن پر ہسپتال غیر دفعہ ۲۶ مجبورہ تعزیرات ہند کیا گیا اور اسکو مجسٹریٹ نے جیل میں رکھ دیا۔

بر طبق درخواست بعد الت ہذا منسٹر کہوں نے ایک قلم حاصل کیا جسکے دس میٹر ٹیڈ نہ کہہ  
بعض انڈیا راجہ اس امر کے طلب کیا گیا کہ کہیں تجویز جرم و حکم سزا زیر دفعہ ۲۶۹ مجموعہ قوانین سزا دہندہ منسوخ  
نہ کیئے جائے چاہئیں۔

مشرقیوں (میت واکٹر اسٹوڈنٹس کالج) واپس ہندوستان آئے (مخالف سائیل ہر زیر دفعہ ۲۶۹ مجوزہ  
 مذکور ایک فعل کارنا اسکے ترک کر کے مساوی نہیں ہے۔ جہاں تہذبات ہندوین سوال ترک فعل کی نسبت  
 فارو وائی کی گئی ہے۔ ان میں سے طریقہ پر ایسا بیان کیا گیا ہے۔ سائیل بے پیکر کے فعل کر کے کی تلاش و  
 کی جی اس نے اس جوہر کا ارتجاع کیا ہے۔ آیا کسی قانون میں یہ حکم ہے کہ ایک مان کو مل بھی

ہندوستانی خدیوہی لکھنؤ ۲۲ شنبہ بار خدیو حکم عدلیہ ایک ایف بی ایگوار صاحب مجسٹریٹ رائے موہن ۲۲ لکھنؤ ۲۲ شنبہ

اس کو  
نام  
۱۷ ستمبر ۱۹۹۷

واقعات کی موجودگی میں اپنی دفتر سے جدار ہٹا چلتے؟ مقدمہ مکمل منظر نامہ کرشنا را، حاکم ہتاج  
ایک شخص مبتلا سے مرض ہیضہ ایک گاڑی میں بیٹھ گیا تھا۔ صحت حال میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ سیال  
کا ایک مکان تھا لیکن اس امر کی نسبت کوئی شہادت موجود نہیں کہ مقدمہ مکمل میں کوئی مکان تھا۔  
ایک شخص بغیر کرایے کے ایک کمرہ میں رہتا ہے۔ دفعہ ۲۶۹ مقدمہ مکمل سے متعلق نہیں ہوتی کیونکہ  
سائل نے کسی امرکار کا بیان نہیں کیا۔ دفعہ ۲۷۰ اس سے یہی کہ متعلق ہوتی ہے ایسا ہی دفعہ ۲۶۸  
کا حال ہے وہ امر باعث تکلیف نام کیا ہے جو ایک جہاگیر میں کیا جائے؟ کہ سطر چھ میل کی ہم  
کی قریب کیل میں امر سے ہو سکتی ہے کہ اس کو بھی دفتر کو ہسپتال لیجائے جانے کی اجازت ملے دین دی اگلا جبکہ  
وہ خود ہی اسکے ساتھ ہے۔

کوئی شخص مرض انہما رہا وہ حاضر نہ ہوا۔

تجویر دایکورٹ دگھوس صاحب میں نگارڈن صاحب جسٹس صاحب مل ہے۔

واقعات مقدمہ نہ مختصر ہیں۔ سائل منظر کوں ایک خاص مکان واقعہ اولہ میں اپنی دفتر کے  
ساتھ رہتی ہے اور ایک شخص (مستر دیبر) جو خاندان کا دوست ہے بلا کسی ادائیگی کرایہ کے ان کے ساتھ  
رہتا تھا اور اس کمرہ میں رکھتا تھا جو دفتر کے کمرہ قریب تھا دفتر کوں کوں غنیف سا چھک نکل آیا اور ٹھٹھ  
ضلع نے ایک حکم صادر کیا کہ وہ ہسپتال پہنچائی جائے۔ حکم نہ کوں کی قیام کرتی وقت منظر کوں نے  
مدد کیا اور کہا کہ اگر اس کی دفتر لیجائی جائے تو وہ ہی ساتھ جائے گی۔ اسپر ایکل متاثر اسکے بڑھلاؤ پر  
دفعہ ۲۶۹ مجوزہ تقریرات ہند دایر کیا گیا تھا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کو چار یوم کی قید محض کی سزا  
دی گئی ہے۔

مقدمہ کی تجویز سرسری طور پر لکھی گئی تھی اور مجسٹریٹ نے شہادت کا مختصر حوالہ دیکر حسب ذیل بیان

کیا ہے:-

۱۔ معلوم ہوتا ہے کہ ملزم اپنے مکان میں کرایہ داران رکھتی ہے اور گواہ اس کمرہ کے قریب رہتا  
ہے۔ بین چھک کی مبتلا لڑکی رہتی ہے اور بہت ناخوش ہے کہ چھک شہر میں ہی رہتا ہے اسے اس کی فردی  
معلوم ہوتا ہے کہ اسکے ساتھ رہا محض ۱۲ سو روپے کے وہ دایر ہے اور اسی بہتر علم ہوا تھا کہ اس کی  
کارروائی کی جائے؟

ایس کوں  
بنام  
اسپتہیوں

معاذ کی نسبت یہ کہ اختیار کر کے گناہ لازم چسب منکرہ سے میری عزم کی۔

دفعہ ۲۶۹ مجموعہ تعزیرات ہند باب ۱۱ میں ہے جس کا عنوان ”در بارہ جرائم متعلق چھوٹے جرائم الناس وامن و آسایش و جراثیم عادات کے“

دفعہ ۱۱ یعنی دفعہ ۲۶۹ باب مذکور کی یہ بین حکم ہے کہ کس طرح ایک شخص امر باعث تکلیف عام کا مجرم ہو سکتا ہے اور دفعہ ۲۶۹ میں یہ حکم ہے کہ

ہر جو کوئی شخص خلاف قانون یا عادت کے کوئی فعل کرے جو ایسا ہے اور جس کو وہ جانتا ہے یا جسکی نسبت وہ باور کرنے کی وجہ رکھتا ہے کہ اس سے کسی ایسے امر کی عفو نہ ہونے کا احتمال ہے جس سے جان کو خطرات ہو تو شخص مذکور کو دو نوں قہود میں سے کسی قسم کی تید کی سزا دی جائیگی جتنی میوا چہرہ یعنی ایک ہو سکتی ہے یا جرنہ کی سزا یا دو نوں سزائیں دی جائیگی۔

معاذ ہوتا ہے کہ جو بشرط کی یہ ہے کہ جو کہ لازم ہے پتہ مکان میں گرایہ در گریہ ہے اس لئے اغلب تھا کہ گرایہ داران کو مرض مذکور ہو جائے اور انکی وسالت سے بعض اہل شہر یا ڈیڑھ میں پہل جائے۔ بشرط پتے اپنی تشریح ارسال کردہ بعدالت ذہین اسی طے کو بیان کیا ہے اور بیان کیا ہے کہ سزا کہان کا فعل خلاف قانون تھا لفظ ناجائز۔ مندرجہ دفعہ ۲۶۹ سے وہی امر او ہے جو لفظ خلاف قانون کی دیگر مقام سے تعزیرات ہند میں ہے اسے منکرین کی طریق عمل اور باعث تکلیف عام کا فعل بین آتا ہے۔

ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ وہ غلطی جو بشرط کی تھی یہ تھی کہ اس نے یہ خیال کیا تھا کہ منکرین نے گرایہ داران اپنی مکان میں بکے تھوڑی سی نسبت کوئی شہادت وجود نہیں صرف ایک ہی شخص جو غلطی میں رہتا ہے ایک دست جو گرایہ نہیں اور وہ جانتا ہے کہ جس وقت چہ کہیں ہوا ہے۔ منکرین کی فہم دار نہ تھی اگر وہ بین رہتا ہے کہ اسے اور خود اپنی غلطی سے مرض چھپے۔ بین مہلک ہو۔

لفظ خلاف قانون کی تعریف تعزیرات میں لگئی ہے لیکن لفظ ناجائز کی تعریف میں لگئی اور بہت سی دفعات مجموعہ مذکور میں ہر دو الفاظ مذکور کا استعمال کیا گیا ہے کہ فعل ناجائز ہو سکتا ہے کہ وہ خلاف قانون ہو اور یا کہ فعل ناجائز ہو سکتا ہے کہ خلاف قانون ہو۔ لیکر بشرط کی رائے کو درست تسلیم کر کے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا منکرین کا فعل ”امر باعث تکلیف عام“ کی حد تک پہنچتا تھا اور عوام الناس کی صحت میں خلل انداز ہوتا اور



۱۸۹۷ء

کھون

بنامہ

میتھوئس

وہ اپنی دختر کے ساتھ ایک مکان میں رہتی تھی جہاں وہ ایک وہ ایک شائع عام تھا وہ لڑکے والوں کو اپنی مکان میں نہ رکھتی تھی وہ اپنی دختر ایک کمرہ میں رکھتی تھی اور کبھی اسکو مکان سے باہر کسی عام مقام پر لے جاتی تھی۔ اور ہم معلوم نہیں کر سکتے کہ کس طرح اس لڑکی کو مکان میں رکھنے یا اسے ہسپتال میں لیجا بنیمین اصرار کرنے سے اسنے کوئی عام نقصان یا تکلیف عوام الناس کو یا ان کا شخص خاص کو جو اس کے قریب جوار میں رہتے تھے۔

حسب دفعہ ۲۶۸ پوچھا یا تھا جس میں امر باعث تکلیف عام کی تعریف کی گئی ہے :

یہ امر کہ امر باعث تکلیف عام کیا ہے ہے باب مجموعہ نصابہ فوجداری سے معلوم ہو سکتا ہے جبکہ عدالت ودار باعث تکلیف عام ہو اور نیز وہ نصابہ معلوم ہو سکتا ہے اس میں لیر امر باعث تکلیف کے واسطے طرح طرح کے اب ہم دفعہ ۲۶۸ کے تحت خود کرتے ہیں۔ آیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ کون انہی لڑکی کو گھر میں رکھنے کا گورہ مرین جیک میں مبتلا تھی ایک فعل خلاف قانون تھا اور آیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب انہی لڑکیاں تھیں جو انہی لڑکی کے ہسپتال میں لیجا بنیمین کے پاس لے کر گیا تھا تو اسے معلوم تھا یا اس کے پاس اس امر کے بارے میں کئی وجوہ تھی کہ اغلب نتیجہ اس کا مرض جیک کے پہلے میں ہو گا ؟ ہم ان سوالات کا جواب مثبت میں دینے کے قابل ہیں اس میں شک نہیں کہ اس کا مرض تھا اگر اس کے پاس یہ وسائل موجود تھے کہ اپنے بچہ کو الے طریق پر رکھے جس سے دو سر شخصوں میں مرض نہ کوثر پہلے اور نہ لپا ہونے الے ہی کیا تھا جیسا کہ اسپر لازم تھا اور ہماری اسے میں اسنے کسی ناجائز فعل کا ارتکاب اس امر میں کیا تھا کہ لڑکی کے ہسپتال میں لیجا بنیمین جانے میں مزاحمت کی تھی۔ اور اس میں شک نہیں کہ یہ امر بہتر طور پر کیا جاسکتا ہو کہ بیمار کا شروع عام میں لیجا یا جانا زیادہ تر نقصان دہ بحق عوام کے ہو گا بلکہ اس کے کہ اسکو ایک پرائیویٹ مکان میں رکھا جائے :

ہم اس امر کے متعلق ان چند اکتے کا حوالہ دے سکتے ہیں جو لارڈ بلیکبرن صاحب نے مقدمہ میئر و پولیس ایلیم ڈسٹرکٹ بنام بل (۱) میں ظاہر کی ہیں جہاں سوال فیصلہ طلب یہ تھا کہ ہسپتال جیک ایک امر باعث تکلیف عام ہے اور جہاں متعدی بیماری کے نہ پہلے ان کے مرض پر غور کیا گیا تھا۔ لارڈ بلیکبرن صاحب نے اپنے فیصلہ کے دوران میں حسب ذیل اسے ظاہر کی ہے : جہاں ان اشخاص کے پاس جیکو ایک متعدی بیماری والے مریض کی حفاظت حاصل ہوا ہے وسائل موجود نہ ہوں چکنے سے وہ بیمار کو دیگر اشخاص سے ناگلی سے جدا نہ کر سکتے ہوں جو صورت کہ غریب میں عموماً ہوتی ہے







۵۰۰  
ملک و قلمبند  
بنامہ  
فتح چہند

ناقص ہے وہ قلمبند کیا جانا چاہیے تھا نسبت عذر دوم کے من مقرر با سو دیوسر گاوس میں تمام نظر الدین دا پٹھان  
کراہیوں عدالت مذکور کوئی اختیار نسبت صادر کرنے حکم دہی کے حاصل نہیں ہے اگر جائیداد جو ان کی گئی ہو ملاحظہ  
ہو معادلہ انونرنا بائی دا مجسٹریٹ نے احکام دفعہ ۱۷۷ کے برخلاف حکم مذکور کے صادر کر میں عمل کیا تھا۔  
تجزیہ کیس کورٹ دھوس صاحب گارڈن صاحب شٹان حسب ذیل ہے:-

اپیلانٹ حال فتح چند بر قائم مقام چیف مجسٹریٹ کلکتہ نے جرم زیر دفعہ ۴۰۰ مجموعہ تعزیرات ہند میں جو خیانت  
مجرمانہ کیفیت ملازم تنہیت کی تجویز کی ہے خیانت مذکور چند رقوم ملک کو مستغیث کی نسبت کی گئی تھی معلوم  
ہوتا ہے کہ استغاثہ کے بار کے طے ہے مجسٹریٹ نے ایک وارنٹ واسطے گرفتاری ملازم کے جاری کیا تھا اور  
وہ مجسٹریٹ کے عہدہ بر تعین دارنٹ مذکور کے لایا گیا تھا۔ نان بعد اسے چند بیانات کئے مگر وہ قلمبند  
کئے گئے تھے بروقت تجویز کے جو بعد میں کی گئی مجسٹریٹ نے اس جرم کی نسبت شہادت لی جسکی کہ  
نسبت استغاثہ کیا گیا تھا اور اسے یہ قرار دیا کہ وہ جرم جو اسکی طرف منسوب کیا گیا ہے ثابت  
ہو گیا ہے اس پر زیر دفعہ ۴۰۸ تجویز جرم کر کے اسکو دو سال کی قید کا سخت حکم دیا۔

مجسٹریٹ نے اپنے فیصلہ میں اس بیان کا حوالہ دیا ہے جو ملازم نے بروقت گرفتار ہو کر اس کے روبرو حاضر  
ہو چکے کیا تھا اور اسے بیان کیا ہے کہ چونکہ اس وقت جب بیانات مذکور کے روبرو کئے گئے تھے کوئی  
شہادت نہ تھی استغاثہ ملازم کے سامنے قلمبند کی گئی تھی اسلئے اس نے اس کے اقبال کو قلمبند کرنا پسند  
نہیں کیا۔ مثلاً نے مناجاں اپیلانٹ نے یہ عذر کیا ہے کہ مجسٹریٹ نے ان بیانات کو شننے سے جو اس پر  
ملازم نے کئے تھے اپنے آپ کو ایک گواہ مقدمہ کا بنایا تھا اور اس طرح اپنے آپ کو مقدمہ کی تجویز کر چکے  
نا قابل بنا دیا تھا اسلئے کل کارروائیات منسوخ کی جانی چاہئیں اور ایک اور مجسٹریٹ کے روبرو جدید  
کارروائیات کا حکم دیا جانا چاہیے ہم اس عذر کو رد درست تسلیم نہیں کر سکتے۔ اس میں شک نہیں  
کہ مجسٹریٹ نے احکام مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق بیان امر کی پیروی کی تھی۔ اسے لازم تھا کہ ہدایت  
مندرجہ دفعہ ۴۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی پیروی کرنا اور ملازم کے بیان کو اس طرح قلمبند کرنا کہ اس میں شک کیا گیا

(۱) اندرین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۸۳۴

(۲) بی بی ۱۷۰ ۶۳۰



1245

ملک و قلم

۱۵

فتح عین

اور اسنے بیان کیا ہے کہ اسنے حکم مذکور مطابق احکام دفعہ ۱۷ مجبوعہ ضابطہ فوجداری کے صادر کیا ہے۔ دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ جب کوئی تحقیقات یا تفتیش کسی عدالت فوجداری میں شروع ہو جائے عدالت کو اختیار ہے کہ درباب تصرف کسی مستند زمین یا اور مال کے جو اسکے دربر و حاکم کے حاکم کی بابت کسی جرم کا سرزد ہو یا پایا جائے یا جو کسی جرم کے ارتکاب کے وقت استعمال میں آتا ہو جو حکم نہایت صحیح صادر کرے۔ وہ سوال جو طبعی طور پر ایک شخص کے دل میں پیدا ہو سکتا ہے۔ جب اس نے حکم ذیل دفعہ ۱۷ کے صادر کرنے کو کہا جائے یہ ہے کہ آیا مال پیش کردہ عدالت کی نسبت اس جرم کا ارتکاب کیا گیا تھا یا کہ وہ یہ وقت ارتکاب کسی جرم کے استعمال میں لایا گیا تھا یا نہیں کوئی ایسا وجہ و نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہو یا ہو کہ کسی جرم کا ارتکاب اس عیاں دہ کے متعلق کیا گیا تھا جو پولیس کے ملزم کے قبضہ میں پائی ہوئی اسے مجبوعہ مل کو کوئی ختم یا نسبت صادر حکم کے حاصل نہ ہو اسنے صادر کیا ہے۔ ہمارے لئے اس امر کے متعلق کسی سند کا حوالہ دینا ضروری نہیں۔ قانون کی عبارت کافی طور پر صحیح ہے اور اگرچہ اسنے صرف احکام دفعہ ۱۷ پر عمل کیا ہوتا تو اسنے شاید حکم زیر بحث صادر کیا ہوتا چنانچہ ہم حکم مذکور کو منسوخ کر سکتے ہیں۔

ہمیں یہ اطلاع دی گئی ہے کہ مجبیط طے پہلے سے اپنے حکم پر دفعہ ۱۱ کو سطر چہرہ مقرر کر دیا ہے کہ اتنے جاہل دستغیب کے حوالہ کر دی ہے مگر معاملہ مذکور اس وقت ہمارے دہر و پیش نہیں اور ہم اس امر کو فوری نہیں سمجھتے کہ کوئی لٹے اس سوال کی نسبت ظاہر کیجئے کہ کسطر چہرہ مذکور ملازم کو واپس کیا جانا چاہئے اور کہ اتنے مجبیط طے کے حکم مذکور کو منسوخ کیا ہے۔ ہم سمجھ نہیں سکتے کہ کس طرح فرقہ سوم دفعہ ۱۱ کے روس مجبیط طے کے حکم واسطے حوالگی مال بحق دستغیب کے صادر کر سکتا تھا قبل اسکے کہ عرصہ میعاد اپیل بعدالست نہا متقاضی ہو جانا یا قبل اسکے کہ عدالت نہانے اپیل کا فیصلہ کیا ہوتا ؟





۱۸۹۴  
دیکھو دیکھو  
بنامہ  
سکریسی آف  
سیٹ ہند

تجربہ نہیں ہوئی کہ میری طرف سے اسحق کی سب سے زیادہ مناسب طور پر استعمال کیا گیا تھا جو بین  
ہوئی اور کسارہ پر پڑی پائی لکھی اور باہر کی کامیابی کے اسحق شامل تھا اور نیز اس میں دیگر حقوق اسی  
کے پیداوار کے شامل ہیں جس اسحق کی دگرسی نالاش مگر بین دیکھی تھی +

تا مہم یہ کہ جو کچھ ان کے لفظ عام ہو تو وہ حد جہاں تک کہ وہ بطور عام فیصل شدہ متفقہ کجانی  
چاہو اس کے مضمون کو باخوبی فیصل کجانی چاہئے جو نالاش میں پہلی امر بالظہار ہوا کہ سوال اسحق جو  
دریا بہت جگہ میں شامل تھا جس کی دگرسی شکستہ میں دیکھی تھی اور یہ ہر شہادت مندرجہ مقتدر مگر  
سوکام علیہ عام پر پوری کونسل کی لئے میں ثابت کیا گیا ہے +

حکام موصوفہ کے مکتور شکے ساتھ اس میں اتفاق کیا گیا کہ خط و کتابت و احکام عہدہ داران و جدا تہ  
دگرسی باقی بطور معائنہ تہذیب دگرسی کے استعمال نہیں کی جاسکتے لیکن اس سے یہ ظاہر ہوتا  
تھا کہ اسحق کے مکتور صاحب ج کے مکتور و ریخت تھا اور اس کا منشا یہ تھا کہ اسحق کے مکتور اس ملک میں  
شامل کیا جائے جس کی دگرسی دیکھی تھی اس لئے زمیندار کا دعویٰ ثابت شدہ قرار دیا گیا تھا +

پہلی بار اضی دگرسی ۱۸۹۲ء مکتورہ ٹیکورٹ مشرقی دگرسی ۱۸۹۳ء مکتورہ ٹیکورٹ  
جج جلیانی گوری +

اپلاٹ لینی امپریوری میچ اپنی شہر راجہ مکتورہ ڈیب رائٹڈ ساکن مکتورہ پور متونی کی وصیت کے  
روئے اسلئے اہتمام اسی جائیداد کے وصیت مکتورہ کی گئی تھی جو وہ چھوڑ گیا تھا وہ ایک پیرانا مقبوضہ ٹیکورٹ کا  
بہوین و کوچ بہار کی سرحدی کنارہ پر تھا۔ بعد ازاں اس وقت قبول کر لینے دیب راجہ اور رائٹڈ کے شہادت  
شخص موخر الذکر ایک عام حیثیت زمیندار پر رکھا گیا تھا۔ بہوین ڈور ٹاس کے شامل کئے جانے پر  
تعلقہ جات مکتورہ میں سیکرٹری علی علی تھی۔ زمیندار سی مکتورہ ضلع جلیانی گوری میں تھی جو بعض دیکھ  
ٹیسٹ کے کنارہ پر واقع تھی اور بعض مکتورہ پر دیکھ کے دو نو کنارہ و غیر تھی۔ وہ راجہ جسے نالاش حال رجوع  
کی تھی ۱۸۹۲ء کو فوت ہوا تھا جبکہ پہلی خاوا ڈر تھا۔ اور اس کا ایک کھوتا پسر و سونو دیب  
رائٹڈ نہ بالغ تھا۔ راجہ مکتورہ نے اپنی وصیت سے اپنی بیوہ کو نابالغ کا ولی اور جائیداد کا منتظم بنایا تھا +  
نالاش حال کی فرض ایک سہوار پورنیمون کے خلاف دعا علیہ حاصل کی گئی تھی کہ مدعی اس کل لکڑی کا  
سحق ہے جو بہت ہی ہوئی یا ڈوبی ہوئی یا کنارہ پر ڈیٹے ٹیسٹ کے اس حصہ میں پائی جائے گی میں  
گود مارا پہاڑ (کجانب شمال) اور سکیا گینج (کجانب جنوب) کے واقع ہے اور نیز اسلئے دلا پائے  
قیمت اس لکڑی کے جو مکتورہ کے حدود مکتورہ کے مابین رجوع نالاش مکتورہ میں سال پیش کے عرصہ میں حاصل کی ہے +

ایضاً

بنام  
سرکاری

مہند

وہ سوال جو برطبق پل ہڈیوں پر ہوتا تھا کہ آیا سپلائٹ کو بطور قلمحیم تمام ملکیتیں برکنار دریا کو کر کے  
لکڑی کا استحقاق حاصل تھا جو دریائے کے اُس جزو میں پانی پانی کے تھے اس حال میں تعلق تھا کہ آیا ایسی لکڑی  
کے استحقاق کا فیصلہ اس نالاش میں کیا گیا تھا جو متوفی راجہ کے جانشین بننے کے لئے ۱۸۸۲ء میں مدعا علیہ مال کے  
برخلاف نالاش کی تھی۔ نالاش مذکور میں جگہ کی جگہ کی گئی تھی۔ اور اب یہ سوال بطور ایک سوال فیصلہ  
طلب کے پیدا ہوا ہے کہ بالفاظ مذکور میں کل حقوق آب شامل ہیں جس میں استحقاق لکڑی بھی شامل ہے  
یا کہ اس کے معنی محدود ہیں۔ نالاش، جنوری ۱۸۹۰ء کو شروع کی گئی تھی اور وہ عدالت سائبرینٹ  
ہج رنگپور میں رجوع کی گئی تھی۔ اور اس میں استحقاق مذکور کا دعویٰ اس وجہ پر کیا گیا تھا  
کہ اس کا استعمال ایک عرصہ دراز سے سیکنٹ پوسٹ کے مالکان سے کیا جا رہا ہے۔ عرصہ جو  
میں ۱۸ دسمبر ۱۸۸۲ء کی نالاش کا حوالہ دیا گیا تھا جس میں لڑنی جگہ لکڑی دیسی بیوہ و وصیتہ  
راجہ جگندر ناتھ رائٹ کاٹنے لکڑی جگہ و دریا کے اندر گورنمنٹ کے برخلاف حاصل  
کی تھی۔ اور اس میں اس امر واقعہ بیان کیا گیا تھا کہ لکڑی مذکور موثر کی گئی تھی اور عہدہ داران  
مقامی نے تسلیم کیا تھا کہ گراہ جولائی ۱۸۸۵ء سے زمیندار بہتی ہوئی لکڑی کے جمع کو نیسے رکھا  
گیا تھا۔ استحقاق متدعوہ کی مالیت تخمیناً ۱۰۰۰ اور زر واصلات تین سال کی الصافی

لگائی گئی تھی ۱۰

مدعا علیہ کی طرف سے تحریری جوابدہی میں اس امر سے انکار کیا گیا تھا کہ مدعیان کو کوئی  
استحقاق مالکانہ دریا کے مذکور میں یا اُس کے کسی جزو پر حاصل تھا جکا دعویٰ کیا گیا ہے  
گورنمنٹ کا استحقاق نسبت بہتی ہوئی اور کنارہ پر پڑی پانی لکڑی کے دفعہ ۵-۱۱-۱۱  
جنگلات مہند ۱۸۸۵ء پر مبنی تھا۔ برائے احکام دفعہ مذکور و قواعد زیر دفعہ ۱۵ مشہور کردہ  
۲ نومبر ۱۸۸۵ء کے استحقاق نسبت اس کل لکڑی کے جو دریا میں بہتی ہوئی یا ڈوبی  
ہوئی یا کنارہ پر پڑی ہوئی پانی جائے مدعا علیہ کی ملکیت قرار دیا گیا تھا اگر مدعا علیہ نے  
زیر بحث لکڑی کو حاصل کیا تھا تو اسے خود اپنے استحقاق کا استعمال کیا تھا۔ مدعا علیہ کی طرف  
سے یہ بیان کیا گیا تھا کہ نالاش ۱۸۸۵ء میں وہ استحقاق جکا دعویٰ کیا گیا تھا صرف استحقاق  
جگہ پر جس میں استحقاق متدعوہ حال شامل نہیں۔

استیعوب  
بنامہ  
سکرٹری آف میٹ  
ہند

تتبعات پیشہ مقدمہ ندرین سولائیٹیل اٹھانگوں کو :- (۱) آیا مدعی کو اس کٹری کی نسبت استحقاق حاصل  
جو دیا میں مابین مقامات شد کہ صد کے ہتے ہوئی یا ڈولی ہوئی یا کندہ پر پٹی جاسے؟ دوسرا آیا مدعی  
کے ہائین مابین استحقاق اس کی نسبت اس تلاش میں فیصل کیا گیا تھا جو اسکے اور مدعا علیہ کے مابین  
۱۸۹۲ء ہوئی تھی؟ (۲) آیا مدعا علیہ نے اس کٹری کے جمع کرنا استحقاق زیر کیٹے جنگلات میں  
وقوعہ میں نہ کر کے زیر ایکٹ مذکور مقدمہ ۱۸۹۹ء میں حاصل کیا ہے؟

۱۸۹۹ء میں کو گورنمنٹ نے ایک شہر تہا زیر وقوعہ ایک جنگلات میں ہندو فیصلوں جاری کیا تھا کہ یہ  
جزو اور دیگر جزا دیئے تھے تاکہ ایک قبہ بن سکے کہ اندر کل ایسی کٹری جس میں نہ لگا ہو سکا کی ملکیت  
جوگی والا جبکہ کوئی شخص اس کی نسبت اپنے استحقاق کو زیر حکام ایکٹ مذکور ثابت کرے۔  
۱۸۹۹ء میں مدعی کے ہائین مابین تلاش میں ۱۸۹۹ء میں بخلاف سکرٹری آف میٹ کیو ایٹے  
قبضہ بلکہ فیصلے اسے جس کے متعلق دائر کی تھی جس کی کہ نسبت مقدمہ حال میں استحقاق کا دعویٰ کیا  
گیا ہے اور نیز زرواحیات کا دعویٰ کیا گیا تھا۔

اس فیصلہ اور کٹری کا ایک جزو جو ۱۸۹۲ء میں صادر ہو گئے تھے حرب ذیل سے سبارڈ مینٹ  
نچے سے یہ قرار دیا تھا کہ بلکہ متنازعہ اس استحقاق زمینداری کا ایک جزو تھا جس کا دوا می ہندو نسبت  
مدعی کے آبا و اجداد کے ساتھ کیا گیا تھا جو اس پر قبل زمین علی مبیعہ کے عرصہ ۱۸ سال تک قابض ہو گیا  
واقعات پر اسے قرار دیا کہ وہ قبضہ مانگے ثابت کرے کہ بار شوت مدعا علیہ پر ڈالا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو  
انڈین لارپورٹ کلمہ جلد ۵۹۱ء۔

بعد ازاں جسے کافذات مل چند سال پتیر کے عدالت کی یہ رائے تھی کہ چونکہ گورنمنٹ کو یہ ظاہر کرنا  
تھا کہ انکو استحقاق بلکہ حاصل ہے اور اس کے ثابت کرنا یہ قاصر رہی تھی اس لئے ایک دیگر ایسی مدعی صاحب  
کیا سکتی ہو لیکن یہ ہی لیا کہ کیا گیا تھا کہ مدعی نے اس امر کے ثابت کرنا کہ شہادت پیش کی ہو کہ  
در اصل تنازعہ بلکہ کا بندہ و سیت اس کے حقیقہ کے ساتھ بطور ایک جزو زمینداری بیکٹ پور کے کیا گیا تھا۔  
فیصلہ مذکور حرب ذیل الفاظ میں ختم کیا گیا تھا :-

چونکہ یہ فیصلہ کی گئی تھی کہ مدعی بلاشبہ پور پتیر میں سال قبل اس کے احوال کا متقی  
ہے اور اسے اس کے احوال سے متعلق ہے۔ مدعا علیہ کو جو مدعی نے جویری اور سیدہ میں جنگلات کی مدعی

۹۹

مرتبہ دی بی

قبام

سکری آفیشٹ

مہند

جو دریا کی طغیانی ہو کسی جھٹکے کنارہ پر جا کر خلاف سرکار کے لکھ لیا اسحق نہیں ہو جو بالکیت حقیقت مذکور سے  
ایک لکھی قبضہ حقیقت کے ساتھ کوئی ایسا اسحق غالب نہیں ہو سکتا جس کا اسحقان متدعوہ مال پر اور کوئی اسحقان جھک  
کا کوئی زیادہ تر از نہیں ہو سکتا۔ اسلئے ہماری یہ بات کہ چونکہ اسحقان مذکور کا دعویٰ صحیح طور پر مالش اول میں کیا گیا تھا اور  
اس کا حوالہ عدالت یا تقيعات یا فیصلہ میں کیا گیا تھا اسلئے بار وینٹ جج اس امر کے قریب وینٹ میں درستی پر ہرگز ہرگز اس  
لوگ کی کہ وہ اس کے خلاف کیا گیا تھا جس میں کہ اس کا حوالہ نہیں دیا جی سے پہنچ کر گناہان کو بیانات کی نقول بغیر ثابت کرنے  
اس امر کے پیش کی ہیں کہ استعمال فیذا ز کو درجہ طور پر دلت کے موبہ ظاہر کیا گیا تھا لیکن اس امر سے متدعوہ میں کچھ فرق نہیں  
آتا کیونکہ یہی وارد دنیا جا چکر بار وینٹ جج اس امر کے فیصلہ کرنے میں دیکھ رہا کہ وہی دادری مستعد کو حاصل نہیں  
کر سکتا یہ جو کہ ہے کہ کوئی شے بطور معاوضہ اس لکھی کے حاصل نہیں کر سکتا جو یہج اوکام دفعہ ۴۸ لغاتہ دفعہ ۴۸-  
ایکٹ جھکات کے رو کی لکھی اور استعمال لکھی ہو بلاشبہ طور پر اس لکھی شہادت موجود نہیں کہ کوئی شہر کردہ مقام کو لکھی  
گئی تھی اور نہ اس امر کی نسبت کوئی شہادت موجود ہے کہ وہ عام شہادت تھا جبکہ ذکر دفعہ میں کیا گیا ہو دیا گیا تھا اس میں  
شک نہیں لگتا ان میں ہر دو نے یہ بیان کیا ہے کہ کوئی اشتہار جاری کیا گیا تھا لیکن دعویٰ کا دعویٰ یہ ہے کہ احکام  
ایکٹ مذکور کی تعمیل عہدہ دلت سرکار نے کی تھی اور کہ اسلئے دعویٰ کیلئے قابل تھا اور اسلئے اس مالش کے اس کے اور کوئی  
چارہ جوئی تھی اور نہ اس کا یہ دعویٰ کہ اسکو عہدہ داران سرکار کی اس غفلت سے کوئی نقصان پہنچا ہو جو اسلئے ایکٹ مذکور کے  
احکام کی تعمیل میں کی ہو اسلئے ایکٹ مذکور کی موجودگی کو بالکل نظر اندازی کیا ہو اور کوئی سرائ عدالت ماتحت میں نہیں  
دیا گیا تھا لکھا اسلئے احکام کی تعمیل لکھی ہو یا نہیں ہماری رائے میں دعویٰ کو لازم تھا کہ سال مذکور کو اٹھا کر دیا  
کرنا چاہتا تھا اور اب یہ کہنا عجز از وقت ہے کہ مقدمہ ایکٹ مذکور کے باہر ہو خواہ وہ اسوایا نابت ہی کر سکے۔

نسبت استعرا کے بحث پر لکھی ہو کہ ایکٹ مذکور کے سے حقوق معوضہ میں کوئی خلل اندازی نہیں لکھی۔ اس میں صریح  
الفاظ میں آیا نہیں کیا لیکن ہماری رائے میں ایسے حق کا قائم رہا جابجا جس کا اسحقان متدعوہ پر اس کے احکام کے  
دفعہ ۴۸ میں یہ کہہ دیا گیا ہو کہ بلا کسی شے کو نہ سب لکھی جو کنارہ پر پائی جاتی اور بعض شہر کردہ مقدمہ جھک کے اندر ہوا کیونکہ  
اس جگہ پر صورت حال میں اسحقان کا دعویٰ کیا گیا ہو سب مالش ان لکھی سرکار کی بالکیت متدعوہ کی آجہا کوئی شخص  
اپنا اسحقان اسکی نسبت حقیقتاً ثابت کرے اور عہدہ دلت جھکات اور دیگر عہدہ داران کو اختیار دیا گیا ہے  
کہ ایسی لکھی کو جو کمزور اور اسکو شہر کردہ مقام میں اکٹھا کر کے اس کے بعد کی صفات دعا کی پیش کرنے کی تعلق میں  
اور ان کا فیصلہ عہدہ دلت جھکات کے کوئی ایکٹ اور مالش کو ان اشخاص کی طرف سے جمع کرنے کے جھکے کو معاوضہ نیت لکھی  
متدعوہ کے خارج ہو گئے ہیں۔ ان دفعہ ۴۸ میں یہ حکم ہو کہ ذیل دعویٰ مالش نہایت ملک لکھی کے (لاگ لکھی ہو)  
لکھی سرکار یا اس شخص کی توفیق میں لکھی جھکے کو دفعہ ۴۸ دفعہ ۴۸ لکھی ہو۔



۱۸۹۰ء

امیر شہزادہ جی جی

نہار

سکری فائیتھ

ہند

نسبت از کاہد و ایات و فیصلہ دگری ۱۸۸۲ء کو اور نیز نسبت اس اختیار کے غلط ہونا جو سرکار کو بر داکٹ جھگڑا  
 ہندو شہزادہ کو عطا کیا گیا ہے نسبت از اول کے ثالثات ۱۸۸۲ء میں امین قانچہ تمام جانشین اسٹی ٹنی راجا اور  
 سرکار کے یہ فیصلہ کیا گیا تھا کہ حقوق ملک جو شاہ حقوق متنازعہ حال کے تھے دیئے گئے تھے چاہا کہ وہ جائداد  
 بیکٹ پور میں لے کر رہا ہے نیز اگر کوئی غرض میں حوالہ کار و ایات و شہادت قلمبند کر دے بقولہ ملک کے  
 جبکہ وہ فیصلہ اور دگری کے ساتھ مل کر پڑی جائیں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فیصلہ ۱۸۸۲ء کا مثلاً یہ تھا کہ اس ملک کی  
 استحقاق جو معدودہ مذکور کردہ ملک دیا میں رہتی ہوئی یا کمانڈ پر پڑی ہوئی جائے زمین اس ملک پر  
 ملکیت ہے دعا علیہ عزت حال بعد از فیصلہ شدہ کے زیر دفعہ ۱۲۳۳ و ضابطہ دیوینی منسج السامعین  
 عزت مذکور کا آخری اور سہم فیملش اول ان کر میں کیا گیا تھا جس میں اس مال کا فیصلہ کیا گیا تھا کہ ملک کی  
 ملکیت اور لفظ مذکور نافذات آپ کے نام کر کے دے گئے نہایت مناسب لفظ تھا جس میں لکھی گئی کے حاصل  
 کرنے کا استحقاق شامل تھا۔ دہلی کے باشندے ۱۸۸۲ء استقامت مذکور ۱۸۸۲ء میں حاصل کیا تھا اور یہ یہ غرض تھی کہ  
 استحقاق مذکور کو یہ سہم کر کیا جائے اور نسبت ملکیت یہی تھی اور کمانڈ پر پڑی گئی کے پھر نسبت ہم ہو چکا  
 جائے اس امر شہادت پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ دہلی استقامت مذکور کا حق تھا۔ دعوے زر و ملک  
 کی دگری علم استحقاق کے ثابت کے لئے پڑی تھی چاہتے تھے دوسرے تذکرہ ایک ہم غرض تھی علم دوم  
 نسبت یہ کہ ایک جھگڑا ۱۸۸۲ء کے دہلی میں استحقاق کو غرضت کی کے حق میں منتقل نہیں کیا گیا  
 جو زمیندار کی ملکیت تھا۔ ان کا اثر اور منفعت وہ تھا کہ ایک غرضت کو غرضت سے منع کرتے تھے ہوئی اور کمانڈ  
 پر پڑی گئی کے عاید کیا ہے جو اسے نوکروں کو بی چاہئے اور ایک نوٹس لیا گیا جائیگی نسبت جاری  
 کیا جائے تاکہ اہل مالک اگر اس کا دعوت کرے۔ دفعہ ۱۲۳۳ جیسے فاعلیہ کی طرف سے انعام کیا گیا ہے فیصلہ  
 ٹیکس کوٹ سے ظاہر نہیں ہوتی۔

مشورے کو میں کو نیز کوٹل و مشورے آپ کے پریش مناجات رسپانڈنٹ نے یہ جھگڑا کی کہ مالش ۱۸۸۲ء  
 میں اس حال کا فیصلہ کیا گیا تھا جو مالش نہ امین اٹھایا گیا ہے۔ اگر استحقاق دربارہ چوب دریا  
 برآمد کا فیصلہ مالش مذکور میں کیا گیا ہو تا تو استحقاق دربارہ چوب مذکور اس زر و اوصاف  
 میں شامل تھا جو مالش مذکور میں عطا کیا گیا تھا اور لفظ حکم اس قدر وسیع نہیں ہے جو بعد کر لیا گیا  
 کی طرف سے بحث کی گئی ہے یہ بہرہ یہ ہے کہ یہی ہوئی گئی چیز دیکھ کر خاص میں کسی کی ملکیت ہو سکتی

امتیاز دی ہو

نام

سکریٹ

سیٹ ہند

اور جو اس شخص کو اس کے ایکٹ جنگل میں مرتب کیا گیا تھا وہ اس کو چاہئے کہ ایکٹ مذکور پر  
بھیجا کر دے کیونکہ گورنمنٹ نے ایکٹ مذکور کا مکمل طور پر اس شخص کی جمع کرنے اور اس پر اس وقت تک قابض  
ہونے میں دیر ہی نہیں کی جب تک کہ اس کا استحقاق کسی اور شخص سے ثابت نہ کیا جاتا وہ سوال جواب اٹھایا گیا  
ہے اہم ہے کیونکہ یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ مالک کمار دیا مکمل ایسی لکھی یا کسی کسی جزو کا مالک سمجھا جاتا  
چاہئے جو اس شخص کو اس کے پاس ہے جو گزشتہ دور میں اس کی ہو کوئی جگہ اس قدر وسیع معنی نہیں رکھتی  
ایکٹ مذکور کی غرض یہ تھی کہ مالکان کو کھڑی کے حق میں موجود حقوق محفوظ رکھنے جائیں لیکن اپنا منہ  
وہی بلا واسطہ اور اس کے علاوہ کارروائیاں متفرکہ کر دے اور اس ایکٹ جنگل کے کیا گیا تھا۔

اس امر کی نسبت متاثر نہ کیا گیا تھا کہ جگہ مذکورہ گری تہل میں ایسے حقوق آبی تھے جن کا دعویٰ  
زمیندار زیر کار روائیات بندوبست باغ میں دار و میٹھ وال کر سکتا تھا لیکن وہ استحقاق نسبت ہی ہوئی لکھی  
کے جس کی نسبت کتاب ر قانون جنگلات متعلقہ ہے۔ مرنی اپنی زمین میں سی آئی اے کا حوالہ دیا گیا تھا جو ان  
سرکار کے ماتحت نہ کر سکتا تھا۔ اس پر اس شخص نے ایکٹ جنگل کے قابض تھی۔

یکل اپنا منہ جواب طلب نہ لیا گیا تھا۔

اس کے بعد درج ذیل شخص نے کہہ کر کہ وہ اپنے تمام زمینوں کو اس کا فیصلہ تسلیم کر لیا تھا کہ  
لاڈل والے صاحب :- وہ کام میں دقت کی یہ رائے ہے کہ وہ بہتر سے امور بہت  
طلب جو اس کے پاس ہیں۔ یہ ترمیم ہو جائیگی اگر قبل بیان کیے واقعات متذکرہ حکام  
باب ایکٹ جنگلات ہند متعلقہ کا حوالہ دیں وہ شکلات جو متذکرہ کے فیصلہ کرنے میں پیش آئی ہیں  
ان کی رائے میں احکام مذکور کی نسبت غلط فہمی وقوع میں آنے سے پیشتر پیدا ہوئی ہیں۔

باب ایکٹ مذکور بھی یہاں سے پہنچی ہے جو پندرہ ایکٹ برٹ ۱۰۰۱ کے ذریعہ باب ہے جس کی اہم  
غرض یہ ہے کہ اصلی مالکان جہاں اس باب کو محفوظ کیا جائے جو وہاں کے معاملات عادی ان  
شخص کے جس کو کوئی حق حاصل نہ ہو اور نہ غیر وہاں کسی دست اندازی کے جو ان کے حقوق میں ان مالکان کو  
کی طرف سے کیا جائے جو سرکار کی طرف سے گنتہ جہاز کے مال اس باب میں حاکم و طاقتور کیا گیا ہے۔

شہزادہ  
انجمنی بی  
نام  
مکڑی تھ  
میٹھ ہند

غرض نہ کہ ہندو تقرر ان عہدہ داران کے نوٹ لگائی ہے جو کیا فرض ہے کہ نہ کہتے جہاز کے ابا بکات نام  
محل کریں بلکہ حسب اہل نوٹس دینے ان سب اشخاص کے جنکو کوئی حق حاصل ہو اسے پہلی انکالان کے  
سپر دکرین اور اگر وہ ہم نہ پہنچ سکیں تو لاڑ آف منیر (اکتسین) کے سپر دکرین جو جائز استحقاق علیہ بنی  
سپر کار ثابت کیے۔

باب ایک ہندوستان کا عنوان یہ ہے جمع کر عمارت کی لکڑی کا جو بطور لاوارث ہتی ہوئی اور گناہ  
پر پرسی پائی جائے اور اس میں ذرات ۵۴ لغات لہ بشمول ہر و شمال میں دفعہ ۴۵ میں یہ حکم ہے کہ تمام  
عمارت کی لکڑی جو بطور لاوارث ہتی ہوئی یا گناہ لگی ہوئی یا خشکی پر پڑ چکی ہو یا جی پائی ہو یا ۲۰ تمام لکڑی یا  
عمارت کی لکڑی جس پر کوہر عہد ہوا حسب تمام دفع رجسٹر نہ ہوئی ہو یا جنگی عمارت اگے یا اور طرح  
مٹ گئی ہوں یا بل گئی ہوں یا بگڑ گئی ہوں اور اس ایسے زمین میں جنگی لوکل گورنمنٹ بدھت کرے  
تمام لکڑی اور عمارت کی لکڑی جس پر علامت نہ ہو مال سپر کار تصور ہوگی سو اسے اس صورت کے اور ہوت  
تاکہ کوئی شخص اپنا حق اور ملکیت اس پر خراب نہ کرے مندرجہ باب نہایت کریم اسی زمین پر یہ حکم ہے  
کہ جائز ہے کہ کوئی عہدہ دار جنگل یا اور شخص جائزہ سے لے کر کسی قاعدہ منقطع حسب نوادہ اس کے اس کے جمع کر لیا  
استحقاق رکھتا ہو جو جمع کرے اور لکڑی اس گودام میں لائی جائے جو عہدہ دار جنگل نے وقتاً فوقتاً واسطے جمع  
رکھنے ہتی ہوئی لکڑی کے بطور گودام کے مشہد کیا ہو۔

دفعہ ۶ کے تحت عہدہ دار جنگل کا فرض ہے کہ جو لکڑی عمارت کی دفعہ ۶ کے بموجب جمع ہوئی ہو اس کا اشتہار  
عام وقتاً فوقتاً ہے اور اس اشتہار میں اس لکڑی کا محل دفع ہوگا اور لکھا جائیگا کہ جو شخص اس کے لینے کا  
دعوے رکھتا ہو اس اشتہار کی تاریخ سے اس میعاد کے اندر جو دو مہینے سے کم نہ ہو اپنی دعویٰ کا بیان تحریر کرے  
اس عہدہ دار کے دفتر میں جسے دفعہ ۶ میں یہ حکم ہے کہ یہ اس طرح کا بیان حسب تذکرہ بالا پیش کیا جائے  
تو عہدہ دار جنگل کو اختیار ہے کہ تحقیقات جمع کی اور اس میں مناسب ہو کر کے دعویٰ کو رد کرے جو صورت  
میں وجوہات کا مل بند کرنا ضروری ہے یا دعویٰ کو کوٹری حوالہ کرے جب ایک سے زیادہ دعویہ داران جو تو ہم عہدہ  
دار کو اپنا لینے کے کہ ان اشخاص میں سے جہاں ہر شخص سمجھے اس حوالہ کرے یا دعویہ دار کو عدالت بدلتی میں اپنا  
دعوے جمع کر لینی چاہیے۔ جب تک عدالت مذکور سے کوئی نسبت حکم نہ لکڑی کو رد کرے۔

جب شخص کا دعوے اس دفعہ کے مطابق نہ کیا جائے اسے قیاد ہے کہ تو بدوینکی تاریخ سے دو ماہ کے اندر  
اس لکڑی کے کوئی مالش ذیہ الی اسکا دعوے رکھتا ہو جہاں اسے لیکن اس میں صریح طور پر حکم ہے کہ کسی شخص کو کوئی  
دعوے یا عہدہ دار جنگل سے بیت رد کرنے یا دعویٰ یا کر چوڑے یا اپنا لینے کے کسی لکڑی



۱۰۰

اتریشوری جی

نام

سکرٹری آف

سٹیٹ ہند

کے یا اس فنڈ کے مطابق کسی شخص کی زمین کی بابت درج کی گئی ہے۔ بالآخر دفعہ ۴ میں یہ حکم ہے کہ کسی ایسی عمارت کی لکڑی نسبت کوئی ممکنہ صورت میں دیوانی یا فوجداری یا ٹیکس یا دیگر کارروائی کے تحت نہ لے جائے۔ دفعہ ۲۱ کے حوالہ کر دی گئی ہو یا اس کی بابت نیشنل ہو ہو۔

دفعہ ۴ میں یہ حکم ہے کہ اگر کوئی دفعہ ۲۱ کے مطابق مینو کے اندر چارہ جوئی یا اس سے فائدہ نہ اٹھاتا ہو تو اسے دفعہ ۴ میں مقرر کی گئی ہو تو ملکیت اس لکڑی کی سرکار کو حاصل ہوگی یا بحال میں کہ وہ لکڑی کسی دوسرے شخص کو مطابق دفعہ ۴ کے حوالہ کی گئی ہو تو اس دوسرے شخص کو حاصل ہوگی دفعہ ۴ میں یہ حکم ہے کہ سرکار نے دوسری نقصان یا ہرجائی کسی ایسی لکڑی کی بابت نہ ہوگی جو دفعہ ۴ میں یہ حکم ہے کہ اسے اور کوئی عہدہ دار جنگل کے درکار کسی ایسے نقصان یا ہرجائی کا ہوگا سوائے یہ صورت کے کہ وہ نقصان یا ہرجائی فعلیت یا بددیانتی یا فریب کے لئے کیا ہے۔

حکام موصوف کی رائے میں ایک سٹیمڈ کا اثر یہ نہیں ہے کہ پراپیٹی مالکان سے بلکہ گورنمنٹ کو وہ حقوق محفوظ کئے جائیں جو ان کو پہلی ہوئی یا کٹا رہ پڑی ہوئی لکڑی کی نسبت قبل نفاذ ایکٹ مذکور کے حاصل ہو سوائے اس حد تک کہ ان کے حقوق مذکور میں اس امر سے عمل پایہ ہوگا اگر وہ اپنے دعویٰ مطابق اس طریق کے ادارے میں اس کے اندر پیش نہیں کریں جیسا کہ حکم ایکٹ مذکور میں دیا گیا ہے ایکٹ مذکور کے غرض ضابطی کی نہیں ہے بلکہ انتظام کی ہے اور حقوق مذکور پہلے کی طرح رہیں گے لیکن وہ اس ہم حد کے تابع نہ ہوں گے کہ ان کا استعمال مالکان کی طرف سے خود اور حسب اقتضا کے لئے خود نہیں کیا جاسکتا جب کہ لکڑی عہدہ دار سرکار سے جمع کی جائے تو وہ فوراً سرکار کی ملکیت میں ہو جائیگا بلکہ سرکار اس شخص کی طرف سے قابض ہوتی ہو جو بہتر استحقاق ثابت کر سکے خواہ بطور اصلی مالک کے جو کہ کسی اپنا استحقاق ترک نہ کیا ہو یا بطور معطی ان استحقاق اب کے زمین سے کوئی ذریعہ اپنے دعوے کو موثر نہیں کر سکتا سوائے یہ خلاف سرکار کے بعد اس کے کہ اس نے بواسطہ لکڑی عہدہ داران کے ہتھ قبضہ حاصل کیا ہو اور اگر سرکار اس کے استحقاق کی نسبت تنازعہ کرے یا لکڑی ذریعہ مخالفت کو حوالہ کرے تو اسے کوئی چارہ جوئی نہ تو یہ خلاف سرکار کے اور نہ اس شخص کے حاصل ہو سکتی ہو جس کو کہ لکڑی حوالہ کی گئی ہو یا اگر وہ مضابطہ مقرر کردہ ایکٹ مذکور کی پیروی کرے وہ قبضہ جو سرکار نے مطابق احکام ایکٹ مذکور کے حاصل کیا ہو یا قبضہ ہے اور اس کے روئے کوئی دعوے زور و اسلحہ پیدا نہیں کر سکتا خواہ ایسا دعوے پر دفعہ ۴ کے متفق نہ کیا گیا ہو۔

ماہ پانچ سٹھ مہینہ اولیٰ سے قانونی جائیداد دینا ایک نیا قانون وضع کیا گیا  
واقعہ گھڑی چلیا گئی کہ ایک تہا جیسا کہ اسباب وراثت ہوا ہے۔ ایک نالش بر خلاف کٹر  
آن سٹھ ہند کے بین میان دائر کی کہ چکر یا استحقاق آب و ریاضے ٹیک کا امین صدر اسکی زمینداری  
کے سکی ملکیت سے اور وہ اسکی جائیداد سابق کے قبضہ میں دو سال بند و بست کے پہلے سے زیر  
موجودہ عمل میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ اسکا باب اور تمام مقام قانونی جو گند و ادیب ایک نیا قانون طور  
پر چکر نہ کہ مکتبہ سے منجانب رہا کہ بدل گیا تھا اس سے ہندو مالکی را کہ ایک ٹیک گری نسبت اسکی استحقاق  
چکر کے صادر کیا ہے اور یہ کہ ایک ٹیک گری نہ دو صلاحتین سال کی اسی کے متعلق صادر کیا ہے ایک  
تجربہ جیسا کہ پہلے سے مایہ کی طرقت دائر کیا گیا تھا جس میں مدیکے جہاں ہم یا اس کے انکار کیا گیا تھا اور اس  
میں کوئی حوالہ ایک نیا جگہ گات ہند سٹھ نہ کہ نہ دیا گیا تھا۔ یہ امر یہ ہے کہ ہوت گونٹ جبکی ملکیت  
استحقاق نہ کہ بعد ہوت مد موجود کی کسی استحقاق مدیکے ہوتا کہ ایک قطع دعو چکر متنازع کی نسبت  
کری تھی۔

تفتیشات کا فیصلہ بار وینڈیٹ چکر نے کیا تھا تفتیشات نسبت واقعات مقدمہ کے حسب  
ذیل تین روایا چکر زیر بحث میں زمینداری کا ایک جڑ سے چکر بند و بست دہی مدیکے جائیداد سابق  
کے ساتھ کیا گیا تھا کہ اسکی مدعی کے جائیداد سابق اس پر خفا غانہ طور سے قبل تاریخ مدعی کے عرصہ  
سال متعلق ہے یا نہیں کسی زور و صلاحت کا تحقق ہے اور کس تردد و اصلاحت کا؟ فاضل جج نے کوئی  
بعد سماعت کرنے کو طلب نہ کیا تھا۔ ان تفتیشات کا فیصلہ جج مدیکے کیا اور اس نے اس کے  
ایک ٹیک گری قبضہ چکر دیا سٹھ اس کے حق میں چند دفعہ کر دو صد رو کے اندر صادر کی اور زمرے سے ایک  
رقم و اصلاحت کی ملکی۔

نالش نہ کہ مدعی میں نہ تو اسے عام نہ مدعی عولت اور نہ آخری و گری بارڈ مینڈیٹ ج میں  
کوئی ذکر ان مختلف امور کا کیا گیا ہے جو فقط چکر میں شامل کے گئے تھے لیکن حکام موصوف کو اس امر  
سے اطمینان حاصل ہے کہ نقطہ ٹیک عام نقطہ ہے جسکی مراد "استحقاق آب" ہے جو چکر وکیل پانڈے  
پائل ہاڈین بحث نہیں کی اور اسلئے اس میں میرج طور پر استحقاق نسبت چوب و ریاضے کے  
شامل ہو سکتا ہے اور نیز اس میں استحقاق ماہیگیری اور کوئی اور استحقاق اس قسم کا پیداوار آب کے متعلق  
شامل ہے۔



مکتبہ حبیب

امام محمد بن یحییٰ

نام

مکتبہ حبیب

مکتبہ حبیب

حرف اس امر کے متعلق کہنے سے معلوم کیا جاتا ہے کہ تھوڑے سے اصل موثر نہ ہو گیا ہے۔ جہاں ان مدعیانہ  
 مستندہ کے بین کیا ہے کہ جی ہاں انکوٹی کا قبضہ اور اس کے جانشینان بہن مل کرتے ہیں  
 اور وہ اس کے گواہان کے ان سبب پر موزوں کی نسبت طے کیا گیا ہے کہ سوالات جمع کئے گئے ہیں  
 نیز اسے فیصد میں بارونیت کا حق کے متعلق زردا صلا کی نسبت فیصد میں مدعی کر کے بیان کیا ہے کہ  
 مدعیانہ کے جوابات تحریری اور تناویز پر مبنی ہیں کہ فیصد میں اور تناویز پر مبنی ہے کہ حساب و کتاب  
 بال وصول شد و در بارہ چوب و دیار برآ، انویسٹ سے ظاہر ہوتا ہے کہ زردا صلا تین سال قبل از ارجاع  
 دانش و مین موثر ہے۔ چنانچہ ضلحہ بنو کے رقم مذکور کی ڈگری اختلاف مدعیانہ کے صادر  
 کی کہ ان کا موزوں جو مسئلہ کی رائے میں اس امر کی نسبت شکل مت زیادہ تر کافی شہادت ہو سکتی ہے کہ  
 سوال استحقاق چوب و دیار ملے رد و ایک سال متنازع تھا۔ یہ کامتا استحقاق مذکور کے اس  
 بلکہ میں شامل کرنا تھا جس کی مدعیانہ ڈگری مدعی تھی۔ مگر موصوفت و فضل جہاں انکوٹی کے ساتھ  
 اس ضامین ان کی کہ میں دیکھی تھیں کہ ان کے تہمت احکام عہدہ داران سرکار بعد از پیچ  
 باگری کی ہے بلکہ وہ بغیر ڈگری مذکور کے پیدا نہیں ہو سکتی۔

وجہ ت بالاس کے اس سے حکام موصوفت کے یہ سبب ہے کہ یہ ملانٹ ایک ایسی ڈگری کا متعلق ہے  
 جس میں نابالغ کا استحقاق نسبت چوب و دیار ملے اس کی مدعیانہ میں شامل کیا جائے جو اس کے جانشینان سابق  
 نے مل کی ہے صرف اس کی وارسی مل کے بل سے نہیں ہے۔ ایک سال کے باقاعدہ کا اثر ہو گا کہ  
 گورنمنٹ کا استحقاق نسبت قبضہ مل لینے کی ڈگری کے ان کے اندر جو ڈگری میں عام ہو گئی  
 اس بنا پر ذیل کیا گیا کہ اس کا مل استحقاق مالکیت اس میں رہا ہے اور وہ گورنمنٹ کو ملنے کی مذکور کے  
 جیسے کہ وہ گورنمنٹ میں رہنے کی مدعیانہ اگر وہ مل سبب جو ان قبضہ نہ ملتا تھا یا کسی اور ایسے شخص  
 کی طرف سے ہو گا جو اس کی نسبت بہتر استحقاق ثابت کر سکے۔

حکام موصوفت نہایت مستند ہے کہ موصوفت امام قادیا کو یہ مشورہ دیتے ہیں کہ وہ فیصلہ منسوخ کیا جائے  
 جس کی ناراضی سے پل کیا گیا ہے اور یہ قرار دیا جائے کہ استحقاق چوب و دیار اس ملک میں شامل ہے  
 جس کی ڈگری جہاں جانشینان سابق ملانے کے بارونیت منسوخ ہو گیا ہے اور اس کے صادر کی تھی  
 اور قرار دیا جائے کہ ایسا مل اپنی طرف پر رد ہوا تھا اسے ماتحت کا متعلق ہے رہا نہ مل کر رہا ہے کہ

ایمیل منظور کیا گیا

ایسٹنٹ کو اسکا فرج اپیل نہ ادا کرے۔

سائبران بنجانب ایسٹنٹ میجرز ٹی ایل ولن اینڈ کمپنی۔

سائبران بنجانب ریپڈ ٹرسٹ برہمی سائبرانڈیا آفس۔

## صنیعہ لیلیٰ انی

### باچا لاسد صیفہر صاحب حبش وھل جٹا حبش

۱ جولائی ۱۹۵۳ء

میا جان رہی، بنام مہنت علی و غیرہ (مدعا علیہم) بنیاد  
ایکٹ خزانہ انجمن (دہشت گرد) دفعہ ۳۸ (۱) رافقاہ است، جس کے مقبوضہ کے تحریر کیا گیا  
اگر تعلقہ ایکٹ نیلام بھٹ ابراہیم ڈگری میں جو اسے ایکٹ جیت کے یہ خلاف عمل کی ہو عیت ہے۔ یہ کہ  
غیر کے توالی غیر سے حقیقت کو زایل نہیں ہوتی بلکہ وہ صرف اتحقاق دنیاکاری سے رگڑ کو بھی ہو  
جو اسکے الحق جو موجود ہو جاتی ہے۔

حواد الحق بنام دام اس سالہ کی پروسی گئی۔

ایک تعلقہ پٹنی کے مالکان نے ایک ڈگری لگان بہ خلاف ایکٹ کے سیک کے عمل کی ڈگری مذکور  
کے اجراء میں انہوں نے اسکو مقبوضہ میں نیلام کر کو خریدا کر لیا۔ زان بد انہوں نے اسکو مدعیان کے پاس بیٹ  
کر دیا۔ لگان داجر ایسا ہی تہا جو پہلا قابض اوکرتا تھا قبل نیلام مقبوضہ مذکور کے تاہم یہ نے قصودا قرار دے  
ایک جزو اسکے مقبوضہ کا حاصل کیا تھا اور بعد خرید بنجانب میں ایک اسٹوری کی مخالفت حصول قبضہ انہی کی نسبت  
اس پروسی نے ایکٹ قبضہ انہی کی منصف نے یہ قرار دیا کہ وہ قبلاہ جسکے اسے مدعی جو عیدار ہے اس  
بطور پٹ کے متصور ہو سکتا ہے اور اسکو ایکٹ گری قبضہ جتنی مدعی صادر کی۔ بہ لہذا اپیل جھڑو بارڈرینٹ  
جمع ڈگری مذکور پر موقوف کی گئی تھی کہ مدعی نے اسے اپنی خرید بنجانب تعلقہ داران کے کچھ حاصل نہ کیا تھا  
کیونکہ کوئی شے قابل انتقال موجود نہ تھی مدعی نے اپیل کیا۔

بنیاد اپیل اڈوگری اپیل نمبر ۱۱۹۳۳۱۱ بنا راضی فیصلہ بابو گوپال چندر بوس صاحب سٹیٹینٹ جو تہرہ مورخہ ۲۰ پانچ

۱۹۵۳ء مشترکہ ڈگری بابو میس چندر سین سندھت کو میلاہ مورخہ ۲۲ ذوری ۱۹۵۳ء

۱۱ گزشتہ مورخہ ۱۲

بہر گوئیہ و چند راہ میں منجانب پلانٹ کو بعد بیان کرنے واقعات کے ملالت سے بند کر دیا اور پلانٹ کے

ریل سے جدا ہو گیا۔

بلا کہ اس کے کہ یہ نہ جی منجانب پلانٹ :- بعد خرید کے جانے مالکان اراضی سے استحقاق و خلیکاری

موجود نہ رہا تھا۔

**میکفرن صاحب ٹرسٹ** : کوئی امر ایسا موجود نہیں ہے جس کے لئے لگا ارضی استحقاق خلیکاری

کے خرید کے لئے وقت میں ہوں اور اگر وہ ایسا کریں تو حقیقت قائم رہی ہے وہ اسے بیچ کر سکتے ہیں اگر وہ مناسب سمجھیں، صورت حال میں شہری بی بی کا دعویٰ کر رہا ہے اسے ایسا استحقاق ثابت کرنا چاہئے جس کے لئے وہ مالکیت پر غل کر لے گا مستحق ہو وہ استحقاق جس کے مع کے جائز کا منشا رہتا تھا استحقاق و خلیکاری تاجر موجود تھا انہوں نے کوئی جدید ذراعت استحقاق و خلیکاری پرانہ کی تھی اور نہ انکی ایسی نیت تھی۔

تجزیہ رالت : میکفرن و رل صاحب ٹرانسٹ میں ہے :-

ہماری رائے میں، رالت اپیل استحقاق اس کے اختیار پر زمین بطوری کی ہے جو اس وقت کی حیثیت کے متعلق اختیار کی ہے واقعات مختصر احسن میں :- ایک نیاں قلعہ میں موجود تھا جس کے تاج ایک قیمت پٹنی ایک شخص نے سمیر کے قبضہ میں تھی قلعہ داران نے ایک ڈگری کے برطانت تھا یا لگان کی حاصل کی اور انہوں نے مقصود مذکور نظام لایا اور گئے خرید کیا۔ بعد خرید کے انہوں نے ہکو میدان کے پاس مبلغ ۱۵۰۰ روپے میں خرید کر دیا لگان واجب الاطلاق وہی لگان تھا جو پہلے قابض کے لئے لگایا جاتا تھا۔

معاہدہ میں قبل نظام اجابت ہوا یا گری لگان کے ایک جزو مقبوضہ کو نکال کر تصور و ازارہ سے خرید کر لیا اور اپنے ایک قبضہ اراضی میں سے لگا کر لے ہیں۔

دعویٰ اپنی خرید قیمت زمین کی تہ پر رالت مالک ثابت کر لے قبضہ لایا جانا چاہئے۔

عدالت اپیل استحقاق یہ قرار دیا ہے کہ جو کچھ بروقت نظام دولت اجر کے میں لیا گیا تھا وہ استحقاق و خلیکاری تھا اور کہ استحقاق نہ ہو اور حقیقت بروقت خرید مالکان کے ذیل ہو گئے تھے اور کہ دراصل انہوں نے کچھ نہ بچا کر لیا تھا اور اس لئے معی نے سہرا اپنی خرید منجانب لگان : ذکر کے کچھ حاصل کر لیا تھا۔

ہماری رائے میں حقیقت زمین کے متعلق یہ ایک غلط رائے ہے یہ فرض کر کے کہ سمیر کو استحقاق خلیکاری اراضی نہ کو زمین حاصل تھا نہ قانون میں کوئی دیا امر موجود نہیں ہے جس کے لئے مالکان اراضی ایک حقیقت و خلیکاری کے خرید کے لئے متفق تھے جو کچھ قانون میں بیان کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ اگر مالکان اراضی حقیقت

میان  
بنام  
مہنت علی

مالکان اراضی کے ایسی حقیقت کو خرید کر میں تو استحقاق و خلیکاری موجود نہ ہوگا۔ مگر جو مالک اس نامدار میں  
جو چند دن ہوئے کہ ایک فیڈرن پتھر حالات نہ دے کر وہ فہم افراں شاہی فیصل کے ہوتا تھا اور وہ ہنسن کے  
فیصل کیا گیا تھا کہ اگر کچھ از چند شرکار ایک حقیقت و خلیکاری کو خرید کر کے تو خرید کر کے سے حقیقت و خلیکاری  
ہوئی بلکہ حقیقت مذکورہ استحقاق و خلیکاری کے باقی رہتی ہے۔ یہ سب چیزیں ۱۰۰ روپے میں ۲۰ روپے میں بیچ دی گئی ہیں کہ  
کل حقیقت و خلیکاری کے منجانب مالکان اراضی خرید کر کے جائیداد ۱۰۰ روپے میں بیچ دی گئی ہے کہ حقیقت و خلیکاری  
ہے بلکہ حقیقت مذکورہ کے قبضہ میں مالک استحقاق و خلیکاری کے آئے ہیں جس کے ساتھ ملحق ہو۔ مایہم  
کی حیثیت صورت حال میں دفعہ وار ضرر و نقصان سے بڑھ کر نہیں ہے۔ اپنے منہ پر مالک اپنے ہی ہوتا اور اگر کوئی صاحب  
استحقاق حاصل نہیں۔ بلکہ وہ تسلیم کیا گیا ہے کہ وہ مالک اراضی کی غفلت اراضی کا قبضہ حاصل کرنے میں  
نہیں کر سکتے ہمارے نہیں اس استحقاق کی درست نوعیت پر غور کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے جو ملی  
نے ہوتے اپنی خرید کے حاصل کیا تھا اس معاملہ کا فیصلہ میں اس کے رائے کے مطابق کے کیا جانا چاہئے  
اگر کوئی مالک یہ خلاف مایہم کے حقیقت مذکورہ کا استحقاق حاصل کیا تھا اور یہ مالک قبضہ خاص کا تو کوئی امر  
ایسا موجود نہیں ہے جس کے روئے وہ حقیقت مذکورہ کو سخت مدعی منتقل کر کے بیچ دے۔ اس سے ایسا استحقاق  
مفوض نہ کر سکتے ہوں جس کے روئے وہ اس پر بطورائے خیر اعلان کے قبضہ میں ہوں۔ ہوں ایسا قانون معلوم نہیں  
ہے جس کے روئے مالکان اراضی ایک حقیقت کے خرید کر کے اور اس کے منتقل کر سکتے ہوں اس سے  
چندان فرق نہیں آتا کہ خواہ انہوں نے حیثیت مالکان اراضی کے پرانی حقیقت کو اپنے پاس منتقل کیا ہو  
یا انہوں نے اس کو بطور ایک جدید حقیقت کے منتقل کیا ہے ہمارے نہیں اس سے کوئی فرق نہیں ہے۔ اس کے اراضی میں منتقلی  
پر یہ کہ قابل مذکورہ کا اثر ایک شدہ مالک ضرر و نقصان میں تباہی و برباد ہو گیا تھا اس کے روئے مدعی استحقاق  
قبضہ حقیقت بطور ضرر و عطل کیا گیا ہے اور اس کے روئے مالکان واجبات کی مقدار مقرر کی گئی ہے پس یہ صورت  
میں اپلاٹ مایہم کو بیچ کر کے اس کا حق ہے جس کو کوئی حق حاصل نہیں۔  
مقدمہ کی اس رائے کے مطابق فیصلہ عدالت اپیل استحقاق منسوخ کیا جانا چاہئے اور عدالت اول کی مذکور  
سجالات کی جانی چاہئے۔ اپلاٹ اپنا خرچہ ہر دو عدالتوں کے حاصل کرے گا۔

اپیل منظور کیا گیا





۱۸۹۷ء

محمد عبدالعاقظ

نام

لطیف حسین

ناش نہ ایک نسبت تک متاثر ہوں فیوضی باشندگان موضع پلائی واقع ضلع گیکے باعث پیدا ہوئی ہے اس پر امن نہایت افسوس کے قابل ہے کہ موضع مذکور کے مسلمان باشندگان کی قتل سلیم نے ان کو اس بات سے بے خبر کر دیا کہ وہ موت اس قسم پر اس متاثر ہوں برباد کریں بلکہ اسکے باعث نہایت سخت نقصان خیالات تک بائیں پیدا ہوئے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ مدعیان اور باعلیہم موضع مذکور کے حصہ داران میں عینک پڑھنے سے اور وہ چاہتا تھا کہ ایام حرم میں اس موضع کی گلیوں میں سے ایک جلوس نکالے جس کے ساتھ علامہ تفریق کے جو سلمہ طور پر پہنچ دہنیں ہے ایک علم باجیٹ اور ایک مشک تیرے تیرے ہدی شہولی نکالے جیسے تیرے بظاہر اس نے پہلی دفعہ ان نشانہ کے جلوس کے ساتھ شامل کر دیا قصہ کیا تھا اسکی نسبت بعض سنی باشندگان موضع مذکور نے نارضا مندی ظاہر کی تھی اور اس امر کی نسبت بکلی دبی گئی تھی کہ اگر دبی اس قسم کا جلوس نکالے گا تو اسکی مخالفت جبراً کی جائیگی رہ ماہیہم نے اسے ان پولیس کے ساتھ خط و کتابت کی اور جلوس مذکور اس سال نہ کر دیا گیا تھا اسپر دبی نے اپنے حقوق کو قرار دلانے کے واسطے ناش حال مدالت لایائی میں جو اس کی جواب دہی کے لئے مختصر کر دیا کہ اس قسم کی ناش حال نہیں سکتی اور زان بعد شہادت کے اس امر کے ظاہر کر لی اسے مالکی گئی تھی کہ اس قسم کے نشانہ سے جیسے مدعی اپنے جلوس کے ساتھ نکالنا چاہتا تھا نہایت سخت نفرت سنی اراکین موضع کے ملین پیدا کرینگے۔

یہ امر بہاری سائے میں بالکل میرے ہے کہ بارڈر میں سنی سنی قرار دینے میں دہشتی پر تھا کہ اس قسم کی ناش یا تو اس بنا پر حل سکتی ہے کہ موضع مذکور کی ٹرکین ایسی تھیں جنکے استعمال کرنے کا حق عام اس کو حاصل تھا یا اس بنا پر کہ مدعی کو حیثیت یکو از شرکا موضع مذکور کے حق حاصل تھا۔ یہ ایک شخص جو شارع عام کو ایک تلے غرض کے واسطے لے کر اپنے منہا چلنے کی غرض سے استعمال کرے یا بطور ایک کس جلوس کے جو کافو ناجایز ہو اور جو دیگر اقوام کے لئے باعث استعمال ہو اس امر کا ہے کہ شارع عام مذکور پر بارود کے چلنے چل سکے اور وہ شخص جو اس کے استعمال مذکور کی مخالفت کرے جو اس سے قانوناً شارع عام مذکور کی نسبت حامل ہے

۱۰۹۹

مجموعہ الفاظ

تیس

لیفٹ مین

اس امر کا قہر وار ہو گا کہ اسکے برخلاف ایک ناش دہانی رجوع کیا جائے وہ مدت جنہیں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایک ناشی استحقاق ارجاع ناش اس جرم کی نسبت نہیں ہوتا جو عام الناس کے برخلاف ایک شایعہ عام کے متعلق کیا جائے۔ لہذا جبکہ کوئی خاص ہر ماہ ثابت کیا گیا ہو یہ مقدمہ اس سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے جسکی رویت میں اولاً اسوجہ سے کہ۔ یکے ذاتی استحقاق میں علل اندازی لگینی تھی اور ثانیاً یہ کہ واقعی طور پر اسے اس امر سے انصاف پہنچا تھا کہ وہ شایعہ عام کے اس طریق پرستہ مال کرنے سے روکا گیا تھا جس طرح کہ اسے قانوناً اجازت دی گئی تھی۔ وہ صورت حال میں بطور ایک ممکن عوام الناس کے دعویدار نہیں ہے جبکہ نقصان پہنچا ہو۔ لہذا بطور ایک شخص جس کے دعویدار ہے جبکہ ذاتی طور پر نقصان پہنچا گیا ہے۔ چند مقدمات کا حوالہ بارڈینٹ نے دیے اور ہماری رائے میں اسے یہ نتیجہ درست طور پر اخذ کیا ہے کہ ناش چل سکتی ہے۔

عملی طور پر مقدمہ مذکور میں اور کوئی بات موجود نہیں وہ حکایت جو دہا ہے اس امر کے ہے کہ ناش شایعہ مذکور لکاش جیسے میں میان لگتی ہے اور کوئی حد تک اتنی ایسے واقعات یاد آتے جسکی یاد دہانی سے مسلمانوں کے ہر وہ فرقہ ایک مذکور میں مخالفت پیدا ہو سکتی ہے لیکن یہ بخوبی شہادت مند ہے مقدمہ کے یہ امر باطل ہے کہ کسی مذکور میں اصل سنت کو ایسا نشانہ ہے کہ کوئی شہادت پیدا نہیں ہوتا۔

اس دلیل مولوی نے جو مقدمہ مذکور میں بیان کیے ہیں اس سے ہماری رائے کی نہایت مددگی سے اس شہادت کو ظاہر کیا ہے جو ان شیعہ کیلئے یعنی یہ ایک طائفہ ایک خود مختار مذہبی مجموعہ ہے جسکی حیثیت اس قدر ہے کہ وہ ایک ملوک کیلئے چلائے نہ صرف اس پر حملہ کرنیکی مبادرت ہی نہیں کی بلکہ اسکے متعلق نہایت معزز الفاظ کا استعمال کیا ہے وہ ایک نئی فرقہ کا آدمی ہے بظاہر وہ ایک معزز شخص ہے وہ ایک وکیل اور آئینی مجسٹریٹ ٹین کا ہنہ زرد جامع مسجد اقصیٰ۔ یہ حملہ ٹین کا پٹوٹ ہے اس لئے بخوبی اسکی حیثیت کیلئے کہ وہ ایک ایسا شخص ہے جسکی شہادت پر ہم کو بہتر طور پر سمجھا۔ کرنا چاہئے اور بخوبی اسکی حیثیت پر ٹنڈنٹ جامع کے کہ وہ ایک ایسا شخص ہے جو نہ صرف اپنے فرقہ کے لوگوں کے قواعد و رسوم سے واقف ہو سکتا ہے بلکہ ان شہماں کے قواعد و رسوم سے بھی جو فرقہ شیعہ سے علاقہ رکھتے ہیں بعد حوالہ دینے اس طریق کے کہ مطابق نشانہ ہے مذکور یہاں سے چلتے ہیں

۱۹۹۹ء

محمد عبدالحق

بنام

لطیف حسین

اس نے بیان کیا ہے کہ ”علم کے نکلے جانے سے اہل سنت و جماعت کے لوگوں کی کوئی توہین نہیں ہوتی“،  
 مجھے یہ برد بیان کیا گیا ہے کہ کوئی بلا واسطہ شہادت کسی باعیت اہل سنت کی ایسی موجود نہیں جس سے یہ ظاہر  
 ہوتا ہو کہ اس قسم کے جلوس بنی لوگوں کو شہدائے ہوتے ہیں اس صورت میں یہ امر بالکل صحیح ہے کہ اس قسم کا جلوس  
 جیسا کہ مدعی نے اورد کیا تھا اہل سنت و جماعت کے واسطے باعث شہدائے نہیں ہے اور وہ ایک ایسا جلوس  
 ہے جو مدعی مطابق قانون کے نکلنے کا حق ہے ہم اس موقع پر یہ بیان کر سکتے ہیں کہ یہ امر نہایت قابل  
 تریف ہے کہ بجائے اسکے کہ قانون کی کچھ پروا نہ کی جاتی جیسا کہ بہت سے لوگ ایسی واقعات کی موجودگی میں کہتے  
 ہیں مدعی نے ایک ایسی عدالت انصاف کے چارہ جوئی کی ہے جو اس معاملہ کے فیصلہ کر نیکیے قابل تہی اور سو  
 کوئی نہ ہی خیالات کا جوش ظاہر نہیں کیا ہم اس واسطے اس امر کے متعلق کچھ کہہ سکیں کہ ناچندان ضروری  
 نہیں ہے۔

ٹسکایت کی گئی ہے کہ مدعی ہمدردی کے بلور پرچہ کے عطیانہ کیانی چاہتے ہیں مدعی عدالت میں جانے پر  
 مجبور کیا گیا تھا پرچہ کا معاملہ ایک ایسا معاملہ ہے جو بالکل عدالت کے اختیار میں ہے اور ہم اس پرچہ میں  
 دست اندازی کر نیکی کوئی وجہ نہیں دیکھتے جو عدالت کے تحت نہ ہو بلکہ عدالت کی ہے۔

رہبانڈ نے ہر چاند کے متعلق عدالت بالمقابل پیش کئے ہیں عدالت کے تحت مبلغ ۵۰ روپے  
 نام ہر چاند کے طور پر عدالت میں مدعی اس امر کا شکی ہے کہ اسے زیادہ تر رقم دلائی جانی چاہئے تھی لیکن یہ  
 موصولی ہمدردی واقعات ہمدرد کے افسانہ واقعہ کے کہ صورت حال میں پہلی دفعہ متعلق مذکور کا دعویٰ کیا گیا ہے  
 اور زائش کی غرض متعلق مذکور کے موثر کرنے اور ان تمام مذاکرات کے منع کر نیکی تھی جو اس قسم کے جلوس کی  
 نسبت اٹھائے جا سکیں۔ ہماری یہ سزا ہے کہ فاضل جج برائے نام ہر چاند کے عطیانہ نے میں تہی پر ہوا۔  
 نتیجہ یہ ہے کہ اپیل ہذا معہ خرچہ خلیج کیا جا رہا ہے اور عدالت بالمقابل نامعلوم کئے جاتے ہیں۔

اہل خبر کیا گیا



۱۵۹۹ء  
سریش چندر سنگھ  
بقلم  
دوارکاناتھ

محبتیہ کے اس استدعا کو نامعلوم کر کے میٹر ٹرینی ڈکو دینے والا کی درخواست اسوجہ پر کی کہ وہ ٹرینی جبکہ مقدمہ میں بدلت کیس کی ہے حاضر نہیں ہو سکتا اور کہ مستغیث کے گواہان عدالت سے جملے گئے ہیں جس درخواست کی تردید وکیل نے کی اور محبتیہ نے مقدمہ کی تجویز کے مطابق حکم دیا کہ ٹرینی منجانب مستغیث نے بیان کیا کہ اسے واقعات مقدمہ کا علم نہیں ہے اور کوئی شبہاوت متنازعہ کی طرف سے پیش نہیں کی گئی جس سے وہ کو خارج کیا گیا تھا اور لازم رہا کیا گیا تھا اس کے بعد رجسٹریٹ ۱۹۴۸ء کو مستغیث نے ہمعاملت ایک اور ٹرینی کے ایک ثانی درخواست محبتیہ شامی ڈویژن کے پاس اپنی واقعات کی بنا پر کی جو سٹریٹ آفیز میٹریج روبرو ہتھیار خواست مذکور واسطے اجراء ایک سن جدید کی گئی تھی اور الزام زبردفعہ ۱۹۴۸ء مجسٹریٹ نے منہجاً دفعہ ۱۹۴۸ء کے مطابق دیا گیا تھا۔ درخواست مذکور بطور کی گئی تھی۔ مگر نے حاضر ہو کر یہ مذکور کیا کہ محبتیہ کو کسی اختیار قانوناً حاصل جاری کرنے جدید حکماء کے مقدمہ میں حاصل نہ تھا اور صورتیکہ لازم ایک دفعہ اور مجسٹریٹ کے دیا گیا تھا محبتیہ کی طرف سے اس کے برخلاف تھی۔ اسے ۱۹ جنوری کو معاملہ کو قائم کرنے یا تاکہ لازم اس حکم کی ناراضی سے ایک کورٹ کو تحریک کر کے اس پر ایک قاعدہ ٹیکورٹ نے جاری کیا جس کے سے مستغیث نے جن اظہار وجہ اس امر کے طلب کیا گیا کہ کیوں محبتیہ ٹرینی نے عطاء حکماء مختلف لازم اسوجہ پر منسوخ کیا جانا چاہیے کہ اسے کوئی اختیار نسبت صادر کرنے حکم مذکور کے حاصل نہ تھا +

مشرقی ایل اسے منجانب مستغیث دوارکا داس اگر والہ :- استغاثہ صورت حال میں یہ ہے کہ سائل نے اس فریضے کہ وہ بالغ ہی نہیں رو بہ فرض دینی کی تحریک کی ہے اسے معلوم تھا کہ وہ بالغ نہیں کیونکہ اس کے چند ماہ پیشتر اس کا ایک لی مقرر کیا گیا تھا۔ اگر گت کو ٹرینی مستغیث نے ایک استغاثہ پریزیڈنسی محبتیہ شامی ڈویژن کے روبرو دوارکا داس میں مقدمہ کے واقعات بیان کئے گئے۔ بعد چند التوا اسے کے مقدمہ کا انتقال آریزی محبتیہ ٹرینی کے روبرو کیا گیا تھا جسے سن کو خارج کیا گیا۔ زان بعد مستغیث نے پریزیڈنسی محبتیہ ایک جدید سن جاری کئے جانے کی استدعا کی جسکی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ اسے اب کوئے کا اختیار تھا یا بعد کارروائیات مقدمہ ہذا اسی محبتیہ کے روبرو پیش ہوئیں اور ایک درخواست انتقال کے کئے جانے پر پریزیڈنسی محبتیہ نے ایک حکم بدیمضون قلمبند کیا کہ اگر سٹریٹ آفیز عذر کرنے

بسم اللہ  
سرخ چادر

نہا

دعا کرتا ہوں

تو میرے اسکے پاس منتقل کیا جانا چاہئے پس ہمارے دو برو آئیری مجسٹریٹ کا حکم مقرر دسی میں اور  
پریزیڈنسی مجسٹریٹ کا حکم مقرر دسی میں جدید موجود ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ پریزیڈنسی مجسٹریٹ کو  
اختیار ہے کہ مقدمہ کی نظر نامی کو سے ملاحظہ ہوا پورا ہمارے سیٹ بنام پرووڈ گماری دسی (۱۹۰۶)  
مقررہ میڈر دسیٹ و انکس (مخالف سائل)۔ مجسٹریٹ کو کوئی اختیار نسبت تجدید میں حاصل نہیں  
مقدمہ کی تجویز ایک مجاز سماعت مجسٹریٹ کی طرف سے کیا جاتی ہے۔ اسلئے کوئی اختیار دوسرے مجسٹریٹ کے  
حق میں واسطے جاری نہیں جدید کے باقی نہیں مقدمہ الپورا ہمارے سیٹ بنام پرووڈ گماری دسی کوئی  
مسند نہیں ہے۔ زیر دفعہ ۳۵ مجموعہ ضابطہ عدالتی عدالت ہذا کو اختیار ہے کہ کسی عدالت کی  
کارروائیات کو طلب کرے۔ ملاحظہ ہو مکتبہ معظّمہ بنام ڈانلی (۲) مقدمہ مذکور زیر مجموعہ ۱۸۹۲ء فیصل  
ہوا تھا لیکن ختسیارات نگرائی اب بھی وہی ہیں ملاحظہ ہو جیل رتن سین بنام جگدیش چندر بٹھا چارجی  
۳۵، کوئی بیان جدید واقعات کے متعلق موجود نہیں ہے۔ مجسٹریٹ کے ایک جدید میں انہی واقعات  
پر لیکن ایک اور دفعہ کے دوسرے جاری کیا ہے اسکو کوئی اختیار دیا گیا نہیں تھا۔  
تجیز کیلئے روٹ ڈگوس صاحب و کارڈن صاحب (سان) حسب ذیل ہے:-

۱۔ واقعہ: متعین سروسالات حال ہوا ہوئے ہیں مختصر حسب ذیل ہیں:-  
ایک سے تھوڑا سا پریزیڈنسی مجسٹریٹ شمالی ڈوئین شہر ملکہ کے معر و مختلف سائل کیلئے جرم قرار  
دیئے گئے تھے۔ ۱۸۹۶ء میں مجسٹریٹ نے عدالت ہند وار کیا گیا تھا۔ مقدمہ بغرض تجویز کے آئیری مجسٹریٹ مقرر  
کے پارہ ۱۹ میں کیا گیا تھا۔ بعد چند التوائے کے مقدمہ بغرض سماعت ۱۹ دسمبر گذشتہ کو پیش ہوا تھا  
مستغنیہ بنام۔ وقت عدالت میں حاضر تھا یہ بیان کیا کہ اسکا اڑنی حاضر نہیں ہے اور وہ  
مقدمہ کی نسبت کارروائی نہیں کر سکتا اور اسنے التوائے درخواست کی۔ مجسٹریٹ نے مقدمہ کو  
اسٹ گینٹہ کیلئے ملتوی کیا کہ مستغنیہ اپنے اڑنی کو لاسکے یا کسی اور شخص کو بدایت  
کے تحت جب مقدمہ بعد میں پیش ہوا تھا ایک اڑنی نے مستغنیہ کی طرف سے پیش ہوا مقدمہ  
کے تحت پریزیڈنسی ڈوئین کے پکس منتقل کئے جانے کی درخواست اسوجہ پر کی کہ مستغنیہ

۱۹۰۶ء کو لاٹری لاکھتہ جلد ۱ صفحہ ۴۹

۱۹۰۶ء انڈین لاپورٹ کلک ۱۰۰۵۰۰

۱۹۰۶ء ۱۰۰۵۰۰

کو یہ اطلاع ملی ہے کہ نرم حبشہ ٹر مشرفاں کا موکل ہے اور اُس کو ذاتی واقفیت کہتا ہے حبشہ ٹر مذکور نے اُن وجوہات پر جو اس نے بیان کی ہیں اس اسعد ملک منظور کر دینے کا کیا کیا۔ اسپرٹرنی مذکور نے پھر مقدمہ کی ملتوی رکھی جانگی درخواست اسوجہ پر کی کہ وہ ٹرنی جبکو حسب ضابطہ طور پر مقدمہ میں اپنا کیلگی ہے حاضر نہیں ہو سکا اور کہ مستغیث کے گواہان اُس اطمینان پر عدالت سے چلے گئے ہیں جو ایک ایسے شخص نے جو ملازم کے مقدمہ کی سپردی کرتا تھا اُنکو اس امر کی نسبت دلایا تھا کہ وہ مقدمہ کے ملتوی رکھے جانے میں اتفاق ظاہر کر گیا۔ اس درخواست کی تردید وکیل ملازم نے کی تھی جس نے یہ بیان کیا تھا اور بیان مذکور درست ثابت ہوا تھا کہ کم از کم دو گواہان استغاثہ عدالت میں موجود ہیں۔ اسپرٹرنی نے مقدمہ کی تجویز کی جانیکا حکم دیا تھا۔ اٹرنی مستغیث نے بیان کیا تھا کہ اسے واقعات مقدمہ کا علم نہیں ہے اور کہ کوئی شہادت استغاثہ کی طرف سے پیش نہیں کیلگی۔ چنانچہ حبشہ ٹر مذکور نے سمن کو خارج کر کے ملازم کو روکا دیا۔

اسکے بعد گذشتہ ۱۰ جنوری کو مستغیث نے بوساطت ایک اور ٹرنی کے ایک نیا نیا درخواست حبشہ ٹرنی ڈورن کے پاس بظاہر اپنی واقعات پر جو مشرفاں کے روبرو تھے واسطے اجراء ایک سمن جدید کے کی اور اسے صرف استغاثہ زیر دفعہ ۲۰ بجائے دفعہ ۱۰م جوئے تعزیرات منہ کے پیش کیا۔ حبشہ ٹرنی نے درخواست مذکور منظور کیا۔ ایک سمن کی تعمیل ملازم پر کیلگی اس نے حاضر ہو کر یہ قدر کیا کہ حبشہ ٹر کو کوئی ختمیہ یا قانون واسطے اجراء جدید حکمنامہ کے مقدمہ میں اس میں نہیں کیونکہ ملازم ایک دفعہ اور مجاز ساعت حبشہ ٹر سے رکھا گیا جا چکا ہے۔ مگر حبشہ ٹرنی ۱۰ جنوری گذشتہ کو اسکے برخلاف اسے ختمیہ کی لیکن اسے اس معاملہ کو کسی قدر عرصہ کی واسطے ملتوی رکھا تاکہ ملازم ٹریگورٹ میں اس حکم کی نارضامی سے متحرک کر سکے۔ چنانچہ ملازم نے ہماری روبرو درخواست کے ایک قاعدہ حاصل کیا ہے جس کے لئے مستغیث بغرض انہما وجہ اس امر کے طلب کیا گیا ہے کہ کیوں حبشہ ٹر کا حکم مذکور جس کے لئے ملازم کے برخلاف حکمنامہ جاری کیا گیا ہے منسوخ کیا جانا چاہئے اسوجہ پر کہ اسے کوئی ختمیہ یا قانونی نسبت حاصل نہیں ہے۔

و حکم دیا تھی جو مشرفاں نے عہدہ کیا تھا بلاشبہ طور پر بطور بریکے موثر نہیں کیونکہ مقدمہ قابل بطور وارنٹ تھا اور الفاظ ۴۴م مجموعہ ضابطہ فوجداری سے یہ امر بہ طور پر اخذ کیا جا سکتا ہے کہ اس طرح رہا شدہ شخص کی تجویز جدید کی مانع نہیں ہے لیکن زبان بعد یہ سوال پیدا

کہ تو اپنے بیٹے کو یہ ان شمالی کو خستہ کرتا کہ کتاب اہل بناراضی حکم ازیری مجتبیٰ کی سعادت کرتے  
ہو گیا تھا کہ جسے باری کئی جاہلی پر آیت کہ سے باوجود کہ انہی واقعات پر غور کر کے مشرف نے جو سا

نتیجہ ہمارے کہ جو سرٹ تیار ہے تو روایتاً کہ سن خراج کیا جانا چاہیو اور طرز رکھا جانا چاہیے +  
 پہلے جو وہ مذکور ہیں کوئی ایسا حکم معلوم نہیں کر سکتے تھے کہ روسے جو سرٹ پڑ پڑی ہو یا کسی اور جو سرٹ باقی  
 سب سے کوئی ایک تیار کیا جوں پیر دفعہ ۴۲۹ جبکہ وہ دفعہ ۲۲۳ کے ساتھ ملا کر پڑ جائے اور نیز غلبا  
 ذیل وہاں تیار ہو  
 عدالت ہا کو ان سے ساری کو کٹھنار کے حکم کو نسخ کر کے جو نیز صدر یا تحقیقات  
 کے نام لکھتے اور ان کے بعد ہی ایک طریق مطابق جو وہ مذکور ہے ہر جگہ روسے ایک سال جیسے مقدمہ  
 میں ایک ہنگامہ راضی میں دست اندازی کیا جاسکتی ہے +

میں ایک بلکہ کاسی میں دست اندازی کیا جاسکتی ہے +  
ایک ہیقتور شاموال ایک مقدمہ دوسری استغاثہ زبردفعہ ۲۰۴ میں پیدا ہوا تھا جو عدالت ہرکے  
نائب اور ڈویژنل جج کے ہر برہنہ میں نکل رتن سین بنام جوگیش چندر ریٹیا جرنی ڈاٹ مین دائر کیا گیا  
تبدل اور دیگر امور کے یہ قرار دیا گیا تھا کہ عدالت کے کاغذات میں ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ ایسی جلدیوں کے  
کے رتبہ دیا جاتا ہے اور میری صاحب جس نے رائے ظاہر کی تھی کہ یہ مقدمہ بے ترتیب ہو گا اگر  
ادویہ دوسری استغاثہ اور دوسری مزم بعد مکمل تحقیقات کے ایک اور جج کے محض جدید استغاثہ  
کے رائے کے خلاف ہر اسی جرم کی کارروائی شروع کرے گو اسے کوئی اختیار  
بلکہ عدالت اپیل یا کرائی کے واسطے امتحان کرنے درستی قابل کام مندرجہ مقدمہ کے حاصل نہیں  
آئے مذکور صورت حال کے عین متعلق ہیں گو مقدمہ حال قابل اجراء وارنٹ میں نہیں لازم  
زبردفعہ ۲۵۳ دائر کیا گیا تھا +

وہ رائے جو پہلے اپنی اختیار کی ہے اور اگے قیدر مخالف اس رائے کے معلوم ہوگی جو  
بد اسٹیکورٹ کے مقدمہ درگتھی بنام چاموڈ (۲) میں اختیار کی ہے لیکن واقعات مقدمہ  
مذکورہ اور اس پہلی بناؤ کا امتحان کر نیے جس فیصلہ سنی تھا یہ معلوم ہوگا کہ ہماری رائے کیلئے جس  
فیصلہ مقدمہ مذکور کے برخلاف نہیں ہے۔



شماره ۱۸۹۴  
سرش چند روز  
بنام  
دولت کاتبه

نسبت مقدمه البوریا کما بیست نایم پر دود کما سی داسی کی کو چکی طرف ہماری نوید غیب کیگی پر ہم  
قابل لحاظ ہو کہ درخواست تجدید کارروائیات پیش کیگی یہی ملوک حکم پر حکمنامہ جدید اسی محضر میں صادر کیا  
تھا جسے کہ فرم کو دیا گیا تھا۔

سب سے مقدمہ زمین اس امر کے فیصل کیگی کہ اس سے مانتیں کیگی کہ کیا وہ حکم رائی جو مشوار نے صادر کیا تھا  
مناجسب کہ تھا ہمارا تعلق اس وقت صرف اس امر کے ساتھ ہے کہ آیا مجسٹریٹ ٹرائی و ڈورن تجدید کارروائیات اجاز  
حکمنامہ جدید بخلاف فرم کا حکم صادر کیا جائے تھا جبکہ ایک حکم پر یہ ایک سادی اختیار کے مجسٹریٹ نے  
اسی مقدمہ میں صادر کیا ہوا تھا ہماری ہیڈ رائے ہے کہ وہ اس طرح مجاز نہ تھا۔

اس وجہ پر ہم حکم زیر بحث کو منسوخ کر کے ہدایت کرتے ہیں کہ قاعدہ ہذا قطعی قرار دیا جائے +  
قاعدہ قطعی قرار دیا گیا +

## صیغہ ابتدائی دیوانی باجا و سسٹم صاحب

باجا و لال وغیرہ  
بے لال وغیرہ

منہ دی۔ وہ روپیہ جو فرمایا بیان پر دیا گیا ہونا لال قبل تاریخ ادائیگی منہ دی کے +  
درما علیہم منہ دیات جو تحریک کے غلط بیانات کی بنا پر روپیہ قرض لیا اور صورتیکہ انکو بیان مذکور کے غلط بیانات  
تھا اور انکو معلوم تھا کہ ان کے منہ دیہ روپیہ قرض نہیں لے سکے تجویز منہ دی کہ درمیان میں اس امر کے ہو کہ معاہدہ  
فتح کے فوراً ادائیگی نہ مذکور کا دعویٰ قبل منہ دیات کی تاریخ ادائیگی کے کریں +  
اس امر کی کوئی وجہ موجود نہیں ہو کہ کیون یہ مہمل کہ فرم سے تسلیم قرار نامحات ناجائز نہ ملے ہیں ان تر قضا  
سے متعلق ٹیکس جانا یا جو کئی مشہدات منہ دیات سے یا پر ایسی سرنوشت سے یا دیگر دستاویزات قابل سیج  
و شراوی کو ملتی ہو اگر واقعات کی یہ ظاہر ہو کہ قرض منہ دیان بیان سے اعتبار پر دیا گیا تھا جو بیویوں  
دائیں کے بروکے تھے +

واقعات مقدمہ ہذا کافی طور پر تجویز عدالت کے ظاہر ہوتے ہیں +  
مسٹر کادھتہ و مسٹر چو دھری منجیا نب درمیان +

مسٹر اوتو منجیا نب درما علیہم +  
سیل صاحب جس نے نالاش ہذا درمیان سے جو کال لگا کر وال کے نام سے کاربڈ کرتے ہیں طبعی طور پر منہ دی کے

جو نالاش اعتبار سے دیا جاتا ہے  
راہ وکیل نوش ملکہ ملہ صفیہ

بین بیان دیکھی ہو کہ وہ مدعا علیہم کی دوکان آسام جے لال کو قرض دیا گیا تھا۔ قرضہ مذکور کی نسبت دو منہ دیات  
تقریر کیا کہ مدعا علیہم لال نے اپنی دوکان آسام جے لال کے نام سے لیکر کے مدعیان کو حوالہ کی تھیں۔ منہ دیات مذکور  
جز علی الترتیب ۶ و ۱۰ نو سب سے لیکر ۱۸۹۶ء میں ۱۰ یوم کے بعد تا ریخ تحریر سب واجب الوصول تھیں۔ مدعا علیہم کا  
کاروبار ۱۸۹۶ء کو منہ دیات لیا گیا تھا اور مدعیان نے یہ بیان کر کے قرضیات مذکور فرمایا نہ بیان سوال کی گئی تھیں  
ناش حال قبل تا ریخ آدھی منہ دیات مذکور کے دیکر کی جزا و عرضید عو ۱۰ نومبر ۱۸۹۶ء کو ذیل کیا گیا تھا +  
عرضید عو ۱۰ میں ان واقعات کا ذکر کیا گیا ہے جس کی بدولت مدعا علیہم کو روپہ قرض دیا گیا تھا اور بعد بیان کرنے  
اس امر کے کہ قرضیات مذکور کی نسبت منہ دیات جو لال نے بحق مدعیان کے تحریر کر کے تسلیم کی تھیں مدعیان  
نے عرضید عو کے فقرہ پنجم میں حسب ذیل بیان کیا ہے :-

”بڑے واقعات موجودہ کے مدعیان مدعا علیہم سے الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا نہ طور پر رقم مذکور لیا  
حاصل کی ہیں اور انکا مشتاور برت حاصل کرنے پر رقم مذکور کے گائے ادا کیا نہ تھا اور مدعیان کو یہ مشورہ دیا گیا  
ہے اور وہ مستعدی میں کہ رقم مذکور بلا سہ جزا دیکھی ہیں فوراً واجب الوصول ہیں“ +

میرے اس میں اس امر کی نسبت شبہ نہیں ہو سکتا کہ اگر شہادت کافی طور پر یہ ظاہر ہو کہ وہ رقم جسکی  
نسبت منہ دیات مذکور تحریر کی گئی تھیں مدعا علیہم غلط اور فرمایا نہ بیانات کے حاصل کی تھیں جبکہ مستبر  
سبھکر مدعیان کو رقم مذکور کے قرض دینے کی تحریک ہوئی تھی تو اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ مدعیان اس معاہدہ  
کو منسوخ کر نیکی متقی ہو گئے جو دو منہ دیات مذکور میں کیا گیا ہے اور نیز اس رقم کے فوراً دلا یا بیگا دو کو  
کر نیکی جو انہوں نے قرض دی ہے +

سوال یہ ہے کہ آیا شہادت ایسے عو ۱۰ بیانات فرمایا نہ تو ثابت کر نیکی واسطے کافی ہے جبکہ دوسرے مدعیان  
اس معاہدہ کو منسوخ کر نیکی متقی ہو گئے ہوں جو منہ دیات میں دہم ہے اور نیز وہ رقم قرضہ کے قبل  
قبل از تاریخ آدھی منہ دیات مذکور دلا پسینے متقی ہو سکتے ہوں +

بیان یہ کیا گیا ہے کہ فریب کل اقرار نامجات زایل ہو جاتے ہیں اور میں اس امر کی کو کوئی وجہ نہیں  
دیکھا کہ کیوں وہی اصول ان قرضیات سے بھی متعلق کیا جانا چاہئے جسکی شہادت منہ دیات  
یا بر میری نو ہٹا سے دیگر دستاویزات قابل بیع و شتر کے ملتی ہو اگر واقعات سے ظاہر ہوگا

کہ قرضہ اس ذی باند میان کو معتبر ہو گیا تھا جو دیون نے دین کے پاس کیا تھا +  
پریو لال صاحب گماشتہ مدعیان بہشت ہر مکتبہ کی شہادت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مدعیان کی دوکان اور  
آسام جے لال کے مابین پہلے کسی کاروبار جاری تھا جسکی وجہ سے پریو لال - جلال اور کالی پرشاد کا واقف تھا -  
ماہ نومبر ۱۹۵۲ء میں یغواہ کارٹک سری ۱۹۵۲ء مدعا علیہم کی دوکان آسام جے لال مدعیان کے مقرض تھی  
اور اسلئے پریو لال کو جے لال اور کالی پرشاد دونوں نے کہا تھا کہ انکو کچھ اور روپیہ قرض دیا جائے۔ مدعا علیہم بیان  
پریو لال کے اٹنے ای کر نیسے لگا کر کیا تھا اور اسے کہا تھا کہ تم پہلے سے مقرض ہو اور پہلے قرضہ کی ادائیگی کی تھیں  
کچھ پروا نہیں +

مگر مدعا علیہم نے پریو لال کو دق کیا اور انہوں نے اسے کہا کہ جو کاروبار مکتبہ میں کیا جاتا ہو وہی اگر کہیں  
بھی آسام کالی پرشاد کے نام سے کیا جاتا ہو اور دونوں دوکان میں بخوبی جلتی ہیں اور انہوں نے اسے یقین دلایا  
کہ زر واجب الادا حسب البیعت بنتی سوا کیا جائیگا پریو لال نے بیان کیا ہے کہ اس میان پر انھما  
کر کے جو بارہ قابل الطینان حالت کاروبار مدعا علیہم کے تھا - اسے مزید قرضہ دینے کی ہر تکب ہوئی تھی  
جو نالش ہذا میں امر زیر بحث ہے +

اس واقعہ کی تسبیح کی گئی ہے کہ بیان مذکور جہاں تک کہ حالت کاروبار مدعا علیہم کا علاقہ ہو گواہ پریو لال  
اسوقت کے پیش کیا تھا جب تک کہ اسکی قہ جاس امر کی طرف اس سوال سے رغب ہو گئی تھی جو خاص اسی  
غرض کیلئے بنایا گیا تھا اور بلاشبہ طور پر وہ ایک ایسا واقعہ ہے جو ملحوظ رکھا جانا چاہئے اور وہ بطور  
واقعہ کے نہایت سوازنہ کے قابل ہوگا اگر کوئی قابل الطینان شہادت اسکی تردید میں موجود ہو یہ  
دیکھنا ضروری ہے کہ کس شخص نے پریو لال کے بیان کی تردید کی ہے صرف ایک ہی گواہ جو اس غرض  
کیلئے طلب کیا گیا تھا مدعا علیہم کالی پرشاد و ہوا اسکی شہادت کی ہے - اسے عدالت اول  
بیان کیا ہے کہ وہ کہی اپنے باپ کے ساتھ نہ تھا جبکہ قرضیات مذکور لئے گئے تھے اور کہ اسکا کوئی  
علاقہ دوکان آسام جلال کے ساتھ نہیں ہے اور کہ اس کے باپ نے اسے ساتھ کہی اس کاروبار کا  
ذکر نہیں کیا - اور کہ اس کے متعلق کوئی علم نہیں ہے اور کہ دوکان مذکور کے شرکا و صرف اسکا  
باپ اور اسکا چچا ہزارم ہیں +

پیر لال  
نہا  
پیر لال

نقد جو لال اور نہ ہر اہل طلبہ کی ہرین اور مطابق بیان کالی شاکہ کے صرف ہی انھیں جو دوکان کی  
اسوقت کی مالی حالت کا بیان کر کے ہیں جہاں تک کہ تنقیح متعلق بہ شراکت کا تعلق ہو اور بعضین کے مابین یہ  
بحث کی گئی تھی کہ وہ شہادت جو مقدمہ میں نہ لایا جوال میں دی گئی تھی بلور شہادت مقدمہ نہ لکے لیجانی  
جائے اور میں کچھ شبہ نہیں ہو کہ سبب شراکت ایک واقعہ متعلقہ مقدمہ نہ میں ہو کیونکہ اگر وہ یہ واقعہ ہو  
کہ کالی پرشاد اپنے باپ لال نے ساتھ شریک تھا تو اس پر پیر لال کی شہادت کی کامل تائید ہوتی ہو  
اور کالی پرشاد کی شہادت بہت امور میں غلط ہوئے ہیں یہ نتیجہ اخذ کیا ہو کہ کالی پرشاد اور  
جے لال اس دوکان کے شراکتہ اور مجھے پیر لال کی شہادت کے شہادت کالی پرشاد کی نسبت  
فوقیت کے ساتھ تسلیم کرین کوئی تامل نہیں ہو اور نہ مجھے اس امر کے قوانین میں کوئی تامل ہو کہ یہ سچ  
ہے کہ مدعا علیہ کالی پرشاد بلور اور واقعہ کے بروقت قرضہ جاکے منجانب پیر لال کیے جانے کے لئے  
پاپے ساتھ تھا اور کہ وہ حسب بیان پیر لال اپنے باپ کے ساتھ اس بیان کے کرنے میں شامل تھا  
کہ دوکان اسلام جے لال کی حالت قابل المینان ہے پیر لال نے بیان کیا ہے کہ اگر بیان مذکور  
لکھا جاتا تو اسے کسی روپیہ نہ یا سودا اور میں نہیں شک کر سکتی کوئی وجہ نہیں دیکھتا +  
صرف ایک ہی نتیجہ جو میں جو لال کی عدم موجودگی بغرض شہادت افذر کر سکتا ہوں یہ ہو کہ اسے  
معلوم ہو گا کہ جو وقت اسے اور کالی پرشاد نے بیانات مذکور پیر لال کے ممبر کو کہتے اسوقت لکھا کا بار  
قابل المینان حالتیں نہ تھیں اور اسکی بغرض شہادت نہ تھی کہ امر مذکور کو صحیح رکھی +  
پس اگر مدعا علیہم نے زور کو غلط بیانی سے قائم کیا تھا اور میں قرار دیتا ہوں کہ انہوں نے حاصل  
کیا تھا اور لکھو معلوم تھا کہ وہ غلط ہیں اور انہیں معلوم تھا کہ لکے بغیر وہ روپیہ حاصل نہیں کر سکتے میری  
یہ رائے ہو کہ مدعیان محض تھے کہ مدعا علیہم کے کاروبار کے بند ہونے پر فوراً ان معاہدات کو منسوخ کرنے کی  
شہادت نہ دیات ہو ملتی تھی اور رقم ادا کر دے تھے مدعا علیہم کی نالاش کرتے +  
نتیجہ یہ ہے کہ ایک ڈگری بخلاف ہر دو مدعا علیہم کے کل رقم مدعو یہ کی مہم خیر مطابق سپایز ملے  
کے صداد کر جانی چاہئے +

اٹنی منجانب مدعیان : سجاد اوس بوس +

اٹنی منجانب مدعا علیہم : - یا ابو الیس کے دیب +

# صیغہ اپیل دیوانی

پیکر اسٹریٹ جیمز روڈ لاہور

۱۸۹۷ء

پوسٹی دیا پتہ درمعا علیہ السلام  
 ایکٹ نزار عان بنگال (دہ ششم) دفعات ۱۲۱ و ۱۰۱-۱۰۰ کی بنجانب اس شخص کے جو نیلام کے ملحق کرانہیں جن  
 رکھتا ہو۔ رہن۔ مواخذہ +

وہ زمین جو برکھ اطلاق دفعہ ۱۰۱ ایکٹ نزار عان بنگال (دہ ششم) کو دے پر کیا گیا ہو جسٹس دفعہ ۱۲۱  
 ایکٹ مذکور ایک مواخذہ نہیں ہو اور وہ اس حثیت سے ایک مقبوضہ کے خریدار بعلت اجراء و گری بقایا و لگان  
 کی طرح کے منجھ کے جانے قابل نہیں ہے +

واقعات مقدمہ مذکور کی طور پر تجویز یا ٹیکورٹ سولٹا برہوئے ہیں +  
 باجو میں بہاری گھوس بنجانب اپیلانٹ +

باجو ناکشور جو دہری و باجو بدہو ہوسن گنگولی بنجانب رسپانڈنٹان +  
 بچو نیر ٹیکورٹ دہل صاحب و دیمپنی صاحب شان حسب ذیل ہے :-

وہ سوال جو سب سے پہلے نذا کے اٹھا گیا ہے۔ یہ ہو کہ آیا رہن پیدا کردہ برکھ اطلاق دفعہ ۱۰۱-۱۰۰ کے  
 نزار عان بنگال حسب ذیل ایکٹ مذکور ایک مواخذہ ہو اور سطرچوہ بنجانب خریدار ایک مقبوضہ کے  
 جو بعلت اجراء و گری بقایا و لگان نیلام کیا گیا ہو قابل نظر اندازی ہے +

وہ واقعات جو عدالت اپیل تحت کی قرار دیئے ہیں حسب ذیل ہیں :- تابع بعض حقیقت پنی کی و مقبوضات  
 موجود ہیں زمین کی ایک مقبوضہ سستی سو میر کے قبضہ میں تھا۔ اور دوسر سدری اور متیا سوسی کے قبضہ میں +  
 ۱۲۹۶ پوس سسٹ شوہر سنگنی درمعا علیہ السلام مال نے ہر دو حقیقت نامی مذکور نزار عان کی خریدین +  
 ایک بعد ۱۸۹۷ء میں پٹنار ان نے دونوں اثاثے کے لئے بقایا و لگان سنوات ۱۸۹۵ء الغایت ۱۲۶۹

پہلے اپیل انڈیگری اپیل ۱۸۹۵ء م نبارانی ٹکری باجو اجڈرا اکمار یوس سبٹ منیفٹ ج مدنی پور مصدرہ  
 ۱۸۹۷ء م شہر قیام ڈگری باجو کٹی خڈر بہادری منصف گریٹا مصدرہ۔ ۱۸۹۷ء م

ایک بخلاف سویترا اور دوسری بخلاف سندری اور نیا بوئی کے دائرہ کی منگنی نے ہر وراثت میں بطور فریاد کے رست اندازی کی۔ اور بالآخر ایک صلح نامہ میں پٹیداران اور پٹیداران سندری اور نیا بوئی کے عملیں آبا تہا جکے رو سے منگنی نے لگان متدعوہ مندرجہ ذیل کے فیصلہ کو جانکا اتر کیا تھا اور قرار یہ پایا تھا کہ پٹیداران سندری و نیا بوئی کو چاہئے کہ ہر دو مقبوضات مذکور پر بطور ذراعتانہ مساہہ مذکور کے قابض میں رہیں۔ ۱۲۹۹ء میں اس مسئلہ کو منگنی نے ایک پٹہ درمقرری نسبت مقبوضہ سویترا کے پوسٹی کو عطا کیا جو نالاش حال میں مدعا علیہ واپس ہو کر تھمتہ درموجودہ دوران کارروائیات اور امین جو پٹیداران نے نالاشات مندرجہ صدر میں کی تھیں اسے اپنا مقرری موروثی استحقاق مدعا علیہ عطا نالاش حال سرمنیا لال بیک کے پاس فروخت کر دیا اور اسے پٹہ ذمہ لیا کہ وہ دیگر ایت مذکور کا ایسا رز رسمن میں کر دیگا۔ مگر ایسا کیا گیا تھا اور زمان بعد پوسٹی نے مقبوضات مذکور کو نیلام کر بیچنے کی واسطے ہر دو دیگر ایت کی رقم عدالت میں داخل کر دی۔ عدالت میں مقبوضات مذکور کا لگان پیر بھائی میں بیگیا اور پٹیداران نے ایک نالاش بخلاف سرمنیا لال بیک کے واسطے دلا پائے لگان مذکور کے دائرہ کی انہوں نے ایک ڈگری اصل کی جسکے اجراء میں مقبوضات مذکور کو نیلام کئے گئے تھے اور کاسی ناہتہ نے فریاد کئے تھے جو نالاش حال میں جو مدعا علیہ علیہ ہی ۱۲۹۹ء میں پوسٹی نے ایک نالاش منگنی کے برخلاف واسطے دلا پائے اس رو سے بیک کے دائرہ کی جو اسے حسب مندرجہ صدر عدالت میں داخل کی تھی اسے ایک ڈگری بخلاف مساہہ مذکور کے رقم متدعوہ کی نسبت حامل کی محاسن استفسار کے کہ بروٹی دفعہ ۱۱۱۔ ایکٹ مزارعان بنگال کے وہ بطور زمین کے مقبوضہ مذکور کو نیلام کر اسکا تھانے ایسی ہی کارروائی شروع کی جس پر کاسی ناہتہ نے جائداد مذکور کی نسبت دعویٰ کیا لیکن اسپین نا کامیاب رہ کر اسے نوٹس ٹائے زیر دفعہ ۱۶۱۔ ایکٹ مزارعان بنگال جاری کر لئے اور اذال بعد انپنا استحقاق مندرجہ مقبوضہ مذکور مدعیہ کے پاس یہم کر دیا۔ لک واقعہ کی موجودگی میں نالاش حال واسطے کالعدم قرار ملے پوسٹی کے رہن و پیہ درمقرری کے دائرہ کی گئی ہے۔ عدالت اول نے نالاش کو خارج کیا ہے لیکن اسکی ڈگری برطبق اصل کے جائز ہوئے منسوخ کی جس نے رہن و درمقرری پٹہ مذکور کو مدعیہ کی طرف پر قابل تنسیخ قرار دیا کیونکہ وہ جائشیں استحقاق کاسی ناہتہ ہی جسے سرمنیا کی مقرری کو خرید کیا تھا۔

برطبق اپیل بذبح یہ کی گئی ہے کہ جہاں تک اس کا تعلق ہے فیصلہ بارٹونیت چم فٹا

پڑھتی ہیں پھر

نکاح

نہایت وہی

کیونکہ وہ بہن جو بڑے اطلاق دفعہ ایک مزارعان بھال کے پیدا کیا گیا ہو بلکہ ایک مواخذہ کے متصور نہیں ہو سکتا جن معنوں میں کہ لفظ مذکور بالا ایک مذکور میں استعمال کیا گیا ہے ہماری رائے میں یہ عذر درست ہے لفظ یہ مواخذہ کی تعریف طے اعراض بالیہ کے دفعہ ۱۶۱۔ ایکٹ مذکور میں کی گئی ہے اور اس سے مراد مطابق دفعہ مذکور کے یہ کوئی مواخذہ یا نذرعت شکمی یا آسائش یا دیگر استحقاق پیدا کردہ بجانب مزارعہ بر حقیقت یا مقبوضہ خود ہے یا مزارعہ کی طرف سے اپنے استحقاق کو ایسے طور پر محدود کیا جاتا جو محفوظ نہ ہو اس تعریف کی تعمیل کے واسطے یہ امر صریح ہے کہ خواہ کسی خاص مواخذہ کی کوئی نوعیت کیوں نہ ہو وہ بہر حال مزارعہ کی طرف سے پیدا شدہ ہونا چاہیے لیکن صورت حال میں وہ استحقاق بہن جبکہ دعویٰ پڑھتی ہے کیا ہے مزارعہ نے پیدا کیا تھا بلکہ وہ بنا واسطہ اس کے بڑے اطلاق دفعہ ۱۷۱۔ ایکٹ مذکور کے پیدا ہوا تھا۔ اسے ہماری رائے میں ہے کہ وہ ایک مواخذہ جنبش راہیہ نہیں ہے اور اسلئے وہ ایک ایسا موقع نہیں ہے جو بڑے حکم باب مذکور خریدار کی تھوڑے سے کالعدم ہو سکے۔

مگر ہماری رائے میں ہے اور اس امر سے ہم سب مارٹین جج کے ساتھ اتفاق کرتے ہیں کہ اس ادا کی کا اثر جو پڑھتی ہے کی یہی مقبوضہ سو میٹر تک محدود ہو جانا چاہئے جس کے تابع اسکا استحقاق و بقرری تھا نیلام مقبوضہ سمندری و دنیا موسیٰ سے اسکی حیثیت میں کچھ فرق نہیں آتا۔

چنانچہ اپیل ہذا کی جزو ڈگری دیجاتی ہے اور ڈگری عدالت اپیل مانت کی ترمیم اس حد تک کیجاتی ہے کہ نانش ہذا جہانگ کے اسکے سے بہن بچی پڑھتی کے مقبوضہ سو میٹر کالعدم قرار دلائی اسلئے عا کی گئی ہو خارج کیجاتی ہے۔ دیگر امور میں ڈگری بھال کہی جائیگی۔ ہم چرچ کی نسبت کوئی حکم صادر نہیں کرتے۔

ڈگری ترمیم کی گئی۔





تجوید مدالت (میر جی صاحب ریپنی صاحب شان) حسب ذیل ہے :- ۱۔

اپل ہذا اس نالش میں سہ پڑا ہو جو دو مدعیان (اپلا نشان) نے جو فی دوشوہ میں واسطے دلایا ہے  
 ایک تم نہ قدر کے دائرہ کی اتنی جگہ ایک جزو کی نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ مدعی نے ادا کیا تھا جو دوشوہ  
 کے میں مدعا علیہم کا شریک ہے تاکہ ٹپنی ٹائے مذکور کو بقایا رنگان کی علت میں تمام سہو جو حق و کسب  
 اور ذرا روپیہ کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ مدعیہ نے ادا کیا تھا جس میں بیان کیا گیا ہے کہ اس کے قبضہ  
 میں شکمی تعلقہ میرانی دوشوہ ٹائے مذکور کے تابع موجود ہے جو اسے مدعی نے ملایا ہے اس کے  
 اسے رقوم مذکور اس فرض سے ادا کی تھیں کہ ٹپنی ٹائے مذکور بقایا رنگان کی علت میں تمام سہو  
 محفوظ ہو جائیں کیونکہ تمام علت بقایا رنگان کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کا تعلقہ میرانی ذرا مل جاتا ہے  
 جو ابد عدا سے جہاننگ کہ اس پر فرض اپل ہذا کیلئے غور کرنا ضروری ہے ہر ضمیمہ ہذا نالش کی طرف  
 بابت اشتہال بجا مدعیان کے ناقص ہے جتنی کہ فیالمے دعویٰ مختلف ہیں اور کہ وہ میرانی تعلقہ جکا دوشوہ مدعیہ  
 نے کیا ہے دراصل موجود نہیں اور کہ وہ مدعی نے اس فرض سے پیدا کیا ہے کہ ایک دوسری اس نالش  
 تقسیم کی جو اس وقت دائرہ تہی اس طرح مال ہو کہ اس کے سے بعض مواضعات واقف ٹپنی مذکور مدعی نے  
 کے قبضہ منتقل ٹکے جائیں اور کہ مدعیہ نے کوئی رقم واسطے خرچ کرنے کے لئے مذکور کے تمام  
 کو جانے والی تھی اور کہ وہ رقوم جکا دوشوہ بعض مدعا علیہم نے ادا کیا ہے بقایا رنگان کے برخلاف  
 کیا گیا ہے اس سے زیادہ میں بقدر کہ وہ ذمہ وار ہیں +

۲۔ زمین کے باہر چند تنہات کا فیصلہ کیا گیا جنہیں سے تنہات ملوٹ وٹ کا کیا کرنا ضروری ہے جس فیل ہذا  
 (۱) آیا مدعیہ نے کسی جائیداد متنازعہ کی مشق سے ادا کیا وہ نالش مال کو قائم رکھ سکتی ہے  
 (۲) آیا نالش میں اشتہال بجا مدعیان کا کیا گیا ہے اور اس وجہ سے وہ ذمہ وار خارج کہ جائیداد ہے  
 (۳) آیا مدعیان حصہ رسدی کے حامل کر کے مشق میں اور اگر ایسا ہے تو کن مدعا علیہم سے  
 اور کس حد تک وہ حاصل کر سکتے ہیں ؟

فاضل سہارڈینٹ ج نے متفقہ اول کا فیصلہ خلاف مدعیہ کے کیا اور اسے قرار دیا کہ وہ تعلقہ  
 میرانی جکا اسے دے گیا ہے دراصل موجود تھا اور کہ وہ محض اس فرض سے پیدا کیا گیا تھا کہ دوسری نالش  
 تقسیم جو اس وقت دائرہ تہی اس کے شوہر کے برخلاف مال ہو چکا ہے اسے قرار دیا کہ مدعیہ نے کوئی

سید  
محمد رضا  
جام  
نقل و  
چکر در

نہائے عوے محل نہیں +  
تینے کی نسبت اُسے یہ رکھا کہ وہ وارڈ اور واقعہ جو تینے آئل کے فیصلہ میں اختیار کیا گیا ہو اس کو  
غیر ضروری نہائی ہی کو کوئی راستہ تینے دوم کے تعلق کا رکھنا ہے اور اُس کے دوسرے معاملات صریح ہو جاتے  
اگر دمی مسئلے ناشر مال شمولیت اپنی زوجہ کے دائرہ کی ہوتی جو مطابق خود اپنے بیان کے ایک ہی  
حقیقت پر توافقی ہوتی اور قطعہ جات چینی کی شریعت نہ تھی تینے غم پر اُسے مرعا علیہم کی ذمہ داری کو تقسیم  
کر دیا جہاں تک کہ عوے دمی کا تعلق تھا۔ اور ان بعد اُسے ایک گری بحق صرف دمی کا کے اُس  
رقم کے حصے کی نسبت صادر کی جس کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ اُسے ادا کی تھی +  
اس ڈگری کی ناراضی سے پہلے حال مرعیان دے دے نے مشترک طور پر یہ دائرہ کیا ہے۔ نیز خود  
زیر دفعہ ۵۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی مرعا علیہم ملنا دیتے کی طرف سے لئے گئے ہیں +  
اپنے اہل میں مرعیان نے یہ استدعا کی ہے کہ عدالت اُسے مرعیان کے دعوے کو اسوجہ پر خارج  
کر نہیں غلطی کی ہے کہ وہ قطعہ میرانی جس کے لئے عوے کیا ہے اور سٹاڈرنا جائز ہے اور کہ شہادت متعلق  
یہ امر مذکور بالکل کی طرف ہے اور اُس سے یہ تھا ہر دو جہ کہ یہ مال اُس پر پیشہ پر جائیداد لگیا ہے صبیہ  
گیٹی تھیں مرعیہ کا کو ایک موجودہ استدعا تینے تینے زیر بحث میں حاصل تھا۔ نہ مرعیان عدل  
یہ کیا گیا ہے کہ برنبے وارڈ اور قلمبند کردہ عدالت تحت یہ وارڈ لگی جس کا مرعیہ کی طرف سے کیا جانا  
بیان کیا گیا ہے دراصل دمی کی طرف سے لگائی تھی اُسے چاہے تھا کہ مرعیان کے حق میں ایک مشترک گری  
کل رقم مدعوہ کی صادر کرتی ساور بالآخر مرعیہ کیا گیا ہے کہ عدالت ماتحت کو چاہے تھا کہ اُس خوا  
کو مؤثر کرتی جو دمی نے دہائی ۱۸۹۳ء کو کی تھی جس کے دے اُسے عدالت سے استدعا کی تھی کہ مرعیہ  
کا نام خارج کیا جائے اور خود اس کا نام اُس کی بجائے اسوجہ پر قائم کیا جائے کہ اُسے بذریعہ ہبہ کے  
رقم مدعوہ ناشر حال کا انتقال مرعیہ سے حاصل کیا ہے۔ بخلاف ازین رسپانڈنٹس کی طرف سے  
بتاؤ اُس ڈگری عدالت ماتحت کے جس سے مرعیہ کا دعوے خارج کیا گیا ہے یہ مرعیہ کیا گیا ہے  
کہ دعوے مذکور اس جسے قابل تیج تھا کہ اس میں مرعیان کا اشتغال بھی کیا گیا تھا درمورد حقیقت کو  
مختلف نہائے دعاوی حاصل ہے +

1894

موسیٰ خاندان

نیکم

القول حیدر

مکرمہ

بجواب اس عذر سپاڈرٹان کے اچھا نشان کی طرف توجہ استدعا کی گئی کہ اگر سپاڈرٹان کے عذر میں کی تجویز و افات پر کرائی ہے اس لئے وہ مجاز نہیں ہیں کہ کوئی عذر از قسم مال ثالث کی ترقیب کے متعلق کریں \*

ہماری ہیئت ہے کہ علامہ واقعات مقدمہ کے نالاش کی ترتیب میں غلطی ہو رہی ہے کیونکہ درمیان کا  
مکمل مختلف بنائے دعاوی حاصل ہوا تھا لیکن یہاں بھی علامہ نے اسے چھوڑ دیا اور زمرہ دوم  
پیش کیا ہے کوچین اسے کی قدر حصہ حاصل تھا لہذا یہ نالاش کی علامہ نے یہاں نہیں لکھی ہے بلکہ اسے  
کی نہیں اور اس میں شک نہیں کہ اس کی نالاش درست طور پر غلط ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش  
درجہ اول کا ہے جیسا کہ عرضید ہو تو میں نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش  
کے ہے اور اس کے چھوڑ دیا ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش  
حقیقت کو کالعدم ہو گیا خط و تھا اگر مٹی ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش  
مناسب طور سے خلاف جملہ افضان مٹی ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش  
درجہ اولیم نالاش کے ہر دو دعاوی نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش ہے نہ کہ اس کی نالاش  
اشخاص کے معنی ہیں +

محبت یہ کیلگی تھی کہ دمی نے کسی ایسی نالش کا فرضی فریق نہا جو دعوے کے دائرہ رکستی تھی اگر وہ ایک ملاکانہ نالش دانیہ کرتی۔ کیونکہ دمی نے ایک طرف سے کوئی رقم واجب الادا نہ تھی۔ ہمیں یہ معلوم نہیں ہو گیا معاملہ ایسا ہی تھا یا نہیں۔ امرتد کو روکا علیہم تسلیم نہیں کیا اور کوئی قرار داس امر کے متعلق عدالت ماتحت نے قلمبند نہیں کی۔ نیز یہ محبت کیلگی تھی کہ اس معاملہ بنیادی کمی فرض سے جکا ذکر علیہم ہے کیا تھا ہر دو مدعیان ایک ہی نالش میں شریکیت ہے۔ نیز لیکن کسی ایسی وجہ عرضید عوی میں سے معلوم کئے جانے کا خفیہ شہید ہی پیدا نہیں ہوتا +

اسلئے مقررہ ہر دفعہ ۲۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی ذیل میں نہیں آتا جو صرف ایک ہی ایسی دفعہ ہے جس سے مختلف مدعیان ایک نالاش میں شامل ہو سکتے ہیں اور صرف ایک ہی صریح حکم جو مختلف مدعیان کے متعلق ہے ورنہ اس کے فقرہ دوم میں موجود ہے جس میں صریح طور پر یہ حکم ہے کہ کسی امر مندرجہ ذیل دفعہ ہذا کی نسبت یہ متصور نہ ہوگا کہ اس کے دو سے مدعیان مختلف نہائے دعویٰ پر شامل ہو سکیں۔  
قابلِ نمائے گئے ہیں۔

میرزا محمد

نہام

اقول چند

پکر دتی

اور دفعہ ۸، و مجموعہ مذکور کی اپیلیشن کی تہہ ہو سکتی ہو صورت حال میں کوئی ڈگری انکے حق میں ایسی ملے  
 نہیں کی گئی جو دست اندازی کی ہو پختہ دفعہ ۸، و مجموعہ مذکور کی اپیلیشن کی تہہ ہو سکتی ہو صورت حال میں کوئی ڈگری انکے حق میں ایسی ملے  
 نہ ملے کہ درعالم میں نے انہیں اپنی اصل برسرال میٹا لگلی ہو جو امر کوئی صورت میں سمجھو غلطی اور لارڈ ججسٹس  
 صاحب لاؤ چیف جسٹس صاحب نے بعد میں ترمیم بنام ہلنی لا، بری ریشہ نہیں ہی جیسا کہ ہے اور ذکر کیا ہے  
 اس ترمیم کی گئی تھی کہ وہ امر واقعہ جو عدالت نے بریں منشاء قرار دیا ہے کہ وہ رقم جیسا کہ عدیدہ کی طرف سے  
 ادا کیا جانا بیان کیا گیا ہے وہ اصل مدعی کی طرف سے ادا کی گئی تھی۔ مدعی نے کو ایک ڈگری متدعوہ کی قابل  
 بننے کے واسطے کافی ہے۔

اس فرق کے وجوہات ہیں اولاً قرار داد مذکور نہایت صحیح و مکمل نہیں ہے کہ بعد رقم متدعوہ ادا کر دہ شد  
 مدعی نے کی طرف سے ادا کی گئی تھیں۔ عدالت نے اس امر کے متعلق صرف یہ بیان کیا ہے کہ نسبت  
 اس رقم کے جسکی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ گنوا سندری ادا کی گئی تھی مدعی کے گواہ نے انکے کثرت لیس اس نے  
 بیان کیا ہے کہ اسے مبلغ مارکس ۵۰۰ چندر کشور جو دہریہ نایب ہویم چندر رائے سے وصول کیے تھے اور کہ  
 زمرہ کو یہی جمع فرج میں موسم بابو کے نام درج کیا گیا تھا۔ اور کہ وہ صرف گنوا کے نام سے جمع کیا  
 گیا تھا۔ دراصل موسم چندر رائے کا ہی سبب دیتے ہیں اور اسکی عورت کا نام صرف اس غرض سے  
 استعمال کیا گیا ہے کہ وہ اپنے اس بہار کو پیشیدہ رکھ جو اسے ان موقعات کی نسبت کیا تھا تیسر  
 وہ اپنا قبضہ کسی کسی طرح قائم رکھنا چاہتا تھا۔

یہ امر اس مکمل قرار داد سے مختلف ہے کہ بعد رقم زمرہ کی مدعی نے ادا کی تھیں لیکن اگر ایسی قرار داد  
 موجود ہی ہو تو وہ ایک قرار داد مختلف بیانات فریقین کے ہونے کی۔ درعالم میں یہ بیان نہیں کیا کہ وہ  
 جو رقم مدعی نے نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ عدیدہ نے ادا کی ہیں دراصل مدعی نے کی طرف سے ادا کی گئی  
 تھیں اور یہ امر مدعیان کے بیانات کے بالکل خلاف ہے جو نہ صرف انہوں نے اپنے عرضیدہ عوی میں  
 کو نہیں بلکہ وفاق بحث میں ہی جو ہمارے روبرو کی گئی ہے۔ پس اس صورت میں ہم اس حذر کو موثر  
 نہیں کر سکتے اور ہم کوئی اندر خواست ۱۸۹۳ء کو دیکھتے ہیں جیسا کہ حوالہ دوران بحث میں  
 دیا گیا ہے۔ مدعی نے بعد از باع نالاش کے خواست مذکور بدین بیان دائر کی تھی کہ اسے بڑے  
 ہمسے مدیدہ کی طرف سے حقوق رقم مذکور کے متعلق حاصل کر لئے ہیں۔

۹۶  
مہر ہاشم  
بنامہ  
القول چندی  
پکوری

اس سے ترتیب النش کا نقص رفع نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ مبتدا و مرجع کی گئی تھی ایک معنی کے بجائے دو معنی کے  
قائم کیے جائیں گے اہانت صرف اس نالش میں ہو سکتی ہے جو مناسبت سے رسی دار کی گئی ہو چنانچہ مقدمات پر فرض لہا اس  
کے اٹھا کر کیا گیا تھا کہ جہاں ایک بن گو نالش کی ترتیب کے متعلق ذکر کیا گیا ہوا نالش کو زمانہ و اوقات فیصل  
کرانیکے لکھ چکا تھا وہ مجاہد نہیں کہ ایک علی التسلط اس نالش کے خارج کرانیکے استدعا کرے بالنگے کسی جزو کے جو  
پر منسوخ کرانیکے کہ ترتیب نالش میں کوئی نقص موجود ہے۔ مقدمات کے درمیں سے زیادہ تمام مقدمہ ستر مزی چون  
گہوس بنام منسوخ چلا ہے۔ مگر اوقات مقدمہ مذکور و اوقات مقدمہ حال سے بالکل مختلف ہیں مقدمہ مذکور  
میں نہ صرف عدم نقص ترتیب نالش ہی پر زور دیا گیا تھا بلکہ عدالت کے بھی کسی نتیجے کے قیام کرانیکے استدعا کی گئی  
تھی مگر خلاف ازین صورت حال میں ہم دیکھتے ہیں کہ عدالت نسبت احتمال چلے کے جوابدہ ہے تحریری میں اٹھایا  
گیا تھا۔ عدالت کے اس امر کے متعلق ایک نتیجے کے قیام کرانیکے استدعا کی گئی تھی اور ایک بالبعد مرحلہ میں جبکہ  
مدعی نے عدالت کے استدعا کی تھی کہ اس کا نام بجائے مدعی کے نام کے تبدیل کیا جائے مدعا علیہم نے  
درخواست مذکور کی اسوجہ پر تردید کی تھی کہ انہوں نے ساعت اقل کے وقت ترتیب نالش کے متعلق عدم  
کیا ہے اور کہ عدالت کو مکافضہ کے حتمین کیا جانا چاہیے +

اسے ہماری یہ رائے ہے کہ مدعیان اس امر کے متعلق نہیں ہیں کہ ہم کیا ایک ٹکڑی کے اپنے حتمین اس جزو رقم  
مستعد کے نسبت صادر کرنے کی استدعا کریں جو خارج کیا جا چکا ہے صورت حال میں سوال نسبت ترتیب  
اس حکم کے پیدا ہوتا ہے جو عدالت ماقہ میں صادر کیا جانا چاہیے تھا اور نسبت نمونہ اس حکم کے جو ہم کو مدعیہ  
کے دفعے کے نسبت صادر کرنا چاہیے۔ اس میں شک نہیں کہ اگر مدعی کا دعویٰ اسوجہ سے خارج کیا جائے کہ وہ  
ناجائز طور پر نالش نہا میں شامل کیا گیا ہے تو اس قدر فیصلہ عدالت ماقہ جسکے سے اس سوال کا فیصلہ  
کیا گیا ہے کہ آیا مدعیہ کو کوئی اصلی استحقاق میراث حاصل ہے خارج کیا جانا چاہیے اور مدعیہ  
کے دفعے کا خسران محض اسوجہ پر مبنی رکھا جانا چاہیے کہ وہ ناجائز طور پر نالش حال میں شامل کیا جانا  
چاہیے۔ ہماری یہ رائے نہیں ہے کہ اگر ہم ایسا حکم صادر کریں تو وہ مدعی مدعیہ یا مدعیہ یا کسی مدعا علیہ  
نالش سال کے دفعے میں خلل انداز ہوگا چونکہ مدعی نے اس جزو دفعے کی نسبت حاصل  
کی ہے جو ان رقم کے ساتھ ملا کر کہتا ہے جو اسے ادا کی ہیں اور چونکہ مدعا علیہم نے دگری مذکور کی

شماره  
۱۰  
بنام  
القول  
پرمندی

نسبت اسوجہ پرمندی نہیں کیا کہ نزدیک نالاش واقع اسے ہم یہ فرض کرتے ہیں کہ اگر مدعیان کو عدالت  
مقت میں انتخاب کی اجازت دی جائی تو انتخاب الی طریق پر کیا جاتا ہے جس سے عدالت اس ڈگری کے  
صادر کیے قابل ہوتی جو اسے صادر کی ہو۔ ہر حال یہ کہ وہ کسی اور مخالف پر بحث نہیں کیگی اور نہ  
لہذا نسبت مدعی کے لیے یہ سچ ہو گا کہ اسے انتخاب کا موقع دیا جاتا تو وہ ایک مدید نالاش کے دائر  
کے لیے قابل بہت عرصے پہلے ہو جاتی لیکن چونکہ اس بہت بعد از وقت اسے ہمیں یہ راہی ظاہر کرنی  
چاہیے کہ اسکا دعویٰ کسی قانون میں دلو کے سے ممنوع الساعت نہیں اسے کسی فریق کو اس حکم کو  
کوئی نقصان نہیں پہنچا جواب ہم صادر کرتے ہیں۔ اور حکم مذکور یہ ہے کہ مدعی کا دعویٰ اسوجہ پر نامعلوم  
کیا جائے کہ وہ ناجائز طور سے مدعی کے دعویٰ کے ساتھ شامل کیا گیا ہے +  
احکام موصوفت یہ ہے کہ اگر اہل بالمقابل ایسی جوہات پر خارج کیا جاتا ہے جگہ بیان کرنا پورٹ ہذا کیلئے  
ضروری نہیں ہے +

نتیجہ یہ ہے کہ اہل ہذا اور اہل بالمقابل دونوں کا میاب ہوتی ہیں اور ڈگری عدالت ماتحت بحال رکھی جائیگی  
تاج اس ترمیم کے جو دوبارہ ڈگری کے سے مدعی کے اور پر ظاہر کیا چکی ہے +

اہل خارج کیا گیا +

**جسٹس**  
پرنٹ ناہد رائے (مدعی)  
استحقاق اطلاع نالاش - فریب - نالاش برفرض تنہا ڈگری کیلئے اور نظام عدالت اور ڈگری مذکور کے ترمیم  
فریب - امتیاز ماتحت - برقیہ شدہ - ایک حکم اہل کی تراضی اہل کر سکا اثر - واپسی - مجموعہ ضابطہ دیوانی  
دائیکٹ ۱۸۸۸ء (دفعات ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸

پران، احمد علی  
بنام  
مہیش چندر سواترا

تھو میرا ہوئی کہ ایسی نالش ملی گئی تھی اور کہ دفعات ۱۲ و ۱۳ م مجبوراً فضا بلہ دیوانی انکی طرف تھیں یہاں اور کہ  
انکی درخواست زیر دفعہ ۱۱۰ انا کا میڈیا سی تھی اور نہ مکمل مشورہ مندرجہ درخواست مذکور کی تائیدی پر عمل کیا گیا  
اسی جہاں جوئی کر دیئے نالش رہنا سی فریب حاصل کیسے بزرگ کہتے تھے +

نیز صحیح نہیں ہوئی کہ جب فیصلہ کی ناراضی ہو اہل ہو سکتا ہو تو اسکی ناراضی ہو اہل کر کے نہ رہیں یہاں پر  
فیصلہ دیا ہی ہو مگر ہمارے جیسا کہ وہ صادر کیا گیا ہے چنانکہ اسکا افسوس کی اس طریقہ دوسری قابلِ غما کو ظاہر ہے۔  
جو شخص اسکی ناراضی ہو اہل کر کے اسکی مشیت اس شخص کو کم نہیں ہے جیسے اہل کیا ہو لیکن ناگاہیاب ہمارے  
عبدال موزدر بنام محمد غازی جو دہریہ ہے پسند کیا گیا۔ بچ کش کرچی بنام مسٹر جی دین منڈل (جو) نیز لنگنی  
واقعات مقدمہ ہند اور دلائل میں کردہ کافی طور پر جو تیر عزالت کو ظاہر ہوئے ہیں ۔

مرطوب و باران و باران کا تہہ چکر تہی متجانس ایسی لٹ +  
 ڈاکٹر لاش بہاری گھوسٹ بابو سر و اجرن ترو و بابو کنڈ لال کٹ و بابو چندر منجری متجانس سپاٹ لٹ +  
 شیخ بنیما بیکلوٹ (میکفر من صاحب وایر ملی صاحب طسان) حسب ذیل ہر :-

نالش ملا تاجزاس ابتلائی تینخ کو خادم لگیں جو کہ آیا نالش پہلوی اکلام دفعہ ۱۳ و دفعہ ۱۴ مجموعہ ضابطہ دولتی کے اور اس امر و انت کے چل سکتی ہر کہ مٹی کی درخواست تینخ ڈگری وینا ضمیر دفعات ۱۰۸ و ۱۱۰ مجموعہ مذکور یا مشغول لگیں تھی۔

نالش کی غرض ایک سطر قریب لگان کے منہج کرانی ہے جو مدعا علیہم سے وٹہ کی خلاف ورزی کرشن سرکار مدعا علیہما اور مدعی کے حاصل کی تھی اور نیز واسطے دلانے فیضہ جائیداد مدعی کے منہج مدعا علیہم سے وٹہ کے جو جائیداد کہ اعلیت اجراء ڈگری مذکور نیلام کجا کر مدعا علیہم مذکور نے مدعا علیہما کے نام سے خرید کی تھی عرضیدہ عوے میں بیان کیا گیا ہے کہ مدعی کا کوئی تعلق اس جو ت کے ساتھ نہ تھا جسکی کہ نسبت ڈگری لگان صا مدہ ہوئی تھی اور نہ اس کا کوئی تعلق رام کرشن سرکار کے ساتھ ہے اور کہ نالش فرمایاں طور پر مدعا علیہم سے وٹہ کے کی تحریک اس فرض سے کی گئی تھی کہ مدعی کی جائیداد کم قیمت حاصل کیا تھی اور کہ فریب مذکور کے عملین لائیکے واسطے کسی سمن کی تعمیل کرائی گئی تھی اور ایک جہوٹی رپورٹ تعمیل کے متعلق کی گئی تھی اور کہ مدعا علیہم نے اس حقیقت کے برخلاف کارروائی کی تھی جسکی کہ نسبت

پہان نامہ  
نظام  
اعلیٰ مندر  
مکرمہ

تجایا و واجب الادا ہوا اور نہ انہوں نے رام کشن کی جائیداد کے برخلاف کا رسوائی کی ہے بلکہ انہوں نے فریضے  
مدعی کی نہایت بیش قیمت جائیداد کو نیلام کر لیا ہے اور انہوں نے کسی ممکنہ کمی کی تعمیل میں نہاد قانون مدعی نہیں  
کرائی اور ایک چھوٹی رپورٹ تعمیل کے متعلق لکھی ہے اور جائیداد کو انہوں نے خود چھٹی مالیت بہت  
کم قیمت پر خرید کر لیا ہے۔ مختصر مدعی کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ نالش جس کے باعث نیلام عملیں ہمارے اول سے  
آخر تک فریاد ہوتی ہیں ان مدعا علیہم کا تعلق ہوتا ہے ان کی جائیداد کو خرید کر کے اس کا قبضہ حاصل کر لیا ہے  
اس امر کے معلوم کر سیکے کہ آیا نالش چل سکتی ہے بین فرض کرنا چاہئے کہ واقعات دیسی ہی ہیں جس کے کہنا  
کو کو بہین دوزیر اور جکا کر ضمدی کو بین نہیں کیا گیا لیکن جس کی نسبت کوئی تنازعہ نہیں شامل کو جملے  
چاہیں سو مذکور یہ ہیں کہ مدعی نے زیر دفعہ ۱۰ مجموعہ مذکور ایک درخواست واسطے تیس ڈگری کیلئے فرس  
کے اور زیر ایک درخواست زیر دفعہ ۱۱ واسطے تیس نیلام کے گزرائی تھی اور مذکورہ دونوں کامیاب ہی تھیں  
میں کہ ہم فیصلہ سار ڈمینٹ چھ کو سمجھتے ہیں اسے ابتدائی نتیجہ بخوڑا لاکا فیصلہ حق مدعی کیا ہوتا اگر یہ امر  
واقعہ موجود ہوتا کہ مدعی نے ایک درخواست زیر دفعہ ۱۰ مجموعہ مذکور واسطے تیس کیلئے ڈگری کی تھی جس میں وہ  
نا کامیاب ہوا تھا۔ اسے بیان کیا ہے کہ درخواست زیر دفعہ مذکور کے کرینن مدعی نے ایک مناسب  
طریق اختیار کیا تھا جو ایک ہی طریق کے واسطے تھا بلکہ وہ اس حکم کی ناراضی سے اپیل کر سکتا تھا جس کے  
رہے اس کی درخواست نامعلوم کی گئی تھی جکا فائدہ اسے نہیں اٹھایا اور کہ حکم نامعلوم کا اثر یہ تھا کہ ڈگری  
کیلئے ڈگری بعد از مباحثہ میں تبدیل ہو گئی تھی جس کے منوج کر نیک عدالت کو کوئی اختیار رسوائی بطریق اپیل  
مائل تھا اور کہ بلا منوجی ڈگری مذکور کے مدعی اس جائیداد کو واپس نہ پاسکتا تھا جو بعلت اجراء ڈگری مذکور  
نیلام کی گئی تھی ۲

یہ قدر نہیں کیا گیا اور نہ اب کیا جاسکتا ہے کہ نالش واسطے منوجی اس ڈگری کے چل نہیں سکتی جو فریضے  
مائل کی گئی ہو اور نہ یہ قدر کیا گیا ہے کہ ایک فریادہ ڈگری جو کیلئے مائل کی گئی ہو صرف زیر احکام دفعہ  
۱۰ مجموعہ ضابطہ دیوالی منوج کیا جاسکتی ہے مقدمہ عبیل موز در بنام محمد غازی جو دہری (۱) اس امر  
کی ایک سند ہے کہ ایک نالش واسطے منوجی ایک فریادہ ڈگری کیلئے کے چل سکتی ہے گو کوئی کوشش  
واسطے منوجی ڈگری کے کی گئی ہو اور نالش کی تجدید زیر دفعہ ۱۰ کی گئی ہو +



۸۹۶  
پران ناہیہ  
بنامہ  
القول چند  
پکروری

عذر یہ کیا گیا ہے کہ جب انکی لاش جس کے برخلاف ایک کلطر ڈگری صا درگیں چودہ دفعہ ۸۸ تنخ ڈگری  
مذکور کی درخواست کیست اور ان میں ناکا میا ہے تو وہ بعد انہی وجوہات پر جو کارروائی ذریعہ دفعہ  
میں پیش کی گئی تھیں انکی لاش واسطے تنخ ڈگری کے دائرہ میں کر سکتا خواہ فریب کا بیان کیا گیا ہے مگر  
مقدمہ حال کی نسبت یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ فریب کا ذکر صورت حال میں کیا گیا ہے صرف عدم  
تعمیل میں ہے اور کارروائیات زیر دفعہ ۸۸ میں معلوم ہوتا ہے کہ سن کی تعمیل کی گئی تھی یا کم از کم یہ کہ  
اس امر کے ثابت کرنے سے قاصر رہا تھا کہ سن کی تعمیل کی گئی تھی ہم ذی علم وکیل رسپانڈنٹ کی اس بحث  
کو سمجھ نہیں سکتے کہ سوال تعمیل میں صورت حال میں مرفیصل شدہ ہے جو اسکی بحث مفصل طور پر یہ ہے  
کہ جب دو طریق کشادہ ہوں اور ایک اختیار کیا جائے اور ان میں ناکا میا بی ہو تو چارہ جوئی دوسرے  
طریق پر نہیں کیا سکتی +

یہ امر تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ مدعی ایک نالاش تنخ ڈگری محض اسوجہ پر دائر کر سکتا تھا کہ سن کی تعمیل  
کی گئی تھی یا کہ وہ کسی بہتر وجہ کے باعث لاش کی جوابدہی نہ کر سکا تھا اور یہ امر کیاں ہو تا خواہ اُسے چاہ  
جوئی زیر دفعہ ۸۸ کی ہوتی یا نہ اور وہ محض اسوجہ پر ایک نالاش تنخ ڈگری دائر کر سکتا تھا کہ وہ لگان  
ڈگری دادہ کا ذمہ وار تھا کیونکہ نالاش میں اس امر کا فیصلہ کیا گیا تھا کہ وہ ذمہ وار تھا۔ اس مقدمہ مذکور  
بالا قسم کا نہیں اسکا دعوے یہ ہے کہ وہ نالاش حسین ڈگری مال کی گئی تھی اقلیتا انہی سے فریاد تھی  
اور وہ اس طریقہ کے دلائیہ مستدعی ہیں جو کہ وہ بڑے ڈگری فریاد کے محرم کیا گیا ہے اور جو ان  
اشخاص کے قبضہ میں چلی گئی ہے جنکی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ فریق فریب سے۔ لیکن وہ اس ڈگری  
کے فریق تھے حسین فریاد ڈگری مذکور صا درگیں تھی۔ یہ کہنا درست نہیں ہے کہ وہ فریب کا ذکر  
کیا گیا ہے صرف عدم تعمیل میں ہے۔ وہ ایک جزو اس تجویز کا اور ایک ان وابل میں رہا جسکے کہ رو  
فریب ملین لایا گیا تھا۔ مدعی کے واسطے دادہ میں مذکور کے مال کے ٹیکے لئے یہ فردہی ہو گا کہ ڈگری کی تردید  
کہ اور اسے انکی تردید بطور فریاد ڈگری کی ہے۔ اگر ڈگری مذکور فریب سے مال کی گئی تھی تو مدعی اسوجہ  
اپنی جائیداد و محروم کیا گیا تھا۔ عدالت کو کامل اختیار نسبت تنخ ڈگری کے اور واپسی جائیداد کے  
مال ہے الا جبکہ اسکا اختیار ساعت بصورت کلطر ڈگری کے زائل کیا جائے۔ لیکن دفعہ ۸۸ دفعہ ۲۳۴  
دفعہ ۳۱۱ یا کسی اور حکم قانونی میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جو کہ ہمارے روبرو جوا دیو گیا ہو اسوجہ  
سے اختیار مذکور زائل کیا گیا ہو۔ دفعہ ۱۲ مجموعہ مذکور کی صیح طور پر اسکی مانع نہیں ہے۔ نتیجہات جو  
پیدا ہوئی ہیں وہی نہیں فریقین دو صورتوں میں ایک ہی نہیں اور اس عدالت کو جسے کلطر ڈگری کا

پران تاہم  
بنامہ  
مقول چند  
چکوری

فیصلہ کیا تھا نالاش ہذا کے فیصلہ کرنے کا کوئی اختیار حاصل نہیں ہے لیکن اس امر واقعہ ہے کہ مدعی اس مقدمہ پر دوسری کے حاصل کرینے کا کامیاب نہ تھا جبکہ وہ اسے زیر دفعہ ۱۰۰ حاصل کر سکتا تھا مدعی اس امر سے مانع نہیں ہو سکتا کہ وہ ان دسین تر وجوہات پر دوسری حاصل کرے جو اپنی پیش کی گئی ہیں + یہاں درست طور پر بیان کیا گیا ہے کہ مدعی مجاہد کو کچھ نا منظور ہے زیر دفعہ ۱۰۰ کی ناراضی سے پہلے کرتا اسکے متعلق صرف یہ کہا جاسکتا ہے اگر وہ اپنی ایک اس میں کامیاب ہو تا تو نالاش ہذا کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ اگر یہ ایک جائز غرض ہو تو وہی طور پر منظور ہے یہی متعلق ہو سکتا ہے جو بین میں لکھوئی درخواست زیر دفعہ ۱۰۰ کی موکلہ اسے فوراً ایک نالاش اسے تیغ ڈگری کے کی ہو۔ نیز دوسری ترازو کے کچھ کوئی وجہ اس بحث کی پیدا کر سکتا ہے کہ قبل اسکے کہ ایک شخص نالاش رجوع کرے اسے پہلے کال طور پر چارہ جوئی زیر دفعہ ۱۰۰ کو زائل کرے لیکن یہ نہیں کہ اگر وہ اپنی درخواست زیر دفعہ ۱۰۰ میں کامیاب ہے تو وہ ایک نالاش کے رجوع کرے متغیر ہے صرف ایک ہی مقدمہ جو لیا جاتا ہے اس پر غور و اعلیٰ کے پیش کیا گیا ہے مقدمہ راج کشن کوچی بنام مدھو سدھن سنڈال ۱۹۱۱ء پر مقدمہ کوچی بنام مدھو سدھن نے ایک نالاش اسے تیغ ڈگری لگان حاصل کردہ زیر ایکٹ ۱۰۰ کے ایک کوچی بنام مدھو سدھن کے ہذا کے فیصلہ جیسے ڈگری منبہ ہوئے وہاں کیا تھا مقدمہ فریٹے ریگر نے کہا ہے کہ اسے اس کی کیا ہے مدعی نے ایکٹ خواست ڈپٹی کلر کے پاس کی تھی جسے ڈگری بنام نالاش زیر دفعہ ۱۰۰ ایکٹ نہ کر سکی فائنچ ہمسار کی تھی لیکن ڈپٹی کلر نے درخواست کو منظور کیا تھا اور اسے ڈپٹی کلر کے قبیل فیصلہ فرمایا بطور حاصل نہیں کیا گیا۔ مدعی نے حکم نامہ منظوری کی ناراضی سے اس میں کیا جیسا کہ وہ کر سکتا تھا اور عدالت ہذا کے ایک ڈویژنل جج نے فراموش کیا تھا کہ چونکہ مدعی کو چارہ جوئی بوساطت اپیل حاصل ہے جس کے لئے فائدہ نہیں اٹھایا اسلئے وہ ایکٹ لاش تیغ ڈگری کے عدالت دیوانی میں رجوع کرے متغیر ہے سہہ وجہ یہ کہ فیصلہ کیا گیا ہے جج نہیں ہے اور فیصلہ میں کوئی حوالہ فریب کا بلور بناؤ نالاش کے نہیں دیا گیا۔ مقدمہ مذکور اس امر کے قرار دینے کی ایک سند ہو سکتا ہے کہ کوئی نالاش دیوانی اس وقت تک نہیں لگائی جیسا کہ چارہ جوئی مقرر کردہ دفعہ ۵۸ ایکٹ ۱۹۱۱ء ایکٹ ۱۹۱۱ء کے جو علی العوم مشابہ احکام دفعہ ۱۰۰ کی نالاش دیوانی کی متعلق ہے جو جوئی مقدمہ مذکور جج کے

11A 96

پران بھارت کے

بسم

الذیل خیر

٦٠٠

مقدمہ مجددی موزعہ بنام محمد غازی چودھری (۱۱) کے مخالف ہے لیکن وہ کوئی سند اس مسئلہ کی نہیں ہے کہ اگر ایک شخص چارہ جوئی زیر دفعہ ۸۱۲ حاصل کر نیے قاصر ہے تو وہ ایک سالش تیخ ڈگری کے برائے ذیہ جمع کر نیے مستحق ہے جب تک فیصلہ کی ناراضی ہو اہل ہو سکتا ہو تو اہل نہ کر نیکالزم یہ کہ فیصلہ دیا ہی رہتا ہے جیسا کہ وہ تھا جہاں تک کہ دیگر طریقہ ہے چارہ جوئی کا تعلق ہے اس شخص کی حیثیت جنرل اسپیٹ کیا اس سے کمتر نہیں بنے اہل کیا ہوا ہونا کامیاب رہا ہو +

۸۲ ذریعہ مضابطہ دیوانی بغرض تجویز دینے کے واسطے اہل تہذیب و تمدن پر عائد ہوگا +

ایپلائنٹ واپسی مالیات رسوم عدالت کا مستحق ہوگا۔

اپیل منظور کیا گیا اور مقدمہ واپس بھیجا گیا۔

## نگرانی فوجداری

وہ جس کے لئے یہ کتاب لکھی گئی ہے

ہمیں کماری داسی (ریا لہ) **سبام** ملکہ مظفر قیصر مند (خونگھی) ✽  
 کمیشن بمقامہ فوجداری کمیشن واسطے بیان لینے گواہوں کے۔ پردہ نشین عورت۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری

(ایک ہفتہ) دفعات ۲۰۰۳ء ۲۰۰۴ء ۲۰۰۵ء ۲۰۰۶ء ۲۰۰۷ء ۲۰۰۸ء ۲۰۰۹ء پر میڈیسی محکمہ کا اختیار

یہاں شکوک ہو کہ آیا پرنسپل نے محض شہر کلکتہ کا اختیار نظر رکھ کر ۳-۵ دفعہ ۵۰۰ مجبوریوں کا

فوجدار میٹن گواہاں کا بیان لیٹو کیواسلمی حال ہے جو خود اس کے مدد و اختیار کے اندر رہتی ہو لیکن مجبورہ مذکور میں

کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جسے خبر سچے مذکور میں لکھ کر منع ہو کہ ان گواناں کا میان جو اس کے حدود اختیار کے اندر

رہتی ہوں سو امداد کے کسی اور جگہ لے +

جہاں کہ ایک پریزڈنسی مجسٹریٹ نے عدم اختیار سماعت کی وجہ سے ایک کمیشن کو بغرض میان لینو ایکٹ پر نیشنل فورم

کے ہماری کوئیے انکار کیا اور نے حکم دیا کہ اسکے بیان عدالت میں لیا جائے جبکہ اس غرض کی واسطے تخلیق کیا

جائے یا اسکے برائوٹ کرو عدالتس لیا جائیگا اور سہ ماہہ مذکورہ ایک درخواست ٹیکورٹ میں داخلہ کرکے کسکے

پنجگونی فوجدارى ۱۲۹۰ شمسه بمبارانى ملك مھداره ٲى اوسيرين حاجي پونيدنى مجبوريٲ حكومه مھداره ۱۲۹۰ شم

(۱) انڈین لاری بورڈ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۶۰۵

۱۸۹۴  
بیم گدی کا  
نیا  
مکمل تعمیر

اس فرض کو رکھ کر اور ایسا حکم صادر کیا جائے جو نہ مناسب سمجھیں، ایک ٹیٹے بلین مرنائی کے بہت کی کہ اگر وہ عورت ایک مکان عدالت کے قریب آمد سے کل فریڈ کرے جو عدالت مناسب تصور کرے تو جج ٹیٹے کو چاہئے کہ ملکی ماضی عدالت کو مرنائی کے بلکہ اسکیاں مقام مذکور میں لے جایا کر ذلیلیا رخص دار موجود ہوں اور ایسے طریق پر حلیج کہ عورت پر لٹھیں عورتوں کا بیان لیا جاتا ہے +

۱۶ فروری ۱۹۵۲ء کو ایک درخواست چیف پرزیدنسی جج ٹیٹے کے پاس منجانب ایک بچہ پیش عورت جو اسکی عدالت کے روبرو مقامی کے اندر رہتی تھی اور جو بلور گواہ کے طلب کی گئی تھی بدین بیان دائر کی گئی کہ اسے بوساطت کیشن کے گواہی دینی کی اجازت دیجئے جج ٹیٹے نے درخواست کیشن کو اجازت پر نامطوریہ کہ دفعہ ۵۰۳ جو مؤرخہ ۱۹۵۱ء کے تحت جاری ہے اس کے تحت اس کے واسطے اجازت کیشن کے ایک شخص کے بیان لینے کیلئے عطا نہیں کیا گیا جو اسکی عدالت کے بعد اختیار کے اندر رہا ہو۔ مرنائی کے بیان کیا کہ وہ اسکیاں ملزم کے برہمن کو تیار ہے یا تو عدالت میں ایسے وقت پر جب فرض مذکور کے واسطے تھکے کیا جائے یا اگر گواہ مذکور زیادہ تر مناسب ہے تو عدالت میں جج ٹیٹے کے برہمن کو مرنائی کے بیان لیا جائے گا گواہ مذکور نے اس حکم کی ناراضی سے ایک قاعدہ ٹیکورٹس مل گیا جس کے جج ٹیٹے پرزیدنسی بغرض اظہار وجہ اس امر کے طلب کیا گیا کہ کیوں اسکا حکم مؤرخہ ۲۴ فروری منسوخ کیا جانا چاہئے اور ۱۵ مارچ ۱۹۵۲ء کو قاعدہ مذکور بغرض سماعت پیش ہوا +

مشرونی باظہار وجہ یہ ایک ایسا امر ہے جو بالکل عدالت کے اختیار تریبی میں ہے۔ پرزیدنسی جج ٹیٹے نے اس کے گواہ مذکور کا بیان اپنے کمرہ میں لے۔ دراصل گواہ مذکور کے واسطے شکل ہو گا کہ وہ اس طرح بیان دے گی لیکن ساتھ ہی عدالت ایک گواہ کو مقدمہ فوجداری میں ایسی جگہ پر بیان دینے کی اجازت نہیں دیکھتی جسکو وہ خود پسند کرے مقدمہ ملکہ مظہر قیصر ہند نام بارٹن ۱۱ میں کیشن جاری کیا گیا تھا۔ دفعہ مذکور میں کیشن اسے واقعہ ٹیٹے پرزیدنسی شامل میں اور اسمین ڈیکورٹس ہی شامل ہو گئی تھیں دفعہ مذکور کی جج ہے۔ اگر دفعہ مذکور کا منشا صرف ان جج ٹیٹے کی طرف سے کیشن جاری کی جائے ہو تا جو مدد اختیار سے باہر رہتی ہوں تو مقدمہ ملکہ مظہر قیصر ہند نام بارٹن غلط ہے۔ اگرچہ اس میں کے سے کیشن جاری نہیں کر سکے تو مرنائی کو جاری نہیں کیا کیونکہ ملکہ مظہر قیصر ہند نام بارٹن ملکہ (۱۲)

۱۸ جنوری ۱۹۵۲ء

۲۸۵ ۵۶۰ بجی

ہم کاری دہی

نام

ملکہ منظر قیصر منہ

لیکن یہ فرض کر کے کمیشن جاری ہو سکتا ہے کیا عدالت مذکور کمیشن جاری کرنا چاہتے ہیں؟ میں اس گواہ کو کہ ایسا نہیں ہو سکتا یہ ایک نہایت کافی طریق مقدمہ فوجداری میں شہادت لینی کا ہے (گھوس صاحب جسٹس :- اگر عورت اپنی شہادت دینے کا بندوبست کسی نزدیک مقام پر کرے تو ہم یہ نہیں دیکھتے کہ کیوں پریزیڈنٹی جسٹریٹ کو دان نہ جانا چاہئے یہ امر فیصلہ مقدمہ میں تیری دی (۱) سے ظاہر ہوتا ہے اگر اس شکل کو رفع کیا جائے جو اسکے عام طور پر مشہور ہے کی صورت میں پیش آتی ہے تو اس عورت کو جسٹریٹ اسکے کمرہ میں حاضر ہونے کی ضرورت نہیں ہے مقدمہ قریب النساء (۳) میں اختلاف کیا گیا ہے ملاحظہ ہو ہر دندری چوہدری (۳) یہ امر مناسب نہیں ہے کہ ایک ایسا مسئلہ مقدمات فوجداری میں بھی وجود ہو۔

مسٹر ج (امیت مشرف) بتا سید قاضی مذکور :- یہ امر ضروری ہے کہ ایک مناسب تیر دفعات مجموعہ ضابطہ فوجداری کی کچھ سے اگر وہ تیسرے متعلق ہو سکے۔ یہ امر ہمیشہ قرار دیا گیا ہے کہ دفعہ ۵۳ ایک جسٹریٹ کو اس گواہ کے نام کمیشن جاری کرنے کے قابل بنانے کے واسطے کافی تر وسیع ہے جو خود کسی کے نفع کو اندر رہتا ہو دفعہ مذکور میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ گواہ مذکور حدود اختیار سے باہر ہونا چاہئے مقدمات میں جبکہ یہ قرار نہیں دیا گیا کہ دفعہ مذکور صرف ان گواہان سے متعلق ہوتی ہے جو اس جسٹریٹ کے حدود اختیار سے باہر رہتے ہوں جو کمیشن جاری کرے دفعہ ۶ مجموعہ مذکور کے رٹ سے ملتا ہے یا پھر جماعتوں میں مقیم گئی ہیں۔ دفعہ ۷ میں بیان کیا گیا ہے کہ ہر ایک بلڈ پریزیڈنٹی ایک ضابطہ منظور کیا جانا چاہئے پریزیڈنٹی جسٹریٹ بلڈ جسٹریٹ ضابطہ کے سمجھا جانا چاہئے معاملہ میں تیری دی (۱) ملاحظہ طلب مقدمہ مذکور میں گواہ ایک مکان حدود اختیار کے اندر لینا چاہتا تھا مقدمہ ملکہ منظر قیصر نام بائرن (۴) مختلف نوعیت کا ہے مقدمہ مذکور میں یہ بحث لگی تھی کہ کوئی کمیشن جاری نہیں ہو سکتا کیونکہ انگلستان میں ایک مقدمہ فوجداری میں کوئی کمیشن جاری نہیں ہو سکتا تھا متعلق یہ امر مذکور کے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کمیشن اس گواہ کے نام جاری ہو سکتا ہے جو بلڈ کے اندر رہتا ہو یہ ضروری ہے کہ عادات و روایات اس گواہ کے ملک ملحوظ رکھا جائے ہر دو مقدمات ایک گورٹ الا یاد مسٹریٹ صاحب جسٹس کے رد پڑ پڑ ہو تو جو کو عدالت ہائے انگلستان کا قانون معلوم تھا اور کسی قانون مذکور کے تجربہ سے کام لیا تھا یہ نسبت ایک ایسے شخص کے جو اس ملک کے تجربہ سے کام لیتا صورت حال میں یہ امر نہایت سخت ہو گا اگر عدالت اس خطر کو ملحوظ نہ رکھے جو ایک پڑ پڑ پڑ عورت کو عدالت میں حاضر ہونے کے لئے پیدا ہو جائے صورت حال میں گواہ اس امر کا اعلان ہے کہ بیان دینے کی وجہ سے ایک کمرہ عدالت کے پاس ملے گا

۱۲۰ زمین لاپورٹ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۹۳ -

۱۲۰ زمین لاپورٹ ملکہ جلد ۱ صفحہ ۷۷ -

۱۳۰ زمین لاپورٹ ملکہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۹ -

۱۳۰ زمین لاپورٹ ملکہ جلد ۱ صفحہ ۲۰ -

تجزیہ دلت دگوش صاحب ٹکٹن صاحب جٹن صاحب ذیل ہے۔

سائل حال ہم کاری اسی جو ایک پردہ نشین ہندو عورت سے غرضت کی شہر کلکتہ میں جسے چھپ پر پریڈیٹی  
جسٹریٹ کلکتہ سے اس غرضت کے واسطے عدالت میں طلب کی گئی تھی کہ ایک خاص مقدمہ قعداری میں شہادت  
دے اسپرٹ ایک درخت است جسٹریٹ کے دیروا لکری اور سببان کیا کہ وہ کسی کی عدالت یا مقام عام میں  
حانہ نہیں ہوئی اور غرضت مالکی کہ ایک کیشن اسپا بیان لینے کے واسطے جاری کیا جا چاہئے جسٹریٹ نے  
اندری گڈ گڈت کو اسکی درخواست سوچنا منظور کی کہ یہ دفعہ مجموعہ ضابطہ قعداری گڈت کوئی آخرت مار  
نسبت جاری کرنا ہے کیشن کے حاصل نہ تھا کیونکہ وہ اسکے حدود اختیار کے اندر تھی ہے مگر اس نے  
اس وقت یہ اتر مذہب کیا کہ وہ اس حوریت کا بیان لازم کے رویداد تو عدالت میں ایسے وقت لینے کو تیار نہ  
ہو چکا ہوا غرض نہ کوہک واسطے تشکیل کیا جائیگا اگر زیادہ تر ترین مصاحت سمجھا جائے تو ہک بیان پرائیویٹ کے  
عدالت میں لیا جائیگا۔

اس حکم پر پریڈیٹی جسٹریٹ کی نا اہلی سے سائل ایک درخواست عدالت میں اسے منظور کئے  
جانے کیشن کے باقی اور لیو حکم کو دینے کی جو عدالت ہدائت سبب ہو۔ اور ایک قلعہ ہ جاری کیا گیا تھا جسکے روت  
جسٹریٹ نہ کوہ غرضت اظہار داس اسکے طلب کیا گیا کیونکہ حکم ہ اندری گڈت منوع کیا جا چکا۔  
دفعہ ۳۴۷ مجموعہ مذکور سب ذیل ہے۔

”جب کسی تحقیقات یا تجزیہ مقدمہ اور کاروائی کے دوران میں جو اس مجموعہ کے مطابق ہوئی پریڈیٹی  
جسٹریٹ یا جسٹریٹ یا عدالت کیشن یا دیگر کورٹ کو یہ معلوم ہو کہ کسی گواہ کا اظہار لینا واسطے حصول اعراض  
الضمان کے ضروری ہے مگر گواہ غیر اس قدر توقف یا صرفت یا وقت کے جسکار دار کہتا نظر حالت مقدمہ  
نامناسب ہو حاضرین ہو سکتا تو ایسا جسٹریٹ یا عدالت کیشن یا دیگر کورٹ کے جواز ہوگا کہ ایسے گواہ کے اسماعل  
حاضر ہونے سے دیکھ کر اسے اندس جسٹریٹ یا عدالت کیشن یا دیگر کورٹ کے نام کے نام کے ملاؤ حکومت کے حدود  
کے اندر گواہ نہ ہو تہا ہو کیشن واسطے لے شہادت گواہ مذکور کے جاری کرے“ وغیرہ۔

اگر وہ عورت شہر کلکتہ سے باہر کی رہنمائی ہو تو اس میں کچھ فرق نہ تھا کہ پریڈیٹی جسٹریٹ کو اختیار ہوتا



總發行所

جیکبہری و سہی

...

کد فغانی تصویر

کہ شہادت باجموعہ کرنے عورت کے اس امر پر کہ وہ عدالت میں حاضر ہو کس طرح لجا سکتی ہے جیسا کہ ہم علمائے مذہب کے ملکہ کو صحیحہ کہتے ہیں ناقص جہاں کا یہ منشا تھا کہ جو برٹ کو خود شہادت دینی چاہئے گو اس میں شک نہیں کہ آخری قہر میں لفظ بریکیش کا استعمال کیا گیا تھا۔

مقدمہ بلکہ غلط نام بائیں ازمین ایک حکم واسطے شہادت لیگو گوان کے بذریعہ کیشن شہر فکلت میں منتقل  
 بذات مجرٹ پیڈیسی کے نام جاہلی کیا تھا اور شہادت جو سہرہ لگی تھی بطور شہادت کے پذیر لگی تھی  
 لیکن اس مقدمہ میں بھی سوال زیر بحث اٹھایا گیا تھا اور انہیں سبھ لگی تھی۔

مقدمہ کہ معظّمہ نامہ بال گنگا و نہر نکات میں سوال مذکور بلاشبہ طور پر اٹھایا گیا تھا لیکن یہ امر قابلِ ملاحظہ ہو کہ عدالت نے اس وقت جہارت نہ دیا کہ ایک خط ضابطہ جو جاری ہوا ہے اس پر غور کیا تھا اور قرار یہ دیا گیا تھا کہ دفعہ مذکور کی جہارت میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جو اس قدر کی تائید میں ہو کہ عدالت کو اختیار تھا کہ ایک کمیشن اسلئے بیان لینے اس گواہ کے جاری کرے جو اسکے حدود اختیار کے اندر رہتا ہو۔ دفعہ مذکور کی جہارت دفعہ ۱۰۰ مجموعہ عدالت کی جہارت کے کسی قدر مختلف ہے اور سوال یہ ہے کہ آیا دفعہ مذکور کے روتے بریڈیٹی مجسٹریٹ کو اختیار دیا گیا ہے کہ ایسا کمیشن اس حدود اختیار کے اندر جاری کرے۔

[illegible]

لیکن خواہ یہ امر کسی طرح متواتر نہ ہو، ایسا امر موجود نہیں ہے۔ جس کے دو سے پر زبیر لینی محض طریقہ کسی ایسے گاہ کا بیان سوا مگر عدالت کے کسی اور جگہ پر لینے سے منفعہ ہو جو کہ اسکے حدود اختیار کے اندر رہتا ہو اور باقی غلطی ان اختیارات صدر احکام کے جو ہم کو عدالت ہذا کے فرمان شاہی کے دو سے عطا ہو گئے ہیں۔ یہ امر ہمارا اختیار ہے کہ محض طریقہ اس طریق کی ہر تہ کی جس کے مطابق سائل کی شہادت لی جاتی چلی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ پریڈیسیٹس جو سڑک کے کسی قدر خیال سائیکہ کا اس طریق میں رکھا ہے جبکہ  
 اُس کی شہادت کے لئے جانے کا حکم دیا ہے لیکن بلوغی سائیکہ کے رتبہ اور حیثیت اہل ہنود کے اور نیز







۱۸۸۶ء

کالی کرشن سنگر

جام

وزارت اٹھاتون

یابوست کما بوس منجانب رسالہ ڈھان لئے یہ ابتدائی خدمت سماعیت ایل کے متعلق کیا کراش ایک ایسی  
ناش ہے جسکی نوعیت عدالت مطالبہ خفیہ کی سماعت کے قابل ہے اور چونکہ اسکی تعین الیت مبلغ ماسے کم  
کی گئی ہے اسلئے کوئی اپیل دوم یا ٹیکورٹ میں زیر دفعہ ۸۶ و مجموعہ ضابطہ دیوانی نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو کچھ  
بہاری سنگ بنام دادہ پچند گروس (۱)

یابوست و اچرن من منجانب پلانٹ نے یہ خبر کیا کہ دفعہ ۸۶ و مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق تین ہوتی کی ایک  
عزیمہ جو عدالت مطالبہ خفیہ میں زیر دفعہ ۲۳ ایکٹ عدالتہائے مطالبات خفیہ مفصلات عدالت  
دیوانی میں وار کرنے کے واسطے واپس دیا گیا تھا دفعہ ۲۳ کا منشا یہ ہے کہ عام عدالت دیوانی کو اختیار  
عطا کیا جائے ملاحظہ ہو مہامیاد آسیا بنام تیار بریس سیراگی (۱۲) برک و دفعہ ۱۳ تیسرے دوم مجموعہ ضابطہ دیوانی کو  
فیصلہ نسبت سوال استحقاق کے قطعی ہے یہ دراصل ایک نالاش زیر عدالتہائے ایکٹ عدالتہائے مطالبات  
خفیہ مفصلات واسطے فیصل یا مؤثر کرانے کی اور استحقاق مندرجہ جایا دیگر منقولہ کے نسبت۔ دفعہ ۲۳ ایکٹ  
عدالتہائے مطالبات خفیہ مفصلات کا اثر یہ تھا کہ نالاش پر اجراء اپنی عزیمت عولے کے ایک ایسی ناشور  
تبدیل ہو گئی تھی جو واسطے فیصل یا مؤثر کرنے کی استحقاق مندرجہ جایا دیگر منقولہ کے برقی رہی کہا جاسکتا ہو  
کہ نالاش نہ ایکٹ نالاش لگان ہے جسکی کہ یہ فیصلہ ایکٹ ۹ شہد میں مذکور ہے۔ معنی اسے یہ بیان نہیں  
کیا کہ عدلیہ ایک ماحولیت بجا کتہ ہے بلکہ اسکی ایک ایسی رقم کے ظاہر کی اسلئے عاکی ہے جو دیکھے خزانہ  
لئے وصول کی گئی ہے سویت حال میں مدعی نے اپنا ایک دعویٰ کیا ہے پس قدر قابل سماعت عدالت مطالبہ خفیہ  
تین ہے۔

یابوست کما بوس جابا و جنس اس روایت سے کہ ایک نالاش قابل سماعت عدالت مطالبہ خفیہ میں ایک  
سوال استحقاق جایا دیگر منقولہ اٹھایا گیا ہے مقدمہ ہذا کے احکام دفعہ ۸۶ و مجموعہ ضابطہ دیوانی کی فعل ہی خارج نہیں ہوا  
ملاحظہ ہو مویش متو بنام سیرور و مقدمہ متو کو پین بنام ملکن (۱۲) میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ نالاش جسکی  
نوعیت قابل سماعت عدالت مطالبہ خفیہ ہو سب سے حسب منشا مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۸۶ و نوعیت کو  
سے باہر نہیں ہو جاتی کہ اس عدالت میں وہ بطور نالاش مطالبہ خفیہ کے ہی کی گئی تھی زیر دفعہ ۲۳ ایکٹ  
عدالتہائے مطالبات خفیہ مفصلات میں خفیہ دیوانی میں رجوع کے جائز کو اسلئے عزیمت عولے کو واپس کیا جاتا ہے

(۱) اپن لارپورین ملکہ جلد ۲ صفحہ ۸۲۔

(۲) جلد ۲ صفحہ ۲۲۵۔

(۳) " " " " جلد ۲ صفحہ ۲۴۰۔

(۴) " " " " مدراس جلد ۱ صفحہ ۸۰۔

بائیں دیکھ لیں وہاں بیٹھ بیٹھ جی صاحب پیش نے فیصلہ جات ذیل صادر کئے :-

## میکلین صاحب چیف جسٹس :- میری رائے ہے کہ ابتدائی عدالت کا میاب ہونا چاہئے

دفعہ ۸۷ جو مذکورہ دیوانی میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ کوئی اپیل وہم کسی ناش از قسم سماعت عدالت مطالبہ خفیہ میں نہ ہو سیکر جیکر ناش کے مرد عاقلانہ کی مالیت مبلغ صحت سے زیادہ ہو۔ اگرچہ ایک عدالت عاقلانہ سے مطالبہ خفیہ رہا ہے جس کی طرف مرد کوین تو چھ نمبر ۲ دفعہ ۱۰ ایکٹ مذکور میں یہ حکم صادر کیا ہے کہ وہ تابع ان مستثنیات کے جن میں مذکور میں خاص گئی ہیں۔ یعنی صحت سے زیادہ ایکٹ مذکور میں اور تابع احکام کسی قانون نافذ اوقات کے جملہ ناشات از قسم دیوانی میں کی مالیت مبلغ صحت سے زیادہ ہو قابل سماعت عدالت عاقلانہ سے مطالبہ خفیہ ہوگی۔ اگر معاملہ سبقہ ہو تو اس میں کچھ شبہ ہو سکتا تھا کہ ناش بل قابل سماعت عدالت مطالبہ خفیہ تھی اور اس لئے وہ دفعہ ۸۷ جمہوریہ دیوانی کی ذیل میں آتی تھی اور کوئی اپیل وہم نہ ہو سکتا تھا۔

لیکن یہ بحث اپنا نالہ کیڑا بنے زور دیکر لگائی ہے کہ دفعہ ۲۲ ایکٹ کے لئے مقدمہ میں ذوق پیدا ہوئے دفعہ مذکور میں سب ذیل :- باوصف اسکے کہ اس ایکٹ کے حصہ مافوق میں کوئی مضمون مذکور رہا ہو جو کسی ایکٹ حق اور دور دوری جبکہ وہ عدالت مطالبات خفیہ میں دعوائے کرنا ہے جائیداد غیر منقولہ کی حقیقت یا کسی ایسی حقیقت کے ثبوت یا ابطالان پر منحصر ہو جسکی بعد عدالت بطریق مطلق تجویز نہیں کر سکتی ہے تو عدالت مذکور کو اختیار ہوگا کہ کسی عدالت دوران کار مدعی میں حریف عولے واپس کر دے تاکہ وہ اس عدالت میں پیش کیا جائے جو حقیقت مذکور کے تجویز کو فیصلہ ہو۔ دفعہ مذکور صرف اختیار دہندہ دفعہ ۸۷ سے اس کے عدالت کسی مرحلہ کارروایات میں اس عرض سے حریف عولے کے واپس کر دینا اختیار دیا گیا ہے کہ وہ کسی ایسی عدالت میں دیا گیا جائے جو سوال استحقاق کو فیصلہ کر سکے لیکن جیسا کہ دوران بحث میں ظاہر کیا گیا تھا دفعہ مذکور میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ ایسی ناشات عدالت مطالبہ خفیہ کی سماعت کے قابل ہوگی۔ اگر دامن قانون کا یہ منشا ہوتا تو اسے آسانی سے یہ بیان کیا ہوتا کہ ایک ناش جہاں تک منقہ ثبوت یا عدم ثبوت استحقاق پر مبنی ہو عدالت مطالبہ خفیہ کی سماعت کے قابل نہ رہے گی





ہر دو سالہ ایک سو تین گز چکی بنا پر تھہر کے قدر ۸۶ و مجموعہ ضابطہ دیوانی میں سے تھہر کے ایک سو تین گز چکی  
نکاحیاب ہی ہیں اور ابتدائی قدر متعلقہ کر کیا جا چاہئے اور اس میں ہذا مقررہ چاہیہ کیا جاتا ہے۔

اس میں تین گز چکی

# بکراوسٹریولین جٹا جٹا سٹریولین صاج جٹا

۹۔ اپریل ۱۹۰۹ء

راجا رام پٹیل ری سی بنام  
دعوی نسبت جایا اور مقروض کے مجبور ہونے پر دیوانی درستی میں دفعہ ۳۰۰ و ۳۰۱ کے تحت پٹیل ری سی  
ایکٹ میں یاد دہاؤں کے تحت فیصلہ دیا گیا۔

برطبق ترقی جایا اور مقروض کے ایک گز چکی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
جایا کی نسبت سب سے پہلے اس کے ملک کی دعویٰ نہ ہو گی کیونکہ یہاں دیوانہ کو اس مقدمہ میں درجہ اولیٰ ہے  
جایا کا حکم دیا گیا تھا اس کے بعد اس کے ایک سو تین گز چکی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
اس کے نتیجے میں اس کے ایک سو تین گز چکی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
نتیجہ یہ ہوا کہ ایک سو تین گز چکی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
ایکٹ میں یاد دہاؤں کے تحت فیصلہ دیا گیا۔

ایک ڈگری کی حق دیکھ کر ایک دفعہ استعاضہ اقبال فیصلہ کیا کہ ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
ناش حال کے گز چکی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
دیسوہ اراشی ریاضی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
دیوانہ کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
نامنطور کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
اقتسام سٹریولین میں ہوا تھا ناکیاب راجا رام پٹیل ری سی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں

۱۹۔ اپریل ۱۹۰۹ء پٹیل ری سی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
سران سرخ ۲۹ جولائی ۱۹۰۹ء پٹیل ری سی کے ایک سو تین گز چکی پر چکر لگایا گیا کہ یہ چکر چکے ہوئے ہیں یا نہیں  
فیصلہ مذکور مندرجہ ۱۷ ستمبر ۱۹۰۹ء







راجا رام پٹری  
بنام  
ریگنیشن تواری

میں متقرر نہ ہونے ایک ملو بھنگ کی دے مذکورہ نقل تہن کیا گیا لیکن حکم درج کیا گیا ہے حکم صادر کردہ میں بیان کیا گیا ہے کہ ایک کی ایک بتا حکم مذکور ۱۲ جون ۱۹۷۷ء کو کامر قمر بے عین میں بیان کیا گیا ہے کہ دعویداران کے گواہان کا بیان کیا گیا تھا اور کہ دعویدار کے وکیل نے کسی خرید گواہ کے طلب کر لے سے انکار کیا تھا اور کہ مذکورہ دعویدار کے وکیل کا سماعت سماعت گئی تھی اور کہ تقریبی پٹ مذکور ثابت کیا گیا تھا اور دعوے منظور کیا گیا تھا اور جایا دعوہ متراز تقریبی کئے اور کو بجانی تھی۔

یہ ایک جو پیش فیصلہ یہ دعوہ ۱۰۰ پیسہ بنا بلکہ دہائی در بارہ دعوے نصف باید اور یہ مقرر یہ مذکور یہ دعوے منظور کیا گیا تھا دعوہ مذکور میں یہ یہ تہن کہ عیب حذانت کو اطمینان ہو جائے کہ باعتبار وہ مندرجہ عیب یا افس کے جائیداد مذکور ترقی کے وقت یہ دیون دگر ہی کے قبضہ میں یا اسکی طرف امانت کی اور شخص کے قبضہ میں نہ تھی یا کسی کا شکار یا اس شخص کے دہن میں نہ تھی جو دیوانہ زاری کو لگان دینا ہو یا ایک گروہ جائیداد ترقی کے وقت دیون دگر ہی کے قبضہ میں نہ تھی جو جائیداد میں اپنے یا اپنے یا اپنے کی تہن کے اسے قابض نہ تھا بلکہ کسی غیر شخص کے لئے یا بطرہ امداد سے شخص کے یا جو اپنے آپ اور جزا دوسرے شخص کے قبضہ میں نہ تھا تو یہ حالت کو اس حکم کا صدور کے لئے ضروری ہو گا کہ جائیداد مذکور کھایا یا بڑا حصر قسرتنا سب معلوم ہوتی ہے وگذا کی جائے۔

اس حکم کا اثر یہ تھا کہ جائیداد اتفاق مقرر کی رہا کہ وگاڑ لگائی تھی اور یہ تہن یہ لگائی تھی کہ وہ تالی اتفاق مقرر نہ ہو کہ نیلام کیے سے جو کچھ نیلام کیا جانا تھا وہ دراصل اتفاق حصول لگان مقرر ہی تھا جناتک ہم معلوم کر سکتے ہیں کوئی اور تعمیر نہیں ہو سکتی جو حکم ہذا کی کیجائے پس اس صورت میں نتیجہ یہ ہے کہ وگرا دیا پر گروہ جائیداد کو برسی از موافقہ مقرر نیلام کرنا چاہتے تھا لافم تھا کہ ایک سال کے اندر تاش وار کرنا تاش ایک سال کے ختم ہونے سے بہت عرصہ بعد بیوع کی گئی تھی۔ اس لئے یہ

اس وجہ یہ ہماری یہ ہے کہ اپیل یہ امداد خیر خیر کیا جانا چاہئے۔

اپیل خیر کیا گیا





میک لیں صاحب چیف جسٹس: میری رائے میں مقدمہ اقلیت فیصلہ سرچرڈ کیج صاحب مجھے ملے گا  
 بیک (۱) ہے جس اختلاف کر کے میں کوئی وجہ نہیں دیکھتا +

# صیغہ اہل دیوانی

کجرا و فرنیس و ایم میکا لیس کا حنا لکھو جس سے زخم و جھلی

سری ہری پینچی ویک کس گید (دعویان) نبام کہتیش خیر رائے بہادر دہوا علیہ) بھنق  
امر فیصل شدہ - مجموعہ ضابطہ دیوانی (راکٹ ۱۲) ۱۸۶۴ء و دفعہ ۱۲ - مالک مزار عیالاش لگان محل اتھا  
بھمنی طور راکٹ لاش لاشی سین بید اہو موز لاش لاشی استقر حق بارہ ارضی خرید کر دے کے +

یہ نائش الف ہے بخلاف ج وغیرہ کے لگان کو اسطے دائر کی اوڑھ معاملہ جو بلا واسطہ طور پر اور مدخل پر متعلق نہ ہو ہر ہا کہ وہ لگان پر کتب الف لگان کا متعلق ہے مدخل لگان کی ڈگری حاصل کی۔ ایک نائش البعد جاب و غیرہ بخلاف الف بغرض اس قدر امتحان الرضی خواہ کہ علت جاب و ڈگری ہن مین جواب دہی یہ ہا کہ پہلی ڈگری لگان الموتر کفیل شدہ کے حاصل تھا اور کہ متفق نہ تھا لگان یہی نہی کہ کس حصہ کے لگان کا مدعی متعلق ہے: یہ کہ کس جاب و زیادہ کا متعلق مدعی الموتر کا کتب سوال استمحتاج کی نسبت نائش مذکور مین یہی کہا جا سکتا ہے کہ وہ ضمنی طور پر پیدا ہوا تھا نہ کہ بلا واسطہ طور پر۔ اور کہ وہ ایسے طریق پرمضیل نکلا گیا تھا جس پر کہ وہ اب پیدا ہوا اسطے نائش البعد الموتر مرفعل شدہ کے عامل نہتی +

رن بہادر سنگھ بنام چوہدری ۲۲ کی پیروی کیلئے راجہ مادھو بہادر بنام منوہر کرچی ۲۳ کی پیروی کیلئے +

نیز: اصل و دگرگی اصل <sup>۱۸۹۷</sup>مخبره فاضلی و دگرگی <sup>۱۸۹۷</sup>الف و یثین یک صاحب قائم مقام و دگرگی <sup>۱۸۹۷</sup>حج نیا مصدرة  
سوار و دگرگی <sup>۱۸۹۷</sup>مخبره فاضلی و دگرگی <sup>۱۸۹۷</sup>باب و خبره غایتی بال نصف رعا گهاث مصدرة <sup>۱۸۹۷</sup>۸ ستمبر ۱۸۹۷ م \*

وام نیگال مارپورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۲۴

(۲۲) انڈین لائبریری کنگز جلد ۱۰۱، لاہور انڈین ایپل پبلشرز، صفحہ ۳۴

[illegible]



سری ہری شری  
بنامہ  
کبتیش چند  
بہار

کیا گیا ہے کہ وہ مدعا علیہ ملنے کا جائز طور پر نالاش کر کے مدعیان کے حق وصول کی ہے وہ بیانات جن پر مدعیان نے وادارٹی لے متدعویٰ مبنی رکھا ہے فقیر اس میں بہت مدعا علیہ کے شوہر نے جبکہ وہ مدعیان کے ساتھ رہتا تھا ایک محدود فی مقرر سی پٹہ یا پٹہ و امی التبرج لگان مقررہ اراضی متنازعہ کی نسبت جو ایک اراضی معافی ہو اس کے پہلے مالکان کو حاصل کیا تھا لیکن مدعا علیہم کے لغویہ کے اسو اور کہ ران بعد مالکان مذکور میں سے بعض نے اپنا حصہ ہ گنڈہ چند کراٹ شوہر مدعیہ کے اور مدعیان کے مدعا علیہ کے فروخت کر دیا اور ۲۶ مارچ ۱۹۲۸ء مطابق ۱۶ جون ۱۹۲۸ء کو کیے مالکان ماقبل نے مدعا علیہ کے اپنے حصہ ایک آنہ گنڈہ ۲ کراٹ کراٹ مدعا علیہ کے شوہر کے پاس بیع کر دیا اور حصہ مذکور کو مدعیان نے ۱۶ اگست ۱۹۲۸ء کو تین تین بھلت اجراء دگری حاصل کر دہ بننا سے رجوع نام پر خرید کر لیا اور مدعا علیہ نے بھلت اجراء ایک سٹریٹ تخیاف بعض دیگر مدعا علیہ کے ایک حصہ مندرجہ اراضی مذکور کو ۱۶ اکتوبر ۱۹۲۸ء کو خرید کر لیا اور کہ بعد ازاں مدعا علیہ نے مدعیان پر ایک دعوے کی نسبت لگان حقیقت موروثی ہوتی کے دائرہ کی اور باوجود اس امر مدعیان کے کہ مدعا علیہ ملے کل ۱۶ آنہ کے لگان کا متقی نہیں ہے نالاش لگان کی ڈگری کھینٹا صادر کی گئی تھی اور کل لگان مدعیان سے وصول کیا گیا ہے اور کہ گورنری کی خرید ایک آنہ گنڈہ ۲ کراٹ مدعا علیہ کے حق سے بعد کی گئی تھی تاہم انکی خرید اسوجہ سے مؤخر کی جانی چاہیے تھی کہ وہ بہن ماقبل کے الفارین کی گئی ہے مدعا علیہ کا جواب یہ تھا کہ معاملہ زیر بحث باعث فیصلہ نالاش لگان ماقبل کے امر فیصل شدہ تھا اور کہ مدعیان اس حصے کے متقی نہیں ہیں جبکہ کہ انہوں نے دعوے کیا ہے

عدالت اول نے امر فیصل شدہ کے مندر کو نامطور کیا اور داحتات پر اسے قرار دیا کہ گودہ خرید جو جو مدعیان نے ہ گنڈہ کے حصے کی نسبت بیان کی ہے ثابت نہیں کی گئی تاہم وہ اپنے استحقاق دوبارہ حصہ ایک آنہ گنڈہ ۲ کراٹ کے استقرار کے متقی بطور خریداران زیر ڈگری رہن کے تھی اور نیز اس مزید استقرار کے کہ مدعا علیہ ملے صرف مبلغ ملے سالانہ لگان کے دلاپائے کا متقی ہے اور نیز واسطے واپسی کی مقدار رقم کے

مری ہری ہری

نیکار

گہنیش چندر

ہباد

عدالت اول کی ڈگری کی ناراضی سے مدعا علیہ نے اپیل مجموعہ کیا اور عدالت اپیل نے بلا فیصلہ کی فرما دیا  
مقدمہ کے نالاش کیا سوچ پر غور کیا ہے کہ وہ بطور مفصل شدہ باع فیصلہ نالاش لگان کا قبل منع الٹا ہے  
طبق اپیل دوم مدعیان کی طرف سے یہ غور کیا گیا ہے کہ فیصلہ عدالت اپیل نے تحت قانون کا غلط ہے کیونکہ اس  
استحقاق کا فیصلہ اگر نالاش لگان میں کیا ہی گیا ہوتا تو ہم یہ غرضی طور پر فیصلہ کیا گیا ہوتا کہ بلا واسطہ طور پر  
اور اسلئے فیصلہ نالاش لگان اسلئے مفصل شدہ نہیں بنا سکتا۔ اب غور یہ کیا گیا ہے کہ عدالت اپیل نے تحت  
میں تسلیم کیا گیا تھا کہ ڈگری نسبت واپسی روپیہ جو عدالت اول نے صادر کی ہے قائم نہیں رہ سکتی +  
یہ سوال کہ آیا مدعا فیصلہ شدہ قانوناً درست ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اسلئے واقعات مقدمہ پر مبنی  
ہونا چاہئے +

نالاش اول جب کہ فیصلہ پر مدعا فیصلہ شدہ مقدمہ میں مبنی ہے ایک نالاش بقایا ہے لگان چہند  
سال بعد جو لگان کے ناراضی تنازعہ حال کی نسبت واجب الادا رہتا نالاش مذکور مدعا علیہ عدالت نے  
تخلاف مدعیان حال کے ذکر کی ہے۔ وہ نتیجہ جو سوال استحقاق کی نسبت اٹھائی گئی تھی حسب ذیل تھی :-  
"کس کے لگان کا مدعی مستحق ہے؟" فیصلہ عدالت اول اس نتیجہ کے متعلق حسب ذیل تھا :-  
"مدعی نے اس سرٹیفکیٹ کو مستحق خرید کو تہی جو برابرہ بقایا ہے لگان واجب الادا و بحق مدعی کے تھا  
خرید مذکور شدہ زمین کیلگی تھی۔ ششہ میں مدعا علیہ کے شوہر نے یکے از مالکان اول دہندہ ہو  
چکر تھی پر ایک نالاش پر بنائے بن نامہ کی تھی لیکن انیس مدعی فریق نہ بنایا گیا تھا اسلئے جائیداد  
کو نیلام کر کے خود خرید کیا تھا لیکن دہندہ ہو مقدمہ سرٹیفکیٹ میں ایک فریق تھا اور مدعی نے استحقاق  
مذکور کو خرید کیا تھا +

مدعا علیہم نے یہ ثابت نہیں کیا کہ کس طرح اور کب انہوں نے گوپ سندری کا استحقاق خرید  
کیا تھا میں مدعی کو کل لگان کا مستحق قرار دیتا ہوں +  
اور فیصلہ ڈسٹرکٹ جج برطبق اپیل اس امر کے متعلق حسب ذیل تھا :-









1294

پیدا داری، ناپا

۷۶۱

بنام

۱۰۰۰ روپے

واقعتاً مقدمہ اختصار در میرح ہیں۔ سہمی ایک کال جاؤ اور کامیاب ہو اور مالانہ مالگہ اری مبلغ اسے  
سہار کو دوا کرتے ہیں کہ سہمی ایک پڑھتی نسبت غیر منقسمہ آنہ کی حصہ مدعا علیہم کے جانشین سہمی  
کو دیا گیا تھا۔ سہمی نے بیان کیا کہ اراضی کا قبضہ اجمالی ہو گو وہ اور مدعا علیہم نے اپنی حصہ کی نسبت مزاد  
سے جدا کا نشان وصول کرتے ہیں تاہم شکل اور نسبت تمام جاؤ اور زمین پیدا ہوئی ہو اور نہ نالشی حال اپنی  
آنہ کے حصہ اراضی غیر منقسمہ بذریعہ تسمیہ دلائیے لہذا دائرہ کی ہو اور اسلئے عدالت نے چہ آنہ کے حصہ  
پیشہ مالک کے۔ اور کل حقیقت کی راضی پہلے کیلئے کل مقدار مالگہ اری سرکار واجب الادا کی دوا اور

رضعی ہوتی +

۱۔ نو مدعا علیہم کان محال یعنی جسے صرف مدعا علیہم و دعویٰ تقسیم کی مخالفت کی ہو اور سب ٹو میں نہ  
 نے ایک ٹکری تقسیم اراضی صدر کی جس کے تحت جائیداد جو حصص میں جس سے ایک سے لڑکا اور دوسرا  
 چہ کہ ایک ہی قسم کی گئی ہے حصہ اول۔ کہ کوئی بیابان اور جزائر حصہ علیہم کو بطور اراضی زیر  
 محال یعنی کے علیہ کیا گیا ہو اس ڈاک کی کیا حیثیت ہو گی مدعا علیہم کے لئے جو کہ از غرض دار مدعا علیہم  
 بعد ازاں ماتحت تھا اہل کیا ہے اور یہ نہ کہ یہ وہی پیش ٹیکہ ہے یہ ہو کہ جو کہ زمین کے حقوق  
 ایک ہی نہیں ہیں کیونکہ مدعی زمیندار ہو اور مدعا علیہم زمینداران میں اور اس طرح کے قبضہ میں  
 ایک استحقاق تابع استحقاق زمیندار کے ہو اسے مالش تقسیم مل نہیں سکتی۔ بیان یہ کیا گیا ہو کہ  
 تقسیم کا اثر یہ ہو کہ مزارعان کی حیثیت مالک اراضی کی طرح ہے اس طرح تبدیل کی گئی ہو کہ وہ ایک  
 غیر منقسم جائیداد کے ایک جزو کے مزارعان بنے اور اب ایک خاص جزو اراضی مذکور کے مزارع  
 بنائے گئے ہیں جو درست نہیں ہے۔ یہ اثر تقسیم مذکور کا ہو سکتا ہے لیکن اس کا جواب  
 یہ ہے کہ مدعا علیہم کے جانشینان سابق نے بذریعہ لینے لینے ایک پڑ پڑنی کے نسبت غیر منقسم  
 ۲۔ کہ جس حصہ مذکور کو تابع ان ذمہ داری کے حاصل کیا تھا جو ایسے استحقاق مندرجہ  
 ۳۔ جائیداد کے ملحق ہوں اور کہ مدعا علیہم بطور ان کے جانشینان کے اپنی شرائط کے تابع ہیں گو  
 زمینیں ہی ایک ذمہ داری تقسیم ہو +

۱۰۰  
۱۰۱  
۱۰۲  
۱۰۳  
۱۰۴  
۱۰۵  
۱۰۶  
۱۰۷  
۱۰۸  
۱۰۹  
۱۱۰  
۱۱۱  
۱۱۲  
۱۱۳  
۱۱۴  
۱۱۵  
۱۱۶  
۱۱۷  
۱۱۸  
۱۱۹  
۱۲۰  
۱۲۱  
۱۲۲  
۱۲۳  
۱۲۴  
۱۲۵  
۱۲۶  
۱۲۷  
۱۲۸  
۱۲۹  
۱۳۰  
۱۳۱  
۱۳۲  
۱۳۳  
۱۳۴  
۱۳۵  
۱۳۶  
۱۳۷  
۱۳۸  
۱۳۹  
۱۴۰  
۱۴۱  
۱۴۲  
۱۴۳  
۱۴۴  
۱۴۵  
۱۴۶  
۱۴۷  
۱۴۸  
۱۴۹  
۱۵۰  
۱۵۱  
۱۵۲  
۱۵۳  
۱۵۴  
۱۵۵  
۱۵۶  
۱۵۷  
۱۵۸  
۱۵۹  
۱۶۰  
۱۶۱  
۱۶۲  
۱۶۳  
۱۶۴  
۱۶۵  
۱۶۶  
۱۶۷  
۱۶۸  
۱۶۹  
۱۷۰  
۱۷۱  
۱۷۲  
۱۷۳  
۱۷۴  
۱۷۵  
۱۷۶  
۱۷۷  
۱۷۸  
۱۷۹  
۱۸۰  
۱۸۱  
۱۸۲  
۱۸۳  
۱۸۴  
۱۸۵  
۱۸۶  
۱۸۷  
۱۸۸  
۱۸۹  
۱۹۰  
۱۹۱  
۱۹۲  
۱۹۳  
۱۹۴  
۱۹۵  
۱۹۶  
۱۹۷  
۱۹۸  
۱۹۹  
۲۰۰











61A 06

مہادیوی مانتھن

نہم

رامنی کنڈھراے

شے کی نوعیت پر مبنی ہوگی جو تابع مشترک قبضہ کہے اور نیز اس ذریعہ کے استحقاق کی نوعیت پر تقسیم کا  
دعوہ کرتا ہے اور ان شرطیں کی نوعیت پر جبکہ کہ محکمہ خیر کا اپنے اپنے حقوق پر تراضی میں اور نیز بہر  
دیگر امور پر لیکن میں کوئی بہتر اور کافی وجہ اس امر کے خیال کر چکی تھیں دیکھتا کہ مقدمہ عالی ایک استناداً مذکور  
کی ہے یہ ظاہر نہیں کیا گیا کہ وہ جائیداد جسکی تقسیم کا دعویٰ صورت حال میں کیا گیا ہے یا تو نا قابل تقسیم ہے یا  
اسکی نوعیت ایسی ہے کہ تقسیم متدعوہ کے لئے کسی حقد کی حالت میں فرق آجائیگا۔ اور نہ یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ  
سایا تقسیم کا استحقاق ہی دوسرے اور اس تقسیم کا کوئی مستقل اثر ہوگا جو کسی تحریر کے کیجا نیکی۔ دوسرے بات چہر ذرا علم  
وکیل پٹاٹان نے اپنے اس مذکورہ بھی کر رہا ہے کہ مقدمہ عالی میں کوئی تقسیم کیجا نی چاہئے نہ رت۔ زمین بین ادا  
یہ کہ مدعی کسی ایسی تقسیم کا مطالبہ کرنا چاہے کہ بر خلاف اسوجہ ہے نہیں کر سکتا کہ اس کے جائیداد میں سابق نے  
ایک غیر منصفہ حصہ چہر کہ نہ اپنی مدعا علیہم کے جائیداد میں سابق کو عطا کی تھی اور نہ اپنا یہ کہ ان ذریعہ ہائے کے یا میں  
کوئی تقسیم نہیں ہو سکتی جبکہ ان حقوق حاصل ہونوں بلکہ ان میں سے ایک کے قبضہ میں ایسا استحقاق ہو جو دوسرے  
کے استحقاق کا تابع ہو۔

وہ اہل کی تائید میں یہ بحث لگائی ہے کہ دیکھ کر جانیں اس سبق نے ایک غیر منقسمہ حصہ چاہئے کہ اپنی کل زمینداروں میں عطا کی ہے اس لئے زمین کو تقسیم کرنے اور اپنی کے ایک خاص حصہ زمینداروں میں یکساں و دکر کے کی اجازت سے سچا ہے تو گویا ہر شریٹ پٹی کے تبدیل کرنے کی اجازت دے جائیگی جو حالات منشا پٹ وار کے ہے ایک ایسا ہی، مقررہ صریح بنیاد پر رٹوں والی میں اس مدعا علیہ کیسے طرے اٹھایا گیا تھا جسے جانیں میں سبق لئے ایک پٹ کے عطا کر کے کیا ذکر نسبت ایک نصف چند کا تھا اسے کہ کیا تھا۔ مقررہ کو ایک انش تعیل مختص قرار نہ مقررہ تیسرے جائیداد کے زمین کی لگیا تھا اور وہ نامعلوم ہوا تھا اور اس امر کی کوئی وجہ موجود نہیں کہ کیوں مقدمہ بنائیں مختلف اصول کی پیروی کیجانی چاہئے۔ پٹ پٹی میں کوئی شرط بخلاف تقسیم کے دے نہیں اور اگر اس میں کوئی تاہم یہ امر مشتبہ ہے کہ آیا وہ بروقت قابل پابندی ہوتی۔

خدیجہ منسوب الیہا مان اس قیاس پر مبنی ہے کہ کوئی بہتہ اور نہ تقسیم زمینداری مذکور کی ایسے



جلد ۱۸۹۷  
جلد ہی ہاتھ خان  
نام  
رامنی کتب خانہ

ہندوستان محلہ بالاین سے صرف ایک سو سی مقدمہ جہاد وسط طور پر مقدمہ حال سے کوئی علاقہ کہہ سکتے ہیں مقدمہ کنڈا  
لال پال چودھری بنام لی ہو کر لکھتے ہیں میں فاضل جہان نے بیان کیا ہے کہ یہیں کوئی ایسا مقدمہ ہندوستان  
معلوم نہیں ہیں ایک شخص قابض استحقاق کسی کی نسبت قرار دینا ہو کہ اسے استحقاق تقسیم مضافات مالک مالک  
کے ہے " اور ہونے کے ایک وجہ یہ کہ اسے قرار دینے کی مالک تقسیم درست طور پر خارج لگائی ہے یہ  
بیان کی ہے کہ وہ حق ہو مضافات کو محال تھا استحقاق نہ مضافات کے تعلق تھا لیکن دیگر وجوہات ہیں جو وجوہات  
چیز کہ فیصلہ مقدمہ بنی تھا اور وجوہات مالک کے ہیں میں اس رائے کو تسلیم نہیں کر سکتا نسبت مام ہونے قانون کے  
جو یہ ہے کہ کوئی تقسیم ان فریقہ کے باہر نہیں ہو سکتی زمین سے ایک حق دوسرے کے تعلق ہو میری یہ  
رائے ہے کہ عدالت کو ایک مقدمہ میں یہ فیصلہ کرنا چاہئے کہ آیا یہ محوطی نوعیت حقوق زمین کے اور بلانگر  
واقعات ضروری کے آسانی اس امر میں ہے کہ تقسیم کی منظوری دی جائے اور اگر عدالت سوال نہ کرے گا  
فیصلہ ثبات میں کرے تو محض یہ امر واقعہ کہ زمین کے حقوق یکساں نہیں ہیں تقسیم مالک نہیں ہو سکتا یہ  
رائے نہ صرف مقتضات گفتات عہدہ بالان کے مطابق ہے زمین ہٹن نام ڈیڑھوں (۱) ویر کے نام  
یش (۳) جہانگ کہ میں عام سولہا کے سے متعلق کارروائی لگائی ہے بلکہ وہ خاصہ انصاف و یکساںیتی کو  
بھی مطابق ہے جسکی سروری کرنکی ہریت بلکہ مالک کو ایہ و مقتضات میں لگائی ہے جسکے متعلق کوئی  
خاص قاعدہ قانون نہیں ہوگا (۲) ملاحظہ ہو ایک ۲۰۱۲۷۷ (۳) دفعہ ۳۷

وجوہات بالا کے دوسرے میری رائے ہے کہ واقعات میں ہر ایک گری تقسیم مناسب طور  
سے صادر ہو سکتی ہے۔

**میک لین صاحب چیف جسٹس:** مجھ کو منیر جی صاحب جسٹس کے فیصلہ کی تہنیت  
بہت فائدہ پہنچا ہے اور میں کہنے کی وجہ سے اتفاق کرتا ہوں میں یہ ایذا کرنا چاہتا ہوں کہ میرا فیصلہ  
صرف خاص واقعات مقدمہ سے متعلق ہوگا۔

**میکس من صاحب جسٹس:** میں منیر جی صاحب جسٹس کو اتفاق کرتا ہوں  
تو یو لین صاحب جسٹس: میں منیر صاحب جسٹس سے اتفاق کرتا ہوں

(۱) آدین لاپورٹ کلمہ جلد ۲ صفحہ ۳۷۹۔

(۲) دی اینڈ بی رپورٹ جلد اول صفحہ ۵۱۔

(۳) جون رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۱۲۷۔



جو گذرنا تہ  
راے بہادر

بنام  
ہریش

۱۱ مارچ ۱۹۱۹ء کو شہر میں ایک بڑی مجلس منعقد ہوئی جس میں  
زیر دفتہ ۲۷۳ نمبر میں ایک جلسہ کی تکمیل کی تھی۔  
تجزیہ ہوتی کر فصل اول (پندرہ ایک کو ختم) ایک جلسہ منعقد ہوا  
اور وہ صبح طرز پر اس قسم کا منعقد ہوا کہ ۲۷۳ نمبر میں ایک جلسہ منعقد ہوا  
کا یہ دعویٰ ٹوٹا جس میں معاملہ کے دیکھنا فصل اول راجا نالہ کے فردی تہا کہ نالہ دوست لور  
مذلت امتیاز سے بیاد میں فصل اول کو کو ختم کی تھی شہر ہنگام و کسٹن دعا کو ختم کی گئی۔  
۱۱ مارچ ۱۹۱۹ء کو شہر میں ایک بڑی مجلس منعقد ہوئی جس میں  
تہا جو ختم ہونے لگی تھی ایک جلسہ منعقد ہوا جس میں ۲۷۳ نمبر میں ایک جلسہ منعقد ہوا  
نبت بہار کا دعویٰ کیے جانے سے یہ فردی تہا۔

تجزیہ ہوتی کہ جو کہ ہر دو فصل اول عرضی میں مملوک کو گئے تھے اور ایک ہی مجمع مملوک  
بہار تہر دو فصل اول کی گئی تہا کہ کئی درو است ترمیم عرضی و ملت میں کی گئی تھی  
جس سے نالہ ایک نالہ بہار مملوک ملت میں تبدیل ہوا تھی اسلئے عرضی مملوک  
ترمیم کی اجازت بر طبق پہل عدالت مانگیٹ نہیں دیا سکتی۔

مجلس نے نالہ حال مذلت سائنڈنٹ جج راج شامی میں واسطے دلا جانے منع و سر بہار کو ختم  
معالیہ دائر کی اور اسنے بیان کیا کہ معاملہ نے میک و مجرٹ منع راج شامی تہا تہا تہا تہا کرنے ایک مملوک  
مجلس کے زمین میں ایک کے از زمان تہا، میک و مجرٹ تہا ۱۹۱۹ء میں دائر کی گئی تہا دائر کی گئی تہا  
ختمات پر دیا گیا ایک جسکی میں ملتا تھا اور ملکہ میں درم علاج تہا تہا میک و مجرٹ اس مملوک کے کچھ  
مک ختمات منع کیا گیا ہے ختمات میں طرز اور مملوک سے تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا  
۱۱ مارچ ۱۹۱۹ء کو شہر میں ایک بڑی مجلس منعقد ہوئی جس میں  
مجلس نے نالہ حال مذلت سائنڈنٹ جج راج شامی میں واسطے دلا جانے منع و سر بہار کو ختم  
معالیہ دائر کی اور اسنے بیان کیا کہ معاملہ نے میک و مجرٹ منع راج شامی تہا تہا تہا تہا کرنے ایک مملوک  
مجلس کے زمین میں ایک کے از زمان تہا، میک و مجرٹ تہا ۱۹۱۹ء میں دائر کی گئی تہا دائر کی گئی تہا  
ختمات پر دیا گیا ایک جسکی میں ملتا تھا اور ملکہ میں درم علاج تہا تہا میک و مجرٹ اس مملوک کے کچھ  
مک ختمات منع کیا گیا ہے ختمات میں طرز اور مملوک سے تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا  
۱۱ مارچ ۱۹۱۹ء کو شہر میں ایک بڑی مجلس منعقد ہوئی جس میں  
مجلس نے نالہ حال مذلت سائنڈنٹ جج راج شامی میں واسطے دلا جانے منع و سر بہار کو ختم  
معالیہ دائر کی اور اسنے بیان کیا کہ معاملہ نے میک و مجرٹ منع راج شامی تہا تہا تہا تہا کرنے ایک مملوک  
مجلس کے زمین میں ایک کے از زمان تہا، میک و مجرٹ تہا ۱۹۱۹ء میں دائر کی گئی تہا دائر کی گئی تہا  
ختمات پر دیا گیا ایک جسکی میں ملتا تھا اور ملکہ میں درم علاج تہا تہا میک و مجرٹ اس مملوک کے کچھ  
مک ختمات منع کیا گیا ہے ختمات میں طرز اور مملوک سے تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا تہا

۱۸۲۹

جو گنہ گار تھے

مائے بہادر

بنام

پہلے

نالش دکر اور راکٹ دکر جو کھلی گئی تھی اور گو عینہ دعویٰ میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ افعال مذکور فریق  
سے اور فریق کے باطن کو گئے تھے اسلئے کوئی ضرورت معاملہ پر نوٹس دیر دفعہ ۲۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی کی  
تعمیل کر رکھی تھی اور نوٹس دیر دفعہ مذکور کی تعمیل معاملہ پر ۱۸ ستمبر ۱۸۹۵ء کو کی گئی تھی۔  
معاملہ نے منجملہ دیگر غدا ت کے یہ عذر کیا کہ نالش اور راکٹ پر ۱۸ ستمبر ۱۸۹۵ء کو لینے قبل انقطاع میاں دو ماہ کی  
تاریخ ہو گئی نوٹس دیر دفعہ ۲۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی ۱۸ ستمبر ۱۸۹۵ء سے رجوع کی گئی تھی اور وہ افعال  
جنکی تکایت کی گئی ہے معاملہ نے انٹیل حیثیت سے اور نیک نیتی سے کئے تھے اسلئے نالش چل نہیں سکتی  
سبارٹ نیٹ جج نے نالش کی سوچ پر راج کیا کہ معاملہ بطور عمدہ وار سرکار کے عاودہ  
کے نوٹس دیر دفعہ ۲۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی کا تحتی قبل ارجاع نالش کے تہا کیڑہ کردہ افعال جنکی تکایت  
کی گئی ہے معاملہ نے انٹیل حیثیت سے کئے تھے۔

دعویٰ نے انیکورٹ میں رسل کیا۔

بابو سیر ناتھ داس و بابو بڑا پشا و جیسو جی سنجاپ اپیلانٹ۔

بابو مہیم چندر مہتر جی۔ بابو رام چندر مترو بابو پرا تھنا ناتھ مسہین سنجاپ مدہا نڈت۔

چونکہ انیکورٹ دیکھ کر من صاحب امیر علی صاحب جہان صاحب ذیل ہے۔

وہ سوال جو امیل نہا میں اٹھایا گیا ہے یہ ہے کہ آیا نالش بلا تعمیل نوٹس یا قبل انقطاع میاں نوٹس  
کے رجوع کیا جاسکتی ہے جبکہ حکم دفعہ ۲۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی میں ہے دعویٰ جیسا کہ وہ عینہ دعویٰ  
میں درج ہے یہ ہے کہ معاملہ نے جو فیصلہ منع راج شاہی تہا دعویٰ کو جہریم دیر دفعہ ۲۳ و دفعہ ۱۹  
مجموعہ مضابطہ دیوانی کے تحتی کی سیر دیکھ اور دعویٰ کے حکم فیصلہ مذکور کے ثمرات پر رہا  
کیا گیا تھا۔ یہ فیصلہ اس سبب تاریخ مقدمہ پر عمل میں نہ آئی تھی بلکہ دعویٰ کی دعواست پر ملوئی کی گئی۔  
معدا توائے مذکور کے دعویٰ نے بیان کیا ہے کہ اسلئے کہ اسلئے تو معاملہ نے اسلئے یہ ہے ایک  
دارنیکے گرفتار کر دیا اور وہ راج شاہی میں لجا گیا جہاں یہ پروہ جو یہ ضمانت کے ہست کرنے  
پر رہا کیا گیا تھا۔ اسلئے یہ الزام لگایا ہے کہ یہ فعل خلاف قانون اور عاودہ تہا

۱۸۰۹  
 جو گندنا تہا  
 بہادر  
 بنام  
 پر ایں

خان احمد عسید دہلی میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ محمد پرور کی مدعی کے مدعا علیہ تھے دیگر شخص کے ساتھ شامل ہو کر مدعی کے مکان واقعہ میں بلائ کے علم اور مدعا مندی کے اور خلاف انکار کے ملازمان کے دعات بیجا کی ہے۔ ان مدعات قانون افعال کے متعلق مدعی نے استعالیٰ ہے کہ سب سے۔۔۔ اسے بطور ہرجاء کے دلایا جائے۔ مدعی دہلی میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ کوئی نوٹس زیر دفعہ ۲۲۴ مدعی نے تہا تاہم ایک فٹس دیا گیا تھا۔

مدعا علیہ نے اس مرکوز کیا ہے کہ ایک نوٹس دیا گیا تھا لیکن اسے یہ عذر کیا کہ نائش میں نہیں کی گئی کیونکہ وہ قبیل کے ساتھ سیاد میں تھے۔ اس کی تہی اور زمین کو چھین ہے کہ معاملہ اس طرح پیش میں آیا تھا۔ بارڈر میں جج نے مقدمہ کو ایڈجسٹ پر خارج کیا ہے اور اب مدعی نے زمین میں پھیل کیا ہے کہ برٹش و اقوات بیان کردہ عسید دہلی کے ایک نوٹس کا دیا جائے گا۔ مدعی نے تہا اور اگر وہ تہا ہی بارڈر جج کو کوئی حقیقت نائش حاصل نہ تہا کیونکہ دفعہ ۲۲۴ صرف مخاطب کے متعلق ہے۔ ہماری رائے میں مدعی کے متعلق خیف سا تبہ ہی نہیں ہو سکتا کہ برٹش و اقوات بیان کردہ عسید دہلی کے وہ فعل اول جب کامی شکی ہے یعنی انکی گرفتاری پر دسے وارنٹ ایک ایس فعل تہا جو مدعا علیہ اپنی آفیشل حیثیت سے کیا تھا۔ مدعا علیہ بطور ضلع مذکور کا مجسٹریٹ تہا حیثیت مذکور کے لئے مدعی کو سپر کیا تھا اور اسی حیثیت سے اسے یہ ضروری تھا تہا کہ مدعی کو اس رائے سے گرفتار کر لیا جاتا کہ جدید ضمانت نہیں کرے۔ ہمارا کوئی تعلق اس سوال کے ساتھ نہیں ہے کہ آیا وہ فعل مطابق قانون تھا یا کہ خلاف قانون۔ صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ وہ ایک ایسا فعل ہے جس کے متعلق ہماری رائے میں میرج طور پر دفعہ ۲۲۴ میں حکم ہے۔ وہی حکم اصل اسٹیشن ہے کہ ایک فعل مذکور کی نسبت یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ برٹش سے کیا گیا ہے اس لئے دفعہ ۲۲۴ متعلق نہیں ہے بلکہ اگر کوئی مذکورہ متعلق ہے تو اس کے لئے ہون اور بطور مذکور کے اسے عسید دہلی تہا ہم بنام فرس میں کا ہوا دیا ہے۔ زمین بلائ کے لئے بعض آراء کے شکم صاحب جس نے ظاہر کی ہیں جسے مذکور کی تائید ہوتی ہے۔ لیکن وہ نہایت مختلف قسم کا مقدمہ اور ہماری رائے میں رائے ظاہر کردہ جو الوداقت مقدمہ مذکور کے تصور کو کافی چاہئیں۔ مقدمہ مذکور میں آفیشل برٹش رائے میں سرکاری امر مدعی نے نائش کی تہی جو اس جاؤ امانت میں بعض حقوق کا مدعی کرتا تھا

جسکے حاصل کرین دماغ کا سیدھا تھا اور جس نالش میں جو مری نے مین سرکاری کے برخلاف جمع کی تھی  
یہ تو دیکھا گیا تھا کہ کوئی نالش فردی نالش ہے۔ مقدمہ حال بالکل مختلف قسم کا مقدمہ جو اوپر مین اپنی تشیل  
معلوم نہیں اور وہ ہرگز دیکھ کر کسی ایسے مقدمہ کا حال دیکھا گیا ہے جس میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ دفعہ مذکور میں عہدہ  
سرکاری کی صورت سے متعلق نہیں ہوتی جس پر اس نقصان دہ فعل کا انہی میں لکھا گیا ہو جو اسے اپنے آئین  
حیثیت سے کیا ہو بلکہ مری نے مین دفعہ مذکور کے مری کوئی تیسرا مین اس قسم کے افعال کے نہیں کی گئی  
خواہ وہ بالادہ کئے گئے ہوں یا نہ۔

ذات بعد بیان کیا گیا ہے کہ سادہ پیش چ کو کوئی چیز نہ ملے دوسری نالش کے حاصل نہ تھا لیکن اگر قانون  
میں یہ بیان کیا گیا ہو کہ کوئی نالش جو مذکور کی جانی چاہیے تو ہم معلوم نہیں کر سکتے کہ ایسی تجویز کو طرح  
کیجا سکتی ہے اور کونسا طریقہ موافق نالش کے خارج کر دیکھے اختیار کیا جانا چاہیے تھا۔

ذات بعد نسبت فعل دم کے جسکے متعلق ہر جادہ کا دعویٰ کیا گیا ہے مین مداخلت کا جادہ دیکھ کر یہ سوال پیدا  
ہو سکتا ہے کہ آیا یہ بیان نہ مذکور عرضید دعویٰ کے فعل مذکور ایک ایسا فعل تھا جو غیر مشیت سے اپنے آپ میں  
حیثیت سے کیا تھا لیکن ہماری رائے میں سوال مذکور پر غور کرنا غیر ضروری ہے یہ فرض کر کے سوال مذکور کے  
متعلق ایک نالش کا دیا جانا ضروری نہ تھا تو نالش ایسی نالش تھی جو نسبت سے فعل کے رجوع کیجا سکتی  
تھی ہر وہ افعال عرضید دعویٰ میں فلوٹ کئے گئے ہیں اور ایک مجمع رقم کا دعویٰ بلکہ ہر جادہ کے دونوں  
افعال کی نسبت کیا گیا ہے لیکن ہو سکتا ہے کہ ہم ترسیم عرضید دعویٰ کی اجازت اس طرح دین کہ اس میں سے  
بنائے دعویٰ اور وہ ہر جادہ خارج کیا جائے جبکہ دعویٰ گرفتاری کی نسبت کیا گیا ہو تاکہ نالش ہذا ایک  
نالش ہو اور نہ مداخلت کا جادہ کے ہو جائے اس صورت میں ہی اس سوال کا فیصلہ کرنا پڑے گا  
کہ آیا یہ دعویٰ مین مداخلت کا جادہ کا اور نہ کہ نسبت سے اپنے آپ میں اپنی آئین حیات سے حل کر رہا تھا یا نہیں اور  
امر مذکور کے متعلق شہادت یعنی پڑیگی۔ ہماری رائے میں یہ ایک ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں ہم کو اب  
عرضید دعویٰ کی ترسیم کی اجازت دینی چاہیے مری سے شروع سے اب تک اس امر پر مدد کیا ہے کہ  
نالش مری کہ وہ مرتبہ پہلی ہے بل سکتی ہے اور اجازت ترسیم عرضید دعویٰ کی درخواست پر گورنر  
انت میں نہیں کی گئی۔ اس لئے ہم اپیل ہذا کو مدخر خارج کرتے ہیں۔

اپیل سے حل کیا گیا۔





اور تو لالہ

نیم

سرخسوی دی

وفات میری زہر کے حامل کرو اور میں جائداد کو گراہیہ اور انتقال حق لیرہ مذکور اور ہنگے وراثت کے کرتا ہوں۔  
 یہ جو میری کہ دوسرے تہیہ انوقت تک بقایا، آمدنی یا منافعات جائداد کے کا حق جب تک کہ انکی  
 تہنیت گرنہ ان کو نہ ہر جائداد وہ کل جائداد کے حاصل کر نیکا حق ان بعد ان کی جائے حسب مذکورہ جس تک  
 ہوں تھا ایک ہندو موسیٰ اس امر کا محاسبہ کہ مناسب عداوت کر کے اس آمدنی جائداد کے جمع کئے  
 جائیگی ہدایت کرے جو بڑی انکی وصیت کے ان کے ادھیار یا امن کی تفویض میں آئی ہر بصورت عدم موجودگی  
 خاص حکم مذکور وہ ہونی چاہیے جس کے لئے اس مسئلہ کا فیصلہ کیا جائے جب تک کہ انتقال جائداد کے  
 طریق کی ہدایت اور اس کا اختتام موسیٰ سے کیا جائے۔

نالش ہذا واسطے تعبیر وصیت ایک شخص موسیٰ ہر یہ ہیں دت سہند و بافتہ کلکتہ کے دائرہ کی گئی تھی۔ انکی وصیت کے  
 وہ حصے جو دپوٹ ہذا کیلئے فروزی ہیں فیصلہ میں بیان کئے گئے ہیں۔

وصیت مذکور ۳۱ اکتوبر ۱۸۹۷ء کی مرقومہ تھی اور موسیٰ اسی دن فوت ہوئے تھے۔ ان ادھیار میں سے  
 جس کا کہ نام وصیت میں درج تھا عرف موسیٰ کی بیوہ دعا علیہا سرخسوی دی اور دو لاکھ ناہتہ دت نے  
 پر وصیت حاصل کیا۔ دوسرے موسیٰ دت نے پر وصیت حاصل کیا اور دت نے کوئی حصہ اتھام  
 جائداد موسیٰ میں یا ان تہنیت کے میں لیا جو بحق موسیٰ کے کی گئی تھیں گو اسنے واقعی طور پر اپنے  
 عہدہ کو ترک نہ کیا تھا۔ کہیم اپریل ۱۸۹۷ء کو فوت ہوا۔ بیوہ سرخسوی دی نے ایک لیرہ کو بطور  
 لیرہ موسیٰ کے ۱۸ اگست ۱۸۹۷ء کو تہنیت میں لیا تھا جو ۲۹ جنوری ۱۸۹۷ء کو دس سال کی عمر میں  
 اور بلا واسطہ فوت ہو گیا۔ ۱۸ فروری ۱۸۹۷ء کو بیوہ مذکور نے مدعی کو تہنیت میں لیا جس نے ماہ جولائی  
 ۱۸۹۷ء میں فوت ہو گیا۔ اور تاہم مدعی جارج نالش پر اس کے بیان ایک لیرہ موجود تھا۔ ہر وہ  
 تہنیت کے پتھیل اختیار مدعی نے وصیت کے کی گئی تھیں اور وہ دوار کا ناہتہ دت موسیٰ کی رضامندی  
 سے کی گئی تھی۔

مدعی نے نالش حال میں بطور جائز لیرہ نے موسیٰ کے کل جائداد موسیٰ کے مستحق ہر لیرہ کا دعویٰ کیا۔ لیرہ کا  
 کہ وہ دتھالین سالانہ لیرہ کے متعلق وصیت میں حکم ہے اور نیز یہ کہ ہر حال میں بقایا  
 آمدنی دوران حیات بیوہ کی اوکجاتی ہے۔ مدعیہا سرخسوی دی نے مدعی تہنیت کے جواز سے  
 انکار کیا اور اسنے بطور وارث پہلے لیرہ نے کے جائداد کی مستحق ہو نیکا دعویٰ کیا۔ دیگر مدعیہا  
 جو دختران اور ان کے لیران تھے مدعی کی تہنیت کے جواز سے انکار کیا۔

مشرطہ بلویسی بونرچی و مشر دنی و مشر کے ایس بونرچی منجانب دی -

ایڈوکیٹ جنرل سر چارلس پال (مشر جے بی وڈران و سر گرفتہ ایوانس و مشر سفین و مشر جگر بی منجانب  
مشر حلیہا سر فریدی دای -

مشر حکیم و مشر گارہہ منجانب دیگر مدعا علیہم -

مشرطہ بلویسی بونرچی :- اختیار بنیت ایک جائز اختیار تھا - الفاظ مذکورہ فقرہ شتم تعظیم کنندہ متصور کے  
جانے چاہئیں - مفرد و دوسری دای بنام سر فریدی دای مدعا علیہم ظاہر ہوتا ہے کہ ایک اختیار بنیت کی  
نرم تعبیر کی جانی چاہیے اور عدالت کو ہمیشہ اس امر کی کوشش کرنی چاہیے کہ الفاظ وصیت کو مناسب معنی عطا  
کرے - صرف یہ وہی ایک ایسی شخص ہے جو ذاتی طور پر بنیت لے سکتا ہے - لیکن دیگر اشخاص ایک ساتھ  
اس لڑکے کے منتخب کرنے میں شامل ہو سکتے ہیں جو بنیت میں لیا جاتا ہے - عوی کی بنیت یہ فرض  
کیا جانا چاہیے کہ اسے تمام معلوم ہے اور عدالت وصیت کے میرج طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اسکا شہاد  
یہ تھا کہ بیوہ دیگر ادھیاء کے اتفاق سے بنیت لے ادھیاء کا ذکر انکے نام سے کسی سو قد پر وصیت میں  
بعد فقرہ دوم کے نہیں کیا گیا اور بیوہ کا ذکر بعد فقرہ ذکر کے صرف ایک نو اسکے نام سے کیا گیا ہے  
یعنی فقرہ ششم میں جہیں بنیت لکھا ذکر ہے - اس سے میرج طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ وہی بنیت بیوہ  
کی طرف سے کی جانی چاہیے اور ادھیاء کو چاہیے کہ اسکی امداد مناسب انتخاب کے کر نہیں کریں -

اختیار مذکور کا استعمال جائز طور پر کیا گیا تھا - اختیار مذکور یہ ہو سکتا ہے کہ وہی ادھیاء کا نام نہ دے کہ وہی  
طور پر نہ کیا گیا تھا بلکہ عوی کے ادھیاء کو عطا کیا گیا تھا یعنی ان شخص کے وصیت لکھی گئی کہ وہی  
حاصل کریں اور اسکی جائداد کا اہتمام کریں - وصیت لکھی گئی کہ وہی ایک وصیت لکھی گئی کہ وہی  
کے ہے اور ادھیاء کو جبکا نام وصیت میں درج ہے کوئی تحقیق حاصل نہیں ہوتا جب تک کہ وہ  
پر وصیت حاصل نہ کریں - یہ امر واقعہ کہ وہ ہو سکتا ہے کہ وہی کسی اپنی حیات میں پر وصیت حاصل  
کیا تھا اس کے بعد وہی کو ترک کر کے برابر ہے - اس لیے بنیت منجانب بیوہ با اتفاق اس دای کے  
جس پر وصیت حاصل نہ کیا تھا ایک جائز استعمال اختیار ہے -

ایک شخص کے وصیت بنیت لکھ کر نہ قاعدہ میں ہوتی ہے جس سے کہ وہی لپس کی اور وہ اپنے  
بیت کے بارے میں واضح ہو جاتا ہے ملاحظہ ہو یہ کہ اسکی وصیتی بنام کورٹ آف وارڈس (۲۱) پر  
شمار قاعدہ دارت سوئی کا ہو سکتا ہے اور اس کے کسی چیز کی ضرورت نہیں ہوتی وہ بطور وارث قانونی

کے کل جائداد پر بنیت گیر نہ کا حق ہوتا ہے الا جہاں تک کہ جائداد کو رجائز طور پر منتقل کی گئی ہو ملاحظہ ہو  
 ٹاگوسٹنم ٹگور (ٹاگوسٹن صاحب جس :- آیا دیکھو کیا وہ سے زیادہ مردی تحقیق عطا نہیں ہوتا :-  
 زمین کو درجہ کی زمین میں ملک اور زمین کے فوت ہو جائے [جیکہ ایک یا دو ایک شخص کی تفویض میں  
 تابع وقوع میں آنے ایک خاص اقد کے آئی ہو تو وہ شخص جی کہ تفویض میں جائداد آئی ہے واقعی قبضہ کا  
 متفق ہے۔ دہی کو ایک نمونہ تحقیق تابع مرن میں حاصل ہوا ہے کہ ان کی جائداد ذیل ہو جائیگی اگر  
 وہ دوران میں یا دو اور زمین کے فوت ہو جائے۔ بطور ایک جائزہ لپرنے کے کہ وہ بطور وارث قانونی  
 کے تابع ہوتا ہے۔ وہ فرقہ جیکہ روسے اسکا قبضہ ہو دو کیا گیا ہے ناجائز ہے۔ بہر حال وہ لپرنے  
 آسانی کا حق مہد کا فیصلہ ایسی ذمائیٹ سالانہ کے ہے۔

بروسے بنیت دوم کے بیٹے میں جائداد کو ترک کر دیا تھا جو اپنے بطور وارث پہلے لپرنے کے حاصل کی  
 تھی۔ ملاحظہ ہو ہرم دس پانڈ سے بنام شاماسندی دیما (۲)۔ جہاں دو بیٹے تھے اور ایک لپرنے  
 متنبے تھا تو لپرنے کو رکھنے ہر دو بیٹے کی جائداد کو نائل کر دیا تھا۔ ملاحظہ ہو نمونہ آئی دہی بنام ادینا تہ  
 سے (۳)۔ پریوی کونسل کی رائے بمقتدہ ہون سوئی دیما بنام دم کشور چارجی چوہدری (۴)۔ مندرجہ صفحہ  
 ۳۱۱۔ پورٹ میرے عذ کی تائید میں ہے نیز ملاحظہ ہو بکینٹ سنی رائے بنام کرٹو سندی رائے (۵)  
 [جنگس صاحب جس :- بطور اقد کے یہ امر مقدمہ مذکور میں مابین دیوہ اور لپرنے کے پیدا ہوا تھا۔  
 لیکن پریوی کونسل رائے کا حوالہ لپرنے کے ساتھ دیا گیا ہے [مقدمہ دم کشوری سنگ بنام سرانی  
 دہی سے اس عذ کی کمال تائید میں ہے کہ دوسری بنیت گیر نہ مان کی جائداد  
 زائد کی ہو گئی تھی۔ [جنگس صاحب جس :- لیکن آپ اس سے مرن ہی ظاہر نہیں ہوتا کہ دوسری  
 بنیت سے لپرنے مرن میں لپرنے کا حق ہوا تھا ہے کہ اپنی بنیت گیر نہ مان کی وفات کے وارث ہر  
 یہ طریقہ استوار متعلق بعدم جو (بنیت ہے اور زمین میں ہر حال کے متعلق کا ردوائی نہیں کی گئی کہ کسی  
 جائداد پر بنیت دوم کے آئی ہی آیا مان کی یا لپرنے کی]۔ دقتات مقدمہ مذکور کے عصب یہ مرن ہی تھا  
 کہ سوال مذکور کا فیصلہ کیا جانا چاہیے۔ لیکن استدعا یہ کی گئی ہے کہ جہاں تک وہ وسیع ہے  
 فیصلہ مقدمہ مذکور کمال طور پر میرے عذ کی تائید میں ہے

(۱) بنگال لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۳۷۷ و لارپورٹ تائین پل جلد ۱۰ صفحہ ۴۲۷ (۲) سونڈا تائین پل جلد ۳ صفحہ ۳۷۷

(۳) تائین لارپورٹ کلک جلد ۱۸ صفحہ ۶۹۔ (۴) ۱۸۶۹ دہی دہی جلد ۱۰ صفحہ ۴۴

(۵) دیکھی رپورٹ جلد ۱۷ صفحہ ۳۹۲۔ (۶) دیکھی رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۱۲۱۔

مقدمہ میں سوئی مین یہ سوال پیدا نہ ہوا تھا اس لیے اس کے حکام پر سوئی کونسل کی میری تائید میں ہے ملاحظہ فرمائیے  
 دیکھا کہ کشن راؤ بنام وینکٹا راماکرشنی (۱) - علاوہ ان آراء کے کہ میرے مذاکرے کے تحت ہائیڈرو پاور کی تائید  
 میں میں ملاحظہ ہو چکا ہے کہ بنام رائے چندر پھلپنڈ (۲) اور جی ونگٹ ڈبنام کرشنی (۳) اور سدا کرشنی چند بنام گوٹو بائی  
 (۴) ایک ایسا مقدمہ موجود ہے جو میں سوال مذکور غیر مفصل چھوڑا گیا تھا لیکن امر مذکور میں اس مقدمہ میں پیدا  
 نہ ہوا تھا ملاحظہ ہو راماسامی اریان بنام وینکٹا لالیان رہا -

ایڈووکیٹ جنرل: مکمل وصیت پر غور کیا جانا چاہیے اور اچھے اور بُرے اجزاء وصیت پر بلا کر غور کرنا چاہیے  
 چاہیے کہ ملی نیت موسیٰ کی معلوم کی جائے ملاحظہ ہو ناگور بنام ناگور (۵) - اور عیاں صورت حال میں سرسری طور پر  
 منتخب نہ کئے گئے تھے سوئی نے اپنے باپ کو اور اپنے چچا کو وصی مقرر کیا تھا اور نیز اس نے ان کو اسنا اور کر کیا تھا -  
 اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اشخاص مذکور پر اسے کامل اعتماد تھا - اختیار مذکور بالا راہ طور پر تین اشخاص کو دربارہ  
 تہنیت عطا کیا گیا تھا - حقہ شہم سے فقہ (۶) الف ظاہر ہوتا ہے کہ وصیا کی رضامندی اختیار مذکور میں مل  
 نہیں کیا جاسکتی - نیت یہ تھی کہ اگر ایک ہی فوت ہو جائے تو بیوہ اور بیٹا نہ وصی تہنیت کے ہیں بلکہ یہ تھی کہ بیوہ  
 اور دو وصیا کو تہنیت ملتی چاہیے اور بیوہ کی وفات پر ہر دو وصیا کو تہنیت ملنی چاہیے - الفاظ مذکور غیر  
 ہتم جیسے سے اختیار مذکور عطا کیا گیا ہے منقسم طور پر پڑ ہے ہندو جاسکتے ہیں ایک شخص مجاز ہو کہ اختیار تہنیت  
 تابع ایک حد کے عطا کر دیا کہ صورت حال میں کیا گیا ہے - جہاں تک ایک بیوہ کو اختیار تہنیت عطا کیا گیا ہو لیکن  
 اختیار مذکور اس طرح محدود کیا گیا ہے کہ وہ بیوہ کو دو دیگر اشخاص کے تہنیت کے ملحق حیثیت اعلیٰ نہیں ہے -  
 تہنیت میں ہم حق وصیا کو حاصل ہو - ان واقعات کی موجودگی میں اختیار مذکور قانوناً ناقص ہے اور احتمال  
 نہیں کیا جاسکتا ملاحظہ ہو کتاب گوپ چندر کار ویا تہنیت صفحات ۲۳۳ و ۲۳۴ - ان کے لئے درست معلوم ہوتی ہے  
 فیروزہ جو سرحد کو تہنیت بنام درگاندی دی رہا ایک شخص جس نے ایسا غیر معمولی اختیار تہنیت عطا  
 کیا ہو یا صرف بعض خاص وجوہات کے طریق پر تقرر کے کر نیکی نے کہتا ہوگا جو کہ اسے تقرر مذکور کیا ہے

(۱) انڈین لارپورٹ ۱۹۴۷ء لاہور انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۸۱

(۲) ۱۹۲۵ء جلد ۲۲ صفحہ ۷۲۵ - (۳) انڈین لارپورٹ ۱۹۲۱ء جلد ۱۱ صفحہ ۳۸۱ -

(۴) جلد ۱۱ صفحہ ۳۱۹ -

(۵) ۱۹۲۱ء جلد ۲ صفحہ ۹۱ - (۶) لاہور انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۳۱۹ -

(۷) نیگل لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۷۷ - لاہور انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۲۷۷ -

(۸) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۳ - ۲۷۷ - جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۸ -

ترتیب

موسیٰ

اور ہنگو اصرار ان شخص پر غلام تھا کہ جو اس نے منتخب کیا ہے۔ باپ کی وفات سے کل اختیار تہیت ذیل ہو گیا تھا۔  
 یہ ایک مناسب کی صورت میں ہو گیا ایک اختیار کی صورت اور اختیار ایک جمع کے باعث عطا کیا گیا ہے۔  
 ہم چند میں نام میں اس میں دلائل میں دوا کو کا فیصلہ کیا گیا تھا یہ کہ دوا دیر تہیت کی تعمیر تحت طور پر  
 کیجانی چاہیے اور یہ ایک موسیٰ کی رضا مندی ضروری ہو تو تہیت بلا رضا مندی مذکور ناقص ہے اختیار  
 کی تعمیر میں کیجانی چاہیے۔ ملاحظہ ہو کتاب فیرو علی صاحب بارہ اختیارات صفحہ ۱۲۹ ایک اختیار تہیت کی  
 نوعیت وصیت میں لفظ ہو بہو ہی دیا گیا ہم کہ گواہی چودہری ۱۲۹ اور چونکہ وہ ایک وصیت میں  
 شامل ہے اسلئے اسکی نوعیت بالفرد وصیت نہیں ہو جاتی ایک وصیت۔ قانونی استغناء تہیت موسیٰ  
 و بارہ انگلی جائداد کے ہر جگہ موثر کے جائیداد کا تہیت و بعد وفات موسیٰ کے ہر ایک وراثت ۱۲۹ اور  
 ۴۰ ایک پر وصیت و اہتمام ترکہ ۱۲۹ اور ۳۰ ملاحظہ طلب۔ اگر وصیت میں سوا اختیار تہیت کے ہو کہ  
 دج نہیں ہے تو اختیار مذکور جتنی ہو گا۔ اور پر وصیت کا حاصل کرنا ضروری نہ ہو گا۔ موسیٰ ۱۲۹ وہ شخص ہے  
 جسکی حق میں ذیل آخری وصیت شخص متوفی کی بذریعہ تفر موسیٰ کے محدود کی گئی ہے۔ ۱۲۹ اور ۳۰ ایک  
 وراثت ۱۲۹ اور ۳۰ ایک پر وصیت و اہتمام ترکہ ملاحظہ طلب۔ جبکہ اسکا نام اختیار تہیت کے ساتھ دج ہو تو  
 کوئی تعلق جائداد موسیٰ کے ساتھ نہیں ہے۔ وہ ایک اتی امانت ہے اور وہ اختیار مذکور کا استعمال باقی ہے  
 عہدہ نہیں کرتا۔ ۱۲۹ اور ۳۰ ایک پر وصیت و اہتمام ترکہ میں صرف ان اختیارات کا اطلاق دیا گیا ہے کہ اسکا استعمال  
 اور عہدہ سے یکے بعد دیگرے کیا جاسکے اور اگر میرا بعد وراثت تو اسکی احکام کی ایک اختیار میں خلل اندازی واقع  
 نہیں ہوتی صورت حال میں اختیار مذکور اور عہدہ کو یکے بعد دیگرے عطا دیا گیا تھا۔ لفظ ۱۲۹ اور عہدہ ۱۲۹  
 فقرہ ہشتم و فقرہ چہارم رافع اعراف ایک تہیتی لفظ ہے۔ گو اختیار تہیت وصیت میں دج کی اور اس شخص کو  
 جو یہ وصیت کے بلو اور عہدہ نامزد کئے گئے ہیں اسکی تسلیل کا حکم دیا گیا ہے۔ اس امر کے دوسرے انکو کوئی شخص  
 اختیار عطا نہیں کیا گیا الا جبکہ یہ ظاہر کیا گیا ہو کہ اختیار مذکور کے اسکی طرف کے بعد دیگرے استعمال کی جائیگا  
 الفاظ ۱۲۹ اور ۳۰ وصیت ۱۲۹ و فقرہ ہشتم سے ظاہر ہوتا ہے کہ اختیار مذکور اور عہدہ کو یکے بعد  
 دیگرے عطا دیا گیا تھا۔ ہذا میرا بعد وراثت بلو اور عہدہ کا تعلق نہ ہونگے بلکہ بلو  
 اسرار کے۔ لفظ ۱۲۹ اور عہدہ ۱۲۹ سے موسیٰ کی مراد بالفرد ان شخص کی ہوگی جسکا نام فقرہ دوم میں دیا گیا ہے۔

اور اول وقت

سورہ یوسف

یہ امر واقعہ خندان مزدی نہیں ہو کر ان کے نام وہ بارہ نہیں لکھے اور فقہانم سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایک نقلی قلمداد  
 کا ساملا تھا اور نشان یہ رہتا تھا کہ دھیاد کیجیہ ہدیہ دیگر محمل کریں۔ ہتیارہ کہہ سکتے ہتیارہ نہیں ہو سکتا وصیت  
 کی اگر یہ سلسلہ نے تخریب کی تھی اور اگر نشان یہ ہوتا کہ ہتیارہ کو مستقیم طور پر ہتھال کیا جانا چاہیے تو درجین الفاظ  
 مطابق سورہ یوسف کی وفات کے بعد یا کے ہزار کے چلتے۔ جو یہی کہہ کر ان میں بطور دھیاد کی تکمیل ہوئی تھی اور دھیاد  
 بطور امانہ کے قابل نہیں تھے۔ تنبیت مذکور موسیٰ کی وفات سے پچاس سال کیجیہ سکتی تھی یہ کا ہتیارہ تنبیت  
 اس جہ سے مدد دیکھا گیا تھا کہ موسیٰ کا نشان ہتھال کیجیہ تنبیت کیا جائے۔ نام جہ تنبیت میں ایک  
 لڑکے کا منتخب کرنا ہے۔ اور یہ ایک نہایت ضعیف امر ہے کہ موسیٰ نے اپنے باپ کو ان اخاص میں سے  
 ایک مقرر کیا ہے جنہوں نے انتخاب مذکور کرنا ہے۔

اگر پہلی تنبیت بہتر تھی تو اس لڑکے کی وفات پر یہ بطور ان کے وارث کے جانشین ہوئی تھی۔ آرا اس تنبیت سے  
 جو یہ وہ نے اپنے شوہر کے حق میں کی تھی ایک اور شخص کی جائداد شامل ہو سکتی ہے؟

مقدمہ پیداکاری دھیاد بنام کوٹ آن وارٹس رامین چندر بی نے اپنی جائداد کو سچی دوسرے تنبیت کے ترک  
 کیا تھا اور دوسرے تنبیت پر پہلے چھپنے کا کہا تھا۔ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ وہ جائداد جو یہ وہ نے پہلے تنبیت کی  
 وفات پر حاصل کی تھی پس مذکور کا ترک تھی تو وہ جائداد جو یہ کیلئے دس سے بڑے دوسری تنبیت کے منتقل نہیں ہو سکتی  
 ہوں موسیٰ دھیاد کے مقدمہ سے میرے اس عدین کوئی فعل واقعہ نہیں ہوتا کیونکہ جب آخری مرحلہ مقدمہ میں  
 یہ سوال حکام پر پڑی تو اس کے رد پر دھیاد ہوا تھا تو انہوں نے اسے غیر مفصل تصور کیا تھا مقدمہ میں  
 منی رائے بنام کرٹونڈری رائے ۱۷۰۱ میں بطور پریسڈیٹ تائید میں ہے۔ یہی نوٹ غلط ہے اور اس میں  
 یہ قرار دیا گیا تھا کہ دوسرے تنبیت پر دھیاد کے وارث ہو سکتا ہے۔ اگر مقدمہ رامین رنگ بنام سرنی دھیاد کا کوئی  
 تعلق نہ تھا تو ساتھ ہی میری تائید میں ہر کوئی نہ کہ میں مقدمہ میں تھی اس بنام کرٹونڈری رائے ۱۷۰۱ سے زیادہ  
 کہ یہ فیصل میں کیا گیا مقدمہ منڈانی دھی بنام مانیاہہ ۱۸۰۴، مقدمہ حال سے کوئی تعلق نہیں رکھتا کیونکہ اگر یہ تنبیت  
 وہ بارہ جائیداد تنبیت کے بعد کے یہ وہ کے استحقاق سے استحقاق سے وقت کے بعد ہی ہم وہ اس استحقاق سے وقت  
 نہیں کہتا تھا کیونکہ بطور وارث ہی نہیں کہے حاصل ہوتا ہے مقدمہ کالی پر ہونگہوس بنام گوکل چندر متروہ

(۱) انجین لا پورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ -

(۲) انجین لا پورٹ جلد ۲ صفحہ ۳۹۲ -

(۳) انجین لا پورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ -

(۴) انجین لا پورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۶۹ - (۵) انجین لا پورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۵ -





ارک لال دت

مینم

سر نو موی دی

[جنگس صاحب شیش :- ہر ایت کی گئی ہے کہ بنایا آمدنی بیوہ کی وفات تک جمع کیا جائے۔ آیا کوئی ایسا امر موجود ہے جس سے ایسی ہر ایت ناجائز ہو؟] مجھے کسی ایسی مذکورہ نہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ ایسی ہر ایت ناقص ہے۔ بہر حال اگر ہر ایت دوبارہ جمع کر نیکی ناقص ہے تو ایسی جمع کے متعلق کوئی وصیت نہ کی گئی تھی اور وہ میرے لیے متنبہ کی وراثت میں بطور وراثت قانونی کے آتی تھی اور ان کی وفات پر بیوہ کے قبضہ میں بطور ان کی وارث کے۔

مگر فقہ ابی النضر صاحب :- اصول مندرجہ مقدمہ میں بنام میرے واسطے تعبیر یہ جات مشروط کے قائم کیا گیا تھا کہ درود اختیار سے متعلق نہیں کیا جاسکتا۔ اس کا کوئی تعلق صورت حال کے ساتھ نہیں ہو جہاں کہ موصی کا یہ منشاء تھا کہ اختیار مذکور وصیتی ہے اور وہ کامل طور پر ایک شخص کے شامل کر نیکی واسطے پیدا کیا گیا تھا۔ یہ قیاس کرنا غلطی ہے ایک شخص اہل ہندو اختیار وصیت کے عطا کر تین حرف مذہبی غرض کا پابند ہو بہت سی دیگر دعوات بھی موجود ہیں مثلاً مراومت موصی کے نام کی۔ شاید مورد تین متنبہ سپر ان نافذ مانبر دار ثابت ہوتے ہیں اور تینیت گیر نہ باپ کی جائداد کو تلف کر دیتے ہیں۔ ایسی جگہ موصی نے اپنے باپ اور چچا کو تینیت کر نیکی لیے منتخب کیا تھا تاکہ ایک بہتر حال چلن کا ایک انتخاب کیا جائے۔ یہ امر کہ موصی حرف غرض مذہبی کا پابند تھا وصیت کے فقرہ چہاؤم سے ظاہر ہوتا ہے۔ اگر الفاظ مندرجہ فقرہ شہتم کو تعلیم گھنٹہ دیکھا جائے تو الفاظ جو جھکو کر پینے کامل عبادت تینیت کی دی ہے، کوئی معنی نہیں رکھتے۔ گو شرط متعلق بہ اختیار تینیت کے دوسرے وہ ناقص ہو جاتا ہے تاہم تم اختیار مذکور کو بلا شرط مذکور کے موثر نہیں کر سکتے۔ لیکن اختیار مذکور کی تعبیر سختی سے کی جانی چاہیے ملاحظہ ہو ہر مذکور و کیشب رکا بنام درگا سندھی دی رہا [جنگس صاحب شیش :- آیا تم یہ کہتے ہو کہ عبارت وصیت سے موصی کا یہ منشاء تھا کہ تینیت مطابق دہرم ستر کے چلن آتی چاہیے؟] میرے واسطے یہ بیان کرنا ضروری نہیں ہے۔ میں یہ عذر کرتا ہوں کہ اختیار مذکور بیوہ کو اور اوصیاء کو مشترک طور پر عطا کیا گیا تھا وہ ایک اختیار تینیت بحق حرف بیوہ کے۔ نہ تھا بلکہ اس کو چاہیے تھا کہ مطابق ہر ایت کے تینیت کرے اور ان کی تینیت بحق مدعی برضا مندی دوار کا ناتھہ دت مشراط اختیار مذکور کی تعمیل نہیں ہے [جنگس صاحب شیش :- مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ منو متھا ناتھہ دت بنام

اور توالی  
نیم  
مر لہوئی وہی

الوہنا تہ سے دلائل میں سرا رنس پیکاک صاحب نے ایک تیز مین تہنیت اور نامزدگی شخص نامزد کردہ کے کی ہو  
اور اسنے ظاہر کیا ہو کہ مرخص شخص نامزد کردہ کی صورت میں ایک اختیار کی تعمیر تہنیتی کے ساتھ کی جانی چاہیے  
ہوتا ہے کہ اسنے خاص طور پر مقدمہ مذکور کو امور سے میز کیا تھا جہاں کہ تہنیت پر دئے دہرم ستر کے کی گئی  
ہو۔ دو خیالات ایک سرے کو باطل نہیں کر سکتے۔ سرا رنس پیکاک صاحب نے مرخص وصیت ہی کے  
مستحق کارروائی کی ہے اور یہ ضروری نہ تھا ایک سادہ اجازت تہنیت پر عو کی جائے یہ اصول کہ  
اختیارات تہنیت کی تعمیر تہنیتی سے کی جانی چاہیے اور اسنے تہنیت میں قائم کیا گیا تھا ملاحظہ مقدمہ موہند  
لال مگر جی بنام روکھی دیسی ۱۷، اور اسنے اسکی خلاف دردی نہیں کی گئی۔ ایک شخص اپنی بیوہ کو تہنیت  
عطا کر سکتا ہے لیکن وہ اجازت مذکور کو جس حد کے ساتھ چاہیے محدود کر سکتا ہو اور اگر وہ اپنی حدود  
کو ایزاد کرنا پسند کرے تو اجازت مذکور بطور عام اجازت تہنیت کے نہیں پڑی جاسکتی یہ ممکن نہیں ہو  
کہ صورت حال میں اختیار کو تبدیل کیا جائے یا ان حدود میں کمی کو رفع کیا جاسکے۔ دعوہ دیکھا گیا ہے۔  
میں علی اسمیل البلیت یہی علم کرتا ہوں کہ اگر اختیار مذکور کی تعمیر اجازت تہنیت تہنیتی بیوہ  
برضا مندی عطا کر کے کی جائے تاہم ہر دوا دھیاء کی رضامندی جائز استعمال اختیار مذکور کو اسطے ضروری  
نہی۔ [جنگس مایسٹین نے مقدمہ میں بنام سمہہ ۲۷ کا حوالہ دیا۔

مشرعین بنجانبہ نگر دعا علیہم۔ مناسب مقام فقرہ چہارم (الف) کیواسطے فقرہ ہفتم کے تہا کیونکہ  
سومہ کا یہ نشت تھا کہ وہ ایک اختیار تہنیت اور عطا کر سکتا ہے اور ایسا اختیار ناقص ہے۔ سومہ کا  
مشا یہ تھا کہ اختیار تہنیت ان میں اشخاص کو عطا کرے جسکا نام وصیت میں درج ہے لیکن قانونا ایسا  
کر کے ناقابل تھا۔ بیوہ ایک امین ہے ملاحظہ فقرہ ہفتم وصیت مذکور۔ اور بہر حال مدعی دعوہ اصلی  
جائزہ داد و رد بقایا سے مدعی کا متحق وقت تک ہے جب تک کہ امانت ہائے پیدا کردہ بڑے وصیت  
کے تعمیل کی گئی ہو۔ عی کے اصلی ہاپ کو احکام وصیت کامل علم تھا کیونکہ وہ سومہ دوا کا نام تہنیت کا  
تہنیت اور مدعی بطور کل جائزہ داد کا اہتمام بعد وفات دوا کا تہنیت دت کے کرتا تھا اسلئے مدعی برطبق اپنی

۱۱۱ اثرین جرنل سلسلہ جدید جلد ۲ صفحہ ۲۴۱ -

۱۷۱

۱۷۲ بیونس پورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۶۴

سر نو سوئی دہلی

تبیئیت کے جمل احکام وصیت کا پانچویں۔ ایک سچہ تبیئیت میں یہ ہوا سکتا ہے لیکن اس میں یہ ہوا سکتی ہے کہ وہ جائداد جو سچہ مذکور کو عظیم طور پر حاصل ہوگی محمد کو عطا ہوگی۔ ملاحظہ ہو چنگو رگھو ناتھ راجہ دکن بنام جناب کی راولپنڈی دھانگ ماؤ بنام کشتی بانی (۱۲) رانا سامی ایان بنام دیکھا رامیان دس کشتی بنام سبر دینا بہیا رمدیت سنگ بنام اندر کنو (۱۳)۔ در شا سے قانونی اس امر کے متعلق ہیں کہ کل جائداد کو عدلی کے حوالہ کئے جاتے ہیں روکین۔ اور وہ بقایا آمدنی کا بھی حق نہیں ہے کونڈا کی تبیئیت کی وقت اس کے طبعی باب کو معلوم تھا کہ بقایا آمدنی جمع کیا جائیگا اور اس سے بروئے وقت ویر تبیئیت کے اس عزمین رضامندی ظاہر کی تھی کہ جمل احکام وصیت کی تفصیل کی جائیگی۔

مشرور و ناجی جواباً :- مدعی کی دستاویز تہنیت ہے۔ امر میرج طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ایسے سے کوئی اقرار دربارہ محدود کرنے حقوق پر تہنیت کے نہیں کیا گیا پس مقتضات محولہ منجانبہ مشر جلیکین کوئی علاقہ نہیں کہتے۔ دستاویز تہنیت میرج طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اُن شخص سے جنکو اختیار مذکور عطا کیا گیا تھا اُس طریق کے متعلق جسکے مطابق اختیار مذکور کا استعمال کیا جانا تھا وہی رائے اختیار کی تھی جسکے متعلق دینے والا کیا ہے کہ وہ درست رائے تھی۔ حرف ایک ہی مناسب تعبیر جو وصیت کے فقرہ ہشتم کی کیجا سکتی ہے یہ ہے کہ بیوہ کو چاہیے کہ اوصیاؤ کی رضا مندی سے تہنیت کرے۔ نیز اگر اختیار مذکور دربارہ تہنیت کے ہر شخص کو عطا کیا گیا تھا جو عدالت قانون ہوگا تاہم عدالت اختیار مذکور کو اُس حد تک قائم کرے گی جہاں تک کہ وہ جائز تھا اور اُسے اُس حد تک نام منظور کرے گی جہاں تک کہ وہ ناجائز ہے ملاحظہ ہو دیٹ بنم و ڈیٹ ۱۶ جہاں ٹریڈ مارٹین ایکٹ کے عدالت نے ایک بیوہ کو اُس حد تک قائم رکھا تھا جہاں تک کہ وہ ایک جائز بیوہ تھا۔ لیکن مین یہ عذر کرتا ہوں کہ اختیار مذکور کو ایک اختیار راجتی بیوہ دربارہ اس امر کے ہے کہ اوصیا کی رضا مندی سے تہنیت لے اور وہ ایک جائز اختیار ہے۔ وہ محدود اوصیا کو تہنیت میں لینا چاہیے تھا یا عدالت کے عہدہ کے تھا۔ یہ امر عبارت و وصیت سے میرج طور پر معلوم ہوتا ہے۔ بیوہ کا نام میرج طور پر اختیار تہنیت میں درج ہے مگر اوصیا کا نام لوح نہیں۔ نیز فقرہ سیز ویم میں ایک اختیار دربارہ فقرہ جدید اوصیا کے عطا کیا گیا ہے جنکو بالکل وہی اختیار حاصل ہوئے جسے کہ پہلے اوصیا کے

(۱) مہیسی ڈسٹرکٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۵۹۔ (۲) انڈین لاپورٹ عدس جلد ۱۲ صفحہ ۴۹۔

(۲) مڈلین لائبریری ٹرسٹی جلد ۱ صفحہ ۳۸۱۔ (۵) در در کلکتہ جلد ۱۶ صفحہ ۵۵۶۔

رس ۱۱۰۰ حدیث علم ۲ صفحہ ۹۱ - (۶) ٹریپورٹ علم ۶ صفحہ ۷۱ -

۱۸۲۹ء  
امرتال  
بنام  
سر فرسوی دہی

اختیار رکھو کا استعمال جائز طور پر کیا گیا تھا اور صرف پس ماندہ کی رضامندی و چونکہ دوسرا فوت ہو گیا تھا  
مزدوری تھی۔ ملاحظہ ہو اٹھین بنام ستمبر ۱۸۴۵ء میں بنام میس (۲)۔  
یہ امر کہ ایک بیوہ اس جائداد کو جو اسے معوض ہو کر وراثت دوم کے ذائل کر دیتی ہو اس اصول پر مبنی ہو کہ بیوہ  
کو اختیار ہو کہ اپنی جائداد کو بھروسہ منسوخ کرنے جائداد وارث بازگشت قریب ترکے ترک کر دے۔ ایک بیوہ  
ہمیشہ برصا و رغبت اپنی جائداد کو وارث بازگشت قریب ترکے حوالہ کر سکتی ہو ملاحظہ ہو نو بکثور مرار بنام  
ہرینا تہہ مرار کے اس ایک بیوہ کو کچھ وراثت کی مزدورت نہیں گوائے ایسا اختیار دیا گیا تھا اور وراثت کی طرف  
ہمیشہ بالارادہ عملین آتی ہو۔ کیلکٹ وراثت وراثت کے صرف عملین آنے ہی ہو اسکی جائداد سب سے پہلے کے متعلق  
ہو جاتی ہے۔

مقدمہ رانا سامی ایمان بنام وینکا رامیان ۱۲، جسے مقدمہ زور زین مخالف کیلکٹ انحصار کیا گیا ہو نہایت  
کم وقت کہتا ہو معلوم ہوتا ہو کہ مقدمہ کو نہ تو کسی عدالت ماتحت میں اور نہ حکام پر پوری کونسل کے دربار دہایا  
گیا تھا اور نہ سپر انہوں نے کیلکٹ نوکریا ہو۔ مقدمہ وینکا رامیان وینکا رامیان وینکا رامیان وینکا رامیان  
مذکورہ عدالت ماتحت میں تھا یا گیا تھا۔ اور وہ سر جس کو بول صاحب نے دوران بحث میں ظاہر کیا تھا اور اس  
بحث کیلکٹ تھی اور مزدور ہو کہ حکام موصوف نے قبل ظاہر کرنے اپنی رائے کے اس پر غور کیا ہو گا۔  
ہدایت نسبت جمع کر نیکی ناقص ہو ملاحظہ ہو گمارا اسکا کرنا دیب بنام گمارا کرنا دیب بنام [کیلکٹ صاحبش :-  
ہدایت مذکور خلاف قاعدہ رادمت کے تھی] استغیدی استحقاق مندرجہ جائداد پر دہرم ستر کے ملتی  
سنیں کہا جاسکتا اور نہ وہ بلا مال کے رہ سکتا ہو ملاحظہ ہو دہرم ستر میں صاحب دفعہ ۳۸۔ برامانی  
و اسی بنام جیکس چندروت ۱۷، مکند دلال شاینام گیش چندر شا ۱۸، کالی ناہہ ناگ چودہری  
بنام چندر ناہہ ناگ چودہری ۱۹۔

جنگلکس صاحبش :- جیسا کہ مقدمہ ابتدا و سرش کیا گیا تھا یہاں یہ کیا گیا تھا کہ بہت سی خیانت کیلکٹ میں اور اس پر  
دادری کا دعویٰ کیا گیا تھا۔ مگر جب عدالت اسے دیر پیش ہوا تو اس بحث کا نتیجہ جو عمل میں آیا یہ سہا کہ

(۱) بیونس پورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۶- (۲) نیگال لاپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۱-

(۳) لاپورٹ چانتری و شیرین جلد ۲ صفحہ ۶۱- (۴) ر ر جلد ۸ صفحہ ۲۰۰-

(۵) اٹھین لاپورٹ کلکٹ جلد ۱ صفحہ ۱۱- (۶) انٹرن لاپورٹ کلکٹ جلد ۱ صفحہ ۱۰۲-

(۷) ر ر عدلیہ جلد ۲ صفحہ ۵۱- و لاپورٹ انٹرن پل جلد ۲ صفحہ ۱۹۷- (۸) انٹرن لاپورٹ کلکٹ جلد ۲ صفحہ ۸۷-

(۹) ر ر جلد ۲ صفحہ ۱۰۷- ر ر جلد ۲ صفحہ ۱-

۶۰۱

امیر لال دت

نبام

سر نو موی دوی

الزانات بد علی داپس لگے تھے اور دوسرے ایک عرصے قیصریت و اہتمام ہو گیا۔

۶ موی جکی وصیت کے وقت سے کارمدائیات نہ پایا پید ہوئی ہیں ایک شخص کسی سربراہ سے جو مالدار ہندو  
ذات سود کا تھا اور گلگتہ کا باشندہ تھا جو اکتوبر ۱۸۷۱ء میں ایک بیوہ عاقلہ صاحبہ میری سر نو موی داسی  
دو شادی شدہ دختران مدعا علیہم میری پیڑھی داسی و میری رانی ننی داسی جو بڑے فوت ہوا تھا۔ دختران مذکورہ  
میں سے اول الذکر کے ان بزرگ ذات اسکے باپ کے تین پسران مدعا علیہم راوا پر شاو ملک و کانشی پر شاو ملک اور  
ایک اور جواب فوت ہو چکا ہے موجود تھے نیز اسکے ان بعد ذات اسکے باپ کے دو اور پسران پیدا ہوئے تھے جو  
مدعا علیہم پانی لال ملک بہاری لال ملک ہیں۔ دوسری دختر کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ کبھی ان کو موی دلاو  
نہ تھی۔

۷۔ اکتوبر ۱۸۷۱ء تاریخ وفات سربراہ ت پر اس نے اپنی آخری وصیت تحریر کی اور اسکا مضمون مفصل طور  
پر عرض فرمادے گئے فقرہ دوم میں یہ ہے اسکے سوسے اس نے اپنی زوجہ اور اپنے باپ باپو مادو جو سودا ہن دت  
اور اپنے چچا دادا کا ناتہ دت کو ادھار مقرر کیا جس میں سے صرف ایک کی زوجہ اور بچے کے وصیت کو ثابت کیا ہو  
بظاہر اسکے باپ کے کبھی ذائقہ دہی کی تعمیل نہیں کی اور نہ اس نے اہتمام عاید دین دست اندازی کی۔ لیکن ساتھ  
ہی اس نے کبھی پروپیٹ کی تردید نہیں کی۔ ۹۔ گت کو بیوہ نکوئے دوا کا ناتہ دت کی رضامندی سے ایک  
پانچل کے بچے سی جی پرتی پر شاو ملک بلور پر موی کے تعمیل اختیار مندرجہ وصیت تبیت میں لیا جس کا حوالہ  
مفصل طور پر بعد میں دیا جائیگا لیکن پسر متنبہ مذکور ۱۰ جنوری ۱۸۷۱ء کو صرف نسل سال کی عمر میں فوت  
ہو گیا۔

یکم اپریل ۱۸۷۱ء کو موی کا باپ فوت ہو گیا تھا اور ۹ فروری ۱۸۷۱ء کو عیسیٰ طبعی باپ نے موی کو  
تبیت میں لیا اور موی کی بیوہ تے ہکو جکی عمر فوت ۸ سال کی تھی بلور پر موی کے تبیت میں لیا۔ موی  
دوا کا ناتہ دت اس موت پر حاضر تھا اور اس نے رضامندی ظاہر کی تھی۔ تبیت پہلی تبیت کی طرح تعمیل  
اختیار مندرجہ وصیت موی کے گئی تھی اور یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ نسل اہل طاع نالاش ہذا کے جو از تبیت کے متعلق  
کبھی حذر نہ کیا گیا تھا۔ بہ خلاف ان میں عیسیٰ پرورش جب ضابطہ کی جاتی تھی اور وہ بلور پر موی کے متعلق

۹۹ء  
اردو لائبریری

جہلم

سرگرمی دہلی

ان امور کو فیصلہ کرنے کے لئے قیحات ذیل قائم کی ہیں:-

اول۔ آیا اختیار بنیت قانوناً جائز ہے؟

ثانی۔ اگر ایسا ہے تو کیا اسکا استعمال جائز طور پر کیا گیا تھا؟

ثالث۔ اگر ایسا تھا تو آیا مدعی بزرگ درست قیود و حدیث کے اوپر بطور سپر تنبیہ موسیٰ کے جائز ادنیٰ کا متحمل تھا؟

رابع۔ بقایا آمدنی جائیداد کا جب تک اسکی بنیت گیر نہ مانا جاتا ہو۔

دب۔ کامل تحقیق جائیداد کا تابع صرف ادا کی گئی ہے یا مندرجہ حدیث کے؟ اور بین ان قیحات کا

فیصلہ اس ترتیب کے مطابق کرتا ہوں جن میں وہ مذکور ہیں۔

۱۔ آیا اختیار بنیت قانوناً جائز ہے؟

وہ فقرات و حدیث جو خاص طور پر اس امر سے علاقہ رکھتے ہیں فقرات ۱۲۵۸ میں جو دو دفعہ اوپر مذکور ہیں اور وہ محبت جو اختیار مذکور کے جہاد کے برخلاف پیش کی گئی ہے یہ مختصر رائے ہے۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ گو ایک شخص مرنا بتا اپنی پوہ کو اختیار بنیت دیکھتا ہے تاہم وہ اختیار کسی اور شخص کو نہیں دیا جاسکتا اس لئے اسے مانے لگتی ہے کہ اختیار بنیت حال نقص ہے کیونکہ گودہ یا بیٹا میرہ کو دیا گیا ہے تاہم صرف اسی کو وہ قانون کیا گیا بلکہ ہکو بشمول دیگر شخص کے دیا گیا ہے۔ مدعا یہ کہ کس طرف سے یہ امر تسلیم کیا گیا ہے اور بلاشبہ طور پر یہ ایک جواز کی بحث کا ہے کہ گویہ کا اختیار تیزی سے ایک یا بتا اختیار کے ان معنوں میں کامل ہے کہ وہ اسکی تعمیل پر مجبور نہیں کیا جاسکتی الا جیکہ خود ایسا کرنا پسند کرے تاہم کوئی شرط یا حد اس کے اس بنا جاتی اختیار کے استعمال پر مانع کیا جاسکتی ہے اور اس لئے مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاد کے شامل ہونا دوا دیا کا اسکا مل اختیار تیزی کے استعمال پر ایک حد قائم کرنا ترجیح رکھتا ہے کہ استعمال بصورت دیگر کیا جاسکتا تھا۔ اس کے یہی اختیار مذکور ناجائز نہیں ہو سکتا ممکن ہے کہ صرف یہ وہ ہی واقعی رسم بنیت کے عمل میں لانے کے قابل ہے اور صرف وہی کچھ کو بنیت میں لے سکتی ہے لیکن میں عبارت استعمال کردہ موسیٰ میں کوئی ایسی چیز نہیں معلوم نہیں کرتا جس کے لئے یہ نتیجہ نکل سکے کہ اسکا یہ منشا تھا کہ اوصیا کو رسم مذکور میں حصہ لینا چاہئے جس کے لئے لینے کے لئے بزرگ و دہر شریعت کے ناقابل بندہ گئے ہیں۔

حدیث کے فقرہ شریعت کی شرح جابر علیہ السلام میں ہے کہ موسیٰ کا یہ منشا تھا کہ اس کے لئے کی بنیت مطابق

احکام و ہر شاستر کے کچھ ایسے اور گہکی رائے کے متعلق قیاس قائم کرنے سے کچھ نایہ نہ ہوتا ہم میری رائے سے کہ  
اسکا یہ ایک موثر رائے کے مقرر کئے جانے کے علاوہ جو بدھیت کے جائز اور کالک ہو کچھ اور بھی تھا اور مجھے وصیت  
کی عبادت کی ایسی تعبیر کرنے سے انکار کرنا چاہئے جس کے اس کے احکام مفادہ جو جائز میری رائے میں موصیٰ نے  
دیگر اور میرا اپنی زوجہ کے ساتھ اس غرض سے شامل کیا تھا کہ عاقلاً نہ طور پر پسہ میرے کا انتخاب کیا تھا اور اسکی نیت  
تھی کہ اس امر کو ایک ضروری شرط تنبیت کی بنا پانچا کہ انکو ایسی رسم کی ادائیگی میں حقد لینا چاہئے جس سے ملتے  
ہیں اسلئے میں قرار دیتا ہوں کہ اختیار تنبیت جائز ہے۔

۲۔ دوسری فقیر جو پھر غور کرنا ہے یہ ہے کہ آیا اختیار تنبیت کا استعمال جائز طور پر کیا گیا تھا۔  
مدعا علیہم گذر اس امر کے متعلق دو محکمہ کہے اولیٰ بحث کی گئی ہے کہ اختیار مذکور کا استعمال نہیں کیا جا سکتا  
تھا کیونکہ باپ جو بچے کو ازاد صیغہ مندرجہ وصیت تھا اسوقت فوت ہو چکا تھا اور اختیار مذکور ایسا نہ تھا جو پس  
ماجدان کے نام منتقل ہوا تھا۔ اور زنان بد سر گرفتہ الیونس صاحب نے رحمت کی بنے کہ الفاظ و تادیب تنبیت  
صحیح طور پر ظاہر ہوتا ہے اور غیر شہادت و اقرار الہائے مقدمہ نیا سے کہ پتا تہ وہی دوا کا تاہر تھے  
ایسا حقیقت میں نہیں تھا جیسا کہ اسکے لئے برو اختیار مذکور کے ضروری تھا چنانچہ اگر اختیار مذکور منتقل ہی  
ہوا تھا تاہم اسکی شرائط ملحوظ نہ رکھی گئی تھیں۔

پس یہ ہر دو امور مجھے تعبیری معلوم ہوتے ہیں پس اولیٰ ضروری ہے کہ یہ معلوم کیا جائے کہ عبادت  
وصیت کے معنی کیا ہیں اور تحقیقات مذکورین و اوقات موصیٰ اور میرا ایک ایسے امر واقعہ کو ملحوظ رکھا جانا چاہئے  
جس کا علم انفاط مستند کے درست اطلاق کی طرف متغیر نہ ہو مقدمات کی کچھ قیمت نہیں ہے۔ الا جبکہ  
انجین مام قاعدہ تعبیر ظاہر کیا گیا ہو کیونکہ الفاظ و عاقبات ایک مقدمہ کے شاذ صورت میں مطابق  
الفاظ و اوقات دو مکر مقدمہ کے ہوتے ہیں۔

گما ایک اصول فیصلجات میں سے ہے اعد کیا جائے جو سوال حال کے متعلق اہم ہے اور وہ یہ  
ہے کہ جہاں ایک اختیار راہ صیغہ کو عطا کیا ہو گو وہ انکو قانوناً حاصل ہو، اگر درست تعبیر وصیت کے لئے  
یہ معلوم ہو کہ اختیار مذکور کے ساتھ ہر دوسری شامل تھا تو وہ بعد مذکور کے قابض موجود الوقت کے نام منتقل ہو گا

گوایک دوا کی قیمت ملتی ہے جہہ مذکورہ قانون ہے۔

اس لئے حکم طور پر اولاً یہ ضروری ہے کہ فیصلہ اس امر کا کیا جائے کہ آیا بطور معائنہ تعمیر کے نہایت مزید و حدیث ہو گیا کہ کوئی حیثیت عہدہ کے لئے سے عطا نہ کیا گیا تھا۔

ممبران کے بین اختیار تہیت عہدہ کے ساتھ ملا کر کہتا ہے اور بتا دیتے انکو کہ میں اس امر کو قبول کر سکتا ہوں کہ وہ جو کہ وہ دیا گیا نام نہیں لیا گیا بلکہ انکا ذکر بحوالہ کے عہدہ کیا گیا ہے اور نیز گو کہ وہ یہ کارنامہ کیا ہے تاہم اس کے ذکر بطور رعیت کے ایک ایسی طریق پر کیا گیا ہے جس سے یہ نتیجہ ظاہر ہوتا ہے کہ اسکا تہیت پر ہی اسے عہدہ کے ساتھ ملا کر کہتا تھا اگر اس سے قطعی طور پر اس سوال کا فیصلہ نتیجہ ہوتا کہ آیا اختیار مذکور دیا گیا تھا یا جو حق پانہرگان کے منتقل ہوا تھا کیونکہ ایسا نتیجہ جو اختیار مذکور کہ عہدہ نے اس سے متعلق کرنے سے اتحاد ہو سکتا ہے اس کی تردید اس کا فی اظہار سے ہو سکتی ہے کہ عہدہ کا یہ منشا تھا کہ ان تین شخصوں سے تہیت میں دیا جائے چکا کہ ذکر بطور دیا گیا ہے کہ کیا گیا ہے کہ اس نے مقررہ کے شخاص کی لیکن ایسے نتیجہ کے پیدا کر کیوں اسے اظہار مذکور مناسب طور سے تعمیر ہونا چاہئے جو خود موہی کے الفاظ سے معلوم ہو اور یہ محض اس قیاس پر مبنی نہ ہونا چاہئے کہ کیا قیاس اتنا ہے کہ اس سے یہ نتیجہ اخذ کر سکتا ہے نہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اظہار مذکور آخری فقرہ وصیت میں پایا جاتا ہے لیکن فقرہ مذکور بشمول باقی دوسرا فقرہ مکمل طور پر نیکے بعد نتیجہ مذکور کہ اخذ کر نیکے قابل ہوں۔ مہر آجین فقرہ مذکور سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ موہی کا اہم منشا یہ تھا کہ ایک پس تہیت میں لیا جانا چاہئے اسی نسبت یہ قیاس کیا جانا چاہئے کہ اس نے نہ صرف بطور اہم قیاس قانونی کے بلکہ ایک شہور امر کے یہ معلوم تھا کہ بنگال سکول کی بیوہ اس بیوہ اپنے شوہر کی رضامندی سے تہیت کر سکتی ہے لیکن اس خزانے کے مہاراجا کی عورت فوت ہو جائے اس نے آخری فقرہ وصیت ایزاد کیا ہے۔

جب یہ ہی بیان کرنا چاہئے کہ اس آخری فقرہ سے میں یہ نتیجہ اخذ نہیں کر سکتا کہ موہی کا یہ منشا تھا کہ وہ تہیت جو فقرہ فقرہ فقرہ کے لکھا جائے بطور ایک تہیت زیر و ہر منشا اس کے موثر ہوئی چاہئے۔ بتا دیتے اس لئے کہ اسے اختیار نہ کر سکتا تھا استعمال صرف تین شخص مقررہ کردہ بطور دیا گیا ہے وصیت کی طرف سے کیا گیا تھا تاہم یہ جو در دوزی علم اور ایک جہز نے دو مقدمات کا حوالہ دیا ہے۔ مقدمہ اول فقرہ مذکور کو دیکھئے



نام درگاہندی داسی (۱) ہے جس کے دسے بلاشبہ طور پر یہ قائم کیا گیا ہے کہ اس اختیار کی تعمیل اہم طور پر کیجانی چاہئے جو نیا بتایوہ کو عطا کیا گیا ہو پس جو کما اختیار مذکور کے دسے صورت دو پس من کے کچھ بعد دیگرے تبیت میں لینے کا اختیار دیا گیا ہو یہ امر غیر ممکن ہے کہ اختیار مذکور کا سہماں سسوا رست تعمیل میں لیتے کے کیا جاسکے کہ تبیت مطابق بہ اختیار مذکور کا نتیجہ دہر شاستر کے خلاف اور اسٹیک بلاکسی اثر کے ہوتے دوم مقدمہ میں چرچن میں نام ہیرالال سیل ۳۲، ہے جس میں دوسرے شخص کی رضا مندی کا کیا جانا بطور ایک شرط تبیت کے ضروری تھا اور قرار یہ دیا گیا تھا کہ رضا مندی مذکور کی عدم موجودگی کو باعث وفاق کے تبیت کی ملنے ہے۔

پس رہ بحث جو مقدمات مذکور کو مقدمہ حال سے متعلق کرتی ہے قابل شرح ہے جس طرح بطور امر تبصری کو کے یہ قرار دیا ہے کہ اختیار مذکور عید وصیت پر ایک دو اوقات مقدمہ نہ کے ان شماس کے حق منقول ہوا تھا جس کے وہ سہماں میں لایا گیا تھا پس مطابق میری رائے کے ضروریات اختیار مذکور کی تعمیل لگنی ہے۔ مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مقدمہ میں چرچن میں نام ہیرالال سیل ۳۲، ہتقدرشایہ مقدمہ حال کے ہے کہ جسے مقدمہ حال میں دیسی ہی تبصرہ وصیت نہ لکی کرنی چاہئے تھی۔ اولاً میں اس مول کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ کوئی پہلی مشابہت مابین ہر دو مقدمات مذکور کے ہے اور ثانیاً مجھے یہ ظاہر کرنا چاہئے جیسا کہ میں پہلے ہی سے دوران بحث میں کیا ہے کہ مقدمہ مذکور میں تبیت مطابق دہر شاستر کے عمل میں نہ آسکتی تھی اور اختیار زیر بحث مقدمہ مذکور نیا بتایوہ کو عطا کیا گیا تھا بلکہ ایک پس کی میوہ کو دیا گیا تھا اور فیصلہ مقدمہ مذکور پر غور کرتے سے یہ معلوم ہوگا کہ سر بارش پیگل صاحب نے صریح طور پر اپنے آپ کو اس سب کے ظاہر کرنے سے باز رکھا ہے کہ ہمدردی میں کیا نتیجہ ہوتا اگر تبیت مطابق دہر شاستر کے عمل میں آسکتی۔

اس محبت پر غور کرنا ابھی باقی ہے کہ شرائط اختیار مذکور کی تعمیل نہیں لگائی کیونکہ صرف میوہ ہی نے نہ کہ بشمولیت بہ ماخذ دسی کے رٹ کے کو تبیت میں لیا تھا میں تو قبل ازین اپنی رائے نسبت میں اختیار مذکور کے ظاہر کی ہے اور اگر اسے مذکور درجہ تو نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ مقدمہ مذکور کا یہاں نہیں ہو سکتا

(۱) انڈین لاپورٹ کلمۃ جلد ۹ صفحہ ۵۱۳۔

۲۰۲ انڈین جرنل سلسلہ جلد ۲ صفحہ ۲۲۵۔

ادب و شاعری

نہام

سرزمین وادی

اختیار نہ کر دین یہ بیان نہیں کیا گیا کہ وہ رسم جس کے مخائبہ وہ ادا کئے جانے کی اجازت نہ ہو قانون کے نیکی  
ہے و دس شخص اس سے ادیکجا فی چاہئے اسلئے میں یہ قرار دیتا ہوں کہ محض اس امر واقعہ سے کہ پسانہ دی  
نے واقعی اور بانی طور پر نسبت میں کوئی حصہ نہیں لیا۔ اختیار نہ کر کے شرائط کی عدم تعمیل نہیں ہوتی  
اسلئے میں قرار دیتا ہوں کہ اختیار نہ کر کا استعمال جائز طور پر کیا گیا تھا۔

۳۔ اس بین نتیجہ سوم کی طرف غور کرتا ہوں جو اس تصویر پر مبنی ہے جو وصیت کے فقر و ہم کی کجانی  
چاہئے اس کے روس موسیٰ نے اپنے اوصیا اور مائتاکو یہ بہتیت کی ہے کہ انکی جائیداد کی آمدنی میں سے بعض  
ادائیگی کے لئے بشمول ماہانہ وظیفہ مبلغ ۱۰ روپیہ بحق اسکی زوجہ کے دواں میں حیات میں اور مبلغ ۵  
ماہانہ سپر بیٹے کے حق میں کریں جو زندہ رہ کر ۸ سال کی عمر دوران حیات زوجہ نہ کو میں حاصل کرے مگر شرط  
یہ ہے کہ وہ اس کے تابع اختیار ہے اور ایک سال کا ہو انظران بعد اس نے بیان کیا ہے کہ میرے اوصیا  
وامتنا کو چاہئے کہ ان کی زندگی بقایا کو کفالت نامحاجات سرکاری میں لکھے مشترک نام سے لگائیں لیکن  
کسی صورت میں بیٹے سپر نہ لگو کوئی اختیار میری جائیداد ترکہ پر میری زوجہ کی وفات تک ہوگا۔

یہ امر قابل لحاظ ہے کہ صورت حال میں ایک بہتیت واسطے جو کر نیکی دی ہے اور امر اول جو لکھا  
جانا چاہئے یہ ہے کہ مطابق قانون متعلق بہ وصیت انجاہل جنہو کے دیا یہ بہتیت موثر ہے یا موثر کجانی چاہو۔  
اس میں شبہ نہیں کہ شرط زوجی نے بتا دئے جو کہ میں اس امر کو حجت کے باہر متصور کیا ہے لیکن فاضل  
ایڈووکیٹ جنرل نے اس کے کو تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے اسلئے مجھے امر نہ کر کا امتحان کرنا چاہو۔

جمع کرنا بقایا کا مد ایک استثنا رکھے جو اغراض حال کے کو بغیر ضروری ہے کامل طور پر بزرگ وقت  
ایکٹ وراثت ہند کے منوع ہے لیکن بلوچی دفعہ ۲۰ ایکٹ وصیت دئے اہل ہندو کے یہ معلوم ہوگا  
کہ دفعہ ۲۰ ارکان وراثت میں سے ایک ہے جو ایسی وصیت دئے اہل ہندو سے جیسی کہ وصیت زیر بحث ہے  
متعلق نہیں اسلئے کوئی امتناع قانونی ایسا موجود نہیں ہے جس کے روس اس جمع کے کرنے سے  
منع کیا گیا ہو جسکی بہتیت ایک صیر تہ اہل ہندو میں لگائی ہو۔

اسلئے اس کا امتحان کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ آیا بہتیت نسبت جمع کر نیکی حکام دہتر ستر کے خلاف ہے

امرتولال دت  
بنام  
سرلوسی داسی

اغلیا اس امر واقعہ کی طرف زیادہ وقت کو منسوب کرنا غلط ہو گا کہ دفعہ ۱۴-۱۵ ایک اہل ہندو کی وصیت سے متعلق نہیں کی گئی لیکن میں بلاشبہ طور پر اس بحث کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ یہ ایک امر واقعہ کا تسلیم کرنا ہے کہ جمع کرشمی اجازت کہی وصیت اسے اہل ہندو میں نہیں کی گئی۔ ایسی ہی وجوہات کے باعث دیگر فقرات ایکٹ وراثت جو وصیت اسے اہل ہندو پر حاوی ہیں متعلق نہیں ہوں یہ بلاشبہ طور پر ایک صورت ہے کہ ہدایت دوبارہ جمع کرنے کے وقتاً فوقتاً وصیت اسے اہل ہندو میں پائی جاتی ہے اور ایسی ہدایت کے افراد کرشمی طریق کی قدر وقت رکھتا ہے۔

مقدمہ سورجی منی داسی بنام دیونند دلاک (۱۱) میں اس ہندو موسیٰ کی وصیت جو ۱۸۶۲ء میں فوت ہوا تھا زیر بحث تھی اور مقدمہ پر عدالت عالیہ کلکتہ کے رد و بحث کی گئی تھی اور ان کے فیصلہ میں آراء ذیل ظاہر ہوتی ہیں:- ہمارے خیال میں موسیٰ ہذا مجاز اہل امر کا تھا کہ اگر ان کی مرضی ہوتی تو میرج طور پر جمع بقایا اسے آمدنی جائداد کا حکم مطابق حدود قانونی کے لئے لے سکتا تھا اور جمع اسے مذکور کو تابع کسی حد کے کر سکتا تھا بصورت کسی لیسر کے بلا اولاد و زینہ فوت ہو چکے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اسے میرج یا مفہوم طور پر ایسا نہیں کیا۔

مقدمہ لبونا تہہ چندر بنام راماسندری داسی (۱۲) میں فقرہ ذیل فیصلہ حکام یہ بیوی کونسل میں درج ہے:- اولاً یہ امر قابل لحاظ ہے کہ موسیٰ نے کوئی ہدایت نسبت جمع کرنے کے نہیں کی۔ اسلئے یہ دیکھنا باقی ہے کہ آیا عدالت الفاظ وصیت سے بطور ایک ناقابل تردید نتیجہ کے یہ معلوم کر سکتی ہے (جیسی کہ بحث کی گئی تھی) کہ موسیٰ کی یہی نیت تھی۔ یہ امر نہایت اہم ہے کیونکہ مقدمہ سائن میاک بنام جگت سندری داسی (۱۳) میں جب بطور ایک مقدمہ ہذا کے اٹھا کر کیا گیا ہے ایک میرج ہدایت نسبت جمع کرشمی موجود تھی۔ مقدمہ مذکور میں یہ ہدایت کی گئی تھی کہ بقایا آمدنی میں شامل کیا جانا چاہیے۔ صورت حال میں ایسی ہدایت نہیں۔ یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ موسیٰ اپنے لیسر کی جائداد کو منتقل کر سکتا تھا اور نہ اپنے لیسر کے وارث کو جائداد کے حاصل کرنے پر مجبور کر سکتا تھا اسلئے سوال صورت حال میں صرف یہ ہے کہ آیا موسیٰ نے یہ ہدایت کی ہے کہ بقایا آمدنی خود ان کی جائداد میں لیز اور کیا جائے گا ایک ایک جزو

(۱) مورزاغین اپیل جلد ۶ صفحہ ۵۲۶ (۵۳۶)۔

(۲) " " " " جلد ۱۲ صفحہ ۶۱ (۶۱)۔

(۳) " " " " جلد ۸ صفحہ ۶۶۔

بنایا جائے کہ کوئی اگر اسے ایسا نہیں کیا تو ہم اسے پیر کی جائداد تھی اور موسمی کو اس کے متعلق کرنا کوئی نہیں حاصل نہ تھا۔ ہندو کی صورت میں حکام موصوف کی یہ رائے ہو کہ وصیت ہمارے خواہی کی کوئی تفسیر کیجائے مردم موجودگی کسی ہائت و رہا جمع کر نیکی ظاہر ہوتی ہے۔

یہ سچ ہے کہ مقدمات مذکور میں یہ فیصل نہیں کیا گیا کہ ہائت نسبت جمع کرنے کے جائز ہے۔ لیکن اسے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ جمع کر نیکی ہائت کر نیکی طریق عمل بہت عرصہ دراز کا ہے اور اس وقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ ایسی ہائت کا اثر نہایت اہم ہو گا۔ اسے سر پوزر جی سے جینے یہ عذ کیا ہو کہ ہائت نسبت جمع کر نیکی ناقص ہے یہ سوال کیا تھا کہ کچھ ان سزات کا حوالہ دے جنہر کہ اسے انحصار کیا ہے اور اب میں انکی نسبت کا رد والی کرتا ہوں۔ یہ مقدمہ سادل مقدمہ گاما اسکا رشتا دیب بنام کمار اگر کشا دیب را اسے جکی رپورٹ میڈ نوٹ میں حسب ذیل کی گئی ہے۔

”ایک ہندو نے برٹس اپنی وصیت کے ایک امانت کے قائم کر نیکی کوشش واسطے جمع کرنے بقایا آمدنی کے عرصہ ۹۹ سال کیلئے کی تھی روبر چند سالانہ ادائیگی ہائے گما۔ اور اسے اپنے اسکا کو یہ اختیار دیا تھا کہ ایسی امانت کو بعد انعقائے میا ۹۹ سال کے جاری رکھیں۔ وصیت میں کوئی انتقال مستفیذی استحقاق زمینداری کا درج تھا۔ تجویز ہوئی کہ ایسی امانت کا عدم ہے۔

تجویر مرفی:۔ عداومت اسوائے صورت مرفی و خیرانی اذقات کے) برٹس و ہم شامتر کے جائز نہیں مقدمہ گو بر دہن بیاک بنام شام چند بیاک را، کی تشریح کی گئی۔

مقدمہ مذکور میں عذ کیا گیا تھا کہ امانت ہائے وصیت ناجائز اور کالعدم ہیں نہ صرف عداومت کی وجہ پر بلکہ اسوجہ کہ کوئی انتقال استحقاق مستفیذی جائداد مذکور کے متعلق نہیں کیا گیا۔ مقدمہ اولاً مارن صاحب جسٹس کے رد و پیش ہوا، جسے رپورٹ کے صفحہ ۲ پر بیان کیا تھا کہ ”میں یہ ایذا کر سکتا ہوں کہ وصیت میں کوئی انتقال مستفیذی استحقاق کا کل جائداد موسمی کے متعلق نہیں کیا گیا۔ x x x ۹۹ سال کے انجام پر پہی کوئی ہبہ استحقاق مستفیذی کا کسی شخص کے حق میں نہیں ہے۔ ہم ہم موجود الوقت مجاز ہے کہ خود اپنی مرفی سے بقایا کو جمع کرتا ہے۔ کوئی استحقاق وراثت موسمی کو وصیت میں واسطے انتقال جائداد کے بعد انعقائے میا مذکور کے ہی عطا نہیں

۱۸۹۹ء

سر تولال دت

بنم

سر لوموی دہی

کہا گیا مقدمہ ہذا ستر ہون کی وصیت بہت دور ہے (۱۱)  
 زان بعد صفحہ ۲۹ پر اُسے بیان کیا ہے کہ :-

”مقدمہ حالیین امانت واسطے دہی جمع کے رفیقین کو جملہ منافات جاتا دلو کے ہتھمال کر نیے محرم  
 کرتی ہے میری رائے میں یا مریح ہے کہ امانت واسطے جمع کر نیے بطور ایک ایسی شرط کے مستعد کر دیا جانی  
 چاہیے جو ہر ایک لاکھ جاد کے طبعی حقوق ہتھمال جاتا دلو کے خلاف ہو اور نیز خود نو وصیت جاتا دلو کے  
 نامطابق اور پہلے کا عدم ہے“

اس فیصلہ کی ناراضی سے ایک پیل کیا گیا تھا جو چیف جسٹس صاحب سر بارنس پیکاک صاحب مارکی جی کے دیرینہ شاگرد  
 سر بارنس پیکاک صاحب (صفحہ ۳۲ پر) بیان کیا ہے کہ :-

”اس میں کچھ شبہ نہیں کہ وصیت ہذا اگر انکی تویر مطابق قانون انگلستان کے کیجائے تو یہ قانون متفق  
 برادمت ہائے کے کا عدم ہے سوال یہ ہے کہ آیا وہ جڑ دہم شاستر کے جائز ہے؟“  
 زان بعد (صفحات ۳۵ و ۳۶ پر) اُسے بیان کیا ہے کہ :-

”وصیت حال کے دوسے بقایا رہا جاتا دلو جو زیر تنازعہ ہے پوتے اور انکے جانشین کو عطا کیا گیا ہے  
 اس امانت پر اگر انکی آمدنی کا استعمال ۹۹ سال تک کیا جانا چاہیے بلکہ وہ جدید جاتا دلو کے خرید کرنے اور ایک  
 سر بارنس کے جمع کر نیے صرف کیا جانا چاہیے جو واسطے ادائیگی انکی مالگداری سرکاری کے ہوا اور میری رائے  
 میں حکم مذکور برادمت تک وسیع ہو سکتا ہے اگر دہم شاستر کے دوسے وہ جائز ہو مجھے کوئی ایسا قاعدہ  
 دہم شاستر نہ معلوم نہیں جیکو دوسے طریقہ جات یا سبب جات دہی برو وصیت کا امتناع مریح طور پر کیا گیا ہو  
 لیکن میری رائے میں وہ کل نظر دہم شاستر کے خلاف معلوم ہوتا ہے“

نتیجہ یہ کہ فیصلہ نامن صاحب جسٹس سجال رکھا گیا تھا لیکن سلجھٹی واقعات مقدمہ اور فیصلہ جات دلو کے  
 مجھے معلوم ہوتا ہے کہ اہلی امر فیصلہ کردہ یہ تھا کہ ہدایت نسبت جمع کرنے کے ایک کوشش واسطے پیا کرنے  
 برادمت کے ہتی اور انکے دوسے ہدایت یہ کی گئی تھی کہ ہتھمال عرصہ دراز کی واسطے ملوئی رکھا جائے نسبت  
 انکے جتنک کہ کامل تفویض باز رہی جائے اور پہلے وہ ہدایت ناقص تھی مقدمہ مذکور میں فیصلہ کیا گیا تھا  
 کہ وہ جمع حکامتا برادمت کا نہ ہو کا عدم ہے اور پہلے میں مقدمہ مذکور کا ایک ایسی مستعد نہیں کر سکتا جو امر زیر بحث حال کے



مرتبہ اول

نہم

مرتبہ دوسری

یعنی ایک شخص کے یا کسی غرض کیلئے عطا کرنا اور باقی جز کا دوسرے شخص کے حق میں یا کسی اور غرض کو واسطے عطا کرنا نہیں ہے بلکہ وہ کل جائیداد کو بحق ایک شخص کے عطا کرنا ہے اور یہ مذکورہ کے استعمال کے برخلاف ایک استاذ کا قائم کرنا اس فیصلہ اور دو قابل فیصلہ جات کی کلیہ درج ہے اور وہ عدم جواز اس شرط کا ہے جس کے تحت ایک شخص کے کامل استعمال کو محدود کیا گیا ہو اور اصول مذکور صورت حال سے کچھ علاوہ نہیں رکھتا۔

مشرقیہ جی نے نہایت مناسب طور سے اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ علاوہ ان مقدمات کے وہ کسی مقدار کا حوالہ دینے کے ناقابل ہے اور نہ وہ کسی ایسی رائے کا حوالہ دیکھتا ہے کہ ایک ہدایت واسطے جمع کر کے فردی ہے اور جملہ اتفاقات کی موجودگی میں کالعدم ہے اور دہائے ان امر کے تحت ہیں کہ عرصہ ہدایت کردہ کی جمع کا دعویٰ اس طرح کرین کہ گویا وہ منتقل کیا گیا ہے اور مجھے یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا کوئی عام اصول قانونی ایسا موجود ہے جس سے ایسا نتیجہ اخذ ہو سکے۔

پس آیا کوئی ایسا اصول مصلحت عامہ موجود ہے جس کے تحت بقایا کا جمع کو نافذ کرنا درست ہو؟ میں فرم کرتا ہوں کہ اس غرض کے واسطے دہرم شمر کو ملحوظ رکھا جانا چاہیے کہ مصلحت انگلستان کو اور جہانگیر کے لیے معلوم ہے ایسی ہدایت مطابق طریقہائے مذکورگی و خیالات اہل ہندو کے ہے اور اس کا منشا و رسم و رواج کے مطابق ہے۔ زمین شہ نہیں کہ اگر تحقیق میں حیاتی بیوہ کو عطا کیا گیا ہو تو وہ جمع جسکی ہدایت کیلئے ہی برتنے اس کے عمل نتیجہ کے ایک یا وہ ترجمان معنی کے خرچ کرنے پر بہ نسبت اس کے ہندی جو ضروری نتیجہ حیثیت مذکور کا ہوتا۔ پس آیا وہ کسی اصول قانون کے خلاف ہے؟ اور آیا یہ دیکھنا ضروری ہے کہ جمع کا اثر صورت حال میں کیا ہے۔ ہدایت مذکور دوران حیات بیوہ موسمی تک کیلئے ہے کہ بقایا آمدنی کو جمع کیا جائے اور اسکی وفات کے بعد اسکا کو چاہیے کہ اسے بحق ایسے پر تینے کے حوالہ کرین جو بیوہ کے بعد زندہ ہے اور مطابق تیسرے مستند روایت کے ہو۔

اسلئے یہ امر قابل لحاظ ہے کہ قطع نظر کسی سوال جواز جمع ہائے کے وہ دہریہ اس طرح منتقل کیا گیا ہے کہ بعد وفات بیوہ کے مستغنیہ طور پر انکی تفویض میں آجائے۔ یہ سچ ہے کہ موسمی کے طریق کی غرض موسمی کی وفات پر معلوم نہیں کیلئے۔ لیکن بناءً وہ ایک ضروری اظہار خلاف قانون دوری کا نہیں ہے۔ یہ جمع کا بحق اس شخص کے عطا کرنا نہیں ہے جسے سرمایہ کو خود حاصل کرنا ہو مگر یہ معلوم ہو سکے کہ وہ کون

اور تو لال دت

بنام

مرنوی دی

شخص، شخص مذکور می حال ہو سکتا ہے اگر وہ بیوہ کے بعد زندہ ہے یا وہ کوئی ایسا شخص ہو سکتا ہے جو ایسے بعد  
بننے لگا گیا ہو لیکن یہ امر ہر ایک صورت میں صحیح ہے کہ سرمایہ بذاتِ بہتر طور پر عطا کیا جائیگا پس کیوں جس مذکور  
عطا کی جائیگی؟ مگر موصی کو اجازت دیجائے کہ سرمایہ بذاتِ ایک آئندہ وقت پر عطا کرے تو یہ امر بے ترتیب معلوم  
ہوتا ہے کہ اسے اس عرصہ کے منافع جات عطا نہ کرنے چاہئیں۔

اگر اس وقت وہ شخص جو بیوہ کی وفات کے بعد وارثت معلوم کیا جاتا تو بہین بلاشبہ طور پر کوئی شراستین  
ہو سکتا کہ انکا اتحقاق نسبت عرصہ درمیانی کے منافع کے وارث قانونی کے اتحقاق سے زیادہ ہو گا پس  
مگر حیرت وارث کو اسوجہ زیادہ تر اتحقاق حاصل ہو سکتا ہے کہ وہ شخص ایسی معلوم نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر حجت یہ  
کی جائے کہ اثر یہ ہے کہ ایک کامل اتحقاق آئندہ تاریخ پر بلا محدود کرنے درمیانی اتحقاق مستغیری کے  
پیدا کیا جائے اور اسلئے وارث قانونی کو چاہئے کہ اُن منافع جات کو حاصل کرے جو اس اثنا میں  
پیدا ہوئے ہیں تو بوجہ جیسا کہ مجھے معلوم ہوتا ہے خود پونر جی کی اس بیان سے ذیل ہو جاتی ہے  
کہ اسناد کو ہدایت کیا سکتی ہے کہ ایک سرمایہ واسطے ادائیگی ذمہ جات کے جمع کریں اور نیز اس امر واقعہ سے  
کہ اسناد کو صورت جالین یہ ہدایت کی گئی ہے کہ اس اثنا کی آمدنی کو اس شخص کے والد کریں جسے اس سرمایہ  
کو حاصل کرنا ہے جس سے کہ وہ حاصل ہوئی ہے۔ میں اتفاقہ طور پر یہ رائے ظاہر کر سکتا ہوں کہ یہی  
عد نسبت جمع کر کے عدالتہائے انگلستان میں کیا گیا تھا لیکن وہ کامیاب نہ ہوا تھا گو وہ اصول، حیرت  
بہنی ہے ویسا ہی پر وقت قانون انگلستان میں ہے جیسا کہ دہش ترین ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا  
کہ وہ پھر نتیجہ جسکو بیوہ کی وفات پر سرمایہ عطا کیا گیا ہے یہ مذکور کے حاصل کر کے ناقابل ہے کو کو بیوہ  
وفد ۹۹۔ ایک دواخت ہند کے یہ حکم دیا گیا ہے کہ اگر جائداد کا ہر سوتی ایک ایسے شخص کے کیا جائے جسکی  
نسبت بیان کیا گیا ہو کہ وہ ایک خاص حد تک فلاں شخص سے رشتہ رکھتا ہے لیکن اگر انکا استعمال  
ایک ایسے وقت تک ملتوی رکھا جائے جو موصی کی وفات کے بعد رکھے اور اگر وہ شخص جو صفت مذکور  
سے موصوف ہو موصی کی وفات پر زندہ ہو یا جو اس اثنا میں پیدا ہو جائے تو جائداد اس موخر الذکر  
وقت میں شخص مذکور کے نام منتقل ہوگی۔ اسلئے بلوٹھی اس امر واقعہ کے کہ اتحقاق جمع کر کے تسلیم کیا  
گیسے گودہ واقعی طور پر عدالت عالیہ اور پریوی کونسل نے بحال نہیں رکھا اور کہ ہدایت واسطے جمع  
کرنے کے کوئی نئی بات نہیں ہے اور نیز بلوٹھی اُن بہت سی آراء کے بنبر کیے بحث کی ہے  
میں قرار دیتا ہوں کہ ایک ہندو شخص مناسب حد کے ساتھ اس جائداد کی آمدنی کے جمع کر کے ہدایت





بنام  
سرور و مدبر

اسٹریٹ انجانب سے:۔ بیشتر جی سی خیر انڈیکو۔  
اسٹریٹ انجانب سے:۔ بیشتر آرزو۔

پریوی کونسل

یا جلالہ! کہ دھاک ہو تو دھاک دے دیکھنا! یہ بھلا کونسا صاحبِ جبار و مالکِ کبریا ہے جس نے  
شیر سا رنگ و غیرہ (رمعیان) بنام سیتا رام سنگر (مدعا علیہ) دیا۔

[ برطبق اہل مبارہنی فیصلہ انیکورٹ کلکتہ ]

امرفیصل شدہ۔ محبوبہ، یاد دہانی راکیت ۱۴، ۱۹۶۶ء، دفعہ ۱۴۔ کاسدایات بنالاش قبل سادزیر  
تتبع جکی سماعت نہ کی گئی ہو اور جکا قطعی فیصلہ نالاش میں نہ کیا گیا ہو۔

جو اوروں میں پھیل رہی تھیں ان کی تائید کر کے اس لیے کیا فی سبب سے کہ فریق اب نالاشات ہی ہیں اور کہ وہی مرزا بیچ ہو۔ چنانچہ مسلمانوں کو بھی سنا لیا گیا ہوا اور قطعی طور پر ان کا فیصلہ کیا گیا ہو۔ دفعہ چوتھے میں حضرت امیر المومنین نے ملاحظہ طلب کیا۔

۱۸۸۰ء میں ایک توفی ملک کے سرحد داران اس امر پر اتفاق بہت وراثت کے بیان کر کے اس کے استقرار کی بات کی کہ وہ ایک دن آخری شب میں مع امیر علیہ السلام و امیر علیہ السلام اتفاق قائم کیا اور اس نے بیان کیا کہ وہ ملک کو اس کی دفعہ کا پسے۔ عدالت اول نے یہ فیصلہ کیا کہ یہ بیان درعالمیکہ کا درست ہے اور اس نے نالاش کو خارج کیا یا ایک ملک کو حکم دیا کہ اس کو واقعات پر بحال رکھا جائے اور کہ نالاش بیعت فریق ہائے کے خاص ہے اور کہ ایک دگر ہی تفریق صاف نہیں ہو سکتی۔ دین نہیں دیا۔ ان دفعوں کے حقوق کو خرید کر کہ جو نالاش اولین شرکین ہوئے جو نالاش حال ہی میں غرض کیونکہ اسی معاملہ کے برخلاف جو اس کی حکموں کا نوٹ جج نے جو وہی تھا جس کے نالاش اول کو فیصلہ کیا تھا، اب اس کو خراج کا پروردگار اسلامیکہ پنج ایڈیٹر نے حسین وہ حجام اور انتہے پہنچنے پہل اول کو مانتے کیا تھا، نالاش اول کی اصل کا حاکم نے کہ ہار دینے جج کے فیصلہ کو منسوخ کیا گیا انہوں نے اس کے فیصلہ کو نیسٹا لکھا کہ ان نالاش مؤرخانہ کو رہتا ہے فیصلہ شیعہ کو منسوخ کیا گیا تھا یا نہیں لیکن انہوں نے یہ نالاش ہر ایک کے انہوں نے فیصلہ عدالت تحت نالاش اول کو بحال کیا تھا مگر وہ ان کے دوبرہنہ سے واقعات پیش کی جاتی رہے انہوں نے فیصلہ مذکور کو فیصلہ زیر بحث سے بہتر قرار دیا کہ اس کو فیصلہ مؤرخانہ کے منسوخ کر نیسے مؤرخ کیا۔

تعلیمی بنی ہوئی سوال و جواب کی سماعت اور اس کا قطعی فیصلہ اس میں کیا گیا تھا۔ پہلے جاننا شروع کر کے اسے کسی قطعیت یا فیصلہ و عدالت قبول کو زائل کیا گیا تھا اور اس میں فیصلہ برائے واقعات نہ کیا گیا تھا۔

10992

نیو ساگر

## بنام

سیت رام سنگ

اسے کوئی اور فیصلہ شدہ صورت عاقلین موجود تھا لیکن جب تک ایسا ہی تصور کیا جاتا ہے فیصلہ ناکش ہول کوئی تعلق اس سوال کے ساتھ نہیں رکھتا جو مقدمہ عاقلین نے نتیجہ ہے۔ نتیجہ مذکور کا فیصلہ درست طور پر سبائو نیٹس حج نے شہادت پر کیا ہے جو انچھو کا فیصلہ سوال کیا گیا تھا۔

پہل بنارہی دگری (۲ جولائی ۱۹۶۸ء) مصدورہ ایکسپریٹ شریخ دگری (۱۷ دگری ۱۹۶۸ء) مصدورہ باباؤ دین گیت

انٹرنیٹ کے ذریعے کوئی شخص اپنے جان بوجھ کر اپنے دوستوں کو ہراسہ پہنچانے کی کوشش نہیں کر سکتا۔

کے جواب فوت ہو چکا ہے، علیہذا پتہ نام سنگہ کے دائرہ کی جی جبر وقت معراج پہل ہذا کے مابلغ تھا۔ اس کی طرف سے

اسکالی ادیت سنگہ قائم مقام تہا جکوستے اپنا بابا وچاڑو شوہر اپنی ماں آنر کور کا بیان کیا تہا جو ۱۰۸۵ھ میں فوت

ہوئی تھی۔ نالشی کی غرض حکمی مایت سے کہ وہ فرار ہو گئی تھی ایک استقراری دگری کے حاصل کر چکی تھی

جکے سے ریحان کا اتھاق بے قرار کیا جائے جو انکو نصف موفد مال مہوم بہ بندہ اور اقدس ملک گیا کی نسبت حاصل

تھا۔ انہوں نے دعویٰ کیا کہ وہ مطابق قانون سناکسٹر کے باہمی پتہ کے نزدیک تھے ورنہ کسی کچھ تھی مہین جو ان کے

باب سوار کا بھائی تھا اور وہ دونوں موضعہ غزور کے پہلے مالکان تھے۔ ساسییت ۲۸ رگت ۲۸۲ کو ایک فقرہ لکھ کر

جنوری ۱۹۶۴ء کو فوت ہوئی مطابق بیان مدعیان کے بلا اولاد و نرینہ فوت ہوا تھا۔

... سنہ ۱۸۶۱ء کو مولوی بہتاکر وہاں دفتر کالبر سے اور وہاں اندراج سے مدد اہل تاجو ادب نگر

کے ساتھ اسے کہتا ہے: "میرا بیٹا سب سے بڑا ہے۔" اس نے کہا: "میرا بیٹا سب سے بڑا ہے۔"

استحقاق برہمان کی نسبت فوقت رکھتے ۔

جہانگیر بدر دھماکا و باجہ است سنگدندان کو زمین سے ہر ایک کے لئے نمونہ بنو اور انکے نصف نصف حصہ حاصل کیا۔

تہا ماسی است کا نصف حصہ نالہ والہ: ابہر دعا ہے است جو اس رنگ کی وفات پر چارہ حوالائی ہے ۴

میں رواق سوئے تیر درمیان، نیکی نہ ان کے نصف حصہ کا بغیر سوئے بہر بازی مت کہ وفات سوئے دگر

میں داخل ہوئی مریض ان اسے پیران اسے نصف سیدھے فاقیوں جو سے پیر مریض پی پی دکھانے کو کہہ

ماہر الکتاب سے پراہون کے اسے نصف حصہ کا بھی بقیہم جلاک سے چار او انر کوٹ کے محل

بجائے اسے دعویٰ کی مخالفت کی سوال یہ تھا کہ آیا سناٹا اور کھڑا باپ اور بڑا بیٹا دونوں سناٹا ہے  
 ششک سے اور ان تینوں کا بیٹا مفتقر تو یہ سناٹا اور کھڑا کھڑا ہے کہ ان کے لئے ان کے

مشرقِ قندھار مان ہے یا اسی جا ملائکہ مسکری۔ ہاں پچھلے کدو اور سرکہ سے پکرن کے ایک قسم  
 ملائکہ جو باہر سے کہتے ہیں۔ ملائکہ کے ملا کر ان سے ملائکہ اور ملائکہ جاتا ہے کہ ملائکہ ملائکہ

۱۸۹۹ء  
شیر ساگربنام  
سیٹا رام سنگھ

اپر ۲۷ ستمبر ۱۸۹۳ء کو آنر کو نے اپیلانٹان حال پر ایک نالش واسطے دلا پانے پانے کے نصف حصہ دار کی  
جیکی نسبت اُسے بیان کیا کہ وہ اُسے جدا گانہ طور پر حاصل کیا ہوا تھا۔ ۲۶ جنوری ۱۸۹۳ء کو بارڈنٹ جج  
کیا نے ایک ڈگری اُسکے حق میں حاصل کی۔ اپیلانٹان حال نے ایکورٹ میں اپیل کیا اور دورانِ اپیل  
مذکورہ میں آنر کو نے ۲ نومبر ۱۸۹۳ء کو فوت ہو گئی جسکے فریق مخالف کی طرف سے اس درخواست کے جتنے  
پر کہ نالش ایسی وفات پر ساقط شدہ متفقہ کی جائے ایکورٹ نے محض درخواست مذکورہ پر اپیل کر کے فیصل  
کر دیے۔ لہذا کہ کیا آیا آنر کو کوئی پیر چھوڑ گئی تھی یا نہیں۔ ۸ جون ۱۸۹۳ء کو اپیلانٹان حال نے مقدمہ  
اپنے فوت شدہ وارثوں کے لیے اپنا وصیہ عوامی ریاست میں حال کے پرنٹوں بواسطہ اُسکے فریق  
قریب تبادلیت کے کر کے بریں اس مقدمہ اور دھل گیا کہ آنر کو لا دل فوت ہوئی تھی۔ یکے از جو اداری نالش  
مذکور یہ تھا کہ وہ دوا شتی ص پر اپنے آپ کو آنر کو کی اولاد بیان کرتے ہیں جسے چنانچہ سنگھ اور شیو سرین  
فریق مقدمہ بنائے جاتے چاہئیں تھے۔ نالش مذکورہ احوال فیصلہ ایکورٹ نے اپیل مذمین دیا گیا کہ  
میں نالش کی اصل نالش ہذا کی اصل سے تامل کی گئی ہے۔ ۳۰ نومبر ۱۸۹۳ء کو عدالت اول نے  
نالش کو خارج کیا اُسے یا ثبوت مدعی پر قائم کر کے اس امر کا کوئی ثبوت قرار دیا کہ آنر کو لا دل فوت  
ہوئی تھی۔ ایک اپیل بندہ ہی فیصلہ مذکور ایکورٹ نے ۲۲ مارچ ۱۸۹۳ء کو ایک فیصلہ دریا رو ہوا کہ  
خارج کیا کہ آیا سیتا رام سنگھ آنر کو کا پیر تھا یا نہیں۔ اپیل اسوجہ پر خارج کیا گیا تھا کہ چنانچہ سنگھ اور شیو  
سرین سنگھ جنکو سادی حق جائداد اس ہی حق میں حاصل تھا (یہ فرض کر کے کہ آنر کو کوئی پیر چھوڑ گئی تھی)  
فریق مقدمہ بنائے جاتے چاہئیں تھے۔

۳۱ مارچ ۱۸۹۳ء کو اپیلانٹان حال نے انکا اتحقاق بعض مبلغ الٹا کر کے خرید کر کے نالش حال ۱۸۹۳ء  
جولائی کو دائر کی اس اثنا میں ایسے طریق پر چکی تشریح تھیں کیلئے سیتا رام کا نام اس نالش کی اصل میں  
شامل کیا گیا تھا جبکہ فیصلہ حق آنر کو کے ۲۶ جنوری ۱۸۹۳ء کو کیا گیا تھا اور اسکو اجراء کی اجازت دی گئی  
تھی۔ مگر اُسے اجراء نہ کیا اور یہ سوال تنازعہ ہوا کہ آیا اُسے آنر کو کا پیر سمجھنے کے باعث اتحقاق حاصل تھا  
یا نہیں۔ بارڈنٹ جج نے اس نتیجہ کا فیصلہ ۲۶ فروری ۱۸۹۳ء کو جج مدعیان کے کیا۔ اُسے شہادت  
مہاراجہ کو بدین خیال غیر مستبر سمجھا کہ ظاہر یہ کیا گیا تھا کہ سیتا رام کی پیدائش کے وقت آنر کو کی  
عمر اس قدر تھی کہ وہ کچھ جننے کے قابل نہ تھی۔

بلحق اپیل کے ایک ڈویژن بیچ ایکورٹ نے مہاراجہ صاحب جیو جیو دیو دیو جی صاحب کی یہ دعویٰ

شیوگرنگ

بنام

سیارام سنگ

و نتیجہ جو بارڈر نیٹ جج نے اخذ کیا ہے برہمنوں کی جملہ اوقات و حالات تنازعہ مابین فریقین کے بحال نہیں رہ سکتا چنانچہ اوقات مقدمہ پر مبنیوں نے اپیل کی و گری دی اور نالش کو خارج کیا۔

اسی دن نے نالش اول مابین فریقین کا حوالہ دیا جبکہ فیصلہ ۲۲ مارچ ۱۸۶۹ء کو ہو اتھا اور ذیل مابین ان کے فیصلہ کا وہ جز درج سے سمیعہ و جومات بیان کی گئی ہیں :-

۱۔ سل و فیصلہ اور دیگر کارروایاں وقت عدالت کے در و پیش تھیں جبکہ نالش کا فیصلہ کیا تھا اور جب اپیل پر حکم دیا گیا تو اس کی تین کاپیاں پیش کر کے مقدمہ کو حوالہ دینے کی درخواست دی گئی تھی۔ ہم نے یہ فیصلہ اخذ کیا کہ فیصلہ مابین مہینہ کی پیش کر کے معائنہ کرنا چاہیے اور چونکہ اس کا حوالہ دینا ہے اس لیے ہم کوئی وجہ اس امر کی نہیں دیکھتے کہ کیوں مہینہ کی نسبت بلور کیا عدول کے کارروائی نہ کرنی چاہیے یہ امر صریح ہے کہ اگر عدول کا وعدہ دیا تے کی گئی ہو تو اسے ہر ایک حصہ مشاہدات میں پذیر کیا جاتا۔

۲۔ ان بن و حوالہ ایلح مال کے ہم نے فیصلہ پر غور کیا ہے اور ہم نے کمال غور مشاہدات مقدمہ پر غور کیا ہے اور اگر وہ اسے شہادت سمجھ دیتی جو مقدمہ مذکور میں ذیلی طور پر لگی تھی تو ہمارے لیے فیصلہ میں دست اندازی کرنا نہایت مشکل ہوتا کیونکہ وجوہات بارڈر نیٹ جج پر بناؤ اوقات بالکل درست معلوم ہوتی ہیں اور اس نتیجہ کی وجہ نہ ان کو رکھ کر جیکہ سیارام کا پیدائش بیان کیا گیا ہے مقدمہ ہی کہ وہ بچہ جننے کے قابل تھی بہتر معلوم ہوتی ہے۔

۳۔ ذیل بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کس طرح کارروائی نالش اول جو اسی دوسری کے متعلق تھیں نالش ہما متعلق ہو سکتی ہو اور یہ قابل بحث ہے کہ نالش مذکور وسط مقدمہ مابین جو ع لگی تھی اور نالش حال وسط مقدمہ مابین جو ع لگی تھی اگر کوئی شہادت مابین فوت ہوئی تھی جبکہ نتیجہ یہ کہ پہلی نالش اس صورت کے فوت تھی دار کی گئی تھی جبکہ حوالہ اوقات متعلق بلور نیٹ جج کا ثابت کرنا ثابت مابین سال بعد کے آسان تر تھا۔ اور دونوں شک کے پڑنے سے یہ امر معلوم ہو جاتا ہے کہ مذکور مختلف گواہان ہی مدعیان کی تائید میں طلب کیے گئے ہیں نسبت ان کے جو پہلے مقدمہ میں طلب کیے گئے تھے بلکہ دعوت ایک بالکل مختلف وجہ پر مبنی ہے۔ پہلے مقدمہ میں جو ان کو رکھ کر ذیل شکایتیں ایلح مال بعد جو رکھ کر تباہ ہو گئے تھے ان طلب کیے گئے تھے جنہوں نے بیان کیا تھا کہ شخص ان کو کارروائی مابین مابین کی تھی کہ وہ ان کی وفات کے اسکا کوئی برز نہ تھا کہ انہوں نے بیان کیا کہ بچہ یہاں پہنچے یہاں پہنچے تھے اور یہ کہ ان کو ان طلب کے وہ مدعیان بیان کیا ہو کہ قبل ان کی وفات کے ایک بچہ جو دس سال کا موجود تھا وہ بچہ جس کو بلور نیٹ جج نے حوالہ دیا تھا کہ ان کی وفات کے وقت ان کو کی عمر دس سال کی تھی اور نالش اول مابین مابین مشاہدات پیش کی گئی تھی مشاہدات عدول مبنی کہ دو لاد فوت ہوئی تھی اور اس میں مشاہدات

سبارٹیف ج نے خیر خواہی کا کہہ کر پھر مل کر گئے اور اپنے بہر حال یہ خیال کیا کہ سید امیر کو کمال پرست کیا گیا ہے اور اس نے یہ نتیجہ نکالا کہ ناشر خراج کجائی چاہیے اور وہ حاجت لگتی تھی۔ اور شہادت مذکورہ مقدمہ مذکور کو پھر کر سہنے نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اگر وہ مقدمہ مذکور ہی موجود ہو تا دہریکا دعویٰ برطبق پل کے ہمارے پاس نہ تو ہمارے لئے اس میں دست اندازی کرنا یا فیصلہ نہ کرنا ناممکن ہوتا اور اس نتیجہ کی تجویز صورت حال میں کی گئی تھی مگر فیصلہ دو سبارٹیف ج کی کیا تھا جنہیں سے ایک نے ایک نتیجہ اور دوسرے نے دوسرا نتیجہ اخذ کیا تھا۔ اور علی طور پر ہم کو یہ بیان کرنا چاہیے اس میں سے کوئی نتیجہ بر دوامات مقدمہ کے درست ہے۔ ہمارے یہ رائے ہرگز بہ لحاظی ہیں اور واقعہ کے کوئی اصل ایک تجویز دوم ہے اور تجویز دوم بعد اپنی تحقیقات کر کے جس سے مدعیان کو درست طور پر معلوم ہو گیا ہے کہ معاملہ کا دعویٰ کیا ہے قبل اسکے کہ ایک گری بنی مدعیان مال میں ناشر میں صادر کیا اسکے ایک نہایت مختلف دعوے ثابت کیا جانا چاہیے اور اس شہادت سے جو موت حاصلین دی گئی ہے نہایت مختلف قسم کی شہادت پیش کی جانی چاہیے۔

لیکن علاوہ اسکے ہم صورت حال میں دیکھتے ہیں کہ نہ صرف مختلف گواہی مدعیان نے اس مقدمہ میں پیش کیں ہیں نہایت اچھے جو انہوں نے مقدمہ میں ملکی کئے تھے۔ بلکہ انہوں نے اس دعوے سے جو موت ثابت کیا گیا تھا بالکل مختلف دعویٰ کیا ہے۔ انہوں نے مقدمہ حال کو اس بیان پر بھی کہہ سکتے ہیں کہ موت مدعیان کا پیدا ہونا بیان کیا گیا ہے موت سدا کو کی عمر مقدمہ ہی کہ وہ بچ جانے کی عمر سے گزر چکی تھی انہوں کو ایسا دعویٰ تجویز اول کو وقت کیا تھا۔

ان بعد انہوں نے بیان کیا ہے کہ:-

بعض امور صورت حال میں جو ادا ریخت کے تفصیل شدہ ہونے کے اہمائی گئے ہیں یہ مطابق اس لئے کہ جو ہم نے غنیا کی ہے ہمارے لئے اس سوال کا فیصلہ کرنا ضروری نہیں ہے اور میری رائے میں بہتر یہ ہے کہ ہم اپنی رائے یہ ظاہر کریں کہ ہم اس حال کے متعلق کوئی رائے ظاہر کرنا نہیں چاہتے۔

خرچہ کی نسبت عدالت ماتحت کا حکم باقی دگری کے مطابق تھا لیکن برطبق پل ہذا کوئی حکم نسبت خرچہ کے صادر کیا گیا تھا۔

برطبق پل منجانب مدعیان:-

مصدقہ جے ڈی مین منجانب اپلاٹان نے یہ بحث کی کہ اگر اس مقدمہ فیصلہ شدہ ۱۳ راج ۱۸۹۶ء کا حوالہ دے کر پھر بھی اس حکم میں دیا گیا تھا جن سبارٹیف ج کے فیصلہ مقدمہ ہذا اور فیصلہ مقدمہ اول کا مقابلہ کیا گیا ہے تاہم کوئی حکم فیصلہ نہیں ہوا اور کوئی ایسا نتیجہ مقابلہ شہادت سے پیدا نہ ہوا تھا جیسا کہ فیصلہ زیر بحث حال میں ظاہر کیا گیا ہے۔ وہ دعوے جو اپلاٹان نے کیا تھا ہم صورت میں ایک ہی تھا مقدمہ

شیو ساگر سنگ  
بنام  
سیتا رام سنگ

موجودہ الزکر کی شہادت زیادہ تر کامل طور سے ظاہر ہوتا ہے کہ سیتا رام سنگ آؤ کو کا پھر ثابت نہیں کیا گیا کہ یہ ایک  
مرد بچہ جننے کی عمر سے بہت زیادہ تھا جو کسی بڑے تاریخ سماعت مقدمہ پر بہت کم آتی تھی۔ وہ عادی جو قائم ہو  
گئے تھے ہر دو موقوفہ پر یکساں تھے۔ اور اگر پہلے موقوفہ پر اپلا نشان نے اسی عمر کے متعلق شہادت پیش نہ کی تھی  
تو اس کی یہ وجہ تھی کہ انہوں نے اس کے لئے کہ اس وقت تک نہ دیکھا تھا اور وہ عدالت میں پیش نہ کیا گیا تھا۔ بعد  
میں انہوں نے اسی بات کو اپنا ایک اہم ثبوت بنایا جو دونوں موقوفہ پر بیان کی گئی تھی۔ ایک اور شے جس کا یہ  
سرسری نوٹ کیا تھا کہ آیا اس فیصلہ شدہ کا جواب دعوے قائم رہ سکتا ہے اس بات پر انہوں نے اسکا فیصلہ نہ کیا تھا۔  
اسے یہ فیصلہ کرنا چاہیے تھا کہ کوئی اس فیصلہ شدہ موجود نہیں۔

در اصل ہائیکورٹ نے ۱۸۶۹ء کے فیصلہ میں ایسے واقعات کو بحال رکھا تھا جن پر الزکر کے بیان پر کے  
موجود ہونے یا نہ ہونے کی تیق کا فیصلہ ان واقعات پر نہ کیا جاسکتا تھا جو عدالت کے رد و رد موجود تھے یعنی باواض  
مرد موجودگی مردی ذوق اسے نالش کے۔ پہلے سوال زیر تیق نہ مرن غیر مفصل ہی چھوڑا گیا تھا بلکہ  
فیصلہ پر کیا گیا تھا کہ ایسی سماعت اور تجویز نہیں کی جاسکتی۔ مقدمہ کالی کرشن تا کو بنام سرگزی ات میٹھنڈ  
کا حوالہ دیا گیا تھا۔ ڈگری سبکی کسی ذوق کے اس فیصلہ شدہ نہ بنائی تھی جو مانع سماعت ہو نیکی واسطے ایسا امر ہونا  
چاہیے جسکی سماعت اور تجویز قطعی طور پر لگائی ہو۔ شہادت سے اپلا نشان کے دعوے کی تائید ہوتی ہے جو  
مستثنیٰ دلیوا اساتھوں میں جناب رساڈنٹ نے یہ مذکر کیا کہ نالش حال باواض فیصلہ نالش اول کے مندرجہ  
تھی۔ ڈگری بارڈنٹ جج مصدرہ ۱۸۶۹ء نالش حال کی اصل میں ملا تبدیلی کے اور بلا منہج  
کے جائے موجود تھی۔ پھر اسے بطور ایک قطعی فیصلہ کے انحصار کیا اور اسے یہ حجت کی کہ اس سے بر دے  
ایک فیصلہ جو اس فیصلہ مذکور نالش نہ اسے مخفی حاصل نہیں ہو سکتی۔ واقعات سبکی رساڈنٹ کے ہیں۔  
دکیل اپلا نشان سے جواب طلب کیا گیا تھا۔

اسکے بعد ۱۸۶۹ء کو حکام عالی مقام پر لوی کونسل کا فیصلہ لارڈ میکناٹن صاحب نے صادر کیا :-  
"کامڈ میکناٹن صاحب :- سوال پہل نہیں ہے کہ آیا نالش رساڈنٹ سیتا رام سنگ آؤ کو کا  
پر ہے یا نہیں جو ماہ ۱۸۶۸ء میں فوت ہوئی تھی۔

اس سوال کے جواب پر اپلاشان کا تحقیق وہ بارہ نصف حصہ موقوفہ خدو رکھے مینی ہے۔

آنکھ اور دستہ کی زد چوتھی بولی نمبر پیرسل ہے اور سینا رام کا سینہ پاس ہے اور وہ مانی بت سنگھ کی  
مرت ایک ہی کچھ اور وارث تھی۔

ماہیت سنگھ اور اسکے چچا زاد جو ہر سنگھ نے حصص زیر بحث مشترک حساب کتاب خرید کئے تھے اور انہوں نے  
انکی رجسٹری اپنے مشترک نام سے کر لی تھی۔ اسی پتہ جو جوہر کے بعد زعفران تھا ماہ یگت ۱۲۸۵ میں نو  
سوا تھا۔ انکی وفات پر مدعیان نے جو جوہر کے پیران تھے رجسٹری کی درخواست اس میں چکی کہ خاندان  
مشترک تھا اور وراثت انکی ملکیت تھی۔ ڈپٹی کلکٹر نے سرسری درخواست پر فیصلہ انکی حق میں کر دیا۔  
پھر آنکھ نے ایک نمبری نالاش واسطے دلا پانے اپنے باپ کے نصف حصہ کے دائرگی۔ نالاش مذکور میں  
برقرار دیو گیا تھا کہ خاندان مشترک تھا اور یہ فیصلہ برلین پیل کے بحال رہا گیا تھا۔ لیکن رجسٹری کلکٹر کی  
پیساج میں تبدیل ملکیت تھی اور کل جائداد کا قبضہ وقت سے مدعیان کو حاصل رہا تھا۔

نالاش حالین جو ۱۸۸۵ میں شروع کی گئی تھی مدعیان نے ہنر کے استغراق کا دعوے کیا کہ  
سیتا رام آنکھ کو کالپر نہ تھا اور نہ وہ بوساطت دختر کے اسی پتہ کا نو اسہ تھا اور کہ آنکھ کو کوئی بچہ چھوڑ کر  
فوت نہ ہوئی تھی۔ سمارٹ ڈیٹ جج گیا نے ایک استغراق مضمون مذکور صادر کیا۔ ہائیکورٹ اپنی ہر  
صاحب جیفٹس ہش دیوولی صاحبہ جس نے فیصلہ مذکور کو منسوخ کر کے نالاش کو خارج کیا۔  
حکم مندرجہ مذکور کی ناراضی سے پیل حال رجوع کیا گیا ہے۔

۱۸۸۵ میں ایک تنازعہ انہی فریقین کے مابین شروع ہوا تھا جس میں یہ نتیجہ پیدا ہوئی تھی۔  
ایڈریل بارڈ ڈیٹ جج کی نے جسے مقدمہ کی تجویز کی تھی رجو بارڈ ڈیٹ جج نالاش حال سے مختلف  
تخص تھا۔ مدعیان کی زبانی شہادت کو کوئی موازنہ عطا نہ کیا۔ اور اس نے قرار دیا کہ بارشوت بزمہ  
مدعیان تھا جس سے انہوں نے سبکدوشی حاصل نہیں کی اور اس نے نالاش کو خارج کیا۔ برلین پیل کے  
ذیل حجام ہائیکورٹ (متر صاحب داگنیو صاحبہ) نے دگری کو بحال رکھا مگر انہوں نے  
اسی سوال زیر تفتیش مابین فریقین کے متعلق کارروائی نہیں کی۔ انہوں نے قرار دیا کہ نالاش بعض  
اشخاص کی عدم موجودگی میں جج مدعیان میں جاتی حاصل ہے چل نہیں سکتی اور علاوہ مذکور کے



۱۸۶۹ء

شیخینا گرسنگ

بنام

سیت رام سنگ

انہی پر رائے تھی کہ برکات خاص و اوقات نالاش کے عدالت کو سنا چکے تہا کہ برکات استعمال اختیار فرماری کے ایکٹ گری استقراری صادر کرتی خواہ فاضل جہان کی رائے ان امور کے متعلق درست تھی یا غلط فیصلہ صریح طور پر ہیں بنا پر مبنی تہا کہ مستارام کی ولایت کے متعلق فیصلہ کرنا ضروری نہیں ہے چنانچہ اپیل خارج کیا گیا تھا۔

ذات بعد مرعیان نے ان اشخاص کے حقوق کو خرید کر کے جو نالاش اولین شامل نہ تھے جیکے کا نام شروع کیں۔ مدیر کیا گیا تہا کہ مرعیان نالاش دوم کے رجوع کر نیے یہ عدالت فیصلہ نالاش ثانی کے متعلق تھے سیکرٹری فیصلہ میں سبارڈنٹ جج نے امر مذکور کا فیصلہ بلا کسی تاخیر کے کیا ہے ذرا کہ ۲۹ ذاکر اسے اہم سوال پر فیصلہ صادر کیا۔ اسے غور سے شہادت اور جملہ اوقات مقدمہ کی تطبیق کی۔ سپرنٹنڈنٹ شہادت سنجاب مرعیان کا اس قدر اثر نہ ہوا تہا جیسا کہ اسپرٹری علیہ کے پس لاتی کا اثر ہوتا تھا جیکے کے مطابق اس کے دعوے کے متعلق اس شہادت کی عدم موجودگی میں دائرہ کی گئی تھی جو بسورت نیک سٹی مدعا علیہ کے بلاشبہ طور پر پیش کی جاتی۔ اسے قرار دیا کہ مرعیان نے اسے الطاف میں کافی ہتھیار ثابت کیا ہے۔ اور مدعا علیہ کی تردید کر نیے کامل طور پر قاصر رہا ہے۔

حکام عالمیہ: ہم کیواسطے ضروری نہیں ہے کہ سوائے سبارڈنٹ جج کی اس رائے سے اتفاق کر نیے ایک بیان کریں جو اسے سوال مذکور کے متعلق ظاہر کی ہے کہ انہوں نے حتمی فاضل جہان یا سیکرٹری کے وجوہات اور نتیجہ عدالت ماتحت کا اختیار کیا ہے۔

انہوں نے بیان کیا ہے کہ ہم نے نہایت غور سے شہادت مقدمہ ہذا کو پڑا ہے اور اگر صرف وہی زبانی شہادت موجود ہوتی جو مقدمہ مذکور میں لگئی تھی تو ہماری رائے میں ہمارے لیے فیصلہ مذکور میں درست انداز کی کرنا نہایت مشکل ہوتا۔ کیونکہ سبارڈنٹ جج کی وجہ برائے شہادت مقدمہ مذکور بالکل درست معلوم ہوتی ہے اور وہ وجوہات اس نتیجہ کی بیان کی ہیں جو اسے اخذ کیا تھا یعنی یہ کہ موت جیب مدعا علیہ کا پیدا ہونا بیان کیا جاتا ہے ان کو کر کی عمر اس قدر تھی کہ وہ بچہ جننے کے ناقابل تھی بہتر وجہ معلوم ہوتی ہے۔

شیر ساگر

بنم

سیتا رام سنگ

وہ طریق چمکے کہ مطابق فاضل جان بھگت نے اس فیصلہ کو کیا تھا جسکو برہمن شہادت پیش کر رہے تھے تو برہمن کے خود انہوں نے بہتر وجہ پر مبنی قرار دیا ہے مثلاً دوسری طریق تھا معلوم ہوتا ہے کہ برہمن شہادت کے فریقین نے شہادت میں فیصلہ دہکری اور ان بیانات مندرجہ نالاش اول کو پیش کیا تھا جسکو انہوں نے ہم سمجھا تھا لیکن فاضل جیان کی تقبی بر طبق پہل کے اس کو در بیان گزشتہ سے نہیں تھی۔ انہوں نے انصافاً اس امر کو ضروری سمجھا تھا کہ وہ کل میٹرکک نالاش ۱۸۶۸ء کا معائنہ کریں اور اسکو بطور ایک جو دوسل کے منظور کریں۔ دلو مسٹر کو پیکر انہوں نے قرار دیا کہ گوانا منجانب مدعیان کے ہر دو نالاش میں ایک ہی دتے اور انہوں نے جانتے ہی قیاس کیا کہ مدعی اعلیٰ سے بالکل مختلف دعوے کر رہے ہیں جو انہوں نے ابتداء کیا تھا۔ شہادت نالاش اول پر غور کر کے انہوں نے یہ رائے ظاہر کی کہ اگر نالاش دکرانے دو برہمن پہل کے پیش ہوتی تو انکے واسطے فیصلہ بارڈینٹ جج کا منحرف کرنا ناممکن ہوتا جسے مدعیان کے دعوے کو اس خیال سے جج کیا تھا کہ ہر شہادت سیتا رام انکو رکھنا ثابت کیا گیا ہے۔ انہوں نے یہ بھی بیان کیا کہ ایک ہی نتیجہ کا فیصلہ دو بارڈینٹ جج کیا تھا۔ حال یہ پیدا ہوتا ہے دو زمین سے کوئی فیصلہ درست تھا۔ برہمن و اوقات مزید وہ انہوں نے پہلے فیصلہ کو سبقت دی جو انکو رکھ کر دفات کے قریب تر صادر کیا گیا تھا۔ ثابت دوسری تجویز کے نتیجہ کے جو بعد ایسی تحقیقات کے افذ کر گیا تھا جس سے انکی رائے میں یہ مدعیان پر ظاہر ہو چکا تھا کہ مدعیان کا دعویٰ کیا ہے۔

حکام بالعمام اس طریق کا رد والی کو ہرگز کافی نہیں سمجھتے۔ اس امر کی وجہ معلوم کرنا کہ کیوں مدعیان نے مختلف گوانا برہمن و دوم کے طلب گئے تھے چندان مشکل نہیں ہے۔ مقدمہ اول میں بارڈینٹ جج نے مدعیان کے گوانا کی شہادت کو اسوجہ پر غیر معتبر سمجھا تھا کہ یا تو وہ سب یا تو وہ سب رشتہ کے طرفداری کرتے ہیں یا سب پہلے تنازعہ کے ادرت سنگ کے برخلاف نقصان پہونچنا چاہتے ہیں۔ مدعیان کو مشکل یہ الزام دیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے دوسری دفعہ انکی گوانا پر انحصار کرنا پسند نہیں کیا جو اسوجہ پر غیر معتبر سمجھے گئے تھے۔ اور نہ یہ کہنا ہی درست ہے کہ نالاش دوم میں مدعیان نے ایک بالکل مختلف دعوے قائم کیا تھا۔ ہر دو نالاش میں انکا دعوے ایک ہی تھا۔ انہوں نے بیان کیا تھا کہ انکو رکھ کر لادلو فوت ہوئی تھی لیکن جیسا کہ سیتا رام کی پیدائش کا وقت مقرر کیا گیا تھا تو سوال مذکور بنیاد و ترمیم ہو گیا تھا

سیدہ

شہدہ مارگندہ

بہم

سیدہ رام سنگہ

اس وقت مدعیان کے واسطے یہ ثابت کرنا کافی تھا کہ اس وقت آنر کوہ کی عجمی بچہ جننے کی عمر سے بہت زیادہ تھی وہ دعوائے جو انہوں نے ابتدائین کیا تھا بلاشبہ طور پر ثابت ہو گیا تھا کہ وہ یہ ثابت کر کے اس وقت جب تک کہ کور کے مان بچہ کل پیدا ہوتا بیان کیا جاتا ہے طبعی طور پر آنر کوہ کا بچہ کی مان ہونا ایک ناممکن امر تھا۔

یہ امر بالکل درست ہے کہ بروقت تجویز اول کے مدعیان نے اس امر کو اپنے دعوائے کا ایک جزو نہ بنایا تھا کہ آنر کوہ اپنی عمر کے آخری حصہ میں بچہ جننے کے قابل تھی، بظاہر لگے کہ اس کوئی وجہ اس امر کا قیاس کتنی موجود نہ تھی کہ اس قدر نزدیک تر تاریخ کے حوالہ یا بالمقابل کی پیدائش کی نسبت مقرر کیا گیا جو اس وقت تک کبھی عدالت میں پیش نہ کیا گیا تھا معلوم ہوتا ہے کہ ان امید تھی کہ وہ عیدار کی عمر سے بہت زیادہ ہو گئی جب جواب دعوائے ظاہر کیا گیا تھا اور ادرست لگے کہ جو مدعیان نے یہ بیان کیا تھا انہیں سیدہ رام کی پیدائش کے متعلق دیا تھا تو سوال مذکور کی ضرورت ظاہر ہو گئی تھی اور یہ اس وقت کے سبب کہ ان کے مدعیان پرچہ جننے نے بروقت عام امتحان کے یہ بیان۔ مذکور تھا کہ اس کے آنر کوہ کی عمر وہ۔ جن میں اس امر کے متعلق سوالات جرح کئے گئے تھے لیکن ان میں سے کوئی یہ بیان نہ کر سکا تھا کہ آنر کوہ کی عمر اسی شادی کے وقت کس قدر تھی یا وہ ابھی پت کی وفات کے وقت کس قدر عمر تھی۔ ان سبب ان کی بے متعلق بانگ لا علیہ یہ کہ ان کو کیا تھا۔ مزید برآں یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ وہ جو امان مدعیان نے بروقت۔ سوالات جرح کے بیان کیا تھا کہ آنر کوہ کی عمر اس قدر ہو گئی تھی جس میں بچہ کا جننا ناممکن یا کم از کم وہ نہایت غیر اعلیٰ ہے۔ ایک بیان کیا تھا کہ ابھی پت کی وفات پر وہ سال کی تھی ایک اور شخص نے جس نے اپنی عمر ۴۰ سال کی بیان کی تھی بیان کیا تھا کہ وہ اس سے بڑی تھی۔ پس یہاں بیان نسبت آنر کوہ کی عمر کے مدعیان کی طرف سے قبل از وقت مدعیان کے ظاہر کیا گیا تھا۔ اور اگر بروقت تحقیقات اول کے مدعیان نے مفید حوالہ پر تقرر عیدہ رام کے حاصل کی ہوتی تو یہاں یہ کے مشیران۔ اس کا علم ہوتا تو وہ ایسی تردید بروقت تجویز دوم کے کرتے اور اس کی تردید کرنا لگے کے واسطے آسان تھا اگر انکا دعویٰ درست تھا مگر سب سے پیش کرنے شہادت دیا۔ جو آنر کوہ کے بروقت وفات ابھی پت کے پختہ پیدا ہونے پر سر کے اوپر لگے تھے اپنی پہلی شہادت کے وہ بار و مینہ پر ہنسا کر کیا اور اس بیان پر کہ آنر کوہ صرف ان کی دوسری عورت تھی۔ اس نے بیان کیا کہ اس کی شادی پہلے ایک عورت سے ہوئی تھی جس کے ساتھ وہ زایا زرعہ میں سال تک رہا تھا اور اس نے آنر کوہ کے ساتھ

بعد اُنکی وفات کے شادی کی تھی اس قدر اس سے یاد تھا اور اس کے متعلق اس نے مثبت طور پر حلف لیا ہے۔  
لیکن اُس نے اپنی عورت کے متعلق کچھ یاد نہ تھا اُسے اسکا نام بھی یاد نہ تھا اور سبارڈینسٹ بھی نے بعد رسوالات جرح کو  
یہ نتیجہ اتھکیا کہ اس کے بیان کا کم از کم وہ حقد ایک خیالی حکمیت ہے۔

شاید اس امر کے متعلق شک ہو سکتا ہے کہ آیا فاضل حجابان ہیکورٹ اس قیاس کے محض شہادت  
بتا رہا ہے کہ اس نے دل سے انداز کرنے میں درستی پر ہے کہ ایک ایسے مقدمہ کا فیصلہ کیا جائے جو اُن کے دربر پیش نہ تھا اور یہ  
وہ کسی بحث کو نہ منہ سکتے تھے مگر یہ امر صریح ہے کہ اس طریق کے جو اہل انہوں نے اختیار کیا تھا انہوں نے  
ایک قطعی فیصلہ بین فریقین کا اثر اس فیصلہ کو عطا کیا تھا جو بطریق اپیل کے منسوخ کر گیا تھا اور جو اُس  
عدالت کی ایسی میں جو اُنسی نظر ثانی کرنے کی جواز تھی ہرگز موثر نہ کیا جاتا چاہے تھو اس میں شک نہیں کہ  
جبکہ کے معاملہ فیصلہ سبارڈینسٹ جو بنیاد اول بطور اہ فیصلہ شدہ کے منصوبہ نہ کیا جائے تب تک وہ کوئی  
تعلق معاملہ زیر تفتیح کے ساتھ نہیں کہہ سکتا اگر فرض بھی کیا جائے کہ پہلا فیصلہ عدالت ماتحت درست تھا  
یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلا کہ دوسرا اپنا غلط ہونا چاہیے۔

بحث یہ لگی تھی اور اس میں ہر نہایت اصرار کیا گیا تھا کہ فیصلہ تالش اول عدالت فیصلہ شدہ کی تائید کرنا  
جسے حکام عہد قائم برپا کی کونسل کی رائے میں عدالت مذکور درست نہیں وہ ہیکورٹ میں زیادہ تر قبولیت  
کی نظر سے دیکھا گیا تھا اور وہ کا ۱۲۔۱۲۔۱۲ قیوں نہ کیا گیا تھا ان فاضل حجابان نے جنہوں نے فیصلہ صادر کیا  
تھا اپنی رائے حسب ذیل بنا کر رکھی تھی۔

”چند امور بصورت حال میں معاملہ زیر بحث کے امر فیصلہ شدہ ہونے کے متعلق ظاہر کئے گئے ہیں۔ پہلے اس  
امر کو ضروری نہیں سمجھتے کہ اس۔ ڈال کا فیصلہ کیا جائے اور میری رائے بہتر یہ ہے کہ ہم اس سوال کے متعلق  
کسی قسم کی کوئی رائے ظاہر نہ کریں۔“

حکام موصوفہ سمجھ نہیں سکتے کہ ایسے امر کو جو جس کے قابل منصفہ کرنے سے کیا نایادہ ہو سکتا ہے اور  
اس طرح ایک ایسی خلافوں کو مشکوک کرنے سے جو مقدمہ نہا میں صریح عبارت میں ظاہر کر وہ معلوم ہوتا ہے ایک  
امر فیصلہ شدہ کے خلاف کیا کرنے کے لیے کافی نہیں ہے کہ فریقین وہی ہیں اور وہی امر زیر تفتیح ہے معاملہ  
مذکور کا قطعی سماعت اور نتیجہ لگی ہوئی چاہے اگر مقدمہ اول میں کوئی اپیل نہ کیا جاتا تو فیصلہ سبارڈینسٹ  
جرح کے سبب سے بلاشبہ طور پر عدالت پیدا ہو سکتا تھا لیکن اپیل کئے جانے سے فیصلہ مذکور کی قطعیت زایل ہو گئی

۱۳۹۷ھ

شیراز گنگہ

نہم

سید رام گنگہ

ہی عدالت ماتحت کا فیصلہ ہر فیصلہ عدالت اپیل کے مستحق کیا گیا تھا۔ اور صرف ایک ہی امر چکا قطعی فیصلہ  
عدالت اپیل سے کیا گیا تھا یہ ہرگز نالٹس سمیت مدین کوئی فیصلہ برنیکے واقعات کے کیا جانا چاہت تھا  
حق پر ہی کو تسلیم کے رہو چند فیصلہ جات لکرا روایات اجر اس غرض سے پیش کئے گئے تھے کہ  
ام فیصلہ شہر کے عدالتی تائید ہوتی ہے لیکن ہر ایک مقدمہ میں فیصلہ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عدالت  
نے صریح طور پر اس نیاں کے کوئی جتن و محنت نہ کیا کہ تاہم سید ارام کی ولایت کے سوا الکا فیصلہ کیا گیا ہے۔  
حکام و موقوفہ مکتوب کے ساتھ اس خیال میں اتفاق کرتے ہیں کہ سب اڈیٹس جج نے ایک درست نتیجہ  
برنیکے شہادت اور واقعات و قہر کے اندر کیا تھا کی یہ سب سہ ماہی نہ تھی کہ شہادت نشاں میں کوئی ایسا امر وجود  
نہا یا فیصلہ ایڈیشنل سب اڈیٹس جج یا مطابق الفاظ و قلم حیاں کے نتیجے مقدمہ میں کوئی ایسا امر تھا جس سے  
کوئی تشدید نہ بت وستی اس فیصلہ کے ظاہر ہوتا تھا جس کو کہ آئندہ کے مستحق کیا گیا تھا۔

اس لیے حکام موقوفہ نہایت بخیرت مکتوب فیصلہ مذکورہ میں کوئی مشورہ نہیں ہوں کہ آئندہ کے فیصلہ مستحق  
کیا جانا چاہیے۔ اپیل بنا ہی فیصلہ سب اڈیٹس جج کی مکتوب فیصلہ کیا جانا چاہت ہے۔ یہ پانڈٹ اپیل نہا کا نتیجہ اکر گیا  
سائیدان شجانب ایلانان بر مشر زنی یل ولسن اینڈ کمپنی  
سائیدان شجانب رسیا ڈنڈ بر مشر ملک جی ٹیلیپور

اپیل منظور کیا گیا

باجل اس کے والٹن صا و لکڑی صا و سکر کو چر صا و سراف جون صا

میری ٹک کمپنی رسیان، بنام برٹش انڈیا سٹیم نیوکلین کمپنی رے عا علیہم

۲۸ دسمبر ۱۹۱۷ء

۳۰ مارچ ۱۹۱۸ء

(برطانیہ اپیل ناراضی فیصلہ امیر البحر تیار کر رہا کیا ڈونگوان)

جہازوں کا ٹکرانا نقصان جو ایک چلتی ہوئے جہاز کے ایک ٹکڑے سے ہوا جس سے ٹکرانے کے باعث

پرہیز۔ بادبوت نسبت جہازوں اس جہاز کے جھٹکے ہوئے تھے۔

جہاں ایک چلتا ہوا جہاز ایک ٹکڑے سے جہاز سے ٹکرا ہے جو مقام مناسب پر کھڑا ہوا درات کی موت گس

سے ٹکڑے کی روشنی ظہر ہوتی ہو تو یہ امر صحیح ہے نہ۔ ثبوت بیان ہی کا اہم طور پر چلتے ہوئے جہاز پر کیا گیا

سید  
میری گنگوپی  
بنام  
بزرگوار یا سید  
نیویشن کپتی

چارے ساتھی لنگڑے مڑے جہا کا فرض ہے کہ مناسب پہ واسطے ظاہر کرنے لنگڑا لنگے کی روشنی کے پہلے اور  
ہر ایک کیسا اُمر کر جو جس سے جہا نہ کرنے کی وجہ سے لوزس سے نقصان نہ پہونچے مگر مشورہ حال کی طرح نقصان سید  
جہا کا کلیہ اور کس جہا کے غلط طریق اختیار کرنے سے مشکل بن جائے اور مجبور ہوا ہو کہ نور کو گنجی چارہ جوئی کر جو تو وہ  
درالت سے مناسب بدل کا دھوکہ کر لیا سخت ہے گو وہ بعد میں ممکن ثابت ہو۔

ایک لنگڑا ایک دریا میں نہل چکھتے ایک کشتی سے جو مناسب مقام پہ لنگڑا لاسو اتھا اور جو لنگڑا لنگے کی روشنی  
اور اتھا لنگڑا لاسو کشتی کے نزدیک ایک دستوں کا جہا تھا جس کی طرح لڑتے ہو کہ وہ لنگڑا گزنا چاہتا تھا تاکہ  
اُس جہا زانو کشتی کے دریا میں چپک لگے مگر وہ لنگڑا ایک طرف ہو کر چلی گز سکتا تھا روشت پہونچو لنگڑا  
لنگڑے کو دو لنگڑا لے رہے جہا دریا کی لہر سے اوپر اُڑھو گئے اور ان کے فکر اُپر گئے اپنی سچی کی طرف دیکھ گئے۔  
لنگڑا لنگے لنگان نے یہ خبر کیا ہے ان کو یہ دھوکا لگا تھا کہ دستوں کا جہا چل رہا ہے حال لنگڑا لنگے لنگڑا لنگے کی روشنی  
ظاہر نہ ہوتی تھی یہ سچہ اپنی لارم مایہ کرنا لنگڑا لنگے جہا کے لئے کوئی مدد رجحلات نہ کیا تھی کئی کڑا زانیا گیا تھا۔  
اچھا لارم کشتی کے برخلاف یہ تھا کہ اُس نے خطرہ کے معلوم کرتے ہی رنجیدہ ہو ڈھیرا نہیں کیا بلکہ لنگڑا کو دیا ہی ہٹنے دیا  
مگر معلوم ہوا تھا کہ اگر کشتی پہلے سے برقت کرنے کے ملتی تھی تاہم اس امر کے یاد کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے  
کر خیال کے وہ لنگڑا لنگے سے حادثہ رُک جاتا یا اسکا زور کم ہو جاتا۔

بظلمات زمین و آسمان بخلاف لنگڑا لنگے کے جس نے بل ہو۔ راکہ ہا کسی شکل کے رہتا ہے طریق ہر تبدیلی کا  
جاسکتا تھا کہ جس سے کل خطو گزائی کا رخ ہو سکتا تھا ۱۲، اور کہ لنگڑا لنگے پر کہ فی ہرہ نہ تھا نہ صحت کشتی کے خلاف کے  
شعلوں ۱۳، کہ لنگڑا کی طرح لنگڑے کے ساتھ کے متعلق قیاس کرنے میں غلطی کی گئی تھی اور نیز لہر کے زور  
ان کے رو کے متعلق چنا چہ صرف وہی نہ ہوا تو دیا گیا تھا کہ اسکے لنگان ہر جانب کے زور قرار دیتے گئے تھے۔

پہل بار اضی فیصلہ دگر ہی ۱۴ جنوری ۱۹۰۷ء صدر دیکھا رنگون باسعمال اضیارات امیر البحری۔  
پہل نہ اپلا ٹان نے وسطے دہانے پہلے پہلے رہ رہا طور اس ہر جان کے دائر کی تھی جو لنگڑا باعث کرتے  
ان کی کشتی مسمی میری اور رہا پلا ٹان کے لنگڑا لنگے کے پہونچا تھا یہ حادثہ قریباً ساڑھے دس بجو رات کے  
۱۵ فروری ۱۹۰۷ء کو دینا کے رنگون کے شہر پر وقوع میں آیا تھا اور اپلا ٹان نے بیان کیا تھا کہ وہ یہاں غفلت  
میں تھی کہ ملین آیا ہے۔

پلا ٹان نے پلا ٹان پر پہلے پہلے رہا طور اس ہر جانب کے کیا تھا چہ پہلے کو حادثہ

۱۸۹۰  
میری ملک کشتی

باسم  
برائے اللہ پاک  
میرزا گلشن زہری

مذکور میں پہونچا تھا اور جس انہوں نے مالک اور جہاز دان میری کی بدانتظامی کی طرف متنبہ کیا تھا  
رکھا اور رنگوں نے عدالت امیر البحر میں نالہ کو قلعہ کیا جو اس نے مطابق احکام آیت متعلق بہ عدالت  
ایڈمرٹی سٹریٹ کے قائم کی تھی سٹیٹیوٹ نمبر ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ کے مطابق ایک نوٹس برائے عدالت  
متعلق بہ استعمال اختیار سماعت امیر البحر و اقرہ مالک بلکہ خطی امیر بن ابی مہاک تختہ دست ایک نوٹس کے  
روئے ایکٹھا لایا ایڈمرٹی کو رٹس سٹریٹ نمبر ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ کے مطابق ایک نوٹس کے متعلق ہے۔

سوال بر طبق اپیل ہر کے یہ تھا کہ کس جہاز پر الزام عائد ہونا چاہیے؟ اب اگر کس مینٹیو کیا گئی ہے یہ ہے  
اپلاٹان انکان کشتی میری نے بیان کیا کہ مینٹا مینچی کی یہ مینٹیو ہے کہ اس کے پہرہ نہ کہہ سکا اور انہوں نے  
غیر ضروری راستہ اختیار کیا تھا جو بڑے واقعات موجودہ شکل تھا اور نہ مینٹیو نہ کوئی نوٹس نہ کیا گیا تھا۔  
رہا مینٹا نے یہ بیان کیا کہ دوستوں کے جہاز دانوں نے پہرہ نہ کر کہا تھا اور نہ اپلاٹان کوئی نوٹس دیا تھا  
مستقیم تھا انہوں نے یہ بھی بیان کیا کہ دوستوں کے جہاز کے کوٹوں نے مینٹیو کے نیچے کوٹہ لگا دیا تھا بلکہ صرف  
نگار ڈالا تھا اور یہ طریق کرانے سے بچو کے واسطی اسکا زور کو کم کرنے کو پہونچا تھا۔

دو سوالات جو دیکھائے گئے تھے ان سے کوئی تہہ متعلقہ جوابت کے تمام حقائق ہم پر لوی کو تسلیم کیا ہے  
میں مع ہیں جسکو ایسیر ان کی وادہ ہی حاصل تھی۔  
فیصلہ عدالت امیر البحر حسب ذیل تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ ہر فری کی رات کو کشتی میری نے ایک جہاز کے قریب دریا کے منبع میں ٹکرا لیا تھا  
شہادت دربارہ درست فرق مابین ہر دو جہاز اسے مذکور کے حیرت مین ہے۔ وہاں نہ کل سے ایسا ہوتا  
ہتا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ ان کے مابین چار یا پانچ سو گز کا فرق تھا؛ معلوم ہوتا ہے کہ دوستوں کا جہاز یہی تھا  
تھا مشورہ رکھا کہ جہاز نے یہ شہادت دی کہ وہ ایک سو گز کے مقابل میں تھے لیکن مشورہ مین مارٹر کشتی زور  
اور دیگر گمان من مقدمہ کی شہادت ظاہر ہوتی ہے کہ کشتی جہاز کے پہونچتی تھی۔ دوستوں کو اس سے کہہ دیا گیا ہے  
میں نے نظر سے لگا اور اس نے اپنا راستہ جہاز کی طرف کو اختیار کیا جہاں سے اس نے ایک گز کو لینا تھا شہادت ظاہر  
ہوتا ہے کہ وہ یہ ہر دو جہاز اسے کی طرف جہاز تھا اور ان کی کشتی اس پر پڑتی تھی۔ وہ دن جہاز ٹکرا کر  
کی روشنی ظاہر ہوتی تھی مینچی کے کپتان کی شہادت اور اس کے دیگر عہدہ داران کی شہادت ظاہر ہوتا ہے کہ

1496

میری ایک کہانی

نہام

۱۔ برٹش امپریسٹم

نیوگیٹن کمپنی

اگرچہ ان کی نیت دیکھ کر نہ وہ جہازوں کے درمیان میں سے جگہ اُس نے ٹھکر دے ہوئے دیکھا تھا تب بھی وہ منقولہ کے جہاز سے پلٹ کر اگلیوں پر لپکا جائے جب وہ میری کے نزدیک پہنچا تو کہتا تھا کہ وہ دلت بہت تیز ہے اور کھڑا سرور لگے گی جہاز کا کہتا تھا بدقت نظر آئے گلیٹر کے پشت کے جہاز پر تھا اور وہ وہاں کی کشتی کے قریب تک نہ بڑھا اور جیسے ہی بہت دور نہ رہیگا تھا تو وہ اپنے جہاز کی سیطرہ پٹی کشتی میں بیٹھ کر سامنے بھاؤ چلا دے کے وقت وہ بظاہر ایک سوکر کے سامنے چلے جہاز سے تھا اُس نے دیکھا کہ حادثہ ہوئے گا کہ جسے اُن کے رخ اواز دے کی کہ نہ وہ اُس کا رخ یہ چونچا ہے تاکہ پہلے کشتی لگے کی سیطرہ پہنچی جاتی جیسے کہ اُنہاں لگے تھا تو کشتی تیرنے لگی تھی لیکن اسکے اثر وہی تھا جو میں نے ابھی بیان کیا ہے چنانچہ کشتی فوراً چل نہ سکی تھی مینچی کے ساتھ ٹھکرایا اور لکھو نقصان ہو چکا جس کے کے حادثہ کا دامن لگا گیا تھا

نہ ان بعد یہ مسلمین، ان رسومات کا ذکر ہے جو اسید بن ہریرے کے لئے تھے اور جو انہوں نے جو ایسے فیئے  
تھے وہ انہیں سمجھا حوالہ دیکر موصوف کے فیض میں دیا گیا ہے۔ اور بالآخر یہ فقرہ ختم ہوا کہ:-

میں سمجھ رہی تھی کہ میں نا کام میاں بن چکی ہوں اور میری زندگی ختم ہو چکی ہے۔

۱۔ بمقابلہ میں سے جو کہتی ہیں کہ میں نے اپنے رشتہ داروں کو کیا چاہا ہے۔ میرے رشتہ داروں کے لئے ہے اور میرے

خود را بنیاد تو میں بطور مالکان مینجی کے صادر کی گئی تھی۔

حرف و الق کیوسی دمسٹر ٹیلا اسپنل نجان اپیلانٹان ہوا واقعات قرار دادو بغیر فعلہ عدالت استحت  
یہاں بن جس سے عدالت مذکورہ یہ ظاہر کر چکی مجاہد ہو کہ عین میری کی غلطی ہے بحث اپیلانٹان کی یہاں ہے  
یہ تھی وہ حسب مینجی کے ترک فعل اور غفلت کے باعث علی بن آیا ہے کیونکہ اس نے درمیان میری روایت  
جماعت کے راستے اختیار کیا تھا اور اس نے غلط وقت پر یہ کوشش کی تھی کہ میری کے پاس سے ہونڈ لگادی  
اور نہ عدالت اور پھر ویسا کہ شہادت کے ظاہر ہوتا ہے یعنی پر نہ کہا گیا تھا گو اسکا فرض تھا کہ میری ادبیت جہاز  
دونوں کی نیکی کرے، ورنہ مینجی نے اپنے انجن کو بند یا کمزور درست موقع پر کیا تھا اور نہ اس نے اپنی تیزی کو کم  
کیا۔ اور نہ اس نے مدد دیگیویشن وریدہ باز کہنے حوادث متعدد کی تعمیل کی تھی بخلاف ایڈن ہرا کیس طرح  
سنہ سار سپینڈ ہی میری کی طرف سے واسطے ہونے حادثہ کے گلیٹی بھی جو سر مینجی کی غفلت کے باعث ہوا تھا  
سر والٹر فاجو کیوسی دمسٹر لاسٹن بیٹن نجان پ ساٹھ ٹان پکینی؛ قرار دادو عدالت استحت



میری نگاہ کبھی

نام

پیش قدمی

نیوگیٹیشن

اور اس میں ان کی سب سے پہلی فیصلہ عدالت تہا درست نہیں۔ مطابق شہادت کے مطابق تہا ایک شخص جو کہ  
جہاز کی ایسی تھی جس سے ظاہر ہوتا تھا کہ وہ راستہ جو مینجی نے اختیار کیا تھا غلط تھا اور درست  
وہ تمام جسے جہازوں نے پہلے لنگر ڈالے ہوئے تھے خود کے افعال سے بدل مہین آف روٹ کے تھے۔  
دیگیا تھا انہوں نے لنگر ڈالے تھے اور پتا شروع کر دیا تھا اور پلٹ جہاز نے اس کے ان لنگر ڈالے کی روٹ  
کی تھی گو یا کہ وہ اسی کہڑے پہلے جہاز تین کوئی شہادت نسبت غفلت مینجی کے موجود نہیں۔ اور تہا  
بوتہ تاکہ مینجی نے اس شکل میں جو ایک پیدا ہوئی تھی اور حادثہ وقوع آئے کے قریب تہا ہر ایک  
اپنے امکان کے مطابق کوئٹھش کی تھی پلٹ جہاز کی روشنی سے مینجی کو غلطی ہوئی تھی سیریز تہا  
اس کے کہ لنگر کا نتیجہ جہاز کے نزدیک ڈالتی تھیک حادثہ کا وقوع میں آنا اغلب تہا لنگر ڈالتا تھا بغیر اسے  
کرنے سے اعلیٰ وہ حادثہ جو اس کے مستول کو پہنچتا تھا اس کے تھے کو پہنچا دیا کہ شہادت سے ظاہر ہوتا ہے اور تہا  
یہ حال نقصان میں کمی ہوتی جہاز کا مالک ایک شخص تہا جہاز کی طرف آ رہا تھا اور تہا اس کے برعکس عامل  
تھی کہ تہا میں سے اس نے حکم دیا تھا اور جب جہاز چل پڑا تہا تو کسی کا پہنچا بہت آسان ہو گیا تھا۔ جو الزام تہا  
اگر جہاز کے جس نے لنگر ڈالا ہو جسے ساتھ ایک چٹا ہوا جہاز لگائے مقدمہ کلیہ اور منفصلہ سند  
عدالت عالیہ مانا کہ متحدہ کا حوالہ دیگیا تھا اس مقدمہ میں لنگر ڈالے ہوئے جہاز پر الزام قائم کیا گیا تھا اور وہ تہا  
بنایا گیا تھا۔

مسٹر جوزف والٹن کیوسی نے اس کا جواب دیا۔

اس کے بعد ۲۰ اپریل کو حکام کا یہ مقام پر پری کونسل کا فیصلہ حسب ذیل صادر کیا گیا:

سرفریمنس جون صاحب: اپریل ۲۰ اپریل ۱۹۷۱ء فیصلہ عدالت ریکارڈ رنگون باضیات ایڈمیرٹی  
دائرہ کی ایکسپلٹ جو اس مقدمہ میں صادر کیا گیا تھا جو مین میری نگاہ کبھی ہیڈ مالکان میری نگاہ اور پیش قدمی  
سیٹم نیوگیٹیشن کمپنی کے بطور مالکان ایس ایس مینجی کے ہوا تھا۔

ایسا نشان نے اس طرح کی نسبت جو بائیں میری اوڑھنی کے دریا رنگوں کے منہ پر ۹۰ فوری ۹۰ کی رات کو مل میں آتا تھا، عموماً کیا اور سپاہیوں نے بالمتقابل دعویٰ کیا۔

میری نے لگڑ ڈال ہوا تھا اور وہ اُس جو این کھڑی تھی جو نہایت زور سے یہ رہتا جسکی شہادت گواہان نے دی ہے ایک پلٹ جہاز موسوم بہ سین ہی لگڑ ڈالے ہوئے ایک ایسی موقع پر لگڑ ڈال رہا تھا جو تعلیم ریکارڈ کی رائے میں کشتی نکور سے آگے تھا اور اسکے درمیان قریباً ۴۰۰ یا ۵۰۰ گز کا فاصلہ تھا۔ میں نے کشتی کے دریا کے رنگوں میں آ رہا تھا اور اس نے پہلے پلٹ جہاز ایک طرف سے دیکھا تھا اور تھوڑے عرصہ بعد اس قدر فاصلہ پر دیکھا تھا جس کو کپتان نے چار میل بیان کیا ہے۔ ایک میل کے فاصلہ سے مطابق شہادت کپتان اور ایک تیسری شخص کے جو یہ چہرہ تھا کو دیکھنا شخص کی شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ فاصلہ بہت کم رہ گیا تھا، میں نے دائیں طرف دیکھا کیا اسے منشا یہ تھا کہ میری اور پلٹ جہاز کے درمیان سے ہو کر گزری اور وہ اسکے پاس سے ہو کر ایک شخص کو دیکھنے سے لگڑ ڈال گیا۔ میں نے یہی کسی قدر فاصلہ پر تھا پلٹ جہاز نے لگڑ ڈال دیا اور فاصلہ ریکارڈ کرنے پر آ رہا جو ایک ایک ایسی جگہ پر ہو کر گیا جو میری کے بہت نزدیک تھی اس میں شبہ نہیں کہ اسکے ایسا کرنے کی خواہش تھی اس شے کے نزدیک تر جب پلٹ کو گرایا جاتا تھا پلٹ جہاز کے لگڑ ڈالنے کی روشنی تبدیل ہوئی تھی۔ یہی مدعا اپنے دہائے طرف کے تختہ کے چوبیس فٹ اسکے تنہ سے تھا میری کے تنہ پر لگڑ ڈالنے سے دوا نہ تھی۔ یہی پلٹ جہاز کی طرف سے یہ دوائے کیا گیا تھا کہ اسکے راستہ میں اسوج سے ملنے والی دھواں ہوئی تھی کہ اسے یہ بتایا تھا کہ پلٹ جہاز لگڑ ڈال رہا تھا۔

میں نے کی طرف سے یہ بھی بحث کی تھی کہ میری نے ایک مناسب موقع پر بلوغی مقام پلٹ جہاز کے لگڑ ڈال دیا تھا اور کہ میری پر مناسب تھا۔ یہ پہرہ تھا اور کہ میری کے کپتان نے اپنے کشتی کے انتظام میں نہ ملنے کی تھی۔ یہی کہ بجائے نزدیک کو ڈھیر کرنے کے اس نے اسے کس یہ تھا بل کے کہ حادثہ وقوع میں آیا۔ فیصلہ ریکارڈ کرنے سے اس میں ان سے چہرہ سوال دیا فٹ کے۔

میری ملک کہنی

نام

برٹش انڈیا میں

نیو گیشن کہنی

(۱) آیا ملٹ جہاز اور میری نے مناسب موقع پر نگر ڈالے تھے؟

(۲) آیا سینی کا کپتان اپنے جہاز کے چلائین چائز فور عمل کرتا تھا جیسا کہ اس نے کیا تھا؟

(۳) آیا ملٹ جہاز مناسب طور پر چلایا گیا تھا؟

(۴) اگر نہیں تو آیا ایسا نیا فور پر چلانے سے حادثہ تو عین آیا تھا؟

(۵) اگر مناسب احتیاط سے میری پر ہر وہ رکھا جاتا تو آیا حادثہ وقوع میں آسکتا تھا؟

(۶) آیا میری کے کپتان نے ذخیرہ کے کہنے کا حکم دینے میں مناسب طور سے عمل کیا تھا یا نہ اسے ذخیرہ کے

ڈمیل کر کے حکم دینا چاہیے تھا؟

وہ جوابات جو سیران نے سوالات مذکور کے دیئے تھے درج ذیل تھے:-

(۱) میری نے ایک خطرناک موقع پر نگر ڈالا تھا۔

(۲) ان اگر ملٹ جہاز رکھ رہا تھا سینی کا کپتان آسانی سے اس کے نیچے آ جاتا یا کسی قسم کا مدد کر سکتا تھا؟

کے زیر سینی کے کپتان کو ہر حادثہ سے غلطی ہوئی تھی کہ ملٹ جہاز کے کمانڈر نے نگر ڈالنے کی روشنی ہوتی

تک قائم رہی تھی جبکہ جہاز چل رہا تھا۔

(۳) نہیں۔

(۴) ہاں۔

(۵) اگر مناسب ہر وہ رکھا جاتا تو حادثہ وقوع میں نہ آتا یا اس کا اثر بہت کمزور ہو جاتا۔ جہاز سے زمین کشتی کا

مالک مجاز تھا کہ اس کو بلا کسی قابل شخص کی حفاظت کے چھوڑ کر چلا جاتا۔

(۶) اسے چاہیے تھا کہ جب سینی کے قتلہ نزدیک آ گیا تھا تو ذخیرہ کو ڈمیل کرتا۔

اس شبہات پر فاضل دیکھا ڈالنے فیصلہ جی رپاڈ نشان بر بنائے دھولے بال مقابل کے صادر کیا۔

حکام پر پوری کونسل آڈلائینجی کے طریق عمل پر غور کریں گے۔ اس امر کے متعلق سوال نہیں ہو سکتا کہ میری نے

نگر ڈالا ہوا تھا اور مناسب سینی سے ہی تھی سادہ کہ سینی نے اُنکی روشنی کو قبل حادثہ کے بہت عرصہ پہلے

اور بہت دور سے دیکھا تھا اور اپنے طرف کو اس فرض سے پر نیکی باعث کہ وہ دو جہازوں کے درمیان

ہو کر گزرے حادثہ وقوع میں آیا تھا جب ایک چلتا ہوا جہاز نگر ڈالے ہوئے جہاز سے جس میں

۱۰۲۰  
میرزا محمد علی  
نام  
برادر اقدس  
بنو گیتی

میرزا محمد علی میرزا کو یہ امر صیح ہے کہ جہاز اول الذکر پر اس بارشوت اپنے طریق عمل کو جائز  
نہایت کے ساتھ ہے۔ صورت حال میں بارشوت نہایت اہم ہے کیونکہ حکام موصوف کو اس میں  
یہ شہ و یا بہت کہ اس میں چل رہی تھی اور کسی حد تک دریا سے رنگوں میں اسے موقع پر دو جہازوں  
کے درمیان میں سے گزرنے کی کوشش کرنا جہان میری اندیشے کے لئے اٹھاتا تھا۔ ان کے وقت ہی غلطی  
سے بڑی شہ پس انداز کی وقت وہ نہایت خطرناک تھا۔ اور ہر وقت تو امداد جہازوں کی ہے یہ امر نہایت غلط  
تھا کہ وہ جہازوں کے ایک طرف ہو کر گزر جاتا تھا جو اس کی طرف سے پیش کیا گیا ہے یہ سن کر وہ پلٹ جہاز  
کی آگ سے غصے میں پڑ گیا تھا اور اس کا رشتی کو تبدیل نہ کرنا زیادہ تر غلطی کا باعث تھا حکام موصوف  
میں یہ صیح نہ تھے کہ یہ طریق عمل جہازوں کے ظاہر کرنا نہیں کرتا اور یہ فرض کر کے کہ اسے دریا  
بہت عرصے سے غلط کیا تھا یہاں تک کہ اس کی طرف سے حکام موصوف کو یہ رائے ہے کہ اس کی  
فائدہ پہنچنے سے اس امر کا غور نہیں کر سکتا کہ اس کو پلٹ جہاز کی روشنی کی حرکت سے غلطی واقع ہوئی تھی تاکہ  
وہ ایک بار جہازات میں سے ساتھ نہ لکھنے کے پیش ہو سکے۔

حکام موصوف کی یہ رائے ہے کہ اس کی طرف سے جہازوں کی روشنی کی حرکت اور نیز حرکت دیگر  
میں از روشنی میری کو غلط کرنا ہے لیکن انکو یہ بھی متورہ دیا گیا ہے اور انکو کوئی سبب نہیں کہ اس کی  
میں پہلے تھا کہ میرزا اور یا بہت جہازوں کو ملے گا کہ اس کا ایسا محاذ میں رہتا تو اس کی کار اس میں ملے گی  
میں اسے ایسا اختیار کیا تھا کہ اس میں سے میرزا کے ساتھ کوئی حادثہ وقوع میں نہ آتا۔ حکام موصوف  
کو اسے یہ رائے کہ اسے دیکھنے جائے یا اسے اور نیز یہاں سے غلطی سے فاصلہ کے یہ وجہ  
نہایت بہت حادثہ نہ کہ وہ تو اس میں آیا تھا اور ان غلطی سے اسے بھی محفوظ نہیں ہو سکتا۔  
میرزا کے یہ غلط دعویٰ صرف اس میں پڑی ہے کہ خطرہ حال میں پہنچنے کی اسے رنجور دیا  
نہایت کہ یہ گہرا اثر الزامات ہی میں جو اس کے متعلق پہلے کا رد عملی کرنا مناسب معلوم ہو تا ہے

۱۸۹۹ء

میر علی محمد گھنٹہ

نہاں

برٹش انڈیا سیم

پرنٹنگ پریس

بیان یہ کیا گیا ہے کہ میری نے ایک نہایت نامناسب موقع پر لنگر ڈالنا تھا لیکن حکام موصوف کی رائے میں یہ الزام قائم نہیں ہو سکتا کوئی قاعدہ ایسا موجود نہیں ہے جس کے تحت کوئی خاص موقع جہاز کے لنگر ڈالنے کے واسطے دریا کے اس حصہ میں مقرر کیا گیا ہو۔ اور حکام موصوف کو یہ مشورہ دیا گیا ہے کہ مذکورہ طوطی پر امرہ واقعہ کے جہاز کے جسکے پاس میری نے لنگر ڈالنا تھا پلٹ جہاز تھا اور نہ بلواند اس مقام کے جو میری نے مقابہ میں جہاز کے اختیار کیا تھا کوئی قصور پایا ہو سکتا ہے۔ دوسرے امر کے متعلق اس مسئلہ پر پوٹ اسٹر کی شہادت حکام موصوف کی رائے میں قطعی معلوم ہوتی ہے۔ یہ بھی بحث کی گئی ہے کہ میری پر اپوری اختیار پر وہیں نیکی لگتی تھی جہاں تک کہ اس الزام نے اس بیان کی صورت اختیار کی ہے کہ کوئی شخص پہرہ پر موجود نہ تھا یا کہ کوئی مناسب شخص اسکا ہتھم تھا حکام موصوف کی رائے میں دعوے ثابت کردہ دعوے نہیں پڑتا۔ حکام موصوف کی رائے میں یہ تزارو مینا میں نہیں ہے کہ کپتان پر بالعموم یہ الزام قائم نہیں ہو سکتا ہے کہ اس نے جہاز کو لنگر ڈال کر دوسرے جہاز پر چلا گیا تھا اور وہ کوئی دوسرے شاکس کے زیر نگیں نہیں ہو سکتا کہ وہ نجی حکم کو انجام دیا گیا تھا ایک پہرہ دار کے فرائض کی تسلیل کرنا کا مجاز تھا۔

واقعات نہایت میری کے فعل کے متعلق یہ معلوم ہوتے ہیں کہ قبل حادثہ کے دربارہ میں میری نے قریب پہنچنے کے میری کے کپتان نے جو وقت اپنے جہاز سے بہت فاصلہ پر تھا کہ یہاں تک کہ لنگر ڈال کر نہ سہجے جائے اور ایسا ہی کیا گیا تھا اس فعل سے میری پہلے آگے کی طرف قریباً ۵۰ فٹ کے اور پھر پیچھے کوٹھا اور اگر لنگر کا ذخیرہ پہلے ہی ڈھیل کیا جاتا تو حادثہ کے وقوع میں آنے سے اس قدر نقصان پہنچتا۔

حکام موصوف کو کوئی شبہ نہیں ہے کہ ایک جہاز کے لنگر ڈالنے کی صورت میں یہ فرض اس پر عائد ہوتا ہے کہ ایک شخص برابر پہرے پر کھڑا ہے اور اسکا فرض ہے کہ معلوم کرے کہ آیا لنگر ڈالنے کی روشنی درست طور پر جلتی ہے اور نیز یہ کہ ہر ایک امر حادثہ کے فکے کے متعلق اپنے امکان کے مطابق کہے۔ بہت سے ایسے امور بلا شبہ طور پر کئے گئے تھے اور یہ بھی ضروری ہے کہ کسی اعداد کا مطالعہ ہر وقت ضرورت کے کیا جائے۔ مقدمہ دی کلیئر ادا، منفصل عدالت عالیہ مالک متحدہ جسر ذولیلہ وکیل ریاضت نے انحصار کیا ہے اس میں مطابق رائے حکام موصوف کو اسے اصل مذکور کے تسلیم کر کے اور کچھ فیصلہ

۱۸۶۸  
پیش کشی کی کمی  
پیش کشی کی کمی  
پیش کشی کی کمی

نہیں کیا گیا معلوم یہ ہوگا کہ عدالت عالیہ کو برقی پیل کے ایک مفتیہ صاحت حاصل ہے جو سوالات قانونی  
مندرجہ ذیل کے فیصلے کرنے تک محدود ہیں۔ عدالت ماتحت سے بلو لہر واقعہ کے قرار دیا تھا کہ مرید کا جہاز  
جولیا نیول جو چار کے ساتھ لکرایا تھا ناجائز طور پر لنگر ڈالے کہڑا تھا اور اہم کوئی پہونہ تھا اور لوغان  
برہنہ جاتا تھا اور وہ اس وقت شروع ہوا تھا جبکہ چار نے لنگر ڈالا تھا اور وہ ایک عظیم لوغان برہنہ کا تھا  
اور اگر جولیا نیول پر کافی پہونہ ہوتا تو حادثہ وقوع میں نہ آتا اور کہ چار کا انتظام درست تھا اور کافی روشنی  
اوپر موجود تھی اور عدالت ماتحت سے قرار دیا تھا کہ پہونہ کا جہاز پر نہ کہنا حادثہ نہ کوکر کا باعث تھا۔ پلوسٹ  
یہ معلوم نہیں کیا جاسکتا اور نہ اس کے بیان کرنیکی چند ان ضرورت تھی کہ حادثہ سے بچنے کے واسطے  
کوکر خاص طریق جولیا نیول کو اختیار کرنا چاہیے تھا۔ کیونکہ حرف سوالات قانونی پر غور کا ضروری  
تھا۔ عدالت عالیہ نے یہ قرار دیا تھا کہ حرف جولیا نیول الزام کا مستحق ہے لیکن فیصلہ مذکور سے  
کوئی امداد و تحقیقات عالین نہیں ملتی۔ کیونکہ وہ اس قیاس پر مبنی ہے کہ غفلت عملین آئی تھی  
جیسی کہ صورت حال ہے اور حرف غفلت ہی ایک امر ذمہ تیغ ہے۔  
مگر حرف عام فرض نسبت حفاظت لنگر کے ان سوالات کے فیصلے کرنیکے واسطے نا کافی ہے جو  
مقررہ عالین اٹھائے گئے ہیں بلکہ اگر تسلیم ہی کیا جائے کہ شخص مہتمم غلطی پر تھا تاہم دیگر سوالات  
پیدا ہوتے ہیں۔ اس پر غور کیا جانا چاہیے کہ آیا اگر وہ طریق جو سب سے بہتر بیان کیا گیا ہے اختیار  
کیا جاتا تو نتیجہ حادثہ میں بہت خلل واقعہ ہوتا۔ اور حکام پر یوں کنٹرول کو بدشوہہ دیا گیا ہے کہ  
اس امر کا قیاس کرنیکی کوئی وجہ موجود نہیں کہ اگر بخیر ڈھیلا کیا جاتا جبکہ اس کے ڈھیلا کر دیکھا موقعہ تھا  
تو حادثہ وقوع میں نہ آتا یا اسکا اثر بہت کم ہوتا لیکن خواہ یا مراس سے زیادہ مشہد ہو چھو  
کہ حکام موصوف کے رائے میں وہ ہے تاہم ایک درجہ امراتی چھاتا ہے ایک مجاز جہا دران  
جیسا کہ حکام موصوف کو بدشوہہ دیا گیا ہے مجاز تھا کہ آخری وقت تک یہ قیاس کرنا کہ سنبھلی  
اسکے پاس سے ہو کر گز جائیگا اور جہا تک مناسب طور سے ممکن ہو سکتا تھا سنبھلی اسکے پیچھے ہے

میری گلی گلی

بنام

برٹن اور یاسیم

نیکو گلی گلی

گنہ گار کا منہ بک وہ اعادہ کر سکتا تھا بلکہ اپنے جہاز کو اٹھائے وہ حادثہ کو زیادہ تر سخت نہاد تھا۔ پس کلیٹا بیاوٹ فلت طریق مینچی کے وہ نہایت شکل میں تھا جس میں ایک فوراً چارہ نہ ہو سکتا تھا۔ جیہ کہ عدالت نے اور دیگر عدالتوں نے قرار دیا ہے وہ مناسب معاوضہ کے دلا پانچویں تھی اس فعل کے باعث ہو گیا تھا جس کے کرنے کا اُس نے فیصلہ کیا تھا کہ بعد میں یہ معلوم ہی ہو جائے کہ ایسا طریق سب سے اچھا طریق تھا۔

رہبانڈ نشان کے وکیل نے یہ ظاہر کیا ہے کہ کپتان میری کا حکم کہ رنجیہ کی نچا چلا احوال مینچی کے سپینے کے دیا گیا تھا قبل اسکے کہ کوئی خطرہ حادثہ کا تھا اور محض اس وجہ سے کہ جہاز اس ملک کے قریب آجائے جس میں وہ خود تھا جیہ کہ اور پر بیان کیا گیا ہے حکام موصوف کی رائے میں درپل ایسا دیکھا گیا تھا لیکن اگر ایسا ہی تھا تاہم یا نہ نہایت اغلب ہے کہ میری نے بد وقت ٹکرانے کے لگ کر گینچا ہوا تھا۔ اور اگر وہ درپل چل رہا تھا تو رنجیہ کے چہرہ دینے سے کچھ فائدہ نہ ہو سکتا تھا۔

ان وجوہات کے باعث حکام پر پوری کوشش کی یہ رائے ہے کہ صرف مینچی ہی حادثہ کے قورع میں آئیکا دمہ دار تھا۔

حکام موصوف نہایت مجز سے ملکہ منظر دم اقبالہا کو یہ مشورہ دیتے ہیں کہ عدالت ریکارڈ کا فیصلہ منہ کی جانا چاہیے اور فیصلہ بحق اپلا نشان بر بنائے دعوے اور بالقابل دعوے کے کیا جا کر مقدمہ اس غرض سے واپس بھیجا جانا چاہیے کہ ہر جاد واجب الادا بحق اپلا نشان معلوم کیا جائے۔ رہبانڈ نشان کو چاہیے کہ اپلا نشان کا خرچہ اپل ہذا اور خرچہ دعوے دعوے بالقابل لہدالت ماتحت ادا کریں۔

اپل منطوق کیا گیا۔

سالٹران منجانب اپلا نشان :- میشرز لیٹے اینڈ مارٹ -

سالٹران منجانب اپلا نشان :- میشرز والٹن جانسن بب اینڈ وائٹن -

# استصواب فوجداری

## باجلاس گجراتی صاحب خیر و ولکنت صاحب

جی بنو (مستثنیت) بنام ڈبلیو بنو (معاملیہ) بنو

عدالت فوجداری کلکٹم دربارہ کفالت کے مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ ۱۸۸۳ء) وفات ۱۷۰۲۸  
انتخابہ بنجانہ دھرم بھلائی خیر و ولکنت صاحب کفالت - اجرا سن - پریزیڈنسی مجسٹریٹ کا اختیار رسالت -  
گراہک شخص اپنی زوجہ کفالت ادا کر نہیں سکتا یا اسے انکار کرے تو ناراضی الٹ دے اس وقت کرتے  
انتخابہ زوجہ کے وہ عدالت سے چکے کہ عدالت اختیار کے اندر اسکا شوہر رہتا ہو -

استصواب بنجانہ چین پریزیڈنسی مجسٹریٹ کلکٹم زیر دفعہ ۲۳۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری - ذاتی مقدمہ نہ اور  
وہ مال جبکا استصواب مانگے اور اسکی اظہار اسے کہ واسطہ کیا گیا ہے ذیل کی جیٹی استصوابی سے ہر سہ ہیں -  
نہ صورت حالین شوہر سہل میں رہتا ہے اور اسکی زوجہ کلکٹم میں رہتی ہے -

یہ سوال فیصلہ طلب ہے کہ آیا میں ایک سن شوہر کے نام اس فرض سے جاری کر سکتا ہوں کہ وہ میری عدالت میں حاضر  
ہو کر وظہ کرے کیونکہ اسے اپنی زوجہ کو کفالت ادا کرنا چاہیے - یہ ایک سوال اختیار رسالت کے متعلق ہے -  
تو مدعیان قانون نے یہاں اظہار نہیں کیا کہ ایک مجسٹریٹ نے اختیار رسالت کا استعمال اس تہہ سے کیا ہے جسکے اندر وہ کوئی نہ  
کی طرح متفرک گیا ہو اور جو عدالت میں یہ دفعہ ۲۳۲ کے ایک اصول پر جی گیا ہے کہ ایک الٹ کا اختیار رسالت بارہ حقیقت  
ایہ جرم کے سبکی تواریف دفعہ ۲۳۲ مجموعہ مذکور میں لکھی ہوئی ہیں اس مقام کے بعد وہ جہاں جرم مذکور کا انکاب ہوا ہو -

یہ اثر شہرہ ہو کر آیا کفالت کا ادارہ کرنا حقیقتاً دفعہ ۲۳۲ میں جرم یہ کہلا سکتا ہے جو ہر ایک کوئی حکم ادائیگی کفالت موجود ہو کہ چونکہ  
فرض مذکور کی عدم تکمیل کے لیے کوئی توہین شامل نہیں کی گئی تو یہ مذکور زیر دفعہ ۲۳۲ میں ہوتا ہے کہ اگر ایک شوہر  
ادائیگی کفالت انکار کرے بعد اس کے کہ ایک حکم اسکے بھلائی کے واسطے صادر ہوا ہو مجسٹریٹ کے حکم ادائیگی کفالت  
کی تعمیل نہ کرے جو کہ عورت اولہ کر میں ادائیگی کفالت انکار کرے کوئی توہین ملحق نہیں ہے - ایسا انکار ایک  
ایسا ترک نہیں ہے کہ جس سے زوجہ کو اتحقاق میں حال ہوتا ہے عورت کا فرض ہو کہ اپنے شوہر کے ساتھ رہے اور  
ایہ صورت میں اسکو حصول کفالت کا اتحقاق اسکے گھر میں حال ہوتا ہے اسلئے پہلا حکم نامہ واسطے طبی شوہر کے فرض  
ادائیگی کفالت بحق زوجہ اس ضلع میں صادر ہونا چاہیے جہاں فرض مذکور کی تعمیل بادی النظر میں کی جانی چاہیے -  
لیجے جس ضلع میں کہ شوہر رہتا ہو میری یہ رائے نہیں ہے کہ فرض مذکور راہ اتحقاق مذکور کی ایلیٹر سبیل  
ہو سکے میں جیسا کہ زوجہ نے کی طرف بر وقت درخواست میں کی ہے -

استصواب فوجداری مجسٹریٹ ۱۸۹۶ء انتخابہ بنجانہ چین پریزیڈنسی مجسٹریٹ کلکٹم ۱۸۹۶ء



۱۹۱۷ء

جی ہند

ہم

ڈیوبند

بہت سی مسائل کے متعلق موجود ہیں جن میں سے ایک معاملہ درخواست خیر الدین، الانفصلہ دو جہان بیٹی  
ٹائیکوٹ کے جہان تارو دیالیا پر درخواست میں ہے کہ اس کے اس فعل میں کیانی چلیے جہان شوہر رہتا ہو۔ فاضل  
جہان نے ذکر کرتے ہوئے غائب کی ہے کہ الفاظ مذکورہ میں اس جوڑی کے کلاں صرف بطور ایسے جوڑی کے کیا گیا  
چیکے کہ اختیار سماعت کے اندر وہ شخص رہتا ہو چیکے کہ برخلاف استغاثہ کیا گیا ہو۔ جسے اختیار سماعت حاصل ہے  
اور انہوں نے اپنی آواز سے کی تائید برائے دلائل مصلحتیہ کی ہے۔

تین معاملات ان میں سے ایک ٹائیکوٹ کا ایک فیصلہ معاملہ درخواست ڈی کیٹر در ۲۲ ہے جس میں مختلف تین  
کیسز ہیں۔ لیکن وہ ایک تہا جج کا فیصلہ ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ درخواست صورت حال میں ایسے طریق پر  
ترتیب کے دو واقعات مقدمہ الیاد و مولہ بالائی ذیل میں آتی ہے۔ سادہ مقدمہ الیاد میں فاضل جج ناکس  
صاحب نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ اگر دو واقعات مقدمہ کے درجہ کو استحقاق واسطے تیز کرنے خود اپنی جائے پیش  
کے معاملہ تھا اور اس کی درخواست اس عدالت میں کرنے کا چیکے کہ حدود اختیار کے اندر وہ رہتی تھی سادہ فاضل  
جج نے مقدمہ معاملہ ۳۱ کا حوالہ بتائے رکھ کر دیا تھا۔ فیصلہ معاملہ ۳۱ کوئی ہم نہ نہیں ہے  
کیونکہ رپورٹ میں کوئی دلائل بیان نہیں کی گئیں۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ معاملات پیدا نہ ہوئے تھے پکا  
وکر بیٹی ٹائیکوٹ کے مقدمہ حوالہ بالا میں کیا ہے۔

اس میں اس کے پیر دی کر نیکی تارو دیالیا کے حوالہ پر پیر دی کر نیکی کی عدالت کا طریق عمل ہے جو قابل  
جہان ٹائیکوٹ بیٹی نے اختیار کیا ہے اور اس کو تہا فاضل جج الیاد و ٹائیکوٹ کے فیصلہ پر ترجیح دیتا ہوں لیکن چونکہ  
مسئلہ سیدھے شکل ہے اور ایسا معاملہ کہ ٹائیکوٹ کے متعلق کسی خاص فیصلہ پر پیر دی کر نیکی کا موجود ہوا ضروری ہو اور چونکہ  
مجھے معلوم ہے کہ کوئی فیصلہ اس امر کے متعلق کلکتہ ٹائیکوٹ کا موجود نہیں اسلئے میں فاضل جہان ٹائیکوٹ کے  
پاس اس سوال کا اہتمام کرتا ہوں کہ آیا عدالت ہذا عدالت اسنسل ایک ایسی عدالت ہے جسے من مستعد  
جاری کرنا چاہیے؟

ٹائیکوٹ ڈیوبند صاحب و لکھن صاحب میٹان (حیف بل ہے)۔

ہماری یہ رائے ہے کہ پیر دی کر نیکی تارو دیالیا کے اختیار میں اس معاملہ میں درست ہے اختیار کیا ہے جیسا کہ وریٹ صاحب  
جس نے معاملہ درخواست خیر الدین (۱) میں رائے غائب کی ہے۔ "موت کا یہ فرض ہے کہ اگر شوہر کہ ساتھ رہے

(۱) اٹرنل رپورٹ ٹائیکوٹ جلد ۹ صفحہ ۴۴۔

(۲) الیاد و جلد ۱ صفحہ ۳۴۸۔

(۳) رپورٹ ٹائیکوٹ ممالک مغربی و شمالی جلد ۹ صفحہ ۲۳۷۔

اور اسکا اتفاق مرقوم ہے کہ اسکو شوہر کے گھر کے اندر گزار دیا جائے اور جب شوہر اپنے فرض کی تعمیل سے قاصر ہے تو مناسب عدالت واسطے سماعت امتنا ذر وجہ کے وہ عدالت سے جیکے کہ حدود وقت رکھ کر شوہر رہتا ہو۔ عبادت و خدمت ۴۸۸ مجموعہ مضابطہ فوجداری اس لئے کی تاہم میں ہے۔ اور میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر وہ مول جو تابع دفتر ۷۷ مجموعہ مذکور کے ہے مقدمہ ہذا سے متعلق کیا جائے تو امتنا ذر کے متعلق اس عدالت سے تحقیقات کیجانی چاہیے جیکے کہ امتنا ذر کے حدود مقامی کے اندر شوہر نے اپنی زوجہ کو کذا امتنا ذر سے یہ انکار کیا ہو اصل میں اس اظہار رائے کے دل میں بھی جائے۔

### صیغہ اپیلیواری

باجلاس اوکٹو صاحب جسٹس

گریش چندر سمال (معا علیہ) بیٹام ددار کانا تہہ دندا وغیرہ (درمیان) پڑو  
 فریقین - ایذا دی فریقین نالش میں - مجموعہ مضابطہ دیوانی (ایکٹ ۲۱۸۴۹ء) دفتر ۳۲ - عدالت ایذا  
 کستہ معا علیہ میعاد۔

۱۸۴۹ء  
 بیگم صاحب

کوئی سوال میعاد ستر میں پیدا نہیں ہوتا جہاں عدالت خود اپنی کوہک سے زیر دفتر ۳۲ مجموعہ مضابطہ دیوانی ایک فریق معا علیہ کو نالش میں ایذا کرے اور نیشنل بنگا پور نیشن بنام چیریل راک کی برہدی کی گئی۔  
 نالش ہذا واسطے دلائیے رقم داخاں الادا دینا ہے دن نامہ مورخہ ۱۲ چہ ۱۸۴۹ء ۲۴ مئی ۱۸۴۹ء کے دار کی گئی تھی ۵ مریا کہ ۱۸۴۹ء ۲۴ مئی ۱۸۴۹ء کو اپیلانٹ معا علیہ نے ایک ہن اتغالی اتحقاق انکساک ارا عبادت مرہون اور چند دیگر جائدادائے کے متعلق حاصل کیا۔ برہدقت ارجاع نالش کے وہ فریق دنیا گیا تھا لیکن وہ بروئے ایک حکم عدالت زیر دفتر ۳۲ مجموعہ مضابطہ دیوانی کے ایذا دیا گیا تھا۔ اسنے ایک تحریری جواب دے دیں ہذا داخل کیا کہ نالش زاید الیجا وہ ہے منصف سے ہذا مذکور کو منظور کر کے نالش کو معا علیہ کے برخلاف خارج کیا اور نیز معا علیہ نے ہذا کے برخلاف چونا جائز طور پر فریق مقرر بنایا گیا تھا لیکن اسنے ہذا کی دگر می بجلا دیگا معا علیہ کے ہذا کی

بنا پل انڈگری اپلی برہ ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء بارہنی فیصلہ بابو راجندر وکرا بوس سارڈ میت جج دنا پور  
 صدر ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء  
 ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء ۱۸۴۹ء

عزیز چوہدر  
بنام  
محکم دکن

میلحق پہل بعدالت میڈیٹوینٹ جج دکن کی ترسیل کی گئی تھی سیڈارٹوینٹ جج دکن نے یہ قرار دیا تھا کہ نالش زائد الصیاد تھی کیونکہ دیگر معالیم نے ایک تنگ مورخہ ۱۲۹۲ء (۱۳۱۱ھ) کو پیش کیا ہے اور کہ وہیں اس تاریخ سے سیڈارٹوینٹ کو شمار کریں گے مستحق ہیں۔

مدعا علیہ نمبر ۱ نے پہل کیا۔

باکلو جگت چندر میز جی منجانب اپیلانٹ۔

میڈیٹوینٹ جج ای منڈیٹوینٹ منجانب میڈیٹوینٹ۔

**پہل** عدالت (اوکسلی صا) نے ہل صا جج بھان (ح) نے مل ہے۔

نالش ہذا واسطے دلا پانے ایک تم واجب الادا میرٹھ سے رہن نامہ ۱۲۸۸ء (۱۲۸۸ھ) کے دائرہ کی گئی ہے اور صرف ایک ہی امر زیر پہل مدعا علیہ نمبر ۱ کے متعلق ہے جو اتحقاق انفکاک کا مرتبہ کہ رہن بھی مدعیان کے ہوا تھا۔ مدعا علیہ مذکور ابتداؤں میں مل نہ تھا لیکن وہ دوران نالش میں عدالت اول کی طرف سے زیر دفعہ ۳۲ مجموعہ مذکور ایذا کی گئی تھا۔

مقدمہ اور ذیل بنک کا پلوریشن بنام جبریل (۱) میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جہاں عدالت ایک اطلاع کے دینے جانے پر الے ذیلی کو ایذا دے جسکو وہ نالش کے فیصل کر نیے واسطے مزدوری سمجھ تو کوئی سوال میباد پیدا نہیں ہو سکتا۔

مدعا علیہ نمبر ۲ صورت حال میں بر فے ایکٹ انتقال جائداد کے ایک مزدوری ذیلی (۱) انفصال نالش کے تھا۔ اسلئے ہماری یہ رائے ہے کہ کوئی سوال میباد پیدا نہیں ہوتا اور رہن زیر بحث بخلاف مدعا علیہ نمبر ۱ کے اور نیز بخلاف دیگر معالیم ہم کے سوائے مدعا علیہ نمبر ۱ کے موثر کیا جانا چاہیئے۔

اسلئے پہل ہذا مدعہ خرچہ خارج کیا جاتا ہے۔

اپیل خارج کیا گیا۔

## باجلاس برہمنہ مکھنیش و سنیو منہ صاحب

۱۸۹۹  
۱۰

اسکیا پرشاد رمی، بنام چوہدری کیشری سہا دھیرہ رمی،  
اتحقاق و خلیکاری۔ انتقال اتحقاق نالاش واسطے درج رجسٹر کرانے نام کے سرشت مالک انہی میں۔  
اتحقاق احار نالاش۔ نولش۔ ایکٹ مرزا دھان ۱۸۹۸ء دفعہ ۳۷۔

پہلے ایکٹ مرزا دھان ۱۸۹۸ء کے ایکٹ کے متبوعہ کا منتقل الیہ متحقاق و خلیکاری بل  
انقل کے مدعا کے ایکٹ نالاش میں فرض سے رجوع نہیں کر سکا کہ مکان نام سرشت مالک انہی میں درج  
رجسٹر کیا جائے اور اُس کے پالے کا نام خارج کیا جائے۔

یہ استقرار کے متعلق الیہ ذکر پر انوار حقیقت کے لگان کا مدعا ہے نہیں من مقرر کردہ دفعہ ۴۲،  
ایکٹ غور کر کے ساتھ حاصل نہیں کیا جاسکتا۔

رمی نے صورت حال میں بیان کیا تھا کہ بعض جدی گزشتہ کاشت مدعا اتحقاق انتقال کے مدعا علیہ نمبر ۲  
قبضہ میں تابع مالکان اور جنی مدعا علیہ نمبر ۱ کے تھے۔ اور کہ مدعا علیہ نمبر ۲ نے ایک مدعی کے پاس بروئے  
ایک جبری شہ دستاویز بیع سورخہ راگیت ۱۸۹۹ء کے بیع کیا تھا اور اسکا قبضہ اُس کے حوالہ کیا تھا اور کہ  
ماہ چہرہ دہی ۱۸۹۹ء میں اُس نے درخواست کی کہ مالک انہی کے سررشتہ میں اسکا نام بجائے اُس کے نام  
کے نام کے درج رجسٹر کیا جائے اور اُس نے بیان کیا کہ وہ ایک سال کا لگان اور سلاخی ادا کر گیا اور گوتم  
نمبر ۲ نے سلاخی ادا لگان وصول کر لئے ہیں تاہم مدعا علیہ نمبر ۱ نے اُس کے لینے سے انکار کیا ہے اور  
کہ ایک نالاش لگان مدعا علیہ نمبر ۱ نے بچلات مدعا علیہ نمبر ۲ کے دائرگی ہے جس میں دہی زرگری کے دخل  
مداخلت کرنے پر مجبور کیا گیا تھا اور اُسکی استعداد بارہ ذیق نالاش بنا سے جائیکے اُس کو کی گئی تھی چنانچہ  
رمی نے اس کے استقرار کی مدعا کی کہ وہ حق اپنا نام درج رجسٹر کرانیکا سرشت مدعا علیہ نمبر ۱ میں ہے  
مدعا علیہ سے تحت حقیقت بلکہ کوئی مدعا کے قابل انتقال قرار دیا لیکن انہوں نے قرار دیا کہ دہی اپنا  
اتحقاق بروئے خرید کے ثابت کر دے تاہم رہا ہے اور انہوں نے نالاش کو خارج کیا ہے۔  
رمی نے ایکٹ ۱۸۹۸ء میں اہل کیا۔

نہ۔ اہل زرگری اہل نمبر ۱۸۹۸ء بنا دہی زرگری بی سی جو بیٹی صاحبہ ٹرکٹ جج آنہ صدر  
۱۸۹۸ء شری جالی حکم باوجود کار رائے مفت منسل ذکر مدعا نمبر ۱۸۹۹ء۔

تجربوں کا انٹیکورٹ و ریمنی صاحب، میڈیٹیشن صاحب، میڈیکل صاحب :-

ریکینی صاحب بیٹ:۔ ناش ہڈن شخص نے جو بیان کرتا ہے کہ وہ ایک قبو منہ دخیلکا کی مسئلہ الہیہ نجلان مالک جوت کے دائر کی ہے جو اہل مر کے استقرار کا مدعی ہے کہ وہ اپنا نام سرشتہ مدعا علیہ نمبر ۱۰۱۱ درجہ کرنے اور مدعا علیہ نمبر ۱۰۱۲ اپنے بائج کے نام کے خارج کرانیکا متحق ہے۔ مدالہاے ماتحت نے واقعات مقدمہ پر جو کر کے ناش کو موجدہ خارج کیا ہے کہ مدعی نے اپنی جوت ذریعہ بحث کی خرید کو نجلان مدعا علیہ نمبر ۱۰۱۳ کے ماتحت نہیں کیا۔

صرف ایک ہی امر جو دیکھ کر قہین ثابت ہوا یہ ہے کہ جوت مذکور ذیل افعال ہے۔ اب مٹی نے عدالت ہذا میں پہل کیا ہے اور وہ عدالت ناقت کی قرارداد کی تردید کرتا ہے۔ مگر ہماری رائے میں یہ فردی نہیں ہے کہ وہ ناقت مقدمہ ہمارے غور کیا جائے کیونکہ ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ کائنات پر ہر حکام ایکٹ مزارعان بنگال کے بل نہیں نکلتی۔ مٹی پر خود اپنے بیان کے ایک روایت دھیکار ہے وہ ایک مستقل حقیقت کا قابض نہیں ہے اور نہ وہ ایک مزارعہ بشرح مقررہ ہے بلکہ صرف ایک روایت سے اشتعال دھیکار کی ہے جو ہر عدالت اہل ناقت نے قابل افعال قرارداد ہے۔

ان واقعات کی موجودگی میں ہماری رائے ہے کہ وہ دوسری متعدد کاسٹوں میں سے ہے لیکن دہلی  
نام سرشتہ مالک، زمین دوج جبر نہیں کر سکتا اور نہ معاہدہ خیر کے نام کو خارج کر سکتا ہے۔  
بظاہر عدالت ہائے تحت نے اس امر واقعہ کو نظر انداز کیا ہے کہ ایسی نالش بروٹ ایکٹ دہلی  
بنگال کے چل نہیں سکتی مالک نے کیا واسطے یہ فرد دی نہیں ہے کہ اپنے فرورعان کا نام اپنے سرشتہ میں  
دوج جبر کر کے ایکٹ مذکور میں انتقال حقوق مستقبل حقیقت دہلی ان درعینان بشرح مقدمہ  
کے اسماء کے دوج جبر کئے جانیکے متعلق حکم ہے۔ لیکن انتقال اسے حقوق خدیکاری  
اس طرح پر دوج جبر نہیں کئے جاتے اور نہ کوئی ایسا حکم قانونی موجود ہے جسکے تحت

امیکایہ ضلع  
بنام  
کیشوری سنگھ

وہ مالک اپنی کے سرشت میں برج و بڑھ کر کے جاسکتے ہوں جبہ حقوق و خلیکاری قابل اہمال بر دے  
بہ اوج منتقل کئے گئے ہوں تو بلاشبہ بطور منتقل الیم ویرا کیٹ دادری خاص اس امر کے استقرار کی نالاش  
کر سکتے ہیں کہ انہوں نے بعض حقوق حاصل کئی میں لیکن یہ میری ہے کہ اگر ایسی نالاش کی غرض نالاش  
حال کی طرح اس امر کے استقرار کی ہو کہ سابقہ مزاعہ اب لگان کا ذمہ و انہیں ہے اور منتقل الیم اب مالک اپنی  
کا ذمہ وار ہو تو ایسا استقرار بلا تیسل نولش زیر دفعہ ۱۷ کے حاصل نہیں کیا جاسکتا مقدمہ حالمین یہ  
بیان نہیں کیا گیا کہ کسی ایسے نولش کی تیسل کی گئی تھی اور یہ ایک اور وجہ نالاش ہذا کے خارج کئے  
جائیں کی معلوم ہوتی ہے۔ خواہ یہ امر کی طرح میری ہے کہ مقدمہ اوجہ پر خارج کیا جانا چاہیے کہ نالاش  
بر دے احکام قانون موجودہ کے چل نہیں سکتی۔  
اسلئے ہم ایل ہذا کو سرخرچہ خارج کرتے ہیں۔

اپنے خارج کیا گیا۔

### یا جیلاس اڈکٹ صاحب محل صاحب خٹک

سچیتا سنداسہا پتر (دہری) بنام بولارام گورڈین وغیرہ (مدعا علیہم) بندہ  
اتفاق ارجاع نالاش۔ بینا میدار۔ نالاش بیعت یہ مالک متن لہ۔ فریقین ایکٹ انتقال جائیداد  
(۱۸۶۸ء) دفعہ ۸۵۔

۱۸۶۹ء  
۲۷ مئی ۷۸

ایک نالاش بیعت اس شخص کی طرف سے ہو کر کی جا سکتی ہے جبکہ ذکر رہن نام میں بطور رہن کے  
کیا گیا ہو گو وہ اصل شخص موتن کا بینا میدار ہو اور ایسی نالاش اسوجہ پر خارج نہ کی جا  
جائے کہ شخص کو بطور رہن کے شامل نہیں کیا گیا۔

نالاش بیعت و قبضہ راضیا مت پر ہو نہ حال برک و رہن کٹ قبالہ کے دائرہ کی گئی تھی۔ مدعا علیہم نے  
یہ جہز کیا تھا کہ دہری موت بینا میدار اپنے دائرہ کا ہے جسے رد میں لایا گیا تھا اور جو دراصل موتن لہ  
تھا اور کہ دہری ارجاع نالاش کا مجاز نہیں اور کہ انہوں نے کامل رقم زر رہن کی حاصل نہ کی تھی۔

بندہ ایل اڈگری ایل بندہ ۵۹ سیر ۱۲۹۵ بنارانی فیصلہ دیا کہ رانا تہہ موزدر سارو نیٹ جی مان ہوم  
مصدہ ۵ ارجون ۱۸۶۹ء مشورہ عالی فیصلہ بالوروشی ہوشن چیر جی مصنف پر دیا مورخہ ۸ مئی ۷۸  
۱۸۶۹ء

10:494

پیشکش

نہم  
پہلا نام گزشتہ

ہر دو عمر التہائے ناکوت نے قرار دیا ہے کہ مری مرت میںا یب دانتہا اور گمہ اور جاع ٹلش کا محاذ انتہا

میری تہا پہل کیا۔

بابی دوار کا ناتھہ حکمرانی منجانب اسلامیت پر

بکلی چگیش سیز۔ مے سجاہب سپانڈشان۔

عبداللہ اور کنتی صاحبہ ہل صاحبہ بیالہ احسن ہل ہے

نامش نہ اور اسے بیعت اور حصول قیصرانہی مسنونہ کے دائرہ لگائی ہے۔ وہ عالم کا جواب یہ تھا کہ گو کہ

موسیٰ کے نام سے لکھا گیا تھا تاہم ردِ پیسہ نہ تھا نہ مصر کا و نہ پرتگال جو وہ لیکھا دوا ہے سناہون نے یہ بھی

بیان کیا کہ بالورم گورائیں تحریر کنندہ پہن مذکور سے کامل رقم درہن کی حاصل نہ کی تھی۔ ہر دو عدالت

میں نے ایک درویش کو یہ بات سن کر اس کی ہنسی کو دیکھ کر کہہ دیا کہ تم سے بہن نامہ کا غیر

— ۱۰۰ —

ابن عباسؓ سے فرمایا کہ میں نے اس کو بڑا عظیم الشان عمارت بنا دیا ہے وہیں لوگ آئیں اور مالش

اسوجہ سے خاچہ رنگی جالبانی چاہیئے کہ موتیں لے، بطور رزق کے شامل نہیں کیا گیا۔

خواجہ ابوالرام گوراین نے روپیہ بپناہتہ معصیت حاصل کیا تھا یاد تازہ ہم انتقال جائداد مرہم مذکور

دستاویز کے سبھی دیکھ لے گیا تھا۔ اور چونکہ معاہدہ بیوض بہتر نہیں ملے گا کیونکہ یہاں ہمارے

ہے کہ مہر علیہم کہ اچانک ہمیں دیکھا کسی کہ دعائیں پڑھ کر خیر و سعادت و برکتیں مانگ رہا تھا۔

منقلب نہیں کیا گیا تھا بل کیا جانا چاہیے۔

اس لئے ہم عدالتہائے تخت کی ذرا پت کو منور کر کے مقدمہ کو واقعات پر فیصلہ کئے جا سکے لیتے

ایسے ہیں جو خیریت پر مقدمہ چلائے ہوگا۔

اپنی ستمیہ احمدیہ سرکار پر

100

## باجلاس پیر جی صاحب خیر و مہینہ صاحب خیر

بہو بہا ترین دیو ایک کس دیگر (معا علیہم السلام) جیادی لال سنیاں (دسی) وغیرہ (معا علیہم السلام) دہم ستر۔ وصیت تغیر وصیت۔ پیر جیاد وغیرہ منقولہ۔ پیر جی بیوگان۔ استحقاق میں حیاتی ایکٹ درانت ۱۸۶۹ء و ۸۴ء ایکٹ وصیت کے لیے پل مہود (۱۸۶۹ء) وغیرہ۔ پیر۔

۱۸۶۹ء  
۱۹ فروری

ایک ہندو مہینہ صاحب خیر جیاد و جیاد پل دوز و جگان کے پیر وغیرہ دم اپنی وصیت کے مطابق جو حیل ہے۔ پیر جی پل اور دوسری جگان شرک پور پر بارہ آند کو حصر پل جیاد آند شرک کی سخی ہو گئی اور دوسری جیاد خالہ زاد برادر سگ متونی کے پل میں اور جیاد اور جیاد کو دیکھتے ہیں سہ سے ساتھ ہوتے ہیں دی حصص میں چار آند کو حصہ متونی پل قواعد مل کو ہونگے۔ "نفر جیاد حیل پل تھا اس کوئی تنازعہ یا اتفاقی ملین پیر جی دوز جگان ہو یا اگر ان دوزیا میں کسی اور صیانت کرہ صدمہ میں ملین تنازعہ ہو اور دوز جگان مذکور یا نہیں اس کے پیر مکان یا نیش میں یا مطابق قواعد نہ پل ہو کسی پاک مکان میں نہیں اور انکا چلچل دست ہو تو نہیں ہر ایک کے مادہ کفایت حیل غلہ کے ذریعے ملین لیکن بقدر دیگر وہ کفایت پور پر اپنے استحقاق کو زائل کر دے گی۔ "نفر نہم میں یہ کم تھا کوئی شخص دوز جگان مذکور کے پل ان خاندان میں سے ہو۔ پیر جیاد کو کسی استحقاق کے علین لایا استحقاق ہو گا جو موسیٰ ہو گا یا پ۔ "نفر نہم میں موسیٰ ہریشہ زاد کی تعلیم کے متعلق حکم تھا پیر جیاد نہم تہا کہ جو کوئی شخص خلاف احکام وصیت کے عمل کرے وہ اسحق کو ذیل کر دے گا جو حسب ضابطہ پیر دیگر دشا کے نام منقل ہو گئے۔

پیر جیاد کے پیر جیاد ہوتا تھا کہ منشی پیر وغیرہ جیاد وصیت مذکور کے معا علیہا کے حق میں علین آلی ہوتی جو چوٹی پیر موسیٰ کی تھی کیونکہ اسے شرط متعلق یہ جائے رہائش کی خلاف ورزی کی تھی۔

تجربہ میں ہئی کہ دفعہ ۸۸ ایکٹ وراثت ہندو ۱۸۸۵ء مقدمہ سے متعلق ہوتی تھی جیسے ذیل حکم ہو:۔ "جیادی جیاد کو کسی شخص کو میر کیس یا تو ہو پل اس کل حق کا حق ہے جو موسیٰ کو اس جیاد میں حال ہو الا مقدمہ میں کہ وصیت نامہ سے واضح ہو کہ موسیٰ کا۔ "مشتا تہا کہ اس کو حق محدود عطا کرے۔"

یہ تجویز پہلی کہ پیر جیاد کے پیر جیاد و حق پیر جگان کو عطا کیا گیا تھا اور وصیت کے مقدمہ کی تفسیر پل جیاد پل جیاد کہ اس کے پیر جگان کو پیر جگان کے استحقاق میں حیاتی بارہ آند کے حصر جیاد میں سے استحقاق پس مانگی کے عطا کیا گیا تھا۔

نفرہ مندرجہ وصیت بارہ سکون کے جائز اور قابل پابندی تھا۔

پہل مذکور کی ابتدائی زیر ۱۸۶۹ء بنا رہی دگری باور کشا چند میں سب اسٹیشن جیاد پیر جیاد اور سورہ ہندو ۱۸۶۹ء



۱۲۹۹  
بہارِ نبوی  
بنام  
پیشوا

نیز تجویز یہی کہ رمی ہوگی کچھ دھندلے جو رمی کی دھات کے وقت سوجھتا ہوگی بیوگان کے بعد وراثت پر  
قریب تر تھا پر دیکھ کے جانے کے حال کر کے صحتی تھا کہ وراثت اسری و ہن پر بیوہ رمی کے  
واقعات مقدمہ کا اکل طور پر فیصلہ میں بیان کئے گئے ہیں۔  
ڈاکٹر دانش بہاری گھوٹل دیالپور سردا چن تر و مولوی محمد حبیب اللہ دیالپور چندریچ میجر جی صاحب ایلا نشان۔  
بالو تیریا تہ دیالپور کو لپچا کر کارہ بالو ہرود شاد و میجر جی صاحب دیالپور نشان۔  
پیشوا کے واسطے از میجر جی صاحب و ریٹینی صاحب شبان صاحب ذیل ہے۔  
نانش ہذا واسطے تعمیر صیت چند نہا تہ میرا کے وردا سے استقرار میں میرے امر کی گئی ہے کہ کیا ہی زندگی  
انکی بیوی کی وفات کے بعد وہ بارہ آن کا حصہ جائداد میرا کے ورثہ کے دیکھ کے نام جو اسکا حصہ تھا  
ہے منقل ہوا ہے اور نیز واسطے استقرار میں میرا کے دعا علیہا تہ میرا جی بیوی کی بیوی نے اپنے  
حقوق منقل ہوا جائداد شوہر کی ذیل کو دیے ہیں اور کہ وہ شہی ہو اسنے میری دعا علیہا تہ میرا کی لاش منقل  
کے حصہ کی ہے بقایا دیکھ کے فیوض ہے اور کہ دعا علیہا تہ میرا جی حال جائداد کے انتہام کے قابل ہو  
اور نیز نانش ہذا میں بعض جائداد اے کا حصہ دلا پائے اور بعض جائداد اے کے حصہ کی سالی  
کی اندھا کی گئی ہے وہ ہم بیانات امور واقعہ میرا نانش جی رہی گئی ہے یہ میں کہ میرا تہ  
میرا کی وفات پر انکی بیوی میرا ہی زندگی اور یاد ہو سو میں چکر درنی نے انکی وصیت کا بدو  
حاصل کیا تھا اور وہ انکی جائداد کا انتہام کرتے تھے اور کہنا ہو سو میں چکر درنی اور میرا ہی زندگی  
کی وفات پر دعا علیہا تہ میرا نے چہیت انتہام تر کر حاکم کی تھیں اور کہ دعا علیہا تہ میرا نے بیعت  
نا اتفاقی شریک بیوہ اور رمی کے اپنے شوہر کے مکان رہی غافلان کو چھوڑ دیا تھا اور وہ ایک  
برہمن زندگی بسر کر رہی ہے اور اسنے اسکا احتیاق نسبت جائداد شوہر کے بیوہ نے شرائط و نسبت  
ذیل ہو گیا ہے اور کہ بارہ آن کے حصہ جائداد عمومی میں ہے جسکا یہ بھی بیوگان کے کیا گیا تھا  
وہ چہہ آن کا حصہ جو میرا ہی زندگی نے حاصل کیا تھا انکی وفات پر میرے ورثہ کے  
رمی کے نام منتقل ہوا تھا اور وہ چہہ آن کا حصہ جو دعا علیہا تہ میرا نے حاصل کیا  
تھا وہ بھی اس کے حق میں نظر و وارثت نزدیک تر رمی کے امور سے منتقل ہوا تھا

بہو با ترقی دینا  
بنم  
پیادہ مال پتال

گر بیوہ مذکور کے حقوق وراثت میں اور کہیں سو خوار اور جس کی بیٹی جو معاہدہ یا میرا معاہدہ میر کے  
حقین و ملاکی ہے ناجائز ہے۔ ورنہ نامہ پیکرتی و دعویٰ نامہ پیکرتی پیران مالہ اور برادر موسیٰ جنہوں نے  
چار آد کا حصہ پر وصیت کے حاصل کیا ہے معاہدہ میرا و ۲۴ بنا س گئے ہیں۔  
نالش کی حریفہ معاہدہ میرا و ۲۴ کی ہے جنہوں نے معاہدہ میرا و ۲۴ کو برادر موسیٰ و میرا و ۲۴ کے حق میں لدا ان کے جو ایک  
مستحق یہ ہے کہ آد کا حصہ جائداد کا سب سے بڑا و میرا و ۲۴ کے کیا گیا جو معاہدہ میرا و ۲۴ کی تحفہ میں  
آگیا ہے جو کہ دیکھا یا بیان کہ معاہدہ میرا و ۲۴ نے حقوق کا وجہ سے نال کی ہے جو کہ دیکھا یا بیان  
بیوہ موسیٰ کے ساتھ نامہ اتفاق ہے اور اس نے مکان سکونت کی رائلش جو موسیٰ ہے بیوہ پا کر ہوں  
بے بیبا فاضلہ اور شہ آد کہ دعویٰ جو معاہدہ میرا و ۲۴ کے حق میں ہلا کی گئی ہے جائز ہے اور جو کہ میرا  
مردت جائز کے کی گئی تھی پہلے قابل پابندی ہے اور کہ موسیٰ کی پیغمبر کا دلہا لال پیر نہیں ہے  
اور اس لیے وارث ہا وراثت نزدیک نہیں۔

ان حضرات پر چند مستحقات قائم کی گئی ہیں اور عدالت ماتحت سے ان حضرات کا فیصلہ حق دہی  
کے ایک حق میں ایک شری حسب احد حاصل کی

موسیٰ مذکور کی نامہ بی سے معاہدہ میرا و ۲۴ نے اپل ہا جرح کیا ہے جو کہ دیکھا یا بیان کے  
وہا کہ عدالت ماتحت ہے ہوا کہ دینے میں غلطی کی ہو جو کہ موسیٰ محمد و جاد و احوال کی تھی لانا کہ  
انکو قرار دینا چاہیے تھا کہ ہوں نے برصے و میرا کے کال جائداد حاصل کی تھی۔

نامیہ کہ عدالت ماتحت کہ یہ قرار دینا چاہیے تھا کہ میرا و ۲۴ نے بلو و شرک زار عدان کے ہبہ حاصل کیا تھا  
پیادہ سند کی وفات پر کل جائداد موسیٰ و معاہدہ میرا و ۲۴ کے حق میں برادر موسیٰ پانڈگی کے منتقل ہوئی تھی  
نالش یہ کہ گواہوں نے ہبہ کو بلو و شرک زار عدان کے ہبہ حاصل کیا تھا تاہم عدالت ماتحت کہ قرار دینا  
چاہیے تھا کہ وہ حصہ جو پیادہ سند نے حاصل کیا تھا اسکی وفات پر اس کے استری و دنا کے نام منتقل  
ہو تھا نہ کہ موسیٰ کے ہبہ۔

معاہدہ کہ عدالت ماتحت سے قرار دینے میں غلطی کی ہے کہ معاہدہ میرا و ۲۴ نے اپنا اتفاق سند جہ جائداد موسیٰ  
فرار کر دیا جو حالانکہ اسے یہ قرار دینا چاہیے تھا کہ قرعہ سند جہ حقیقت حقوق یہ منبلی کا لودم تھا



۱۰۹۰

بہار ترقی دینا

بہار

پایہ لایہ

ماہر و مذکورہ کسی امتیاز و امتیال کے حامل ہوئی ہے بلکہ وہ باوجود کی نسبت کہ کسی تحقیق و امتیال حاصل نہیں اسکی  
استری و تحقیق کی کمال باید و نہیں بنا سکتی و لفظ ہونا یا گاہ باب دوم ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ میں مذکور ہے کہ اسکی و نسبت  
انکے شہر کے و تحقیق کے نام و امتیال ہونا چاہئے و لفظ ہونا یا گاہ باب دوم ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ میں مذکور ہے کہ اسکی و نسبت  
ازین اگر قورہ و ایکٹ و نسبت ہند کی مقدمہ سے متعلق ہوتی ہے تو جب تک کہ اسکی و نسبت کے یہاں ہندو کہ ہندو  
تحقیق کے یہاں کہ گئے کا امتیاز چاہی گئی نسبت یہ قرار دیا جائے کہ انہوں نے کمال ہونا حاصل کی تھی  
پس صرف ایک ہی وجہ پر مبنی طور سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ دفعہ ۸۲ صورت حال سے متعلق نہیں  
ہوتی ہے کہ اتنی قورہ و ایکٹ و نسبت کے اہل ہندو کے یہ و تحقیق نہیں ہو سکتی لیکن اسکی یہ  
کیا اسکی و نسبت واقعی طور پر دفعہ و صورت حال سے متعلق نہیں ہوتی و اس میں ہم مصلحت حکم مند و دفعہ  
ایکٹ متعلق ہونا یا گاہ و تحقیق میں کیا گیا کہ کوئی حکم مند جاکٹ نہ کسی قاعدہ و ہر شہر میں فعل انداز ہونا  
بلکہ اس میں صرف یہ بیان کیا گیا ہے کہ کسی حکم مند و ایکٹ کے رو سے ایک ہندو کو اختیار نہیں دیا گیا جائے  
یہ کہ کسی ایسا حق پیدا کرے جو پہلے پیدا نہ کر سکتا تھا لیکن ایک ہندو شہر پر کسی اس امر کے مقابل نہ تھا کہ  
ایک کمال امتیال مند جاکٹ و غیر منقولہ موبہ و بچن رڈ و اپنی زوجہ کے حق میں پیدا کرے گویا یہ تحقیق کہ  
یہ کہ ایک کمال سے ضروری ہے کہ ہر جگہ و جارت و شہر کے ظاہر کریں گے اسکی و نسبت کے اہل ہندو  
۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ حال میں صورت کے اس سے متعلق نہیں ہو سکتا کہ دفعہ ۸۲ و نسبت کے اہل ہندو  
امتیال موجود ہے اور و مقدمات کالی تاہم ہنگ چوہری نام چند ہنگ چوہری را، والنگا منجری ایسی ہی نام  
سودا منی دی راجو راجا منجری ہاں و ثمن و امتیال حال سے ملا کر کہتے ہیں ایک و نسبت ہند کی وہ دفعہ و  
اہل ہندو کے متعلق ہونے کی نسبت متعلق نہ کہ میں ترار دیا گیا تھا کہ دفعہ ۸۲ ایکٹ و نسبت کے اہل  
اہل ہندو کے متعلق ہے و اہل اس جائیداد میں ایک حق کے پیدا کرنے کی اجازت دئے جانے سے ملا کہ  
کہ گئی تھی جو ایک ہندو پہلے پیدا کر سکتا تھا لیکن تحقیق میں ایک پیدا شدہ شخص کے رگر ہم اس امر کو بیان  
کر کے میں مجبور ہیں کہ گو ہم دفعہ ۸۲ ایکٹ و نسبت کے اہل ہندو کی ایسی تفسیر کریں گے کہ قابل میں ہو سکے  
دفعہ ۸۲ ایکٹ و نسبت ہند کی اصل میں سے مقدمہ سے متعلق ہونے کے تاہم ہم اس امر کو ثابت مستحب ہے  
میں کہ آیا امتیال و تحقیق کی توہاں اس امر کی طرف توجہ کی گئی تھی کہ دفعہ ۸۲ کے و نسبت کے اہل ہندو

۱۰۹۹

میرزا یحییٰ

نہم

پاریسی

مشتق کے لفظ ہے کہ اس کا مادہ ویرشاستر کو مستحق کیا جائے کہ یہ جائیداد غیر مشقوقہ منجانب شوہر تحریک  
 ہو جائے ایسی ہی جگہ ہے جسے کامل جائیداد پید ہو صرف محدود حقوق منقول کر کے ہے۔

ہماری بات میں دفعہ ۸۱ ایکٹ داشت ہند وصیت ہند سے مشتق ہے اسے اصل طور پر متعلق  
 جملہ منجانب قوانین متعلق امر اول پر غور کرنا ضروری ہو جاتا ہے کیونکہ مقدمات مذکورہ بالا احکام دفعہ ۸۱ کے  
 فیصل کے لئے تھے ہم مقدمات مذکور کے متعلق صرف یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ شاید ایک ایسی چیز جو بعض  
 اوقات نظر انداز کی جاتی ہے ظاہری اختلافات یا میں مقدمات مذکور کو مطابق بناتی ہو تو قاعدہ دہم کے تحت  
 بالا اس فقرہ پر مبنی ہے جو تراکیف و منسوب کو کے دیا ہوا ہے ایکٹ ۸۱ دفعہ ۸۱ میں مذکور ہے اور صحت  
 جائیداد غیر منقولہ جس کے صورت تک محدود اور اسی خاص صورت سے فیصلہ مقدمات میرزا یحییٰ کو ہر قریب  
 چند و تار متعلق ہے اگر مقدمات کو لائی کو ہر نام بھی پرشاد و میں سوال فیصلہ طلب یہ تھا کہ ایسی  
 بحق دفتر کے بعد سے ایک کامل جائیداد منقول ہوتی ہے اور فاضل حجام نے یہ قرار دیا تھا کہ کوئی امر دہر شاستر  
 بغیر اظہار اس امر کے موجود نہیں کہ یہ بحق اثاثے مراد محدود ہے یا نہیں۔

لیکن گو دفعہ ۸۱ ایکٹ قسمت ہند کی صورت حال سے متعلق ہوتی ہے تاہم ہماری یہ رائے ہے کہ  
 وصیت ظاہر ہو تو وصیت کے صورت محدود استحقاق کے بعد اگر نہ کا منشا بحق بیگانہ کے تبا ایکٹ حاجی سادہ کی  
 تیسرے کے میں جو ایک ہند کی وصیت کے حکام پر پوری کونسل نے مقدمہ محمد شمس الہدی کے نام شیوہ کر ام ۳۸  
 میں یہ حکم ظاہر کی ہے کہ اس امر پر غور کرنا نا درست نہیں ہے کہ شخص بل ہند کے نام نیلا ت اور جو  
 نسبت انتقالی جائیداد کے کیا ہیں۔ قیاس یہ کیا جاسکتا ہے کہ ایک ہند کی عموماً یہ خواہش ہوتی ہے کہ جائیداد  
 بالخصوص جدی جائیداد اسکے خاندان کے قبضہ میں رہے اور قیاس یہ یہی کیا جاسکتا ہے کہ ایک ہند کی عموماً  
 معدوم ہو تو ہے کہ بہر حال عورتوں کو کامل جائیداد وراثت قابل انتقال حلا نہیں ہوتی اور نیلا ت خواہشات  
 مذکور کافی اور پرندہ طور پر وصیت حال میں ظاہر ہیں کیونکہ گو یہ بحق دو بیگانہ موصی اور یہ بحق اسکے خاندان  
 پراد کے پسر کے ایک ہی فقرہ (یعنی فقرہ دوم) وصیت میں رجوع میں تاہم وہ جائیداد میرزا یحییٰ کو عطا

۱۱) امین مالیت کاکتہ جلد ۲ صفحہ ۶۸۴۔

۱۲) دیکھی پرورد نر جلد ۲ صفحہ ۲۹۰۔

۱۳) لاہورٹ امین پابل جلد ۲ صفحہ۔

کی گئی ہے بعض عروا کے نفقہ میں آئے پر جگہ اگر فقہ چارم میں کیا گیا ہے قابل غلطی بنائی گئی ہے جو عروا  
 کو مطابق خیالات اہل ہندو کے میو کی طرف سے ترک ذرائع کی حد تک پہنچتے ہیں نیز فقہ و تہم میں جو مہی نے  
 بیان کیا ہے کہ عمیری ادوز و جگن کے خاندانہائے پردہ میں سے کوئی شخص اس سر پر اور جا یا دو کسی اختیار  
 کے عہد میں لائیکا مستحق ہونگا جو میں چھو گیا ہوں، یا امر کال طور پر نامطابق اس بات کے کہ نو جگن کو کال  
 جا یا دو عطا کیا گئی تھی کیونکہ صورت مذکور میں بصورت عدم معجزگی اولاد کے انکی جائیداد کے ہاوان اور وھیر  
 کے نام منتقل ہونی چاہئے دماغ خطہ ہو یا پرہا گاباٹ دفعہ ۲۲ فقرہ ۲۹ مزید برآں اگر بیوگان کو لائیکا ل یا جا یا دو کو  
 عطا کرنے کا منشا تھا تو عمومی کا پیشہ زراہ جو نزدیک تر وراثت باگشت تھا اور جو مطابق فقہ و تہم وصیت کے  
 امر کے مزید تھا کوئی شے حاصل کی گئی پس اپنی نیت بالکل غیر غلب ہوگی خصوصاً جب یہ سمجھتے ہیں کہ مہی نے  
 چارہ کا حق جانا یا دو اپنے خاوند برادر کے پسران کو عطا کیا تھا۔ اس لئے ہماری یہ رائے ہے کہ بیوگان نے  
 بیو و وصیت کے ہر وقت استحقاق میں جاتی حاصل کی ہے۔ ہم معلوم کرتے ہیں کہ وہ اس وجہ سے اختیار کی ہے مفدا  
 و چھوٹی اسی بنام ترکیکو مہر بنی دہی اور پھر اباجی بنام گشی بائی ۱۲ کے عین مطابق ہے۔

مذروہم کی تائید میں ایسا ثبوت کیسے ملے گا؟ یہ بحث کی گئی ہے جہاں ہمیں بہت سی وجوہات مل سکتی ہیں اور وہ اس کے خلاف ہیں۔  
 حصص کے کیا کیا ہو تو وہ بطور مشترک خزانہ کے حصص میں شامل ہونے کے لیے ہیں اور وہ اس کے خلاف ہیں۔  
 وراثت ہر فرد کے لیے حصص میں شامل ہونے کے لیے ہے اور وہ اس کے خلاف ہیں۔  
 ہے۔ نیز یہ استدعا کی گئی ہے کہ درود تیکہ ہمیں بہت سی وجوہات مل سکتی ہیں اور وہ اس کے خلاف ہیں۔  
 کہ انکو چاہئے کہ چارہ کا حصہ جو انکو مل گیا ہے اس میں حصص میں حاصل کریں تاہم اس بارہ ان کے بہت سی وجوہات  
 ہیں جن کی نسبت جو انکی حق میں مذکور ہے کوئی ذکر ان حصص کا نہیں کیا گیا جس کے مطابق انکو جائیداد حاصل کرنی  
 چاہئے اور اس سے یہ نیت ظاہر ہوتی ہے کہ وہ بطور مشترک خزانہ کے قابض ہیں۔

مجموعہ پہلے جرم محبت ہند کے گود اور اسے جسکا ضد کیا گیا ہے مطابق قواعد قانون انگلستان کے ہے

(۱۷) انڈین لائبریری پبلیکیشنز، لاہور، ۱۹۷۲ء۔

۴۲۱ " " کیلیاں منو -

دس جیمال ٹاپ پورٹ جلد ۱۰۰، واپارٹ ایمین ایسی جلد ۱۱۰۔

ہو یا ترجیح دینا

نہم

بہرہ لالہ پناں

و لفظ ہو کہ یہ جو من صاحب دربارہ وصیت نامے طبع ہو موصوفہ ۱۱۱۵ تا ۱۱۱۶ ہجری قمریہ میں ہو کہ بالظہر قبول کجائے جب تک لایا و بحت و دیار زیادہ شخاص کے بیہ لگائی ہو اور گو تخصیص ان کے حصص کی نہ لگائی ہو تو طبیعی قیاس یہ ہو گا کہ نہ نشایہ ہے کہ وہ مساوی حصص میں جایا اور کو حاصل کریں اور جب جایا ہو ہو یہ قابل وراثت ہو تو یہ قیاس کرنا نہایت قرین عقل ہے کہ ہر ایک موصوب لڑا اور اس کے وراثہ موصی کے ولی کے مستحق زمین و نسبت پسندے کہ اس کا منشا یہ تھا کہ موصوب لہم کو چاہئے کہ استحقاق پسماندگی کے ساتھ جایا کو کو حاصل کریں اور آخری پس ماندہ موصوب لڑکے وراثت لایا کو کو حاصل کرینگے ہم دیکھ سکتے ہیں کہ قانون انگلستان میں مذہبی کے سخن مرادعت مشترک کے قیام لگائی ہے اور جیسا کہ لارڈ ہزلو صاحب نے مقدمہ جرنل تمام ایسٹ رائین ظاہر کیا ہے وہ عدالت مرادعت مشترک کی ڈگری سے الامکان صادر کرتی ہے۔ دفعہ ۹۳ سیکٹ ڈرٹ جو صرف اسعدت سے متعلق ہے جب بیک از دو موصوب لہم موصی سے پہلے فوت ہو جائے۔ سوال حال سے کہہ عطاۃ زمین رکھتی۔ اور دفعہ فیصلہ سر آرکچ صاحب بقدر محمد شمس الہدیٰ نام شیو کر ام (۲) میں جین حکام کا اہتمام پر یو کی کونسل نے اس امر کا فیصلہ کرنا ضروری نہیں سمجھا کوئی ایسا وسیع کا وہ ج ہے جسکی نسبت کہ پسماندگیاں نے مذہر کیا ہے۔ فاضل چیف جسٹس نے میرج طور پر بطور ایک جہ قبیرہ کے جسکے سے ایک مرادعت مشترک پیدا ہوتی ہے یہ ظاہر کی ہے کہ وہ صرف اسی قبیرہ کے سے جایا و موصی کے خاندان میں نہ ہو سکتی ہے۔ اور یہ واسطے کہتے جایا و کے موصی کے خاندان میں وصیت کی عبارت سے اور دعات متعلق سے ظاہر ہوتی ہے یہ خلافت ازین حکام کا اہتمام پر یو کی کونسل نے مقدمہ دیون پر شاد نام راد ایپی رس میں قرار دیا ہے کہ مشترک موصوب لہم ایسی صورت میں بطور مشترک مرارعاں کے جایا و حاصل کرینگے مگر اس بحث کا جزو دوم ہماری رائے میں درست ہے اور ہماری رائے یہ ہے کہ ہم کو وصیت کے فقرہ دوم کی تفسیر اس طرح کرنی چاہئے کہ اس کے مد سے جو گان کو بطور مشترک مرارعاں کے امتحان میں جانی بارہ آمد کے حصہ جایا و میں عطا کیا گیا تھا اور نیز انکو امتحان پسماندگی حاصل تھا اگر یہ نیت ہوئی کہ جو گان کو بارہ آمد کا حصہ بطور مشترک انکان کے ملنا چاہئے تو اسے حصص کی تخصیص اسی طرح لگائی ہوتی جیسا کہ اسی فقرہ میں موصی کے خاندان زاد برادر کے پسران کے حصص کی نسبت لگائی ہے لیکن ہر حال مطابق اس رائے کے جو ہنوی ہینہ یوگان کے متعلق ایسا نشان کے

۱) مقدمات کرڈن مؤلفہ لڈن صاحب جلد ۲ صفحہ ۲۵۰

۲) نیگال اپڈٹ جلد ۲ صفحہ ۷۰۰

۳) مؤلفہ لڈن اپڈٹ جلد ۲ صفحہ ۱۳۰

سہ ماہ

برہنہ برہنہ و جہا

بنام

یاد اللہ اللہ اللہ

پہلے مذہب پر اختیار کی ہے جس نے یہ کہہ سکے کہ صرف استحقاق میں جاتی پیدا کیا گیا ہے یہ سوال کہ آیا انہوں نے  
جائیداد کو بطور مشترک قرار مانا یا ان کا ان مشترک کے حاصل کیا تھا علمی طور پر چندان اہم نہیں ہے کیونکہ اگر انہوں نے  
بطور مشترک قرار مانا ہے تو استحقاق میں جاتی ہی حاصل کیا تھا تو انہیں سے کسی کی وفات پر وہ جائیداد جو اس کو میں  
جیات کے واسطے عطا کی گئی تھی پس زندہ ہونے کے نام بطور وراثت نزدیک تر موصی کے منتقل ہونی چاہی  
ہی جو استحقاق بیوہ کو اسی طرح حاصل کرتی ہے جیسی کہ کسی وصیت کے لئے جلتے کی صورت میں حاصل کرتی  
الاجیکہ ایسی جائیداد ہے دیگر احکام وصیت کے زائیل کی گئی ہو۔

مطابق اس ستر کے جو تہہ ہے سوچتے ہو گناہ کے متعلق اختیار کی ہے یعنی انہوں نے بطور مشترک  
قرار مانا ہے جائیداد موصوبہ میں استحقاق میں جاتی حاصل کیا تھا اور نیز ان کو استحقاق پناہ مذکور حاصل تھا  
ایسا نشان کا عذر سوم پیدا نہیں ہو سکتا۔

اب ہم مذہب چہارم پر غور کرتے ہیں جس میں در سوالات شامل ہیں یعنی یہ کہ وصیت کے فقرہ چہارم کا نشان  
اور اثر کیلئے جہاں یہ حکم ہے کہ بیوگان اپنے حقوق کو جو جس حوادث کے عملوں کے لئے برزائیل کر دی گئی ہیں اور کہ  
کس حد تک حوادث مذکور نہیں ہیں اسے سبب سے اس فقرہ چہارم کا وہ ترجمہ جو پیش کرکے ہیں صحیح جو  
کسی قدر غلط ہے حسیل ہے کہ اگر کوئی ناسازی یا اتفاقی ایسے دو حادثہ جگان مذکور کے ہو جائے کہ کوئی نا اتفاقی  
بایں انہیں سے کسی یا دونوں در وصی مذکور ہلاک ہو اور ترجمہ یا زنجگان مذکور کے مکان سکونتی خاندان میں  
رہیں یا مطابق قواعد مذہب اہل بیوہ کے کسی مقدس مقام میں رہیں اور ان کا چال چلن درست ہو تو انہیں  
سے ہر ایک کا مال نہ کفایت پہلے غرض یہ کہ گناہ کے واسطے ملے گا لیکن دوسری صورت میں وہ کامل طور پر پہنچ  
استحقاق سے محروم ہو جائیگی اس فقرہ کی تفسیر بری از شکل نہیں ہے نہجاری کتاب میں اس سے مراد  
ہے کہ اگر وہ بیوگان ایک دوسرے کے ساتھ تہا نہ کریں یا اگر انہیں سے کوئی یا دونوں موصی کے ساتھ تہا نہ کریں  
اور یا تو موصی کے مکان سکونتی خاندان میں یا کسی مقدس مقام میں رہیں اور قواعد اہل بیوہ کی پابند رہیں اور  
ان کا چال چلن درست ہو تو انہیں سے ہر ایک کو ملے گا لیکن دوسری صورت میں وہ کامل طور پر پہنچ  
کیونکہ صورت میں ہے اگر وہ نہ تو موصی کے مکان سکونتی خاندان میں رہیں اور نہ کسی مقدس مقام میں مطابق  
قاعدہ مذہب اہل بیوہ کے اور نہ پالہ امنی سے رہیں تو وہ کامل طور پر پہنچے حقوق کو زائیل کر دی گئی ہیں چنانچہ مطابق اس فقرہ  
وصیت کے ہر ایک بیوہ اپنے استحقاق کو زائیل کرتی ہے اگر وہ دوسری بیوہ یا وصی کے ساتھ تہا نہ کرے اور



۱۰۰

بہواری دیو

ہم

پارسی لال خیل

موسیٰ کے مکان رہائش خاندان میں یا کسی مقدس مقام میں نہ رہے اور مطابق قواعد مذہب اہل ہندو پاک نہ کی نہ کرے۔  
پس اگر یہ ثابت کیا جائے کہ موسیٰ کی چوٹی سیوہ دعا علیہ الخیرانے بڑی جوتہ تازہ کیا تھا اور نیز وحی  
اور نہ تو وہ موسیٰ کے مکان سکونی خاندان میں رہتی تھی اور نہ کسی مقدس مقام میں بلکہ اپنے باپ کے گھر میں رہتی  
ہے تو ہماری رائے میں فیصلی بالکسی سوال دربارہ اس امر کے عین لگی ہے کہ کیا اسکا چال چلن خراب ہو گیا ہے  
جسکا جواب مدالت ماتحت کے اثبات میں دیا ہے وہ علم وکیل اسپاٹان نے مقدمہ فلنگھم نام پر دئے اور فیصلہ  
لائے کہ ذریعہ مقدمہ کلیورنگ نام امپلین کی سند پر یہ مذہب کی بات کہ وہ فقرو مندوبہ وصیت جسکے سے غلطی  
مکان میں رہنا ضروری قرار دیا گیا ہے یا نہ ہو مستحق ہوئے اور عین انصاف ہونے کے کالعدم ہے اس لئے  
اسکی خلاف ورزی سے فیصلی عین نہیں آسکتی اور قرار داد مدالت ماتحت دربارہ سوال پاکہ امنی شہادت کے  
مطابق نہیں ہے۔

ہماری یہ رائے ہے کہ کوئی امر نہ متحقق یا بعد از انصاف شرط نہ کہ میں موجود نہیں ہے جس سے کالعدم  
ہو جائے اسی وجہ سے کہ باعث جسکا علم موسیٰ کو سب سے بہتر طور پر حاصل تھا جیسا کہ فقرو ہم وصیت نہ کرے  
ظاہر ثابت ہو کہ کوئی محبت اپنی زندگی کے رشتہ داران پر ہی کے ساتھ نہ تھی اور نہ کسی اپنے اعتماد تھا پس  
اُس نے طبعی طور پر اس امر پر لگا کر کیا تھا کہ کسی بیوگان اس کے مکان رہائشی خاندان میں رہیں یا اگر ایسی نا اتفاقی پیدا  
ہو تو آسیانی کے واسطے اسکیاں کیا تھا کہ کسی مقدس مکان میں مطابق قواعد مذہب اہل ہندو کے رہیں۔ اور  
بہم غلطی عادات و طریقہ زندگی بیوگان اہل ہندو کے کوئی ایسی مشکل جیسی تعذبات محلہ میں ظاہر ہوتی ہے  
وصیت موجودہ کی اس شرط کے معلق پیدا نہیں ہو سکتی جو زیر بحث کے بخلاف ان میں ایک ایسی شرط کو جس کے  
رو سے ایک خاص مکان میں رہنے سے موہوب یا یا دموہوب کا مستحق ہوتا ہو جو ویشل کیٹی پرلوی کوئل  
نے مقدمہ گنبد راموہن تاکور نام جو تندر راموہن تاکور (۱۳) میں جائز قرار دی ہے اور نیز لایکویٹ بیٹی نے

۱۰۱ پورٹ ٹرنرڈ ریل صاحبان جلد ۱ صفحہ ۵۳۰۔

۱۰۲ قیدی تسموس آف لارڈس جلد ۱ صفحہ ۷۰۔

۱۰۳ لارڈس انڈین ایل جلد ۱ صفحہ ۲۹۔

بہو با تریخی و بیبا  
بنام  
پدری مال سنیل

مقدمہ لکھی سہائی شکر بنام مائی ادھر را، اور یا نام رکھ دی تاکہ بنام ہونا مارا، میں قرار دیا ہے کہ ایک شرط  
مندرجہ ذیل سے ہر شخص کے لئے ایک خاص مکان میں سکونت کہنیا بیوہ کو متفق گزارہ بنانے کے واسطے ضروری  
ہو تا نو تا جائز ہے اور گونا غافل جہان نے ہر وہ تعداد مذکور میں قرار دیا تاکہ خلاف مذہبی شرط مذکور ہر وہ جائز  
بیوہ کے متعلق کو زائل نہیں کر سکتی تاہم کوئی سوال وجہ جائز صورت محل میں پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ جو طر  
امر کے کہ خود وصیت میں یہ حکم ہے کہ جیسا ایش برکان سکوتی خاندان اختیار نہ ہو سکے تو بیوہ کسی مقدس مکان میں  
رہنے کی مجاز ہے اور دینہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اس شرط کے سبب الہدیل کی تعمیل نہ ہو سکتی کوئی وجہ جائز موجود تھی۔  
شرط مذکور پہاڑی کا زمین جائز اور قابل پابندی تھی اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ کیا وہ شرط ٹوٹی گئی ہے اس سوال کا  
جواب یہ زمین چند ان وقت صرف زمین ہوتا رہا علیہا نمبر ابو با تریخی نے اپنے بیان میں اس امر کو تسلیم کیا  
ہے کہ بعد بیماری اسندی اسکی شریک بیوہ پر وصیت حاصل کر کے اس کو گونا دیا تاکہ بغرض بیوہ بیٹ مذکور گزار  
کی زمین جنہیں وہ ناکامیاب ہی تھی اور اس نے ایک بار مقدمہ واسطے لکھا اس یا حساب کتاب کے پانچویں ہی  
کے برخلاف دائر کیا تھا اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ مادہ سو دہن چکر دتی وہی مندر جہ وصیت کے ساتھ ہی  
اسکا خزانہ تھا اور گوبو با تریخی اور اس کے چند گونا ان شلٹا کے برادر چند نا تہ چکر دتی اور اس کے نائب گرش چند  
سرکار نے بیان کیا ہے کہ بعض اوقات بیوہ ہر کے مکان واقعہ کا لاگاجی دین اور بعض اوقات اپنے باپ کے  
گھر واقعہ جو زمین رہتی ہے تاہم ہمہ الامت کے ساتھ اس خیال سے اتفاق کرتے ہیں کہ انکی شہادت غیر معتبر ہے  
اور اس کے لئے ان کو گونا ان کی شہادت کی تردید نہیں ہو سکتی جبکہ بیان دیکھی طرف سے بیگیا ہے اور اس میں سے  
وہ کو لینے مو دہ سو دہن میر اور پرا شاکا زندگی کو جو با حثیت اور با تہ شخص میں اور ان کے بیانات کے طریق  
سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے بالکل بہت راست بیان کیا ہے ہم ہرگز غیر معتبر نہیں سمجھ سکتے ہر دو گونا ان  
مذکور نے ثابت کیا ہے کہ آخری چہر سال تک بہو با تریخی اپنے باپ کے مکان واقعہ جو زمین رہتی رہی ہے اور  
گونا انہوں نے بیان کیا ہے کہ ممکن ہے کہ وہ اپنے شوہر کے مکان سکوتی میں کہی جاتی ہو تاہم وہ اس کے دوان  
سکونت کہنے کی حد تک نہیں پہنچتا بیوہ با تریخی کا یہ اقبال کہ اسکا بیماری اسندی اور مادہ سو دہن چکر دتی اور  
مذہبی اور کئی ان اور دراصل قریب ہر اکابر شہرہ دار شوہری کے ساتھ تازہ ہے کی طرح طور پر شہادت بنجائے کی پھر چکر

۱۸۶۹ء

مہو: تیری دوسیا  
نیام  
پیارے لال سنیاں

اسنے اپنے شوہر کے مکان رائلٹی کو ترک کر دیا تھا اسکا وہ اپنے باپ کے مکان واقعہ پورہ میں رہتی ہے۔  
اسنے ہم پر سے شہادت کے قرار دیتے ہیں کہ شرط ثابت رائلٹی کے پورے طور پر توڑی گئی ہے اور وہ منطقی  
جسکا ذکر وصیت کے فقرہ جہاں میں لیا گیا ہے علمین آئی ہے۔

مقدمہ کی اس تحریر کے دوسرے سوال چلچلی پر غور کرنا ہر جہت میں ہر ایک کو قرار دے عدالت مانتا ہے  
پروال مذکور نہایت دور معافیہا نہیں کہ بر خلاف اس اور چونکہ شہادت متعلق بلکہ مذکور پر چاہئے وہ مکمل طور  
بجائے گئی ہے اسکا وہ ہماری اسنے میں قرار داد مذکور کو جائز بنائے اسکا کافی ہے اسنے ہم ان وجوہات کا  
بیان کرنا سارے سمجھتے ہیں جبکہ دوسرے ہم عدالت مانتا ہے اس امر کے متعلق اختلاف کرتے ہیں ہماری اسنے  
شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ کئی سال سے موحدہ پچاسین مدعا علیہا نمبر کے متعلق بہت سی جلتی موجود ہے  
جو باعث اسکی عام شرم و حیا کو قائم رکھنے کے باعث پیدا ہوئی ہے اور نیز باعث اسکی غیر معمولی ملالت کے  
جو مدعا علیہ نمبر کی تلاش چند شاہ کے ساتھ بالخصوص ہے بلکہ یہی بیان کرنا چاہئے کہ ہم شہادت میں  
کر وہ منجانب منجانب مدعا علیہم سے یہ معلوم کرتے ہیں کہ کیلاش چند شاہ ہرگز بہو بہا تریبی سے ملنے کیلئے  
پچاسین نہیں جاتا اگر شہادت مذکور غیر معتبر ہے کیونکہ وہ معروف پرانا کمار مندی کی شہادت ہی کے برخلاف  
ہو جسکو مکمل طور پر مسترد سمجھتے ہیں بلکہ اغلب امور مقدمہ کے ہی برخلاف ہے کیلاش چند شاہ و شخص  
جسے ایک بٹی بہو بہا تریبی کے عدس کی حامل کی ہے اور جو اس کے کاروبار کا نگران ہے لیکن گو عدالت اس پر  
تاہم یہ سوال باقی رہتا ہے کہ شہادت الزام چلچلی کے ثابت کر نیے واسطے کافی ہے اور اس حال کا جواب  
ہماری اسنے میں نفی میں دیا جانا چاہیے۔ وہ گواہان جن پر بالخصوص عدالت مانتا ہے اس امر کے متعلق  
کیا ہر ماہیہ چند پیکر ادنیٰ اور اسکا پیر منند اور اسکا بہتیجا اویش اور اسکا پردہت سود ہو سوں  
میترا اور کیل دکان کشو چکا اور تی ہیں لیکن وہ ہو سوں میترا سے جسکو ہم سچا گواہ سمجھتے ہیں بیان کیا ہو  
کہ میں نے خود کوئی بات خلاف چالچلن بہو بہا تریبی کے نہیں دیکھی لیکن میں نے ایسا ہی نہ ہے یا جو کوئی دکان  
چکا دتی نے اپنے بیان بعد ہذا میں کہتا ہے اور نیز اس بیان میں جو فعل کیا گیا تھا وہ جسکو اسنے مست  
تسلیم کیا تھا وہ کیس پر مریخ شہادت چلچلی کی نہیں ہو سکتا وہ بیانات اور طریق عمل جو بہو بہا تریبی کی طرف  
منسوب کئے گئے ہیں اسکی جرم نہ ہو چکے بالکل مطابق ہیں اور وہ صرف بے شرمی کی شہادت ہو سکتے ہیں۔  
گواہ ماہیہ اور اس کے پیر ادنیٰ سے بلاشبہ طور پر ایسے واقعات بیان کئے ہیں جو اگر درست ہوں تو چلچلی  
کی شہادت ہو سکتے ہیں لیکن بلطوری اس تنازعہ کے جو بہو بہا تریبی اور ماہیہ کے مابین موجود تھا

ہو باقی رہا  
۱۸۹۵ء  
پیارے لال سیال

ایک کوئی ایسا ہی مسئلہ قاعدہ قانون متعلق مقدمہ نہ لایا موجود ہو کہ ایک مہر کا عدم ہر آٹا جیکر وہ بالضرورت سبیلے  
اشخاص کے ہر سبب موسیٰ کی وفات پر زندہ ہوں؟ اگر ایسا قاعدہ ہر ترمیم نہ کرنا کامیاب رہتا ہو آٹا جیب یہ  
محکم ہو کہ اسکی تعبیر بطور ایک مسئلہ مہر جات کے کچھائے جنین سے لیکر زیادہ جائز ہو سکتا ہے اور باقی سبب کا عدم  
ہیں ساگرا لیا نہیں تو اس امر کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کہ کیوں مہر نہ کرنا جائز نہ ہونا چاہیے جہاں تک کردہ  
ہر ایک تحقیق کو سپرد کرتا ہے جو بلاشبہ طور پر تاریخ وفات موسیٰ پر موجود تھا ایک موقع پر یہ خیال کیا گیا تھا  
کہ ایک ایسا قاعدہ قانون مہر جات اہل ہندو سے متعلق تھا اور مقدمات سودانی دہلی بنام جوگیش چندر  
دت (۱۱) دیکر دہلی دہلی بنام درگامنی دہلی (۱۲) مین یہ پیر دی لیک بنام رہن (۱۳) یہ قرار دیا گیا تھا  
کہ ایک مہر سبب سبب ایک جہاں کے جنین سے چند اشخاص بعد وفات موسیٰ کے پیدا ہوئے ہوں یا نہ ہوں  
کا عدم ہے لیکن اب مستند طور پر برٹش فیصلہ پر پوری کونسل مقدمہ رائے شن چند بنام اسید اکور (۱۴)  
کے مستند طور پر فیصلہ کیا گیا ہے کہ وہ رائے نادرست ہے اور اسکی تائید نہ تو برٹش دہلی ہٹ  
کے ہوتی ہے اور نہ برٹش دہلی کے کسی حکم ایک درانت ہند کے جو اہل ہندو سے متعلق کئے گئے ہیں  
مقدمہ مذکور مین حکام عالیہ تمام بر پوری کونسل نے قرار دیا تھا کہ مہر سبب دہلی کے پوتے سر وجیت کے  
اور برادران سر وجیت کے جو بعد مین پیدا ہوئے "جائز تھا جہاں تک کہ سر وجیت کے حقوق کا تعلق ہے۔  
اور یہ پیر دی مقدمہ مذکور عدالت نے مقدمہ رام لال سیٹ بنام کنانی لال سیٹ (۱۵) مین یہ قرار دیا  
تھا کہ ایک مہر بنام ایک ہند کے بچے نے دوز نہ میرگان اور ان کے برادران کے جو بعد مین پیدا ہوئے  
ایک جائز متعلق سبب دوز نہ میرگان کے منتقل کرتا تھا اگر صورت یہی ہے تاہم اس امر کی اہم وجہ  
موجود ہے کہ کیوں رسمی جو موسیٰ کی وفات پر زندہ تھا اور جو اسکی بیوگان کے بعد وارث بازگشت  
قریب تر ہے بر پور نہ مذکور کے جائزہ کے حامل کرنیکا تھی قرار دیا جانا چاہیے۔ وہ چند شرک موسیٰ کے  
بین سے ایک نہیں ہے جنین سے لیکن جائزہ حاصل کرنیکے قابل ہوں بلکہ وہ ایک شخص اس مسئلہ  
اشخاص مین سے ہر جنین سے وہ شخص جو وارث بازگشت قریب تر تاریخ زوال تحقیق یہ وہ ہر ہر جائزہ  
حاصل کر سکتا ہے اور وہ اسوقت اوصاف مذکور سے موصوف تھا جیکر اشخاص مذکور زایل ہو گیا تھا  
موسیٰ کی نیت میرج طور پر رہتی کہ اسوقت مین جو علین آئی ہے اسکو چاہیے کہ جائزہ حاصل کرے اور  
اس امر کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کہ کیوں ان نیت مذکور موثر نہ کی جانی چاہیے +

(۱) ڈیٹن لاپورٹ کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۷۲-۲۷۳، ڈیٹن لاپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۵۵-۴۵۶، میرٹھ لاپورٹ  
جلد ۳ صفحہ ۳۴-۳۵، ڈیٹن لاپورٹ الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۵۶۰-۵۶۱، ڈیٹن لاپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۶۶۲-۶۶۳

۱۸۶۹ء

ہجو باقری دیشی  
بنام  
پادری لال سیال

اسلئے وہ جلد چوات چکی اسلئے اسلئے وہ روہر گئی ہونا کامیاب ہتی ہن اور وہ دگری چکی ناراضی  
پہل کیا گیا ہے بحال کجائی چاہیئے سوائے خرچہ کے متعلق لیکن بلوچی اس امر کے کہ سوال نسبت تعمیر و ترمیم  
بالکل بری از شکل ہن ہے اور نیز یہ دیکھ کر کہ وہ الام چلتی جو مدعا علیہا ہنرا کے برخلاف لگا یا گیا تھا ثابت  
ہنہن کیا گیا۔ ہماری رائے ہے کہ مدعا علیہا کہ وہ ناکامیاب ہے ہن دیکھ کر خرچہ کے ذمہ دار قرار نہ دے  
جائے چاہئین۔ پس نتیجہ یہ ہے کہ دگری عدالت ماتحت بحال کجائی ہے لہذا اس متک جہا تک کہ ایسے  
رہے مدعا علیہا خرچہ دیکھ کے ذمہ دار بنائے گئے ہن اور زمین اپنا اپنا خرچہ عدالت ہذا اور عدالت ماتحت  
خود برداشت کریں گے۔

پہل خاج کیا گیا۔

باجلاس بنیز جو صاحب حبیب ویکٹوریٹ صاحب حبیب

۱۸۶۹ء

۲۴ اپریل

حمید النابی سی ویکٹوریٹ ویکٹوریٹ (سعیان) بنام گوپال چندر ملاکر (مدعا علیہ) ہجو  
تین مالیت نالش۔ تین مالیت مین سالنہ کرنا۔ ایک تین مالیت نالش (۲۸ ستمبر) دفعہ ۱۱۔  
منصفت کا اختیار سماعت۔ مجبورہ مضابطہ دیوانی (ایکٹ ۴۸ ستمبر) دفعہ ۵۷۸۔ اختیار سماعت۔ ایکٹ  
عدالت ہائے مطالبات خفیہ مقدمات (۲۸ ستمبر) دفعہ ۱۵ منمن ۳۔

ایک نالش عدالت منصف مین واسطے دلا پالنے زر نقد اور ہر جاذ مالیتی ملے۔ کے دگر گئی تھی۔  
منصف نے ایکٹ گئی تھی مگر سلیح لہا کی صادر کی لیکن اسے باقی روپیہ کا دعویٰ خاج کر دیا ہجو جاذ  
کے متعلق تھا۔ برطبق پہل کے سارڈ منیف جج کی رائے تھی کہ دعویٰ بہت سارڈ سے کیا گیا ہے  
اسلئے اسے قرار دیا کہ نالش قابل سماعت عدالت مطالبہ خفیہ کے تھی اور اسے ہدایت کی کہ وکیل کو  
دیکھو عدالت مناسب ہن دائر کرنے کے واسطے واپس دیا جائے۔

تلیو مین ہوئی کہ چونکہ نالش کی توجہ عدالت اول نے واقعات پر کی تھی اور تین مالیت کی بنیاد تھی  
جو عدالت پہل نے قریبی ہے نالش کے برائے واقعات فیصل کے جائین ہم نقصان  
پہنچائی تھی تو عدالت نسبت اختیار سماعت کے موثر نہ کیا جانا چاہیئے تھا اسلئے عدالت ماتحت نے  
عصید دے کے واپس کر نیکی ہدایت کر مین غلطی کی ہے۔

پہل از دگری پہل نمبر ۱۴۲۵ ستمبر ۱۸۶۹ء بنام دگری باہو پر ناچہ رنوم باؤ منیف جج چومیس پرگز سرورہ  
۲۹ مئی ۱۸۶۹ء شریخ دگری باہو موئی لال ملہار منصف علی پور۔ دفعہ ۱۵ نمبر ۱۸۶۹ء۔



حیدرآباد دکن

نہام

گوپال چند

ثانیاً آیا معاملہ نے مبلغ ال کے نوٹ کے روپیہ کا جو مدعی کی ملکیت تھا استعمال کیا گیا تھا؟ ثالثاً آیا مدعیان کسی ہرجانہ کے تحت ہیں اور اگر ہیں تو کدھر کے؟

عدالت اڈل نے نتیجہ سوم کے متعلق یہ قرار دیا کہ مدعو نے ہرجانہ ثابت نہیں ہوا اس لئے اپنے فیصلہ نتیجہ اولین بیان کیا کہ مدعی کا مدعو نے جیسا کہ عرضید مدعو نے بین میان کیا گیا ہے دوا جزا میں مشتمل ہے ایک مبلغ لکھار جو ان کے مبلغ ال کے نوٹ کی وہ قیمت جسکی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ معاملہ نے استعمال کیا گیا تھا اور دوسرا جزا مبلغ مارلوم ہے جو رقم ہرجانہ مستدعو پر تھی۔ اوپر یہ ظاہر کیا جا چکا ہے کہ موخر الذکر مدعو نے مبلغ مارلوم کا ثابت نہیں کیا۔ مدعی کا مدعو نے اب صرف ان کے مدعو کے لئے پہلے جزو تک ہی دوسرے لینے مبلغ لکھار تک سوال جیسے اب عدالت کے دوہرہ ذی علم وکیل معاملہ نے دور دیا ہے یہ ہے کہ مدعیان کا مدعو نے جواب ال سے کہ ہے عدالت مطالبہ خفیہ و اقویٰ لہ سے فیصلہ کیا جا چاہیئے نہ کہ عدالت ہا اسے کیونکہ مدعیان مجاز نہ تھے کہ ایک نادرست ایزادی کے کرنے سے نالاش حالی کو عدالت ہذا کی سماعت کے لئے آئیں اور عدالت مطالبہ خفیہ کے اختیار سماعت کو زائل کر دیں۔ ثا اور ان کے بعد اس نے یہ بیان کیا ہے کہ عدالت حالیہ مدعیان نے نہایت جائزہ پر ہرجانہ کا مدعو نے کیا تھا لیکن وہ ان کے ثابت کرنے سے قاصر ہے ہیں اس فقور سے وہ عدالت ہذا کے اختیار سماعت کو زائل نہیں کر سکتے۔ اور ان بعد نتیجہ دوم کا فیصلہ بحق مدعیان کے کر کے عدالت اڈل نے ان کے حق میں ایک وگری مبلغ لکھار کی صادر کی۔

یہ طبقہ پہل کے عدالت پہل بات تھے ڈگری مذکور کو منسوخ کر کے حکم دیا ہے کہ عرضید مدعو نے مدعیان کو اس غرض سے واپس دیا جائے کہ وہ عدالت مجاز میں داخل کریں اسوجہ پر کہ نالاش مناسب طور سے عدالت مطالبہ خفیہ میں ہو سکتی تھی نہ کہ عدالت نصف میں۔ مدعو نے بالا مارہ طور پر سبالتہ امیر کیا گیا تھا تاکہ نالاش عدالت نصف میں ہو سکے اپنے فیصلہ کی تائید میں عدالت پہل اتحمت نے مفدمات نزد اکا رہینچی بنام این چند رہینچی را، دوہو ٹولی دون بنام کمیل را، وگلشن بہار بنام باراجی بہارکار را، کا حوالہ دیا ہے۔

(۱) بنگال لارپورٹ جلد ۹۱ صفحہ ۹۱۔

(۲) .. جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۳۔

(۳) انڈین لارپورٹ ممبئی جلد ۸ صفحہ ۳۱۔

میدان

بنام

گوپال چند

برطبقی اپیل دوم یہ عذر معین کی طرف سے کیا گیا ہے کہ فیصلہ عدالت اپیل ماتحت قانوناً غلط ہے اور کہ وہ مقدمات جو غیر فیصلہ مذکور میں انحصار کیا گیا ہے قدر حال سے میسر ہو سکتے ہیں اور اس عذر کی تائید میں دفعہ ۱۱ ایکٹ تعین مالیت ناشات ۱۹۸۴ء (اور مقدمات سوہی الال بنام کیتا و لم مارڈ ائی ۱۱) و دموڈر تاجی گو سادی بنام تھوبک سکھا رام ۱۲ پر انحصار کیا گیا ہے۔

ہماری یہ رائے ہے کہ اپیلانسان کا عذر درست ہے۔ معاملہ دراصل اسطرح ہے۔ برکٹ منن ۳ دفعہ ۱۱ ایکٹ ۱۹۸۴ء کے متقاضی عدالت مطالبہ خفیہ کو اختیار سماعت و بارہ ناشات ذر نقد کے حاصل ہے جبکہ زمرہ مدعیہ مبلغ ۱۰۰ سے زیادہ نہ ہو۔ اور برکٹ منن ۱۹ دفعہ ۲ ایکٹ ۱۹۸۴ء کے متقاضی منصف کرنا ناشات کی تجویز کا اختیار حاصل ہے جہاں مالیت مبلغ ۱۰۰ سے زیادہ نہ ہو اسلئے صورت حال میں اگر دعویٰ مروت مبلغ لغو کی نسبت تھا جبکہ ڈگری عدالت اول نے دی تھی تو عدالت مطالبہ خفیہ کو نہ کہ عدالت منصف کو ناش کی سماعت کر دینا اختیار حاصل تھا۔ ساد سوال یہ ہے کہ آیا رگو ناش کی مالیت مبلغ ۱۰۰ سے زیادہ نہ ہو لہذا یہ رائے لیک ایسی رقم قرار دی گئی تھی جو عدالت مطالبہ خفیہ کے اختیار سماعت سے زیادہ تھی اور قابل تجویز منصف تھی، یہ امر واقعہ کہ تعین مالیت مذکور برکٹ منن ۱۹ کے کی گئی تھی تاکہ عدالت مطالبہ خفیہ کے اختیار سماعت سے بچ کر ناش کو عدالت منصف میں داخل کیا جائے جیسا کہ عدالت اپیل ماتحت نے قرار دیا ہے ناش کو دراصل ایک ایسی مالیت بنا دیتا ہے جو عدالت مطالبہ خفیہ کی سماعت کے قابل ہو اور عذر مدعیوں اس قابل ہو جاتا ہے کہ وہ مدعی کو عدالت مذکور میں داخل کر نیے واسطے واپس دیا جائے یا جو دیگر ناش کی تجویز منصف نے برناتھ واقعات کے کی تھی اور یا جو دیگر عدالت اپیل نے یہ قرار نہیں دیا کہ مالیت کے زیادہ معین کر نیے مقدمہ کے برناتھ واقعات فیصلہ کرنے میں بہت نقصان واقعہ ہوا ہے۔

ہماری یہ رائے ہے کہ برکٹ منن کی احکام دفعہ ۱۱ ایکٹ تعین مالیت ناشات کے اس سوال کا جواب نفی میں دیا جانا چاہیئے دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ باوجود کسی حکم مذکور دفعہ ۵۷۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کوئی عذر اس مضمون کا کسی عدالت میں مسموع نہ ہو گا۔

۱۱) دیکھی رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۷۶۔

۱۲) انڈین لاپورٹ میٹری جلد ۱۰ صفحہ ۳۷۔



حمید اللہ

نہام

گوپال چندر

الف جبکہ عذر مذکور سی عدالت مراعات اولیٰ میں کیا جائے جسکی سماعت کی وقت یا آگے قبل اسوقت علیحدہ سے تیار رہو کہ درج و عذر ہو رہیں یا عدالت ماتحت میضہ اپیل میں بشمول درخواست اپیل اس عدالت کے کیا جائے یا رب (جبکہ عدالت اپیل کو یسبب الی وجوہات کے جو اسکو ملیند کر کے دفتر میں رکھنا پڑیگا اس بات میں تشفی ہو کہ نالاش یا اپیل مذکور کی مالیت زیادہ یا کم ٹھہرائی گئی ہے امید کہ نالاش یا اپیل مذکور کی زیادتی یا کمی مالیت کے سبب نالاش یا اپیل کو اسکی روداد کی بنا پر تعذیر کر عین خلل واقعہ ہوتا ہو اور ان بعد دفعہ مذکور میں حکم ہے کہ اگر عذر اس طریق پر کیا جائے جو ضمن الف دفعہ ماتحت امین مندرج ہے گو عدالت اپیل کو ان دونوں مادوں میں تشفی نہ ہو جو ضمن رب دفعہ ماتحت مذکور میں مندرج ہیں اور اپنے روبرو دوسری بات اپیل کے تجویز کرنے کے سامان ضروری کہتی ہو تو وہ اپیل مذکور کو اسطور پر فیصلہ کریگی کہ گویا عدالت مراعات اولیٰ یا عدالت اپیل ماتحت کی حد اختیار سماعت کی بابت کوئی نقص نہیں تھا۔

پس صورت حال میں گو عذر عدالت اولیں قبل سماعت اول کے کیا گیا تھا اور گو عدالت اپیل کی تشفی ہو گئی تھی کہ نالاش کی تین مالیت دیا وہ کی گئی ہے تاہم اُسے یہ بیان نہیں کیا کہ اسکو اس امر سے تشفی ہو کہ زیادتی مالیت سے نالاش کے برسرے و زیاد فیصلہ کر لے میں خلل واقعہ ہوا ہے۔ ایسے صورت حال میں عدالت اپیل نے مطابق منن ۲ دفعہ ۱ کے عمل کیا ہے۔

ذی علم وکیل رہا پانڈشنے یہ محبت کی ہے کہ دفعہ ۱۱ ایک تین مالیت نالاشات صورت حال سے کوئی علاقہ نہیں کہتی کیونکہ ایک مذکور کا نالاشات صرف طریق تین مالیت کے بعض نالاشات میں مقرر کر نکالا ہو اور دفعہ ۱۱ کا اطلاق ان مقدمات تک محدود ہے جہاں تبدیلی اختیار سماعت اعلیٰ سے ادنیٰ یا ہم پڑ عدالت میں کیا جائے لینے عدالت باڈونٹ جج سے عدالت منصف میں یا اسکے خلاف مذکور صورت میں جہاں تبدیلی عدالت قطعی اختیار سماعت سے جیسی کہ عدالت سطر البتہ ہے عدالت منصف میں کیا جائے

ہماری رائے میں یہ عذر درست نہیں گو ایکٹ مذکور کی فرض ایک تین مالیت کے طریق کی بعض نالاشات میں مقرر کر چکی ہے تاہم دفعہ ۱۱ صوم ایکٹ مذکور کی ذیل میں آتی ہے جبکہ عنوان بطور حصہ متعلق یا احکام مترادف کے ہے اور دفعہ مذکور کی عبادت میں کوئی امر لیا نہیں جس سے اسکا اطلاق بطور حصہ محدود کیا گیا ہو ایسے ہماری رائے ہے کہ دفعہ ۱۱ ایک تین مالیت نالاشات مقدار حال سے متعلق ہو

باجلاس بنی حنیئہ کربینو صا حبیر

یا جلالت بیدار حجت کے لیے دیکھو صاحبِ حجت  
راج کھی گھوس (دوسری) بنام دند چند راجہ دنانپانی بواسطہ دلی سرٹیفکٹ یا دسیور پیا دلی لائسنس (دفعہ ۱۸۷۱ء) ایکٹ رجسٹری (۱۸۷۸ء) دفعہ ۷۷۔ نائش رجسٹری میں ایکٹ انتقال کے۔ عدالت کا اختیار و بارہ تحقیقات دوسری جواز دہانہ کے اور اس کا پتہ۔ انتقال کا سبب سرٹیفکٹ یافتہ دلی کے بخلاف ورنہ شراط اُس منظور کے تحریر کیا جانا جو صاحبِ حج ضلع نے عطا کی ہے۔ ایکٹ کارڈین و ڈائریکٹس (۱۸۷۱ء) دفعہ ۳۰۔ ایکٹ نائش دیر دفعہ ۷۷ ایکٹ رجسٹری میں ایکٹ الٹ کسی ایسے معاملہ کی تحقیقات نہیں کر سکتی جو ایک دوا دہانہ کے جواز میں قطع نظر اس کے اہلی ہو نیسے۔ خلل ازا نہ ہو۔ اس کے جواز کو سوال کا فیصلہ نہیں لائسنس کیا جانا چاہیے جو مناسب طور پر غرض مذکور کے اسطے مرتب کی گئی ہے۔

بالیل اہل بنام ادا و تا چالا چٹی را کو نپد کی گی۔

پس جہاں ایک تہ دیز سنباب سرٹیکٹ یا نئے دلی نابالغ کے بخوان درزی شرائط میں منظوری کے تجویز کی گئی تھی جو صاحبِ حج ضلع نے عطا کی تھی۔ تجویز سہلی کہ عدالت زیر دفعہ ۷۷، ایسکی رجسٹری کی ہدایت کر سکتی ہے اگر متاثرین کا نمبر ایسی ہوتا ہے کہ جاکو دستاویز کو زور نابالغ کی تحریک سے زیر دفعہ ۷۷ ایک تہ منظور و اوقات مقدمہ ہذا جہاں تک کہ وہ اعراس رپورٹ ہذا کیلئے ضروری ہیں کامل طور پر تجویز یا انیکورٹ میں بیان کئے گئے ہیں۔

یابوہری سوہن چکا اور تی منجانب ایلا نٹ۔

یالو بسنت کمار بوس وڈاکٹر اشو تویش مکرچی دیالو خباتند رانا تہہ بوس منجانب ریپڈنسٹ۔

بالہو ہی مسہن پکڑا دیتی :- عدالت ہائے ماتحت نے مالش دیر دفعہ، ایکٹ رجسٹری کی دھوکے متعلق غلط رائے اختیار کی ہے عدالت ہائے ماتحت نے یہ قرار دیا ہے کہ چونکہ دتا ویز مذکور دلی لے تحریر کی تھی اسلئے اسکی رجسٹری کا حکم دیا جانا چاہیئے بلالفاظ اس سوال کے کہ آیا رجسٹری شدہ دتا ویز نابالغ کے برخلاف قابل پابندی ہوگی یا نہ ملاحظہ ہو بالمل اہل بنام اردو ناچالاچی (۱)۔

[illegible]

۸۲۹۵ شتر سبالی دگر ی بابو زوگندرانابه دهر سف منشی گنج سده ۲۸ رجون ۱۲۹۳ ش -

(۱) انڈین لارپھ رٹ میں اس علمبردار صفحہ ۲۵۵۔

راج لکھی ہوئی

نام

دبدر احمد راجپوت

بالو بسنت کمار بوس :- ایک نالاش زیر دفعہ ،، ایکٹ رجسٹری میں عدالت ترقی اس امر کی ہے کہ ایک تادیب کے اہلی ہونے اور ایسے جواز کے متعلق تحقیقات کرے۔ صورت حال میں دلی نے مسئلہ طور پر اس اختیار سے باہر عمل کیا تھا جو اسکو صاحب رج نے عطا کیا تھا اسلئے دتا ویزہ مذکور نابالغ پر قابل پابندی نہیں ہو سکتی تھی۔ خاکٹر شو تو ش کرچی :- سوال یہ کہ کیا دتا ویزہ صاحب منشا و دفعہ ۳، ایکٹ رجسٹری تحریر کی گئی ہے مسئلہ طور پر دتا ویزہ زیر بحث نابالغ مدعا علیہ نے تحریر نہ کی تھی۔ ایسے دلی کو صرف محدود اختیار دے دیا گیا ہے دتا ویزہ کے انکی طرف سے حاصل تھا اور اگر صورت حال کی طرح دلی نے اپنے اختیار سے باہر عمل کر کے اپنے دستخط کر دیئے ہوں تو وجہ مذکور سے دتا ویزہ کا منجاب نابالغ یا از طرف نابالغ صاحب منشا و دفعہ ۳، تحریر کیا جانا قرار نہیں دیا جاسکتا اسلئے نالاش بنگلات نابالغ کے خارج کی جانی چاہئے۔

بالو ہوئی سوہن جکا اور تی نے اسکا جواب دیا۔

**پتھوین** (ایگورٹ) منیر جی صاحب و سپنی صاحب جٹان (حسب ذیل ہے :-

اپیل نہا اس نالاش میں سے پیدا ہوا ہے جو مئی اپیل اسلئے زیر دفعہ ،، ایکٹ رجسٹری مندرجہ ۱۸۶۷۷ واسطے حصول ایکٹ گری برین ہائیک کے دائرہ کی تھی کہ اس انتقال کی رجسٹری کیجائے جو نابالغ مدعا علیہ زیر کی طرف سے انکی مان مدعا علیہ سقر کردہ زیر ایکٹ ۱۸۶۷۷ نے تحریر کیا ہے۔ کیونکہ سب رجسٹرار نے اور برقی اپیل رجسٹرار نے اس دتا ویزہ کی رجسٹری کر نیے انکار کیا تھا مدعا علیہ ہا منبر ۲ عہدہ دلائی سے معزول کی گئی ہے۔ مدعا علیہ زیر کی طرف سے پیاری لال داس قائم مقام ہے جو بد میں دلی سقر کیا گیا تھا۔

مہر دو مدعا علیہم نے جدا جدا میاں تا تحریری داخل کئے ہیں اور دونوں نے اس انتقال کے اہلی ہونے سے انکار کیا ہے جو مئی نے پیش کیا ہے، دتا ویزہ نے یہ بھی استدعا کی ہے چونکہ اجازت عطا کردہ صاحب رج منسلح زیر ایکٹ ۱۸۶۷۷ یا تھی کہ جامد اور زیر انتقال زیر بحث بموض منسلح اسار کے فروخت کیجائے اور چونکہ بیع بحق مرضی مار پر کی گئی ہے پس اگر انتقال مذکور اہلی ہی ہے تاہم وہ اسوجہ سے ناجائز ہے کہ وہ خلاف شرائط اجازت مذکور کے تحریر کیا گیا تھا۔

عدالت اول نے یہ قرار دیا کہ انتقال مذکور ایک اہلی دتا ویزہ ہے لیکن اسنے نالاش کو اسوجہ پر خارج کیا کہ

راج کھی گوس  
بنام  
وہندراجندر مودھو

وہ ناجائز ہے کیونکہ وہ ولی نہ بالغ ہے نہ بخلاف دزدی شرائط اس منظوری کے تخریب کیا تھا جو صاحب حج  
ضلع نے عطا کی تھی۔ اور بلق اس کے منصف کے فیصلہ کو مبارک و منیت حج نے بحال رکھا ہے۔  
بر بلق اپیل دوم مدعی کی طرف سے یہ غدر کیا جاتا ہے:-

اولاً کہ عدالتہائے ماتحت نے صاحب حج ضلع کے حکم شرع عطائے منظوری بیع جائداد زیر بحث کی تفسیر کر مبین  
غلطی کی ہے اور اس امر کے قرار دینے میں وہ بیع جبکی منظوری دی گئی تھی ایک خاص قیمت پر کی جانی چاہیے تھی  
حالانکہ حکم مذکور میں کوئی ذکر قیمت کا نہیں کیا گیا۔ اور ثانیاً یہ کہ اگر فرض بھی کیا جائے کہ بیع مذکور صاحب  
حج کی اجازت کے خلاف تھی تاہم عدالت ایک مالش زیر دفعہ ۷ میں اس امر کی پابند ہے کہ صرف سوال  
اصلیت افعال کی تحقیقات کرے اور چونکہ قرارداد سوال مذکور بحق مدعی ہے اسلئے عدالتہائے  
ماتحت نے مالش کے خارج کرنے میں قانوناً غلطی کی ہے۔

امراؤں پر غور کرنا چنداں ضروری نہیں۔ اس لئے کے مطابق جو ہم نے مالش زیر دفعہ ۷، ایکٹ  
رجسٹری کی وصیت کے متعلق اختیار کی ہے اس سوال کا فیصلہ کرنا غیر ضروری ہے۔ ہم صرف منی طور پر  
یہ معلوم کر سکتے ہیں کہ گو صاحب حج ضلع کے حکم شرع عطائے اجازت میں کوئی ذکر قیمت کا نہیں کیا گیا  
تاہم حکم مذکور اس درخواست کے ساتھ ملا کر پڑا جانا چاہیے جس پر کہ وہ صادر کیا گیا تھا اور حکم درخواست مذکور  
کو ملا کر پڑھنے سے ہماری یہ رائے ہے کہ عدالتہائے ماتحت کی وہ رائے جو انہوں نے اختیار کی ہے بالکل  
درست ہے اور کسی بحق مدعی بخلاف دزدی شرائط اجازت مذکور ہے اسلئے اپیلانٹ کا عندہ اول ناکام  
وہنا چلیے۔

وہ سوال جو در دوم میں اٹھایا گیا ہے یعنی یہ کہ آیا ایک مالش زیر دفعہ ۷، ایکٹ رجسٹری میں عدالت کسی  
ایسے معاملہ کی تحقیق کر سکتی ہے جو ایک تادین کے جواز میں غلط انداز ہو قطع نظر اُسے اہل ہونیکے ایک  
ایسا سوال ہے جو بالکل بری از مشکل نہیں ہے بلکہ بالکل غور کرنے کی ہمارے لئے ہے کہ سوال  
مذکور کا جواب بحق اپیلانٹ کے دیا جانا چاہیے۔

وہ مالش جس کا ذکر دفعہ ۷، ایکٹ چہرہ میں ہے استعمال الفاظ دفعہ مذکورہ ایک مالش واسطے حصول  
ڈگری بدین ہایت کے ہے کہ ایک تادین کی چہرہ کیجائے۔ اور نہ ایک مالش واسطے حصول ڈگری بدین  
بدین اتہم پر لگے کہ دتا دیز مذکور جائز اور قابل پابندی ہو پس مالش کو ایسی مالش میں کس امر کی تحقیقات کرنی  
چاہیے؟ آیا وہ صرف ایک سوال دہا ہے اہل ہونے دتا دیز کے ہے یا کہ اُسے اہل اور جائز ہو دیکھنے متعلق؟

۱۹۶۸ء

راج لکھی گئی

بنام

دبند راجندر

موجودہ

ہماری رائے ہے کہ وہ صرف اولڈ کرسٹم کا سوال ہے کیونکہ وہ سوال صرف تحریر کے متعلق ہی ہو جس میں سوال  
ملحقہ کے کہ آیا تحریر کنندہ نابالغ یا فاجر اقل یا مجنون ہے یہی تحقیقات کرنا ضروری چیزیں کا فرض زیر دفعہ  
۲۴-۲۵ ایکٹ مذکور ہے جبکہ ایک دستاویز بزمین چٹری کرانیکل پیش کیا ہے اور تحقیقات ایک نالاش زیر  
دفعہ ۷ میں جو آخری کارروائی وسطے سوٹر کرانے چٹری کے ہے اسی سوال تک محدود ہوتی چاہیے  
جہاں کہ صورت حال طرح دستاویزی ہو جبکہ چٹری کرانہ زیر دفعہ ۱۱- ایکٹ چٹری ضروری ہو دفعہ  
۲۹- ایکٹ مذکور کے جسے کو کسی ایسے سال میں ناقابل پذیرائی شہادت ہے جو جائیداد غیر منقولہ کے  
مستحق ہو اور ایکٹ چٹری لکھی ہو اور نالاش زیر دفعہ ۷ کی غرض یہ ہے کہ ایک دستاویز کی چٹری  
اس فرض سے کرائی جائے کہ اس کے ناقابل پذیرائی ہو نہ کیا اتنا رفع کیا جائے اور اس کے جواز کا سوال  
عدالت مناسب میں فیصلہ کئے جانے کے واسطے چھوڑا جاتا ہے ہم کو یہی بیان کرنا چاہیے کہ رائے  
مطابق مقدمہ بالبل امل بنام اردنا چالاچی رائے کے ہے۔

ابن شہد نہیں کہ یہ سرسری نظر میں بے ترتیب معلوم ہوتا ہے کہ وہ دستاویز جو صحیح طور پر ناجائز ہے یہی  
کہ صورت حال میں اس کے چٹری کئے جانے کا حکم دیا جانا چاہیے اگر وہ رائے جو ہم نے دفعہ ۷ کے متعلق  
اختیار کی ہے درست ہے لیکن تب تو اسے غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ بہت سی زیادہ بے ترتیبی دفعہ میں لگی  
اگر اسے برخلاف رائے کو تسلیم کیا جائے کیونکہ وہ فریق جس نے دستاویز پیش کی ہے باوجود اس کے ناجائز  
ہونے کی دوسری کاستحق بلور دہی زبردل کے ہو سکتا ہے جبکہ عطا کر نیے محدود دست لٹر  
زیر دفعہ ۷ (جو صرف بزمین حصول لکھ گئی مشعر ہائیت چٹری دستاویز کے ہے) عدالت کو روک سکتی  
ہے۔ مقدمہ حال ایک تخیل امر مذکور کے متعلق ہے۔ گو دستاویز حال زیر دفعہ ۳- ایکٹ ۱۹۶۸ء  
قابل تنسیخ ہے تاہم مدعی اس زبردل کے واپس پانچا سنتی ہے جو اس نے ادا کیا ہے لیکن عدالت اس کو  
وہ دوسری مذکور نالاش نہ امین عطا نہیں کر سکتی۔

معلوم ہوتا ہے کہ دستاویز مذکور نابالغ کے دلی نے تحریر کی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ وہ بمخلاف وزری نثر لکھ  
اس متطوری کے تحریر لکھی تھی جو صاحب جج ضلع نے عطا کی تھی لیکن قانون دفعہ ۳۰- ایکٹ ۱۹۶۸ء  
میں صرف یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ دستاویز مذکور قابل منسوخ ہے۔ پس اس صورت میں مطابق اس رائے کے جو  
ہم نے دست نالاش زیر دفعہ ۷- ایکٹ چٹری کے متعلق اختیار کی ہو مدعی کا سیاسی کا متحق ہے +  
اسے دگرات عدالت ہوا وقت منسوخ کو جانی چاہیے اور مدعی نالاش کی دگرتی مدخرہ کل عدالت ہوا کے دینی چاہیے  
اپیل منظور کیا گیا۔





باداوا کالی کرکھی منجانب رہا پٹنن : ڈوگری واسطے ہر حال ستر ہا ستر کے تھی نہیں کہا جاسکتا  
کہ وہ اس سے قریب کی نسبت تھی جو اپنے اٹھایا تھا اور یہ ستر نہیں کہا جاسکتا کہ پسران اسے ہر حال کے ذمہ دار  
باعث مذہبی فرض کے تھے کسی مقدمہ سے یہ مسئلہ درست معلوم نہیں ہوتا۔ صورت حال میں اس امر سے  
کچھ فرق نہیں آتا کہ خلیلہ ایک شخص اجنب تھا اس پر لازم تھا کہ تحقیقات کرنا نسبت سو بہا متن کے معلوم ہوتا  
ہے کہ وہ علیحدہ گئے اسکے متعلق سوال نہ اٹھایا تھا اور نہ انہوں نے اس کے برخلاف عدالت تخت میں  
کارروائی کی تھی۔ انہوں نے عدالت نہ کو میں صرف منکر کی نسبت کارروائی کی تھی اور بلقیہ پائل کے  
سوا ہلکے حصہ کا دعویٰ نہیں کر سکتے زان ہی نسبت میعاد کے مذہب ہے کہ ایکٹ فرار مان مقدمہ حال سے  
متعلق نہیں ہوتا کیونکہ نالاش بائیں ایکٹ عیت اور اسکے مالک رضی کے ذہنی اور امر نہ کو عدالت ماتحت  
میں اٹھایا گیا تھا۔ ایک سال کی میعاد بھی متعلق نہیں ہو سکتی کیونکہ مسل میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے  
جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ دعویٰ نہ کو کر کے مقدمہ کی تجویز اور فیصلہ باضابطہ طور پر کئے گئے تھے۔  
بادو کر نام نہ ہو کر جی نے اس کا جواب دیا۔

تجویز ناٹیکورٹ ڈیوی لین صاحب بیوری صاحب پٹنن (حسب ذیل ہے)۔

نالاش حال جدار کین خاندان تراکٹر نے سوئے ایک کن مہسی منکر و متن کے جوہر علیحدہ ہوا تھا واسطے  
ولاپائے قبضہ اسے چاہیے کہ دائر کی تھی جو عیت اجاڑ اس ڈوگری کے نیلام لگی تھی جو عیت منکر و متن و سو بہا متن  
معی نیش کے حاصل لگی تھی خاندان مذکور کے اکیں تین برادران اور کئی بڑے جگمان اور پسران تھے۔ وہ نالاش  
جس میں ڈوگری مذکور حاصل لگی تھی واسطے ولاپائے ہر حال اس دوران کے دائر کی تھی جوہر علیحدہ نالاش مذکور نے  
چرایا تھا۔ مدعیہ ہم نالاش مذکور میں منکر و متن و سو بہا متن ہی شامل تھے ہم ہر طور پر یہ بیان کر سکتے ہیں کہ ڈوگری  
نالاش مذکور میں دھوکے کا ذکر بطور ایک حصہ و مریبان میں صال سے بطور ہر حال قید شدہ کی تھا کہ وہ مذکور  
کے کیا گیا تھا بیان مذکور بخوبی اس ہم سوال کے ضروری ہے جس پر ایل ہڈائین بحث لگی ہے۔

کوئی شہادت مقدمہ مذکور کی کارروائی اجرا کے متعلق نہیں کی گئی اور ہمارے پاس صرف ہر ٹیکٹ  
نیلام اور ڈوگری ہے جو دخل کیا گیا ہے ہر ٹیکٹ نیلام کے عنوان میں دو مقین کے اسماء ہیں اور ان میں اس امر  
کی تصدیق لگی ہے کہ فلاں کاشت کا نیلام کیا گیا ہے لیکن یہ بیان نہیں کیا گیا کہ وہ کسی ملکیت ہے۔



خود کی طرف سے یہ کیا گیا ہے کہ اس نیک نام کا اثر یہ تھا کہ کل خاندان کے حقوق و منافع کا شت نہ متعلق کئے گئے تھے۔ یہاں تک کہ ان کی طرف سے یہ سوچ لی گئی ہے کہ اس سے صرف منکر و مہتمن کا حق متعلق ہوا تھا۔ ہم درجن بہن کے بہن ان کے حقوق کا فیصلہ نہ کر سکتے ہیں جو بچے از برادریان مذکور تھا اور نیز یہ وہ درجن کے حقوق کا دعوت جو ہمارے دربرو کی گئی تھی کلیتہً ایک بہن بہن بہن و تانی تانی متاثر کے اس فرض پہنچی ہتی جو اس پر اسلئے او ایگی تو رخصت پدی کے عائد ہے اور صورت حال میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جو ممکن طور پر کسی فعل مہتمم کے روسے خاندان پر قابل پابندی ہو سکتا ہے۔ اور اگر یہ ظاہر نہیں کیا گیا کہ منکر یا سو بہن خاندان کا مہتمم تھا اور کہ وہ خاص قرضہ دارگوہ تہ نہ تھا جو یہ کیا گیا تھا کہ ایک ایسا قرضہ نہ تھا جو مہتمم نے پیش تہ مہتمم کے یا کسی طرح بغرض استفادہ خاندان کے اٹھایا تھا۔ جسے کہا ہے کہ اگر وہ ایک قرضہ تھا۔ کیونکہ نہ پہل ہمارے سامین وہ ہرگز قرضہ نہ تھا۔ کوئی ایسا طریق موجود نہیں ہے جسکے سے درجن بہن کی اولاد پابند بنائی جاسکے اس لئے جہاں تک انکا تعلق ہے اسلئے نہ انکا میراث ہونا چاہئے۔

اسی ہم دیگر اشخاص کے متعلق کارروائی کرتے ہیں۔ ہماری سامین یہ تسلیم کیا جانا چاہئے کہ یہ نیک نام فعلت ابرا ایک ڈگری کے کیا گیا تھا جو بخلاف منکر و مہتمن اور سو بہن بہن کے تھی۔ یہ نیک نام مذکور سے ظاہر ہوتا ہے کہ گویا وہ ایک ایسی نالاش میں ہمیں آیا تھا جو جلد مدعا علیہم کے برخلاف دائر کی گئی تھی اور جب تک اسکو خلاف ثابت نہ کیا جاسکے کہ یہ قیاس کرنا چاہئے کہ اگر دیکھو کہ منکر و اور سو بہن دونوں کے برخلاف کارروائی کی تھی جو نالاش مذکور میں مدعا علیہم تھے اور جب تک کاشت نہ مین تھا اور مفید حواس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ کارروائی صرف منکر و مہتمن کے برخلاف کی گئی تھی لیکن بیان مذکور کی تائید میں آسانی سے ثبوت پیش کیا جاسکتا تھا بصورت عدم موجودگی کسی ثبوت کے ہم کو یہ فرض کرنا چاہئے کہ سرٹیفکیٹ نیک نام قبیل ایک مندرجہ ذیل بخلاف کارروائی کے حاصل کیا گیا تھا۔ پس اس صورت میں نتیجہ یہ ہے کہ جہاں تک سو بہن بہن کا تعلق ہے وہی نالاش نہ انکا میراث ہونی چاہئے۔

لیکن مقدمہ دیگر اشخاص کے متعلق بالکل مختلف ہے۔ سرٹیفکیٹ نیک نام کا منشا جمہور آبادی کے برخلاف نہ تھا۔ ہونیکا ہے تاہم بہن درجن بہن ہو سکتے آتا ہے کہ یہ ثابت کیا جاسکے کہ ایک مناسب ڈگری بخلاف ہونے کے دوبارہ ایک قرضہ تہیل کے صلہ کی گئی تھی جو جائز یا خلاف اخلاق غرض کے واسطے اٹھایا گیا تھا

سید

پہلے دس

نام

پیشہ

مختصر طور پر یہ تجریدات متعلق باہن امر کا ہے اور اس کا یہ کہ کوئی قرضہ قابل موجود تھا نہ تھا  
 عمل کا تعلق ایسے معاملے کے ساتھ ہے جو بطور معاہدہ یا کسی شے قریب بہ معاہدہ کے باہن باپ اور کسی  
 دوسرے شخص کے لئے گئے ہوں اور ان ترسیلات کا اور ناجوہر اٹھائے گئے ہوتے ہیں ان کا فرض نہ یہی  
 ہو گیا تھا لیکن صحت حال میں کوئی قرضہ قابل اندگری موجود نہ تھا صورت حال میں صرف مستحق حصول رہتا  
 در بد فعل یا جائز کے موجود تھا پس مقدمات مذکور صورت حال سے کوئی ملازم نہیں کہتے لیکن اگر بیان ہی کیا  
 جاسکے کہ اس استحقاق پر جائز کے سے ایک قرضہ قبل ابعلا نالش کے پیدا ہوتا تھا تاہم یہ معلوم کرنا مشکل ہے  
 کہ کس طرح قرضہ مذکور بظرافت قانون نے یہ خلاف اخلاق ہو نہ کیا وہ قرضہ موجود نہ تھا اس قرضہ کی ابتدا اگر وہ  
 قرضہ تھا وہ جرم سرزد تھا جو ان اشخاص نے کیا تھا چہرہ نش لگتی تھی۔

مذہب یہ کیا گیا ہے کہ جو خریدار ایک نیک نیت خریدار ہے اس کے پاس لازم نہ تھا کہ واقعات مذکور کی تحقیقات  
 کر تاہم سند پر جبکہ حوالہ دیا گیا ہے حجت یہ لگتی ہے کہ اس پر دگری کے ملاوکی امر کی تحقیق کرنا  
 لازم نہ تھا بلکہ ظاہر یہ کیا گیا ہے کہ اس کو اس دگری کی تحقیقات نہ کرنی چاہئے جسکے باعث نیلام زمین آیا  
 تھا اس میں شبہ نہیں کہ خریدار جائز ایسے واقعات کی موجودگی میں جب اسکی نسبت ثابت کیا گیا ہو کہ اس کو معلوم  
 تھا کہ وہ اشخاص جو ان زمین خاندان رہتے نہایت ناجائز طور پر عمل کرینگے اگر وہ کم از کم دگری کے متعلق تحقیقات نہ  
 کرینگے دگری کے سے یا تو خریدار کو اطلاع حاصل ہوتی ہے یا وہ تحقیقات شروع کرتا ہے صورت حال میں دگری  
 میں قرضہ کا ذکر نہیں کیا گیا جو بادی النظر میں خاندان یا جائز دیر بحث پر قابل اپندی ہوتا لیکن کم از کم یہ ایک  
 ایسا مقدمہ ہے جس میں خریدار کو تحقیقات کرنی چاہئے۔

ایک اور ایسا امر موجود ہے جس کا حوالہ دینا ہمارے واسطے ضروری ہے نیز زمین یہ بحث لگتی تھی کہ زمین  
 بنانا یا تعمیرات کے اولاً سوچا کہ دعویٰ جائزہ مذکور کی نسبت ابو امین کیا گیا تھا عینہ علیہ السلام و قبل نہیں  
 کیا گیا اور شہادت متضاد سے ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی فیصلہ دعویٰ مذکور پر نہ کیا گیا تھا دعویٰ بدترت  
 کیا گیا تھا اور اس کے متعلق کوئی اور کارروائی مہینہ نہ آئی تھی۔

زمان بعد یہ بیان کیا گیا ہے کہ برو ایکٹ مندرجہ ان بجائے کے دو سال کی میعاد متعلق ہوتی ہے لیکن نالش ہذا

میں ایک میت دیکھ کر کے خلاف مالک اراضی زمین ہے بلکہ ایک ایسے شخص کے برخلاف ہے جو ممکن ہے کہ اسکا مالک اراضی ہو اور جو بیہوشیت غریب و استحقاق دیکھ کر کے اور یا عت خرید کر کے ناش کی گئی ہے۔ یہی امور غور طلب مقدمہ نہایت ہے۔

نتیجہ یہ ہے کہ ہم کو عداوت ماتحت کی دگری کی ترمیم بذریعہ منظور کرنے سب سے بہتر حقہ مدعو کیے گئی ہے اسلئے جہاں تک اسکا تعلق ہے ناش خارج کی جانی چاہئے تاہی اس ترمیم کے دگری مجال کی جاتی ہے۔ اسلئے ان کو چاہئے کہ رپاڈ ٹان کو خرچ پائل بنا داکرین۔

پائل بٹا منظور کیا گیا۔ دگری ترمیم کی گئی۔

## باجا لارولین جھنا جھٹ ویو سالی جھنا جھٹ

پہلے شہر سنگ (دہلی) نام دو کہہ دو جن جہاں ایک کس گیر (درا علیہم) ۲۰۰ رہن رہن اتھالی رنگ سوہن ناشر واپسی۔ تعمیر رہن نامہ ناش واسطے دلا پائے نہ نقد اور نیلام کے ایک انتقال جائیداد (مستند) دفعہ ۶۷۔

ایک سوہن ناشرین نام زمین شریع تھی۔ دو بعد ادائیگی نہ مل کے راجہیت سمٹ امین ہم دستار نہ تھا اور ادائیگی کو واپس لے کر معصومیکہ ہم ادائیگی نہ مل سے تاریخ ادائیگی بقا ضرورین تو دستاویز سوہن ناشر رہی تھی۔ توجیز ہوئی کہ اس معاہدہ میں کوئی اقرار واسطے واپسی نہ مل کے معجزہ نہ تھا اور کوئی ایسا اقرار ان شرائط سے مفہوم نہ تھا جو بداد واپس لینے دستاویز اراضی کے زمین اسلئے کوئی اتھالی دگری نہ نقد سوہن نہ تھا۔

توجیز ہوئی کہ زبردفعہ ایک انتقال جائیداد (مستند) ایک زمین اتھالی (دکا جک کوئی شے معاہدہ میں نہیں ہے جس سے اتھالی مفہوم نہ تھا) تو یہ بات اسلئے نیلام کی ناش کر سکتا ہے۔  
 محمد نام ملو یکم (۱۰) دھڑ نام کھن (۲) ورا تیا نام گودا (۳) کا حوالہ دیا گیا۔ دیکھا سامی نام سہل سہا (۴) کی بری نہ لگی۔

پائل ادوگر برائے پائل جنوری ۱۹۳۱ء سے ۱۹۳۲ء تا دہلی دگری معصومہ باوجود ہر ہر مندر سار سار سینٹ دی توہٹ سوہن ۳ جنوری ۱۹۳۱ء سے ۱۹۳۲ء دگری باوجود تندر چند بیہوشی منصف سوہن سوہن سوہن ۴ جنوری ۱۹۳۱ء

(۱) اٹھین لارولٹ لارولٹ الیابو علیہ ۱۹۳۶ء (۲) اٹھین لارولٹ مدراس علیہ ۱۹۳۶ء

(۳) " " مدراس علیہ ۱۹۳۲ء (۴) " " علیہ ۱۹۳۲ء

۹۶۶  
 برین داس  
 نام  
 برین داس

۱۲۱

انسان ہذا واسطے دل پائے نہ دے جا رہا ہے نہ اس کے تمککات سود پر نہ اس کے دیر گئی تہین چنگے دوست ہر  
یہاں تہین جا یاد و مر ہو نہ بعض سود کے قابض کیا گیا تھا پیل نمبر ۳۲ میں ناش واسطے دمر اور قرضہ بنائے جا یاد و  
ذات و دیگر جا یاد و ثلے دے حاصل نہ ہن کے دیر گئی تہی دوستا دز مقدمہ نمبر ۳۲ میں بعد بیان کرنے اس امر کے نہ  
میل و وصل کیا گیا تھا حسین پیل مرقوم تھا :-

ہمارے ہم نوا کر کے ہیں لوگ کہہ دیتے ہیں کہ بعض سود کے ہم و بیگم کہنا: انہی کا شتم کم شیعہ محمد داروغہ ذیل  
عمر میں سال کیو اسے ۱۲۹۱ھ سے ۱۳۰۱ھ تک فصلی ملک و طاقت ہے۔ اور کہ بہرہ دار مذکور کو کہ جائیداد بہرہ دار پر  
قبضہ ہے اور یہی آمدنی کو مبادلہ مذکور کا استعمال کرتے ہیں ہم گمان و جاہلہ و کاسال سالانہ لکھتے رہیں گے  
اور پھر جری زمیندار سے ان کو کہیں گے اور ہاجن کو کہ اس کے ساتھ کوئی غلبہ نہ ہوگا اور ہوادائیگی نہ رہے گی، چہ ۱۳۰۱ھ  
میں ہم دستاویز داروغہ ذیل کو واپس لینگے۔ اگر نہ یہل وقت مقررہ پر لاؤ کہ کیا جائے تو اس سود بہرہ دار کی شرائط لنگی  
اور انہی کے پاس سے مقررہ لینگے۔

واقعات کا فی احوال پر تجزیہ ایکورڈ میں بیان کئے گئے ہیں۔

میں نے ایک رشتہ میں یہ کیا :

بیوہ ام چرن ختمہ خجانب پلانٹس نے یہ بحث کی کہ ستا دینے کی آزادانہ تفسیر کی جانی چاہئے اور تواریخ دیا جانا چاہئے کہ  
 ایک آزادانہ اور وسیع دہائی روپیچے موجود ہے۔ تانوں اور ایک تانہ خالی دہائی دہائی ۶۷ کے ساتھ حکومتِ حال میں جائیداد  
 مرہوم کے نیام کی گڑی اصل کرنا امتحانِ ذیل نہیں کیا گیا اس نے کتابتِ انٹر راشنل ہیری گھوس دور بہ  
 برمنگھم دوم صفحہ ۳۷۲ مقدمہ نمبر ۱۸۱۷ سامی بنام سہر امتیاز کا حوالہ دیا۔

مولوی محمد مصطفیٰ خان بنجانبہ پراختیار نے یہ غنڈیکہ کوئی شرط واسطے دلا ہی بدھیکہ کہ جو تہ تی اور لائ  
مقتولت میں ڈگری زند قیدیانیام جوارین کجا سکتی اس شش سو نوات ۵۰ ۶۰ ۷۰ ۸۰ ۹۰ ۱۰۰ ۱۱۰ ایک مثال  
جایا اود مقتولات ذیل کا حوالہ دیا :- عمدہ بتام امر او دیگر (۲) حبیبو بتام کچن (۳) نامیتا بتام گر دردا (۴) گو پاں سا  
بتام امر و دا چالا ۷۵

۱۰۹۶  
پیشکش  
نام  
دو کہ مہر

یاورام چرن مترنے اسکا جواب دیا۔

تجویرہ نیکوٹ (ٹریولین صاحبہ ٹیٹ ویورلی صاحبہ ٹیٹ) حسینہ فیمل ہے۔

گوران دونو مقامات کی تجویرہ نیکوٹ اسپل تحت میں اور ہمارے دو ہر و شہرک طور پر لگی تھی تاہم وہ جملہ امور میں یکساں نہیں ہیں۔

وہ ہر دو مقامات واسطے دلا ہائے اس پر یہ کہہ دیا کہ لگی تھیں جبکہ نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ بہت سے رہن کا انتظامی کے واجیالابے اور ہر دو مقامات میں مرتب تھے بیان کیا تھا کہ اسے جائیداد مرہود کا قبضہ چھڑ دیا جو مقدمہ نسب میں مدعی نے اسے مار کے عدالت اول سے ایک گری نیام حاصل کی تھی مقدمہ نسب میں اس نے صرف گری زرقہ کی اسد مالکی تھی جو اسے عطا لگی تھی عدالت اسپل تحت ہر دو گریات کو منسوخ کر کے ناشات کو اسوجہ پر خارج کیا ہے کہ معاہدہ میں استحقاق اربع نالاش دربارہ زرقہ کے عطا نہیں کیا گیا ہے اسلئے اسلئے یہاں بحث کو کسی قدر مفصل طور سے سماعت کیا ہے اور ہماری یہ رائے ہے کہ وہ خارج کئے جانے چاہئیں۔

سوال نہا جوتا اس تعمیر پر بھی ہے جو ایک خاص معاہدہ کی کیجانی چاہئے اور جزا اس تعمیر پر بھی دعاات ایکٹ اشغال جائیداد کی کیجانی چاہئے۔

اولا ہم معاہدہ بمقدمہ اسپل نسب کو لیتے ہیں زبند بیان کر کے ضرورت زرقہ نیکوٹ معاہدہ مذکور میں بیان کیا گیا ہے کہ بعض سو کے تحریر کنندگان نے بعض اراضی پر نیکوٹ قبضہ تین سال کے واسطے سمیت ۱۹۲۵ سے ۱۹۲۹ فصائی تک عطا کیا ہے اور کہ ہر دار مذکور کو چاہئے کہ جائیداد ہر نیکوٹ کا قبضہ پٹے پاس کہے اور اسکی آرمی کو معاہدہ مذکور کے اشغال میں لائے۔ ہم لگان دجلہ کو سال بسال ادا کرتے ہیں اور ہر ماہ کو اس کے ساتھ کوئی تعلق نہ ہوگا اور بعد ازاں اس کے زرقہ میں کے ماہ چیت سمیت ۱۹۲۹ میں ہم سادہ زرقہ اراضی کو واپس لینے کے واسطے ہم ادا لگی واپس اصل دجلہ کو پرتا ضرر میں و سادہ زرقہ سادہ زرقہ موثر رہیگی۔

اس معاہدہ میں کوئی اقرار واسطے واپس نہ مل کے مرہود نہیں اسلئے کوئی استحقاق دوبارہ گری زرقہ کے موجود نہیں عذر یہ کیا گیا تھا کہ احکام دوبارہ واپس سادہ زرقہ اراضی کے بلطریق ادا لگی زرقہ میں سے ایک اقرار واسطے واپس نہ مل کے مفہوم تھا۔ ہماری رائے میں یہ درست نہیں ہے کہ حکم

حکم مذکور صرف ایک ایسا حکم ہے جو مقررہ اور باہر الفاظ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے اسکے معنی وہ کم از کم  
صرف معیار مقرر کیا گیا ہے جس کو کہ اندر رہیں الفاظ کر سکتا ہے اس میں کچھ اور حکم نہیں رہتا جس کی یہ دستاویز  
ایک ہیں انتفاعی حسب منشاء دفعہ ۷۷۰ ایک متعلق ایلا ہے فقرہ مذکور حسب ذیل ہے :-

صدقت میں جائیداد مرہون پر مرہون کو قابض کرادے اور اس کو اختیار ہے کہ تاوا سے زر رہن وہ اس قبض  
بنا ہے اور زر لگان اور منافع جو اس جائیداد سے پیدا ہو لیتا ہے اور زر لگان و منافع کو بجا سے سود یا بجائے  
اصل زر رہن یا جزو اُجور سود اور جزو اُجور اصل زر رہن کے محسوب کرے تو یہ معاملہ رہن ہیں انتفاعی کہلاتا ہے  
اور مرہون ایک مرہون انتفاعی کہلاتا ہے

صدقت علیٰ من معامہ یا کل اسی طرح کر گیا ہے اس میں نے جائیداد مرہون کا قبضہ مرہون کو حوالہ کیا تھا اور  
اس سے اختیار دیا تھا کہ تاوا لگی زر رہن قبضہ بحال ہے اور اس کا منافع اور زر لگان بوض سود کے حامل کر لیتا ہے۔  
اپنے دیکھتا ہے کہ مرہون انتفاعی کی چارہ جوئی کیا ہے یہ دفعہ ۷۷۰ میں درج ہے زمین بعد کا طاقی  
کرنے عام اتقان رہن در باہر بیعات یا نیلام کے تین صورتوں کے واسطے عام اتقان سے مشتق کیا گیا ہے  
پہلے مرہون سادہ بیعات کی نالاش نہیں کر سکتا ایک مرہون بیع مشروط نیلام کی نالاش نہیں کر سکتا ایک  
مرہون انتفاعی حیثیت مرہون یعنی جب تک کہ ایسا امر معاہدہ میں موجود نہ ہو جس سے اتقان مفہوم نہ ہو  
بیعات یا نیلام کی نالاش نہیں کر سکتا ہماری رائے میں یہ طبعی معنی الفاظ دفعہ ۷۷۰ کے ہیں۔ گو دفعہ مذکور میں  
اخراج نالاش کا ذکر ہے تاہم ہماری رائے یہ ہے کہ الفاظ مذکور اس طریق کے متعلق نہیں ہیں جس کے مطابق نالاش  
دوبارہ اس چارہ جوئی کے بحق کیجائی ہے جبکہ مدعی حق ہے یہ نہیں ہو سکتا کہ الفاظ دو واسطے ارجاع نالاش  
بیعات یا نیلام کے صرف چارہ جوئی علی سبیل البدلیت کے نافع ہیں اور کسی دوسری کے نافع نہیں۔

اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ کیا کوئی شے اس اتوار نامین ایسی ہو جس سے جس کے دفعہ ۷۷۰ میں مذکور  
کوئی چیز معاہدہ صابرہ دگری نیلام یا بیع کے موجود نہیں۔ آپا ایسا معاہدہ مفہوم ہو سکتا ہے، جس میں کہ  
میں کوئی ایسی شے نہیں دیکھتے جس سے ہم ایسا اتوار مفہوم کر سکیں۔

چند مقدمات متعلق بہ این امر کا حوالہ دے رہے ہیں۔ دیکھا گیا ہے اور انہیں سے چند کا ذکر کرتا بہتر ہوگا۔  
مقدمہ عمدہ بنایا گیا ہے، ایک صریح سند اس امر کی ہے کہ نائن سال چلی نہیں سکتی تین فیصلہ جات لڑیں  
دیکھو کہ اس کا حوالہ دیا گیا تھا۔ انہیں سے اول دیکھا گیا ہے (۲) ہے اس میں معلوم ہوتا ہے کہ قزاق یہ دیکھا  
تھا کہ ایک مرتبہ انہیں ایک گری نیلام کا مستحق ہے شریطہ میں کا ذکر مقدمہ نہ کر دین نہیں کیا گیا اور اس عام اصول  
کی پیروی نہ کی گئی تھی جو سطر چہر قائم کیا گیا ہے۔

مقدمہ چوبیسام کنھن (۳۲) میں ایک بیج نے جس میں کن جیان میں سے ایک شل تھا جو ہونے لگا  
سامی بنام سہرہ نیار (۳۲) کو فیصل کیا تھا مخلصیت پر خدایا تھا اور تھوڑا سا ہلکا مرتبہ انتہائی بصیرت مدد موجودگی  
معاہدہ بخلاف انہیں کے نہ تو بیلام اور نہ ہی عبادت کی نالاش کر سکتا ہے۔

مقدمہ دیا گیا ہم گردہ ۱۴ میں ایک اور ڈیڑھ سو بج گئے تو اردیا تھا کہ جہاں شرط واسطے ادائیگی نہ نقد کے  
مہو مرتین جاؤ لو کہ نیلام کر سکتا ہے مقدمات نہ کر سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہاں دستاویز پر بحث ہو کہ ہن تھائی  
کے اندر کچھ زیادہ ہو جیسے کہ نسکی تعریف دفعہ ۱۴ میں کی گئی ہے تو کوئی چارہ جوئی بذریعہ نیلام یا مہجرت کے حاصل نہیں  
ہوتی دستاویز حال میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے وہ ایک سے مختلف ہو سکے۔  
اس لئے ہمیں قرار دینا چاہئے کہ نالاش نامکا میرا بہتی ہے۔

دوسرے مقدمہ میں وہ شے جسکی اتنا کیلنگی ہے دگر ہی زرقہ ہے۔ سو تازہ ترین کوئی شرط ایسی نہیں جسکے موافقے راہن نے اپنے آپکے ادائیگی زرقہ کا پابند نہ کیا ہو۔ کسی شرط مندرجہ دفعہ ۸- ایکٹ انتقال جائیداد کی تعمیل نہیں کیلنگی۔ دسویں دگر ہی زرقہ کا مستحق نہیں ہے۔

ہمارے واسطے کسی رائے کا دوبارہ اس امر کے ظاہر کرنا ضروری نہیں کہ آیا وہ کسی اور دگرگی کا متعلق ہو  
کیونکہ اس موقع تک کہ آپس نے کسی اور دگرگی کی استدفا نہیں کی۔  
ہر وہ اپنی بات سے متوجہ نہ ہو جائے کہ جاتے ہیں۔

اپنی اسے غلام کئے گئے

۱۸۱۸ تا ۱۸۲۰ لایحه‌های مالی و اقتصادی  
۱۸۲۱ تا ۱۸۲۳ لایحه‌های مالی و اقتصادی  
۱۸۲۴ تا ۱۸۲۶ لایحه‌های مالی و اقتصادی  
۱۸۲۷ تا ۱۸۲۹ لایحه‌های مالی و اقتصادی







۱۸۹۷ء

کھتر تالیفیں

نام

یعز الدین علی

ان واقعات پر وہ سوال جس کا فیصلہ کرنا ہے یہ ہے کہ باوجود ناظرین کی جی بکری کے مقدمہ محمولہ بالا کے مطابق معلوم نہیں ہوتا لیکن بیکانیت اسے بھی مایوسی دے دیتا ہے۔ درخت اور پرنیال کیا تھا کہ وہ سپرنال پانڈی ہے قانونا درستی پر ہوتا۔ ان سوال میں کہ آیا اصلی ریپنڈنٹ کی درخواست مورخہ ۲۰ مارچ ۱۸۹۷ء پر صاحب عدالت تحت کو اگر ۱۸۹۷ء کا نیام منسوخ نہ کرنا چاہئے تھا جس کے دے کہ اسلئے جائیداد کو خرید کیا تھا میری یہ رائے ہے کہ اس نتیجے کے اندر کرنے میں جو اسے اندر کرنا چاہئے تھا اس نے ایسا نتیجہ اخذ کیا تھا جو حلقہ تھا وہ اس کے جو میں حیثیت فریقین کے متعلق اختیار کی ہے یہ ہے کہ اسلئے نیام مورخہ ۱۸۹۷ء کے ۲۰ مارچ کے فیصلہ تیار ہوا دے احکام دفعہ ۱۱۲ مجموعہ مذکور کے وہ حق اس امر کا تھا کہ عدالت کے ایک حکم بحالی نیام کی کویت کرنا لازماً جس کا نیام زیر دفعہ ۳۱۰ (الف) یا دفعہ ۱۱۱ مجموعہ مذکور منسوخ کیا گیا ہو گا کوئی درخواست زیر دفعہ ۳۱۰ (الف) نہ کی گئی تھی پس ہم چاہتے ہیں کہ اس امر کو نظر نہ کریں۔ وہ درخواستیں تھیں جن سے نیام کے احکام دفعہ ۱۱۱ مجموعہ مذکور کی گئی تھیں لیکن ہم اعتراض فیصلہ دے کے لئے فرض کرتے ہیں اور ہم فرض کرنا چاہتے ہیں کہ درخواستیں مذکورہ نامنظور کی گئی تھیں۔ درخواستیں کی گئی تھیں لیکن انہیں کوئی فیصلہ صادر نہ ہوا تھا وہ عملی طور پر نہ کی گئی تھیں ایک جدید درخواست ۲۸ مارچ ۱۸۹۷ء کو واسطے منسوخ نیام کے بجائے درخواستیں مذکور کے کی گئی تھیں اور بیان کیا گیا تھا کہ زرا جب ملتا ہے دیون داری ادا کیا جائے گا یہ اسے حکم کے صادر کرنے کے واسطے کوئی اختیار سماعت موجود تھا؟ مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دفعہ ۱۱۲ مجموعہ کے فیصلہ اسلئے منسوخ تھا کہ ایک حکم منسوخ بحالی نیام حاصل کرنا لازماً جس کا نیام زیر دفعہ ۱۱۲ مجموعہ کے فیصلہ بالا کے منسوخ کیا گیا ہوتا۔

یہ کیا میری دانش میں مطابق فیصلہ پر دیوی کوٹنل کے مقدمہ میں منظر ہوا کہ نیام کے ادا ہونا چھوڑی کے جس میں لارڈ ہینچن صاحب نے دیون کے غور ابراہان کیا ہے کہ یہ صورت حال میں ایک حکم نیام صادر ہوا تھا اور یہاں نیام پر چھوڑی گئی تھی لیکن کوئی حکم بحالی نیام صادر نہ ہوا تھا۔ یہ دفعہ ۱۱۲ کے اگر کوئی ایسی درخواست نہ کی جائے جیسی کہ دفعہ ۳۱۱ میں مذکور ہے تو عدالت نہا پر صرف ایک فرض باقی رہتا ہے یعنی یہ کہ ایک حکم منسوخ بحالی نیام بحال فریقین تلاش اور خریدار کے صادر کرے یا ریٹیفیکٹ

بکتر تہ لبواس

بنام

فیض الدین علی

جج نے ایسا کرنے سے انکار کیا تھا اور اس نے نیلام کو منسوخ کوک ہدایت کی تھی کہ زدن بعض شرائط پر واپس  
 دیا جائے " مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ عدالت مطابق اصل اصول کے ہے جو مقدمہ مذکور میں دوجہ ہے اس  
 میں شبہ نہیں کہ دفعہ ۱۳ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ کوئی نیلام جائیداد منقولہ بہت ایذا دہی کا کل نہ  
 ہو گا الا جبکہ وہ عدالت سے بحال کی گیا ہو اور دفعہ ۱۳ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ استحقاق نسبت جائیداد نیلام کو  
 کے خریدار کے حق میں اس نتیجے سے مندرج ہو گا کیونکہ اس سے پہلے ایک ایسا خریدار  
 نیلام ۱۳۱۳ سے لے کر ایک کلمہ شہر چالی نیلام کا استحقاق ہو گیا تھا جبکہ ہماری رائے میں وہ ہوا تھا کیونکہ کوئی  
 درخواست زیر دفعہ ۱۳۱۳ الف اور کوئی کا یہاں سبب درخواست زیر دفعہ ۱۳۱۳ کی گئی تھی تو یہ یہ معلوم نہیں  
 کہ کس کا کہ کوئی ایسا عدالت ماتحت کو درجہ منسوخ نیلام کے ان شرائط پر حاصل ہوا تھا چنانچہ اس نے اسے  
 منسوخ کیا ہے میں یہ سوچ رہا ہوں کہ ہر کر سکتا ہوں کہ یہ ایک سوال ہیں انہیں اور مرتبہ کے نہیں ہے  
 بلکہ وہ ایک سوال ہیں فریقہ سے ثالث یعنی دو جانب خریدار کے بن ذیل دیکھ لیں یہ الاٹان نے ہماری  
 قہر اس مقدمہ کی طرف انصاف کی ہے جبکہ پانچ فیصد ضل زج عدالت سے اپنے آپ کو جوا تھا یعنی مقدمہ  
 پر میری پال بنام پرینا داسی را کی طرف سے یہ نوٹ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ استحقاق ان کا جائیداد  
 اس وقت تک محدود ہوتا ہے جب تک کہ یہ وہ اتنی ملو پر سوال کیا گیا ہے کہ لیکن اس کے بعد مقدمہ کو  
 کے واسطے ضروری نہ تھا اور نہ وہ مقدمہ کو میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ یہ مقدمہ مذکور میں ہے کہ گت تھی اسے تاجی  
 نیلام ۱۳۱۳ سے لے کر ایک کلمہ شہر چالی نیلام کے کوئی کوشش ان کا کی گئی تھی وہ سوال جواب  
 پیدا ہوا ہے کہ یہ مقدمہ میں یہ بیان کیا گیا تھا اور نہ وہ اعراض فیصلہ کے واسطے ضروری تھا اس میں شبہ نہیں کہ ضمنی  
 آرائے ہر مستحق مذکور موجود ہیں یعنی یہ کہ استحقاق ان کا تاجی چالی نیلام تک قائم رہتا ہے کہ گت مذکور  
 نہایت محدود طریق پر یہ دلی صاحب جس نے وہ ٹکٹ صفحہ ۴۵ پر لکھا ہے کہ جہاں اس نے یہ بیان کیا جو  
 کہ اگر دیون دگری زر دگری کو تاجی خریدار تاجی چالی نیلام کے بائیں داخل کرے تو ممکن ہے کہ نیلام منسوخ  
 کیا جاسکے کہ جہاں مذکور میں بڑی احتیاط سے کام لیا گیا ہے میری رائے میں فیصلہ مذکور میں کوئی ایسا  
 امر موجود نہیں جو اتنی فیصلہ مقدمہ کے فیض ہو جبکہ پانچ فیصد ضل زج عدالت سے اپنے آپ کو سمجھا ہے





۱۱۹۹

پچھوڑی

بنام

ملکہ معظمہ

ایمانان کو کوئی استحقاق حفاظت خود اختیار ہی حاصل نہ تھا مگر مقدمہ مذکور متعلق نہیں ہے اس میں صرف یہ فیصلہ کیا گیا  
ہے کہ کوئی استحقاق حفاظت خود اختیاری اجلاں نہ اٹھاتا تھا جو دیوانی کے موجود نہیں دیکھو صاحب جس مقدمہ  
مذکور کے تحت وہ مقدمات مسنونہ کئے گئے ہیں جن کا کہ تھے حوالہ دیا ہے لیکن فیصلہ زیر بحث ایک مقدمہ بلا اس  
کامل نہیں ہے اس لئے مقدمہ یہ نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مقدمات جن کا کہ میں نے حوالہ دیا ہے ہر فیصلہ مذکور کے منسوخ کو  
کئے ہیں ان مقدمات میں جن کا کہ میں نے حوالہ دیا ہے ایک سے مستعمل ہیں ہے جو جملہ مقدمات پر حاوی ہونا چاہئے  
یعنی یہ کہ ایک شخص اپنے استحقاق پر قابض ہے کاشقی ہے اور اس پر غرض کے واسطے وہ اور اس کے ہمسایگان سخت  
ہیں کہ مناسب جبر کا استعمال اس کے لکالہ میں نہ اٹھاتا تھا کہ گنہ گار کے کرین ملاحظہ ہو ملکہ معظمہ بنام نرسنگ پتہ

بہائی را

بابو گوندن برٹا دینیت سرگرم گوری (نجات) کا رہ۔ مقدمہ گوری لال اس بنام ملکہ معظمہ را کی  
سند پر ملزوم کو صورت مل میں کوئی استحقاق حفاظت خود اختیاری حاصل نہیں ہے۔ وہ مسلح ہو کر گئے تھے اور  
ہر طرح وہ لڑنے کو تیار تھے اور انہوں نے نہ تو کہہ سکتے ایک آدمی کو مار دینے پائل ہذا خبر جو کیا جانا چاہئے۔  
تجویر نہ اٹھائے کہ اس میں صاحب گائون صاحب جس میں ہے۔

پہلا ملتان حال پچھوڑی وجود آئندہ پرشن جہاں نے جرایم زیر دفعات ۱۲۶ و ۱۲۹ و ۱۳۵ و ۱۳۶ مجموعہ تعزیرات ہند  
مصر نہ مل کی تجویز کی ہے کہ وہ ایک مجمع خلاف قانون کے ارکین تھے اور جہر و تعدی کا استعمال قبیل عام غرض  
جمع ہو کر کئے گئے تھے اور تین تین کے فریقین میں سے کسی ایک شخص کو قبیل عام غرض مذکور کے غرض شہر پر پھونچتی تھی  
اور ان میں سے ہر ایک ایک سال کی قید سخت کا حکم دیا گیا ہے۔

معلوم ہے ان دو دفعہ جہاں کے بامین جو بامین اور مسلمانان کے نام سے موسوم ہیں بعض اوقات  
کے متعلق تنازعہ تھا کہ کس طرح نہ یہ تواریہ ہے کہ مسلمانان نے پہلے چارہ سال کے عرصہ سے قبضہ حاصل  
کیا تھا اور وہ ماہ انور ۱۲۹۷ء تک برابر قابض رہے ہیں مگر استناد کی طرف سے یہ دعوائے کیا گیا  
ہے کہ ایک دگر گئی گنہ گار نے ایک دگر گئی گنہ گار کے بامین جو ایک فریق ثالث کے بر خلاف حاصل کی گئی تھی

مستثنیات کے متعلق تہہ نے اراضی کو خرید کیا تھا اور مادہ تمبیغ کے لئے زمین قبضہ حاصل کیا تھا اور مکمل شدہ ہو کر  
 کوہ لینے باہر ہونے سے اراضیات پر بل چلانے میں مصروف تھے جبکہ ملزمان نے محکمہ اعلیٰ درجہ کے  
 اگر انہیں حکم کیا اس محکمہ کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک شخص کو ان کی جماعت میں سے لینے دیا جائے کہ وہ سریشید پر پہنچی جس کے ہاٹ  
 وہ چاروں کے بعد فوت ہو گیا۔ اس دعوے سے پہلے طرح طرح کے ملزمان نے انکار کیا ہے جنہوں نے بیان کیا ہے کہ انہوں نے  
 مسلمانان آباد جو اُس مقام کے جو عہد میں آیا تھا اُس طرح لوہر پر مابقی قبضہ رہا تھا اور وہ جائز طور پر اراضیات پر  
 بل چلانے میں مصروف تھے جبکہ مستثنیات کے ذریعے اگر انہیں حاکم کیا اور اُس کو کوہ کے دوران میں جو ان کے  
 مابین عمل میں آئی دیا گیا کہ کوہ ضرب لگی تھی اور نیز خود ان کی طرف سے جی دو آدمیوں کو ایسی ہی ضرب پہنچی تھی جو  
 قبل ازین بیان کیا ہے کہ فاضل شرن نے قاریلیٹ کے ملزم کے قریب (مسلمانان) کے جائیداد کوہ کا  
 قبضہ پانچ چار سال سے حاصل کیا ہوا تھا اور وہ برابر قبضہ تھے اور اب انہیں کہہ سکتے ہیں کہ انفسر کوہ  
 نے اُس شہادت پیش کر دی تھی کہ وہ مخالف تھا کہ وہ غیر متبرک تھا ہے جو بین معنوں تھی کہ انہوں نے واقعی قبضہ  
 جائیداد تمبیغ کے لئے زمین حاصل کیا تھا اور کہ انہوں نے چند یوم بعد سے پہلے لوہجہ دان کی کاشت اراضی کوہ  
 میں کی تھی اور پانچ دو غنہ کوہ پر وہ اراضیات بل چلانے میں مصروف تھے اس میں شرن نے کہ فاضل شرن  
 راج نے اپنے فیصلہ کے ایک جرم میں بعض گراؤں نے ظاہر کی ہیں جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اُسے یہ یقین تھا  
 کہ دیا گیا تھا کہ اراضیات کی کاشت کی ہے لیکن ساتھ ہی اُس نے بیان کیا ہے کہ اُس کے متعلق کوئی شہادت  
 موجود نہیں اس لئے ہم ان قرار داد سے پر جو شرن راج نے مقدمہ میں تعلقہ کی ہیں فرض کرتے ہیں کہ  
 مستثنیات کے ذریعے کوہی واقعی قبضہ اراضی کا حاصل کیا تھا اور ہماری یہ رائے ہے کہ ہم اس امر کو  
 کہ جائیداد کوہ کوہ ۱۸۵۷ء میں ملزمان کے قبضہ میں تھی یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ ان کا قبضہ تا تاریخ تو تک  
 جاری رہا تھا۔

ہم دیکھتے ہیں کہ فاضل راج نے اُس شہادت کو بھی غیر متبرک سمجھا ہے جس کے تحت یہ ثابت کرنے  
 کی کوشش کی گئی تھی کہ مستثنیات کی جماعت جو پانچ دو غنہ پر اراضی نگہ رہ گئی تھی تعداد میں صرف چار  
 آدمیوں کی تھی ہماری رائے میں معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے یہ قرار دیا ہے کہ مجھے خلاف قانون مستثنیات کی طرف سے







2296

بہارِ چشما

بنام

بزرگ فائده

اختیار گرفتاری بلا وارفتہ جب کاوش ضمنی رونق دے تو ہم مجبوراً رابطہ فوجی میں دریا گیا ہے ایک غیر معمولی اختیار ہے کہ اختیار، شرط جو یہ کہ دفعہ ہر ایک کا سہم اچھے سے سڑوے دیا گیا ہے جس کے سڑوے پورے ہیں و نہر کو گرفتاری بلا وارفتہ کا اختیار صرف اس حد تک میں دیا گیا ہے جبکہ باہر ضمانت زر و فنون کو پیش نہ کرے۔

پس جہاں ایک فرد پوسٹ کے ایک جرم زیرِ مہم ۱۔ ایک ایٹم کی نسبت ملزم کے گھر کی تماشائی باقاعدہ طور پر لپکے کی قطعی تجربہ ہوئی کہ کھانہ کھانے کے بعد ۲۴ گھنٹہ کے بعد ۱۳ گھنٹہ اور نہ زیرِ مجرم و عیال بطور فرد ملزمی جہاز نہ ہو سکتا ہے، اوسکے وہ ایک لاش ہر جانہ تماشائی خلافتِ انونین قہر دار تیار

واقعات مقدمہ بذبحہائیکہ اعتراض رپورٹ ہاکے لئے ضروری ہیں اور دلائل خالقین کافی طور پر تجویز دیکھو ٹیٹا ہی ہر جہت ہیں۔

یا ہوا گریہ سجا شکوہ زردہ منجانب سے اسلانی

بابو سیرنا تھو داس راجا موہنی سوہن چکرنی منجانب رسا پٹنٹ ر

تھا جو نزدیکی کوٹ (سیک لین) صاحب چینی ٹیٹو میز می صاحب ٹیٹو احسن فی ہے۔

میکالین صاحب حقیقتیں :- صورت حال میں مدعی نے مدعا علیہ کو جو اپنے کچھ کے لئے

ہے اس وجہ سے ہر جان کی تلاش کی جی کہ اس نے ناجائز زائد و غلات فون طو پر اس کے مکان میں داخل ہو کر کبھی تماشائی  
کئی چچی وہ سوال جیسا کہ فیصلہ کرنا ہے یہ ہے کہ آیا افسر پولیس کو بروے واقعات مقدمہ ہڈ کے کوئی احتیاق  
جو وہ اس امر کے متعلق بتا کر دیکھے مکان میں داخل ہو کر کبھی تماشائی ہو کر نہ

میں نے جس کے ہاتھ میں لاش ابتدا کی گئی تھی، میں مدعی فیصلہ کر کے ٹیک ڈگری میں ملے ہوئے چھڑانے کی  
 صادر کی۔ مدعی نے یہ بیان کیا تھا کہ کسی شے کا اہم سرچا دیکھ صورت میں دو دیر نہیں ہے اور کہ ان کی لاش  
 کی غرض یہ تھی کہ اپنے آپ کو اس وقت سے بری الذمہ کرے جو اس کے کارروایات کی وجہ سے قائم ہوئی ہے  
 جو پولیس اسٹیشن پر کی تھیں۔

مقدمہ بیان بعد برطانیہ اسرائیل کے صاحبزج ضلع کے دیہی پیش ہو چکا اس نے منصف کے فیصلہ کو منسوخ کر کے یہ بھی نالاش کو خلع کیا، صاحبزج ضلع نے اپنے فیصلہ میں اس سے مل قانونی پر غور نہیں کیا جو ریٹینی صاحبزج ٹیس نے اٹھایا تھا اور یہی کہ رو برو بحث کی گئی۔

یعنی نے صاحبِ پنج ضلع کے فیصلہ کی تائید سے عدالتِ ہند میں اپیل کیا اور یہی فیصلہ صاحبِ بیٹ نے یہ پہلے مذکور کو جو سال رکھا اسلئے اپیل طرے پر کیا گیا ہے۔

۱۰۰۰

بابل شاہ

نام

ترک ناہ

ایسا نہ ملے اپنے بیل کو ہم پہنچ رہا ہے کہ لب پکڑ کو کوئی اختیار نسبت تماشائی مکان مدینے زیر  
واقعات مقدمہ نہ حاصل نہ تھا میرے لئے واقعات مقدمہ کا مفصل بیان کرنا ضروری نہیں کہونکہ وہ  
سوال جسکا چہنہ فیصلہ کرتا ہے اور جبکا فیصلہ کرنا اس وقت ضروری ہے ایک سوال قانونی ہے لیکن مختصر  
واقعات حسب ذیل ہوں: سپولیس انسپکٹر نے بدین مضمون اطلاع حاصل کی مدعی ناجایز طور پر پوست کی  
کاشت اپنی زمین میں کرتا ہے اور باعث اس اطلاع کے وہ ہمو قہہ پر گیا جہاں بیان کیا گیا تھا کہ پوست کی کاشت  
کیجاتی تھی اس نے وہاں صرف ایک پودا پوست کا دیکھا لیکن کسی تریک سے اسے شک ہوا کہ اسی کہیت میں  
اور پودے پوست کے پیدا ہوتے ہیں اور کہ وہ پہلے سے کاٹ دی گئے ہیں اس سے اسے نتیجہ اخذ کیا کہ  
وہ مدینے مکان میں پھاس گئے ہیں پس اس نے اس مکان میں گیا اور اسکی تماشائی کی لیکن وہاں کوئی  
پودا پوست کا نہ ملا۔ زان بعد مدینے کے برخلاف فوہاری کا روایا سے لگتی ہیں جسکا نتیجہ بالآخر یہ ہوا کہ وہ بری گیا  
اس وجہ سے ناش حل جوہ لگتی ہے اسواض مقدمہ کے واسطے صرف اسی قدر واقعات کا بیان کیا جانا ضروری تھا  
اصلی سوال دراصل یہ سوال قانونی ہے کہ آیا فسر پولیس کو کوئی اختیار اس تماشائی کے کے کرنا تھا جو اس کی تھی۔  
جیسا کہ میں نے قبل ازین بیان کیا ہے۔ صاحب جم ضلع نے اس سوال قانونی پر غور نہیں کیا جو پہلی مرتبہ  
جسٹس کے روبرو اٹھایا گیا تھا اور جو ہمارے روبرو بھی اٹھایا گیا ہے۔ یعنی صاحب جسٹس کی یہ رائے تھی کہ  
برقے ایکٹ ایمون اسٹمٹ کے افسر پولیس کو کوئی اختیار اس تماشائی کے کرنے کا حاصل نہ تھا جو  
اس نے کی تھی۔

اس امر کو عملی طور پر ذیل معلوم کیل رہا کہ نہ ملے تسلیم کیا ہے کہ اپنی بحث کے اخیر میں اس نے کسی قدر  
نذرب طور پر ظاہر کیا تھا کہ تماشائی کا اختیار زیر دفعہ ۱۴۱ ایکٹ مذکور حاصل تھا بلکہ عبادت و فوہ مذکور کے  
میری یہ رائے کہ مقدمہ ذرا دفعہ مذکور کی ذیل میں نہیں آتا اور ذیل میں صاحب جسٹس کے ساتھ اس امر میں  
اتفاق کرتا ہوں۔

زان بعد یہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر فرض کیا جائے کہ تماشائی کا اختیار یہ ہے کہ اس کے واسطے اس نے



جہاں شاہ  
نام  
ترک نامہ

پس جیسے یہ معلوم کرنا ہے کہ آیا مقدمہ نیا کی۔ مقدمہ قابل دست اندازی ہو یا نہ ہو سب اس سے متعلق ہوتا ہے  
مجموعہ مذکور تھا تاکہ ایک مقدمہ قابل دست اندازی ہو سیدھا مقدمہ نہ ہو بلکہ مقدمہ قابل دست اندازی ہو مقدمہ  
قابل دست اندازی کی تعریف میں دیکھو کہ مقدمہ میں جس طرح کی گئی ہے اس کے بعد مقدمہ قابل دست اندازی  
سے وہ جرم مراد ہے اور مقدمہ قابل دست اندازی سے وہ مقدمہ مراد ہے جس کے لئے اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
بلاد پرینڈی کے لئے اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
گرتا کر کے

یہ امر میری رائے میں اس طرح ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
گرتا کر کے اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
جرم قابل دست اندازی سے وہ جرم مراد ہے اور مقدمہ قابل دست اندازی سے وہ مقدمہ مراد ہے جس کے لئے اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
جس کے لئے اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
وہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
نویسندہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
مقدمہ قابل دست اندازی سے اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
مذکور پیش کرے۔

اب اس سوال یہ باقی رہ گیا ہے کہ آیا مقدمہ وارپوسر جہاں شاہ اور بلاد پرینڈی کے لئے اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
کہ صرف ایک ہی قانون مانع القہر جہاں شاہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
کی اطلاع اس کے بعد اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
کی طرف سے اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
رپورٹ بلاد پرینڈی کے لئے اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
دوبارہ حاکم ہونے کی ضمانت اور بصورت ضمانت اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ  
پاس اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ اس میں اس قدر عیب ہے کہ

۱۰۹۵ء

برہیل شاہ

جام

ترک تاقہ

منشا نہیں دے، دفعہ ۴۲ مجموعہ دفعہ ۱۵۰ و ۱۵۱ کے تحت ایسا کیا گیا ہے، میری رائے میں ہرگز نہیں۔ یہ ایک کامل اختیار  
 گرفتاری نہیں ہے وہ صرف اس امر پر مشروط ہے کہ اگر لازم ضمانت نہ ہو۔ اسکا ذکر بطور تحقیق درجہ زیر  
 و بہت دیکھتے بھارت عدم ادائیگی ضمانت کے کیا جاسکتا ہے۔ مجدد وار پولیس پر لازم ہے کہ کوئی کی گھر ضمانت کے  
 اسے افسر پولیس کو کوئی اختیار گرفتاری کا زیر دفعہ ۱۵۱ میں لایا جیکہ لازم تھا کہ اسے یا اس کے جہان کے جینے  
 کے قابل نہ ہو بلکہ حامل دفعہ مذکور میں دیا گیا ہے۔ میری رائے میں ایسا محدود اختیار گرفتاری (جو اختیار گرفتاری  
 اس جرم کے باعث نہیں ہے بلکہ اس کتاب کے تحت بغاوت بیان کیا گیا ہے بلکہ گرفتاری صرف باعث  
 زمین نہ ماننے کے بغرض ماضی روڈ پر جوڑنے کے کچھ جانی ہے، ایسا اختیار گرفتاری بلا وارنٹ نہیں ہے جیسا کہ  
 تعریف و جرم قابل ست اندازی میں مذکور ہے۔ اختیار گرفتاری بلا وارنٹ محدود تعریف مذکور میری رائے  
 میں اس اختیار گرفتاری کے معنی میں سہماں کیا گیا ہے جو باعث جرم مینہ کے کچھ اسے لیکن اختیار گرفتاری  
 زیر دفعہ ۱۵۱ ایک مشعلہ جرم مینہ کی نسبت نہیں ہے بلکہ سب سے کچھ جانی ہے کہ لازم ضمانت نہیں دیکھتا  
 یہ ایک بالکل مختلف امر ہے پس چونکہ مقدمہ ہذا ایک مقدمہ قابل ست اندازی حسب منشا تعریف  
 محدود مجموعہ مذکور نہیں ہے اسلئے وہ ایک مقدمہ غیر قابل ست اندازی ہے اور زیر دفعہ ۱۵۱ پولیس افسر  
 کو بلا حکم و پٹری کے اسکی تفتیش کو نہ کیا اختیار حاصل نہ ہے۔

پس سطور ۲۰ میں اوپر مذکور اسکا اختیار تماشائی زیر دفعہ ۶۵ مجموعہ مذکور تالیع اسکی تفتیش جرم کے  
 جسکی تفتیش کے تحت اختیار دیا گیا ہے۔ افسر پولیس کو کوئی حق اس تماشائی کے کر نیکا حاصل نہ تھا جو اس نے  
 زیر دفعہ ۶۵ کی تھی اس لئے میری رائے میں کہ پولیس افسر نے مدعی مکان میں داخل ہو کر اسکی تماشائی کرنے  
 نہ لایا قانون طور پر عمل کیا تھا اسلئے ایک تماشائی ہر جائزہ منجانب سے اس کے برخلاف ہو سکتی ہے یہ  
 نتیجہ لایا گیا تھا کہ اگر جرم ۱۰۰ کے لئے کوئی اختیار مدعی تماشائی کرنے کی نسبت حاصل نہ تھا تو دعوائے ہرقا  
 بناتا ہے۔

ساتھ ہی میں یہ بھی یاد کرنا چاہتا ہوں اور میری رائے میں یہ یاد کرنا میرا فرض ہے کہ

۱۸۶۹

سپاہل شاہ

نام

حرک ناہتہ

کہ بیٹے کوئی امر مقدمہ بڑا میں ایسا نہیں دیکھا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ فسر پولیس نے نیک نیتی سے عمل کیا تھا اور نہ اس یقین سے عمل کیا تھا کہ وہ تلاشی کے کرچکا مجازت اور کردہ اپنے فرض کی تسلی کر رہا ہو۔ اسلئے نتیجہ ہے کہ دو گزات صاحب جج ضلع دہلی میں صاحب پیش منوع کچا نیگی اور مسفت کی ڈگری بحال کی جائیگی۔ اسپلٹ اپنا خرچہ کل عدالتہائے کا حاصل کر لیا۔

**بذریعہ صاحب جسٹس:** میری بھیجی گئی ہے۔ سوال یہ ہے کہ آیا عدالت نے جو سپیکٹر پولیس سے اپنے آپ کو نالش نہ میں ذمہ دار لایا ہر جاذبہ وجہ سے بنایا ہے کہ اپنے دیکھ مکان کی تلاشی ایسے واقعات کی وجہ کی میں لی ہے جبکہ فاضل ڈسٹرکٹ جج نے قرار دیا ہے معلوم یہ ہوتا ہے کہ دیکھ مکان کی تلاشی لینے میں اسے نالش و بعض سے کام نہ لیا تھا بلکہ نیک نیتی سے اور یہ یاد رکھ کے عمل کیا تھا کہ صرف اپنے فرض کی تسلی کر رہا ہے۔ اور قرار داد مذکور کا تسلیم کرنا عدالت کا فرض ہے اور میں یہ بھی کہہ سکتا ہوں کہ میں قرار داد مذکور سے اختلاف کر نیکی کوئی وجہ نہیں دیکھتا میری رائے ہے کہ عدالت نے ان واقعات کے جو شہادت میں ظاہر کئے گئے تھے صرف یہی قرار داد عدالت نے فیصلہ کر سکتی تھی۔ لیکن رازان بعد یہ سوال باقی رہتا ہے کہ آیا قرار داد مذکور کے باعث عدالت عدلیہ میں نالش میں ذمہ داری سے بری ہو سکتا ہے اگر وہ تلاشی جائے دیکھ مکان کی کی تھی بالکل فلاح قانون تھی۔ اس سوال کا جواب نفی میں دیا جانا چاہیے۔ اسلئے اس سوال پر غور کرنا ضروری ہو جاتا ہے کہ آیا وہ تلاشی جو عدالت نے دیکھ مکان کی کی تھی قانوناً جائز تھی یا نہیں۔ اس امر کی استدعا ہے کہ دوسرے نہایت کمزور طور پر کی گئی تھی کہ تلاشی مذکور کا اختیار برائے دفعہ ۱۲ ایکٹ انیون ۱۸۶۹ کے حامل تھا میں دہلی میں صاحب جسٹس کے ساتھ اس خیال میں بالکل متفق ہوں کہ دفعہ مذکور مقدمہ حال سے متعلق نہیں ہوتا کیونکہ کسی امر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ فسر پولیس کو کوئی ذاتی علم تھا یا اظہار تحریری میں مضمون دی گئی تھی کہ اس مکان میں جکی اسنے تلاش کی تھی پورے ڈوڈے موجود تھے جو تفریق انیون مذکور ایکٹ انیون کی ذیل میں آتے تھے پس بصورت میں سوال یہ رہتا ہے کہ آیا وہ تلاشی جو اسنے کی تھی برائے دفعہ ۱۲۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے جائز تھی جیسا کہ دہلی میں صاحب جسٹس نے قرار دیا ہے۔

اس فرض کیا اسلئے کہ ایک تلاشی برائے دفعہ مذکور کے جائز ہو یہ ضروری ہے کہ پولیس انفرکٹ اس امر پر غور کرنا

چاہیے کہ گنج خاص سے کا پید ہونا ایک جرم کی تلاشی کی واسطے ضروری ہے جسکی کہ تلاشی لینے کا اختیار دیا گیا ہے  
 جرم صورت حال میں یہ تھا کہ ناجائز طور پر پولیس کی کاشت کی گئی ہے جو زیر دفعہ ۹ سیکٹ انیون قابل سزا ہے  
 اور سوال یہ باقی رہا ہے کہ آیا وہ ایک ایسا جرم ہے جسکی تلاشی لینے کا اختیار بلا حکم تجربے کے انفر پولیس کے حامل ہے  
 دفعہ ۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں یہ حکم ہے کہ نہ کوئی عہدہ دار پولیس مجاز نہ ہو گا کہ کسی غیر قابل دست  
 اندازی مقدمہ میں بلا حکم تجربے کے تلاشی لے " اگر جرم صورت حال میں غیر قابل دست اندازی تھا تو انفر پولیس  
 کو کسی تلاشی لینے کا کوئی اختیار حاصل تھا اور مقدمہ دفعہ ۶۵ مجموعہ مذکور کی ذیل میں نہیں آتا۔ بجا  
 قرین مقدمہ غیر قابل دست اندازی " و " جرم غیر قابل دست اندازی " " مقدمہ من (ن) دفعہ ۴  
 مجموعہ ضابطہ فوجداری کے میں قرار دیا ہوں کہ " جرم غیر قابل دست اندازی سے مراد وہ جرم ہے اور مقدمہ  
 غیر قابل دست اندازی سے مراد وہ مقدمہ ہے جس میں ایک عہدہ دار پولیس بلا درپڑی ٹیڈی کے اندر یا باہر  
 بلا وارنٹ گرفتار کر لیا گیا تھا جو یہ مقدمہ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں زیر عنوان " جرائم مختلف  
 دیگر جرائم " ظاہر ہوتا ہے کہ کس جرائم کی واسطے جو مجموعہ تئیزات منہ کی ذیل میں نہیں آتے ایک انفر  
 پولیس بلا وارنٹ گرفتار کر سکتا ہے اور ان جرائم کی نسبت تین سال یا زیادہ کی قید کی سزا دے سکتا ہے  
 جرم صورت حال میں زیر دفعہ ۹ سیکٹ انیون قید کی سزائے قابل ہے جو ایک سال سے زیادہ نہیں  
 ہو سکتی پس مقدمہ ہذا ایک ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں ایک انفر پولیس زیر احکام مجموعہ ضابطہ فوجداری  
 بلا وارنٹ گرفتار کر سکتا ہے۔

زمان بعد یہ عذر کیا گیا ہے اور عذر مذکور کو ریپنی صاحب جسٹس نے تسلیم کیا ہے کہ زیر دفعہ ۲۲ سیکٹ  
 ۱۳ انفر پولیس کو صورت حال میں اختیار دیا گیا تھا کہ عدلیہ کو بلا وارنٹ گرفتار کرے۔ مگر دفعہ ۲۲  
 کے " سے جیسا کہ میرج طور پر فیڈرل فاضل جج جسٹس صاحب میں ظاہر کیا گیا ہے انفر پولیس کو غیر شرط  
 طور پر اس شخص کی گرفتاری کا اختیار نہیں دیا گیا جسکے کہ برخلاف اطلاعات مذکورہ دفعہ مذکورہ حال  
 ہوئی ہو۔ اگلے سے انفر پولیس کو مرن یہ اختیار دیا گیا ہے کہ شخص مذکور سے ضمانت لے اور شخص مذکور  
 کی حراست کا اختیار صرف ضمانت مطلوبہ کی عدم ادائیگی پر پیدا ہوتا ہے ورنہ مرن گرفتاری اس







بالو کہن لال منجانباً پلاٹن :۔ بروئے ایکٹ سود کے سود صرف بطور معاوضہ فتح معاہدہ کے دلایا گیا ہے  
 نہ کہ بطور ایک جزو ترشد واجب الادا بروئے بہن نامہ کے۔ درمیان بعد تاریخ ادائیگی کے کسی سود کے متعلق نہیں  
 میں ایسا دعویٰ بروئے سود ایکٹ سیداد کے دائرہ السیاد ہی۔ سیداد تاریخ فتح معاہدہ سے گزشتہ شروع ہوتی  
 ہے یعنی اس وقت سے جبکہ روپیہ واجب الادا ہوا تھا۔ سود صرف بطور ہر جازہ فتح معاہدہ کے دلایا جانا چاہیے  
 نہ کہ بطور سود زیر اقرار نامہ کے ملاحظہ ہو کہ بنام فوراً ۱۲ لکھ ۱۰۰ لکھ بنام اودیت نمائش (۲) (سکین  
 صاحب چیف جسٹس نے مقدمہ متہور اوس بنام نزد ماہیا درپال (۳) کاوا لایا (مقدمہ مذکور سے نظر ہر  
 ہوتا ہے کہ ۱۶۷ متعلق ہوتی ہے [سکین صاحب جسٹس :۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ رعایا کو کم از  
 کم چھ سال کا سود ادا کرنا چاہیے۔ بیٹھی صاحب جسٹس :۔ اگر نالش واسطے بیبیات کے ہوا درود مذکور  
 سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ایسی ہی نالش تھی تو سوال نسبت مقدار زر واجب الادا کا فیصلہ جو الدنود ۸۶۔  
 ایکٹ انتقال حاد او کے کیا جانا چاہیے]۔ بروئے بہن نامہ کے ماہیان پر لازم نہیں ہے کہ بعد تاریخ  
 ادائیگی کے کوئی عمل میں لائیں بلکہ اگر فیقہ کا عطا کرنا بھی لازم نہیں ہے۔ اگر مذکور ادائیگی لیا  
 تھا تو بیع مکمل کیا جانی چاہیے تھی۔ اور درنتہاں کو چاہیے تھا کہ ایک نالش قبضہ رجوع کرتے ہیں  
 جیسا معاہدہ پر کسی امر کا کرنا لازم نہ تھا تو درمیان کسی ہر جازہ کے متعلق نہیں ہیں لیکن اگر عدالت  
 اس کے برخلاف اسے اختیار کرے تو میں عذر کرتا ہوں کہ ۱۶۷ متعلق ہوتی ہے لیکن رعایا کو  
 کیسٹور میں اس عرصہ سود کی ادائیگی کا حکم نہ دیا جانا چاہیے جو درمیان کی طرز سے ارجاع نالش  
 میں دیر کر نیکی باعث گذرا ہے۔

بالو تھا کہ انہیں پلٹ منجانباً پلاٹن :۔ دفات ۸۶ لکھ ۸۸ سا ایکٹ انتقال جائداد مقدمہ  
 حال سے متعلق ہوتی ہیں۔ دفعہ ۸۶ میں ایک عبارت کتاب کے متعلق حکم ہے نہ صرف اس عرصہ کی نسبت  
 جو تاریخ بہن سے تاریخ ارجاع نالش تک ہے بلکہ اس تاریخ تک جہاں تک کہ قانون میں اجازت  
 دی گئی ہے یعنی اس وقت تک جب تک کہ بہن کو ادائیگی نہ کی اجازت دی گئی ہے ملاحظہ ہو سرانہ بنام  
 سنگ بنام جو گندرا نارائن محلے چودھری (۴) [سکین صاحب چیف جسٹس :۔ سوال یہ ہے کہ

(۱) لارپورٹ اوس آف لارڈس جلد ۲ صفحہ ۲۷۷۔

(۲) انڈین لارپورٹ الٹا جلد ۲ صفحہ ۱۰۶۔

(۳) ۱۱ جلد ۲ صفحہ ۳۹۔

(۴) ۱۱ جلد ۲ صفحہ ۳۶۰۔





موتی سنگھ  
بنام  
رامپوری سنگھ

عدالت ماتحت نے دلیا ہے میری رائے میں یہ محبت کامیاب نہیں ہو سکتی۔ دولا صاحب جج عدالت اوتھ نے اپنے ہتھیاری کا استعمال ہوا سو کو تھکی کیا جو اڑنا تھا مجھے ہر امر میں شہید ہو کر آیا وہ بطور عدالت پہل کو مقدار ذکر کو مقرر کر سکتا تھا اگر عدالت افضل ہے تو مقدار پر پوری کو تسلیم چھ مل ہی تمام ہرج بہرج لال دلا دلی کے عدالت کی تائید میں ہوتا ہے اس لئے عدالت ماتحت کے فیصلہ کی ترمیم بطور کچا جانی چاہیے کہ پھر سال کا سود بشرح ۶ فیصد جی اور پہلے سال کا سود شرح مقرر کردہ لایا جائے جو کہ فریقین کے درمیان کامیاب ہو سکتا ہے گوئی خرچہ پہل نہ کر کا دلیا نہیں جاسکتا ہے۔  
اوکٹائی صاحب جج بس: میں اس فیصلہ سے اتفاق کرتا ہوں جو اچھی چوتھیں حساب سے صادر فرمایا ہے۔  
سیکفر سن صاحب جج بس: میں بھی اتفاق کرتا ہوں۔

میرزا یونس صاحب جج بس: مجھے میری صاحب جج کے اس فیصلہ کو ٹھہرنے سے فائدہ حاصل ہوا ہے جو اسے صادر کرنا ہے۔ اور میں اس نتیجہ کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں جو اسے اخذ کیا ہے۔ بیعت اس وجہ سے کہ جو قیسمت میں بیان کی گئی ہیں۔

بلیز جی صاحب جج بس: وہ نالشی جکی وجہ سے مقبول نہ ہا پیدا ہوا ہے۔ عدالت ریاست نے ۲۶ اپریل ۱۹۲۸ء کو بعض بیعت اس رہن شرط موثر ۱۹ ستمبر ۱۹۲۸ء کے دائرہ کی تھی جس میں یہ شرط ہے کہ اگر اصل سود بشرح ۶ فیصد فی ماہ کے ماہ ستمبر ۱۹۲۸ء میں ادا کیا جانا چاہیے ہے جہاں تک کہ اس پر غرض ہے کہ ایکٹ غور کرنا ضروری ہے یہ تھا کہ کوئی سود نہ کر شرائط میں نامہ کے کسی عرصہ بعد تاریخ ادا کی کے واسطے واجب الادا تھا اور کہ دھو اسے سود دینا تاریخ مذکور نہ کر لیا گیا عدالت اول نے جو ابروئے کو موثر کر کے لکھ کر پڑی بشرط ادا کی نہ مل دسود تا تاریخ ادا کی موخر ہے کہ عرصہ دو ماہ کا اندر صدار کی اور بصورت عدم ادا کی کے بیعت کا حکم دیا۔

مہربانی اہل بجانب عدالت پہل ماتحت نے ڈگری مذکور کی ترمیم بطور جج کی کہ بعد تاریخ ادا کی کے بشرح ۶ فیصد فی سال سود دلیا جائے۔

مہربانی اہل بجانب عدالت کی طرف سے مذکور کی کو کوئی سود نہ دینا کسی عرصہ بعد تاریخ ادا کی نسبت

واجب الاداء نہ تھا اور اگر کوئی سود واجب الادا تھا ہی تو اس کا دعوے نامہ لیا ہوا ہے۔  
 ڈگری بدین حکم صادر کر گئی کہ اس رقم کا حساب کتاب لیا جائے جو بچی مری دربارہ اصل سود و بنائے ہیں  
 اور خرچہ ناش کے واجب الادا ہو یا اور سوال یہ ہے کہ کوئی رقم بچی مری کے ذمہ اصل سود و بنائے ہیں  
 کی نسبت واجب الادا ہے۔ اسکا جواب تبصر میں نامہ پر مبنی ہونا چاہیے۔ دستاویز مذکور میں یہ حکم ہے کہ  
 اگر زبردل سود کے شرح ۱۲ فیصد فی ماہ ۳۰ روپے ہمارے ۱۲۹ کو ادا کیا جائے تو وہ جائداد جو  
 بچی مری کے مشروط کے بن کی گئی ہے اس کے نام پر منتقل کیا جائیگی لیکن اگر زبردل وقت تک ادا  
 نہ کیا جائے تو اس کا استحقاق الفکاک زبردل ہو جائیگا۔ الفاظ "سود و بنائے" کے فقرہ دوم بحوالہ بالا  
 میں ترک کیے جانیے چنانچہ فرق ماند نہیں ہوتا جس کے شرط و بارہ سود تا تاریخ ادائیگی کے میرج  
 طور پر کی گئی ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ دستاویز میں کوئی شرط میرج واسطے ادائیگی کسی سود کے بعد از  
 تاریخ ادائیگی درج نہیں لیکن چونکہ بن بر حسب شرط کے کیا گیا ہے تو ایسی شرط بالعموم نہیں  
 درج نہیں ہو سکتی اور ہر حال محض عدم موجودگی ایسی میرج شرط کے باعث بہ نسبت مفہوم نہیں ہوتی  
 کہ بعد تاریخ ادائیگی کے کسی سود کا دعوے نہ کیا جانا چاہیے۔ بخلاف ازین یہ قیاس کرنا مناسب  
 ہو گا کہ ذلتین کا یہ فتاویٰ تھا کہ بن جو حادہ امر ہو نہ پتہ مالین رہا تھا اور اسکی آمدنی کو استعمالین ملاتا  
 رہا تھا اس کے الفکاک کا کسی وقت بعد تاریخ ادائیگی کے محض زبردل سود تا تاریخ ادائیگی ادا کرنے پر اور  
 بلا ادا کرنے کسی سود کے اس عرصہ کی نسبت جو تاریخ مذکور کے بعد کا ہے یہ مستحق ہو گا۔ آری اسے حکام  
 پر یہی کوئی بل بعد ہوتا تھا اور اس بنام زبردل ہمارے پال دیا اس لئے کی تائید میں ہیں جو یہ اختیار  
 کی ہے مقدمہ گٹ بنام نور واد کا حوالہ بخلاف اسے مذکور کے دیا گیا تھا لیکن مقصد مذکور میں صرف  
 یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ ایک معاہدہ ادائیگی اس رقم پر جو ایک عرصہ معقولہ کے واسطے کر گئی اس میں شرح  
 سود پر قرض لیگنی ہو ایک مزید معاہدہ واسطے جاری کیجئے اسکی شرح سود کے بعد از تاریخ مذکور  
 واقعی ادائیگی مفہوم نہیں ہو سکتا۔ مقدمہ حالین کوئی سوال نسبت شرح سود کے نہیں ہے بلکہ  
 ماتحت نے زیر ایکٹ ۱۹۲۳ء مطابق اپنے اختیار تیزی کے ۶ فیصد فی سال کی شرح سے

12896

۱۲



اموہی سنگھ

سود لایا ہے اور مدعیان اس شرط پر راضی ہو گئے ہیں عدالت اب یہ پیدا ہو کہ اگر ایک کوئی سود لیا اور تاریخ  
 اور کسی پر بنا کر وہیں واجب الوصول پہنچے یہ رائے ہو کہ اس سوال کا جواب بھی ہر تہان کے دیا جانا چاہیے۔  
 قانون ریکٹ ۱۹۳۲ء کے سوسے لکھو بتا تاریخ اور انکی کے بدلنے کی اجازت دی گئی ہو عدالت پہلی اہم  
 نے استعمال اپنے اختیار ترقی کے بعد تاریخ مذکور کے ایک خاص شرط سے سود لیا اور سود میں نامہ میں  
 کوئی ایسی شرط درج نہیں کیے جس سے وہ ایسے سود کے فی سق ترائیے گئے ہوں یا جس کے سے اسہان بالا  
 اور انکی سود مذکور کے انکار کے سق بناے گئے ہوں۔ وہ سود لیا اور تاریخ اور انکی جو صورت حال میں  
 دیا گیا ہو یہی رائے میں بلکہ وہ وہ احیاء اور ہر بناے ہیں کے یہ تھا، دفعہ ۸۶ سیکٹ ۱۱  
 چاند و مقصور کیا جانا چاہیے پس صورت میں وہ ایک موافقہ جانما و مردہ نہ رہے اور وہ  
 مردہ چاند و مردہ کے متعلق ہے زیرہ ۳۲ امپیریم ایکٹ میں یاد باد سال ۱۹۰۶ء  
 اس رائے کی جو پٹنے اختیار کی جو مضامین ذیل سے تائید ہوتی ہو۔ رانا پدی بنام اپاجی ریوی ۱۱، و جمیل  
 دان نام سچ بہکن لال ۱۱، و دیگر راجیت تو اسی بنام و گادیاں تو اسی ۱۱، و منیٹا الہ آباد نامیکوٹ بمبئی ۱۱،  
 شعلہ باد پال بنام خادم حسین ۱۱، و مقصورہ منیٹا بنام گلاب چندہ، و دیگر گوت سنگ بنام و ریواؤ سنگو  
 فیصلہ عدالت ہماچل مقصورہ نام جس بنام محمد جعفر، جسے ایک خلاف رائے کی تائید ہوتی ہے و مل برٹے  
 فیصلہ پوچی کوئل مقصورہ تہو رلاں بنام نرند بہادر پال ۱۱ کے متعلق گئے گئے ہیں۔  
 و مات ہالار میں نہایت اوجے فیصلہ مقدمہ گری کو رنام بہو بانو ری کارنگو ۱۱، سے اختلاف کر کے ترائیے  
 ہوں کہ وہ اگر کسی نامانی سے پہل کیا گیا ہو رائے میری رائے میں پہلیریم سے خرچہ خارج کیا جانا چاہیے۔  
 میک لین صاحب قیمت حبش :- چونکہ گزشتہ رائے عدالت ہماچل اس رائے کے ہے جو پٹنے  
 ظاہر ہے ایسے اگر کسی عدالت مات اس متک ترسیم ہو گئی ہو پٹنے اپنے فیصلہ میں ظاہر کی ہے۔  
 لیکن جیسا کہ پٹنے بیان کیا ہے کوئی خرچہ پہل ہر امین د لایا جانا چاہیگا۔





۱۸۹۹ء

چندینی دیبا

نام

مستوفی دیبا

اور کہ سلطان کو درخواست ذکر کے کرکھیا حق حاصل تھا بیلام منوخ کر دیا۔ برطبق پہل کے نابارونیت بیج نے مسفت کے فیصلہ کو بغیر ارادہ منوخ کیا کہ کوئی فریب ثابت نہ کیا گیا تھا اور کہ درخواست زائے الیہا دہتی کیونکہ وہ تاریخ بیلام سے عورتیں روم کے اندر نہ لگتی تھی۔

اس فیصلہ کی نافذی سے دیوانان دگری نے ہائیکورٹ میں پیل کیا۔

پاکستان فرنت چند رائے جو دہری منجانب ایلاٹان۔

ہسٹو این چیٹھی و بابو نلینی ناتھ سین منجانب رساٹڈٹان۔

ہسٹو چیٹھی منجانب رساٹڈٹان نے اپیل کی سماعت کے متعلق اسوجہ پر ابتدائی عذر کیا کہ صدر ٹان میں کوئی اپلیدم نہیں سکتا۔

بابو سر چند رائے جو دہری منجانب ایلاٹان :- فریقین مالش ہذا ہی میں جو درخواست میں ہی فریق تھے اور مال زیر بحث دفعہ ۲۴۴ مجبوراً ملط دیوانی کی ذیل میں آتا ہے اسلئے اپلیدم ہو سکتا ہے ملاحظہ ہو پر و سنو کمال سنیا ل بنام کالید اس سنیا ل (۱۱) :-

ایکٹ مزاغان بنگال میں کوئی خاص میاد واسطے درخواست زیر دفعہ ۱۷۷ ایکٹ مذکور کے مقرر نہیں کی گئی اسلئے بروئے دفعہ ۱۸۵ ضمن (۲) کے عام قانون میاد مقدمہ پر جادی ہونا چاہیے۔ چونکہ کوئی اور حکم مندرجہ ایکٹ میاد خاص طور پر حال عیسیٰ درخواست کے متعلق نہیں ہوتا اسلئے دفعہ ۱۷۷ منبر دوم متعلق ہونی چاہیے اگر مذکور متعلق ہوتی ہے تو درخواست حال بالکل من الیہا دہتی :-

ہسٹو چیٹھی :- سوال مذکور دفعہ ۲۴۴ مجبوراً ملط دیوانی کی ذیل میں نہیں آتا بالخصوص منجیکہ یکے از فریق رائے درخواست مذکور لینے خریدار بیلام ایکل جنب شخص ہے لہذا کوئی اپلیدم نہیں ہو سکتا۔ دفعہ ۱۷۷ منبر دوم ایکٹ میاد متعلق نہیں ہوتی۔ ۱۹۶۷ متعلق ہوتی ہے جس میں اس قسم کی درخواست ہائے کے متعلق حکم ہے اگر تسلیم ہی کیا جائے کہ درخواست زائے الیہا دہتی بنام بیلام جمال درمنا چاہیے بیلام موت قابل تنسیخ ہے کالیدم نہیں ملاحظہ ہو گوبال چندر متر بنام رام لال گوتاشمین (۲۲) :-

(۱۱) انڈین لارڈز کی کلک جلد ۱۹ صفحہ ۶۸۔

رہا : جلد ۱۹ صفحہ ۵۵۴۔

خیز منی دایا

بنام

سنو منی دایا

ٹیکوٹ (میک لین صاحب چیف جسٹس و میر جی صاحب جسٹس) نے فیصلجات ذیل صادر کئے۔  
**میک لین صاحب چیف جسٹس** :- میر جی کے من مقدمہ ہذا میں سوال کے تفصیل کے  
 جاننے واسطے واپس بھیجا جانا چاہیے کہ آیا مقدمہ دفعہ ۳، ایکٹ مزارعان بنگال کی ڈیل میں آیا ہے۔  
 میک لین صاحب کہتے ہیں امر مذکور پر فاضل جج عدالت ماتحت کے رد و رجسٹر دیکھائی تھی اور جسے منگی شہادت  
 اور تجویز نہیں کی اسوجہ سے کہ اسنے یہ قرار دیا تھا کہ قانون میعاد اپلاٹان کی درخواست زیر دفعہ مذکور  
 کا مانع ہے۔ اپلاٹنٹسے بیان کیا ہے کہ رائے مذکور غلط ہے اسنے عذر کیا ہے کہ وہ جزو ایکٹ میعاد کا  
 جو ایکٹ خواست زیر دفعہ ۳، ایکٹ مزارعان بنگال سے متعلق ہوتا ہے صرف مدعہ، ضمیمہ دوم کہ  
 میعاد ہے جسکے دوسے حصے ل کی میعاد حال میں کی کارروائی کے کرچکے واسطے عطا کی گئی ہے اپلاٹ  
 نے میر جی طور پر مدعہ مذکور کے اندر درخواست کی ہے۔ میں عذر مذکور کا کوئی جواب نہیں دلیکتا۔  
 میں کوئی اور مد ایکٹ میعاد کی ایسی نہیں دلیکتا جو مقدمہ سے متعلق ہوتی ہو اور نہ میں کوئی حکم  
 ضمیمہ دوم ایکٹ مزارعان بنگال میں معلوم کرتا ہوں جسکے کہ جسے ایک درخواست زیر دفعہ ہذا کی  
 نسبت کارروائی کی گئی ہو۔

پس اسصورت میں ہماری یہ رائے ہے کہ درخواست مدعہ، ضمیمہ دوم ایکٹ میعاد کی ذیل میں  
 آتی ہے یہ امر بلاشبہ طور پر ایک بے ترتیبی ہے کہ درخواست کا زیر دفعہ ۳، ایکٹ مزارعان بنگال کی  
 صورت میں متن سال کی میعاد عطا کی جانی چاہیے جسکے کہ اندر درخواست تنبیخ نیلام کیل کے سکر دیگر ایسی ہی  
 دفعہ استہد کے کیفیت میں مثلاً درخواست تنبیخ نیلام بر وجہ سفیا بگلی برتیل و استہار نیلام میں یا جو  
 اسوجہ کر لگائی ہو کہ دکر یہ اسنے بلا اجازت عدالت کے خرید کی ہے۔ صرف میں یوم کی میعاد زیر ۱۶۶  
 ضمیمہ دوم ایکٹ مذکور عطا کی گئی ہے مگر خواہ پہلے فیصلہ کے نتیجہ سے بے ترتیبی مذکور پیدا ہوتی ہو  
 یا نہ تاہم ہم نے کوئی حجت رہاٹڈ نشان کی طرف سے باظہار اس امر کے سماعت نہیں کی کہ ایکٹ ۱۸۶۹ء  
 ضمیمہ دوم ایکٹ میعاد صورت حال سے متعلق نہیں ہوتی ہماری رائے میں وہ متعلق ہوتی ہے اور  
 فاضل جج عدالت ماتحت اس امر کے قرار دینے میں غلطی پر تھا کہ درخواست مذکور جہاں تک کہ وہ زیر  
 دفعہ ۳، ایکٹ مزارعان بنگال تھی دائرہ السیاد ہے۔  
 ایک اور امر جو رہاٹڈ کی طرف سے اٹھایا گیا ہے یہ ہے کہ کوئی اپل دوم عدالت ہذا میں نہیں ہو سکتا

۱۸۶۹  
نیلش مثل  
بنام  
دوستی  
دوسی

نکی تھی ۴۸ فروری شنبہ کو عدالت تھامے تھے نالش دگر کی دگر کی تھی مدعیہ کو خرچہ صاوری کی تھی  
لئے عزات کے وقت یہ دگر صاوری کی تھی کہ مدعیہ کا خاص مقدار لگان متدعوہ کی مستحق ہے ۱۳۰  
اپریل ۱۸۶۹ کو ایک سو اسی بعد اسی مدعیہ ایک اور نالش لگان اسی مدعا علیہ کے برخلاف بدین  
استدعا جو ع کی ہر کہ مدعا علیہ لگان دلا جائے جو سنیں مابعد کی نسبت واجب الادا ہوا ہوا  
مدعا علیہ ایک جواب دعویٰ آخر حید عزات کے پیش کیا ہے مقدمہ اولاً ضعف اور پھر بارڈر نیٹ جج  
کے روبرو پیش ہوا تھا اور ان دونوں نے یہ قرار دیا ہے کہ دگر کی نالش اول بطور ارفعیل شدہ  
کے نسبت دعوائے نالش حال کے عامل ہوا اور پہلے مدعا علیہ باعث دگر کی نالش اول کے  
ان عزات کے اہٹا نیسے متبع ہے جنکو اسنے خواہ درست یا غلط طور پر بہتر جو نالش ہذا کے مقصود  
کیا ہر میری رائے میں دگر کی نالش اول کے ایسا کر نیکی ہرگز نہ تھیں ہو۔ ایک دگر کی نالش اول  
منجانب ایک اسی تجلفزار عمر دربارہ لگان واجب الادا ایک نالش مابعد بدین بطور ارفعیل شدہ کے  
عامل نہیں ہو سکتی جو یزمن دلائے لگان مابعد کی مدعیہ کی طرف سے اسی مدعا علیہ کے برخلاف جو ع  
کی گئی ہو مدعا علیہ نالش مابعد میں اس امر کے ثابت کر نیکی مستحق ہے کہ لگان واجب الادا نہیں۔  
دگر کی نالش اول کسی طرح اسنے ایسا کر نیکی مانع نہیں۔

یہاں ٹرنٹے اہم طور پر تشریح دوم دفعہ ۳ مجموعہ مطالبہ دیوانی پر اکتفا کیا ہے لیکن اولاً مملوٹی  
خود دفعہ ۳ کے آیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ سوال کہ آیا کوئی لگان اب واجب ادائیگی بلا واسطہ اور ہم  
طور پر نالش اول میں زیر تفتیش تھا یا کہ اسکا قطعی فیصلہ اور سماعت عدالت نے نالش اول ذکر میں کیا  
تھا؟ وہ لگان جبکا دعوائے مدعیہ نے اب کیا ہو بروقت رجوع نالش اول کے واجب الادا نہ ہوا تھا  
عدالت نے اس سے پیچہ صوف یہ فیصلہ کیا تھا کہ ایک خاص مقدار لگان متدعوہ مدعا علیہ  
کی طرف سے تھی مدعیہ واجب الادا آیا اس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ وہ لگان جبکا  
دعوائے اب کیا گیا ہے بالفرد بر وجه فیصلہ ۱۸۶۹ کے ویسا ہی مدعا علیہ کی طرف سے  
واجب الادا ہے اور مدعا علیہ کسی ایسے عذر کے کرنے سے متبع ہے جو وہ نالش حال  
کی نسبت کر سکتا ہے؟ میری رائے میں دعویٰ حال بلا واسطہ یا اہم طور پر زیر تفتیش  
نہ تھا اور کہ اس کا قطعی فیصلہ اور سماعت نالش اول میں نہ کیا گیا تھا۔ نسبت  
تشریح دوم کے جس کی عبارت میری رائے میں نہایت صریح نہیں ہے

کیا لاش متلاش  
نام  
برودا سندریسی

اس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ہر امر جو اس مقدمہ سابق میں جوابدہ عوی کی بنا قرار دیا جاسکتا تھا اور قرار دینا چاہئے نہ تھا سمجھا جائیگا کہ وہ مقدمہ میں ایک امر صریحاً اور دراصل متفق طلب تھا۔  
ہماری دہرہ کوئی ایسے وسائل موجود نہیں ہیں جسے ہم یہ کہنے کے قابل ہوں کہ وہ معاملہ جو عدلیہ اب ہٹانا چاہتا ہے ایک لاش ماقبل بغرض گمان میں جو ابد عوی کی بنا قرار دیا جاسکتا تھا اور قرار دینا چاہئے تھا۔ وہ معاملات جو وہ اب قائم کرنا چاہتا ہے ششہ میں عدلیہ کے علم میں ہو سکتے تھے۔  
پس آیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ اب ان معاملات کے پیش کرنے متنع ہے؟ میری رائے میں ہرگز نہیں۔ ممکن ہے کہ معاملہ مذکور پر مزید غور کر کے ایک خاص نتیجہ کا جو بالکل متفق قائم کردہ حال کے مطابق ہو اس وقت فیصلہ کیا گیا ہو مگر ایسا ہے تو اصول امر فیصلہ شدہ ممکن طور پر اس خاص نتیجہ سے متعلق ہو سکتا ہے +

ایک فیصلہ مقدمہ کو نراؤ نام گراؤ (۱) اس تشریح پر موجود ہے جو بلاشبہ طور پر مقدمہ حال سے کچھ علاقہ رکھتا ہے میڈیٹوٹ مقدمہ مذکور کا جب ذیل ہے: ایک لاش ماقبل مابین مدعی و مدعا علیہ میں مدعی نے بیان کیا تھا کہ جائیداد خاندانی دو حصص میں تقسیم ہو چکی ہے اور ہر حصہ اس دستاویز تقسیم کے جو اس وقت تحریر کی گئی تھی اسے ایک حصہ کا ان حصص میں سے دعوے کیا تھا جو نوکری دستاویز مذکور نا جائیداد دی گئی تھی اسلئے لاش خارج کی گئی تھی اور مدعی کو عالم تقسیم کی لاش کرنے کی اجازت بطور کیے ازارا کہیں خاندان مشترکہ اہل ہندو کے دی گئی تھی۔ تجویز ہوئی کہ لاش دوم امر فیصلہ شدہ تھی کیونکہ مدعی لاش اول میں علی سبیل البدلیت عالم تقسیم کا دعوے کر سکتا تھا در صورتیکہ وہ اس تقسیم کے ثابت کر نیے قادر رہتا جو اسے بیان کی تھی تاہم یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسے ایسا ہی کرنا چاہئے تھا۔

مقدمہ مذکور مقدمہ حال سے کچھ علاقہ رکھتا ہے جہاں تک کہ تشریح دوم دفعہ ۱۲ کا تعلق ہے۔ میری رائے میں اپیل کامیاب ہونا چاہئے اور مقدمہ عدالت اول میں بغرض تجویز جدید پس بھیجا جانا چاہئے۔ خرچہ فیصلہ عدالت تجویز جدید کنندہ سے کیا جائیگا +  
بیمیرجی صاحب س۔ میری یہی رائے ہے غدر امر فیصلہ شدہ صورت حال میں لاش دوم دفعہ ۱۲

۱۸۹۷ء  
کیا منٹڈل  
تباہ  
ہو داندردا

خالف دیوانی پر مبنی ہو سغریہ کیا گیا ہو کہ مدعا علیہ کی جوابی نالش اول کے اس جواب دعویٰ کو پیش کر سکتا  
ہو یا جو سے اب پیش کیا ہو یعنی یہ کہ مدعیہ صرف مینا میدار ہو یہ ایک کافی وجہ اس امر کی ہو کہ کیوں  
وہ اب جواب دہ کو رکے اٹھائیے متنع ہو اس میں شبہ نہیں کہ تشریح دوم کو الفاظ بہت وسیع  
ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ آیا اس میں حال جیسی نالش شامل ہو سکتی ہے یہ فرض کر کے کہ معاملہ  
زیر تفتیح حال ایک وجہ جو اب دعویٰ کی نالش اول میں بنائی جانی چاہئے تھی تاہم یہ سہولتی باقی  
رہتا ہے کہ آیا اسکا فیصلہ اور تجویز قطعی طور پر عدالت کے حرمشا دفعہ ۳ کیا تھا۔ تشریح دوم  
میں صرف یہ بیان کیا گیا ہو کہ: "ہر امر جو اس مقدمہ سابق میں جواب یا دعویٰ کی بنا پر  
قرار دیا جاسکتا تھا اور قرار دینا چاہئے تھا سمجھا جائیگا کہ وہ مقدمہ میں ایک امر کی اور وہ  
اصل متنع طلب تھا، لیکن اس میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ "اور اسکی نسبت یہ فرض کیا جائیگا  
کہ اسکا صحیح اور قطعی فیصلہ کیا گیا ہے" گو سوال مذکور پر عدالت کے کبھی غور کیا ہو اور باوجودیکہ  
نالش بالبعد کا امر مدعا پہا نالش اول کے امر مدعا پہا سے بالکل مختلف ہو۔ صرف اس صورت  
میں جبکہ رد و نالشات کا امر مدعا پہا ایک ہی ہو معاملہ مذکور کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ انگلی  
سماعت اور تجویز قطعی طور پر حرمشا، دفعہ ۱۳ مجموعہ مذکور لکھی ہے گو معاملہ مذکور کبھی زیر تفتیح نہوا ہو  
لیکن یہ قرار دینا بہت مشکل ہے کہ وہ معاملہ جو کبھی متنع نالش اول میں اٹھایا نہیں گیا اور جو  
نالش بالبعد کے جواب دعویٰ میں اٹھایا گیا ہے جکا امر مدعا پہا پہلی نالش کے امر مدعا پہا سے مختلف ہے  
باوجودیکہ برکے تشریح دوم دفعہ ۱۳ کے نصف ایک ایسا امر تصور کیا جانا چاہئے جو کبھی تجویز اور  
سماعت قطعی طور پر لکھی ہے بلکہ بطور ایسے امر کے ہی جو ہم طور پر متنع میں اٹھایا گیا تھا۔ پس  
اس صورت میں میری یہ رائے ہے کہ تشریح دوم رسپانڈنٹ کی تائید نہیں کرتی۔ اس  
رائے کی تائید جو میں نے اختیار کی ہے کامل طور پر فیصلہ عدالت میا مقدمہ سر کم ابو تراب عبدالقواب  
بنام رمن بخش (۱۸) سی سی ہے۔ میری یہ رائے ہے کہ مجھے یہ بھی بیان کرنا چاہئے کہ ایک حال یہ ہے کہ  
سے آر ایچ ڈائریج صاحب ٹیٹ برنس مقدمہ بارس بنام حکیم سن (۱۲) کامل طور پر متعلق کیانی چاہئے  
جو باوجود متنع فیصلہ مذکور کے تسلیم کی گئی ہیں اور انپر عمل کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو حاکم بنام ایچ پی گیس (۱۲)

(۱) اندیشہ مارچ ۱۹۰۷ء جلد ۲ صفحہ ۸۳

(۲) سٹیپنس لیکل کیسز جلد ۲ صفحہ ۷۵۷

۳) لارپورٹ کوئینز جلد ۶ صفحہ ۳۰۰







۱۸۹۷ء

برہنہ میں شہاد

بقام

بالورانی

مقدمہ مذکور میں جائیداد تشارع کا واقعی قبضہ مدیون ڈگری کو حاصل نہ تھا۔ اور اسلئے وہ قبضہ جو خریدار نیلام نے زیر دفعہ ۱۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی حاصل کیا تھا خود غلطیت سے حاصل کیا گیا تھا۔ صورت حال میں مدیون ڈگری کو واقعی قبضہ جائیداد حاصل نہ تھا اور وہ قبضہ علامتی خریدار نیلام نے زیر دفعہ ۱۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی حاصل کیا تھا قانوناً کوئی قبضہ نہ تھا۔ پس اس صورت میں نالاش زائد المبدأ ہے +

ٹائیکورٹ (میک لین صاحب چیف جسٹس بینیری صاحب جسٹس) نے فیصلہ جات ذیل صادر کیے :-  
**میک لین صاحب چیف جسٹس** :- میری رائے میں سب وارڈنیشن جج صورت حال میں غلطی پر تھا اسلئے مقدمہ کو مقدمہ کرشنا لال دت بنام راداکرشن سرکھل (۱) کی سند پر فیصلہ کیا گیا تھا لیکن مقدمہ مذکور جو بڑے فیصلہ مقدمہ جگنند پر دت بنام پر ناستہ گوسامی (۲) کے منسوخ کیا گیا ہے اور مقدمہ موخر الذکر بلاشبہ طور پر اصول مندرجہ مقدمات جگنند پر دت بنام راجندر میا (۳) و لو کیسٹر بنام ابرگنڈا رائے (۴) و سیو و بنام متواسامی (۵) و شا ماچرن جیٹری بنام مادھب چندر کر جی (۶) کے مطابق ہے +

رباڈنٹ کے کیس نے یہ استدعا کی ہے کہ مقدمہ نڈا میرج طور پر ان مقدمات سے تمیز ہو سکتا ہے جو کہ گاہکین نے حوالہ دیا ہے باعث اس امر واقعہ کے کہ بعض مقدمات مذکور میں مزارعان قافلہ تھے جب صورت میں کہ دفعہ ۱۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی ایک مناسب فہم ہتی جسکے سے قبضہ ملاقی لیا یا دیا جاسکتا تھا۔ اسلئے بیان کیا ہے کہ مقدمات مذکور مقدمہ حال سے اسوجہ پر تمیز ہو سکتا ہے کہ صورت حال میں مدیون ڈگری قافلہ تھا اور اسلئے واقعی قبضہ زیر دفعہ ۱۹ مجموعہ مذکور عطا کیا جانا چاہئے تھا کہ قبضہ علامتی زیر دفعہ ۱۹ مجموعہ مذکور۔ لیکن خواہ صورت کی طرح پر پھوسے رو بر ایک ایسا امر موجود ہے جس سے ہم کوئی چارہ نہیں دیکھ سکتے جو یہ ہے کہ قبضہ خواہ اسے علامتی قبضہ کہا جائے صورت حال میں مدعی کو عدالت دیوانی سے عطا کیا گیا تھا

(۱) انڈین لارپورٹ کلمتہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۰۲

(۲) " " " " ۵۲۶۱۶

(۳) " " " " ۵۸۴۵۵

(۴) " " " " ۴۱۸۷۷

(۵) " " " " ۵۳۷۱۰ در اس

(۶) " " " " ۹۳۵۱۱ کلمتہ





۱۸۹۶ء  
پری جون شاہ  
نمبر  
باب اولی

خبردار میلا کہ ایک پیر خراسانی دعویٰ حاصل ہوا تھا اور وہ نالش جو اسکی بند پر کیا جو تابع مہم مہم معتبر دم کیٹ  
میٹا کی پر اور عدہ میلا تو تاریخ جو ایک قبضہ علامتی کی شمار کیا جانا چاہئے پس نالش نہ باکل میں المیاد ہو +  
اپیل ملو کر کیا گیا تھا پس یہ چاہ گیا +

### باجلاس سرفہرست سیکرٹری صاحب ناٹیک صلی اللہ علیہ وسلم

کٹوری موہن راجپوت دفتیر (مدعیان) بنام نذکر گہول وغیرہ مدعا علیہم: ہذا  
مالک ارضی عمرارو سنوٹس میدخلی - نالش میدخلی - مزارعت یکے دوسے سالانہ لگان بھونوٹ کیا گیا ہو  
کس کی متقی وہ رعیت ہو جو سالانہ مزارعت پر قاضی ہو +  
اُس مزارعت میں جو سونچے ایک قبوٹیکے مدھنوی لگان سالانہ کی میدگیلی ہو مزارعہ چہا کے نالش  
منفی ہو جو سالانہ مزارعت بنام پر فتم ہو قبل اسکے وہ میدخل کیا جائے +  
اپیل نالش میں سے پیدا ہوا ہے جو مدعیان واسطے حاصل کرنے قبضہ خاص ارضی کو بند رہو کر  
حاکم کا پشنتہ اور ایک گہاٹ کے جو مدعا علیہم بلا رضا مندی اجازت مدعیان کے تغیر کی تو جی داس کی ہتی -  
مدعیان کا بیان یہ تھا کہ مدعا علیہم کا زمین اس جی نے ارضی مذکور کا بند نسبت بند رہو عطا کرنے ایک شہری  
شہہ قبولیت کے ۴ ماہ پوس نکلتا ۲۹ کو حاصل کیا تھا - اور بعد اسی کی فائیت مدعا علیہم ارضی مذکور پر بطور  
کر سار مدعیان یا مزارعان اختیاری کے قاضی میں اور کہ مدعا علیہم بلا علم و رضا مندی مدعیان کے ارضی مذکور  
پر پختہ تغیر کی ہیں اور اس طرح اسکی حیثیت کو تبدیل کر دیا ہے اور وہ ذمہ دار میدخلی کے ہو گئے ہیں  
اور کہ ایک فوٹس کی تقیل ماہ جیٹ گذشتہ میں بدین اس کی گئی ہتی کہ مدعا علیہم پشنتہ اور گہاٹ  
گوگردین اور ارضی کا قبضہ ماہ اسارہ گذشتہ میں جو امرین اور چونکہ وہ ایسا کر شیے قاضی  
میں اسلئے نالش حال رجوع کی گئی ہے - مدعا علیہم نے بنجد دیگر عزرات کے یہ مدعا کیا ہے  
کہ کوئی رشتہ مالک مزارعہ موجود نہیں ہے اور کہ کوئی کافی فوٹس نہیں دیا گیا اور کہ پشنتہ  
اور گہاٹ مذکور کہلے طور پر مدعیان کے علم سے بنا گئی ہیں اسلئے نالش کا میاب ہنی چاہئے

۳ مارچ ۱۸۹۶ء

۱۰ اپریل ۱۸۹۶ء پریل ۱۸۹۶ء مہم مہم ناٹیک صلی اللہ علیہ وسلم صاحب ڈسٹرکٹ جج ڈاکٹر صوفی صاحب  
پشنتہ جج ڈاکٹر بی این منیر جی صاحب ناٹیک جج ضلع مذکور مورخہ ۱۸ جولائی ۱۸۹۶ء

عدالت اول نے ایکٹ گری بحق درمیان صاوری کی برطیس پہل کے فاضل جج ضلع نے ٹائٹل کو یہ قرار دیکر خارج کیا کہ نوٹس بید غلی کافی تنہا اور درمیان نے مدعا علیہم کو عوارات نچہ کے تعمیر کرنیکی اجازت دی تھی اور ہمیں انہوں کے کوئی مندر کیا تھا اس فیصلہ کی ناراضی سے درمیان نے ٹیکورٹ میں اپیل کیا + مسٹر پی۔ پی۔ ہل ویا بون نسبت کما دیوس ویا بوجہ گذرا چند سگھوس منہا پلاٹان + مسٹر وڈراف ویا بوجہ رمی مہن چکر تہی منہا پلاٹان رسپانڈنٹان +

مسٹر ہل :- کوئی حکم دوبارہ نوٹس کے سوائے اسکے موجود نہیں ہر جگہ بروک دفعہ ۱۰۹ ایکٹ انتقال جائیداد کے دیا گیا ہے جہاں کوئی معاہدہ موجود نہ ہو فان کوئی حکم دوبارہ نوٹس کے موجود نہیں مقدمہ ہذا دفعہ ۱۰۹ ایکٹ انتقال جائیداد کی ذیل میں نہیں آتا۔ نوٹس ایک مناسب نوٹس ہونا چاہیے ملاحظہ فرمادے گا گو بند کو رہنام رکھل اس کمرچی (۱) سوال یہ ہے کہ آیا اغراض کاروبار ذوقانڈا کیلئے دوبارہ نوٹس ایک مناسب نوٹس ہے۔ میں اسے ماکرتا ہوں کہ وہ مناسب ہے۔ چونکہ مدعا علیہم ملک الرضی کے استحقاق سے انکار کیا ہے اسلئے مقدمہ ہذا میں کوئی سوال دوبارہ کافی ہونے نوٹس کے پیرا نہیں ہوتا۔ یہ ایک سوال ضلعی نہیں ہے بلکہ سوال یہ ہے کہ آیا نوٹس کے ٹائٹل کے جانے کی ضرورت رفع ہوگئی ہے جبکہ ثابت کرنا بصورت دیگر درمیان پر لازم تھا۔ ایسی صورتوں میں مدعی کیلئے قیصل نوٹس کا ثابت کرنا ضروری نہیں ہر ملاحظہ ہو یا تاہم و شونا پرجوشی (۲) گوپال راؤ کنیش نام کٹورا لید اس (۳) + مسٹر وڈراف منہا پلاٹان رسپانڈنٹ :- مقدمہ ہذا دفعہ ۱۰۹ ایکٹ انتقال جائیداد کی ذیل میں نہیں آتا رسپانڈنٹان چہ ماہ کے نوٹس بید غلی کے مستحق ہیں جو سال کے انجام پر ختم ہونا چاہیے ملاحظہ ہو مقدمہ راجندر ونا پرجوشی باسید رحمن (۴) +

مسٹر پی۔ پی۔ ہل نے اسکا جواب دیا + ایکٹریٹریکلیں صاحب پرجوش و منیر جی صاحب شس نے فیصلجات ذیل صادر کئے :- میک لین صاحب خفیف شس :- دو مین اس پر اپیل ہذا میں بجٹ لگی ہوگی اصل سوال یہ ہے کہ

(۱) ٹرین لار پورٹ مکتبہ جلد ۱۱ صفحہ ۸۲ (۸۹)

(۲) بیجی ۸ ۲۳۸

(۳) ۵۲۴ ۹

(۴) مکتبہ ۲ ۱۴۶ اور کی رپورٹ جلد ۲۵ صفحہ ۱۲۹

کندھوہی ہونے پر

بنامہ

کندھوہی

آیا مدعیان مدعا علیہم کو اس ضمنی ہی بیدار کر نیکی مستحق ہیں چونکہ بقعد میں بہت ایک قبولیت متذکرہ مصحف  
۲۷۰۲۵ پیر کے ہے سوال مذکور اس موطن پر ہے کہ آیا سانس فیثس بیدار مدعیان مکلف فرسے مدعا علیہم کو دیا  
گیا تھا۔ وہ سوال جبکہ کہنے فیصلہ کرنا ہے اور جبکہ دیکھ کر نام چاہتے ہیں یہ پیر کہ آیا نوٹس ایک بہتر اور کافی  
نوٹس تھا جسے مدعیان باید ذریعہ بحث کا بقعد مدعا علیہم سے حاصل کر نیکی مستحق ہو جاتے تھے۔ میں مناسب  
نہیں سمجھا کہ ذوات مقدمہ کو پیر بیان کیا جائے جو نہایت مفصل طور پر فیصلہ عدالت تحت میں بیان کو  
کئے ہیں اور انکا بیان کرنا اسوجہ سے ضروری ہے کہ امر ذریعہ بحث ایک نہایت مختصر امر ہے چہ سو  
ہر معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہم اس طریقہ کے پیر داران موٹے تھے اور انہیں لازم تھا کہ مبلغ صد سالانہ  
لگان چار افاطین اور اکریں اور انکا سالانہ داخلہ حاصل کریں۔

سوال اول یہ ہے کہ اس مزارعت کی نوعیت کیا تھی جو پیر کو سنا دینے کو کہ پیر لگی تھی۔ پیر  
لئے میں وہ ایک مزارعت واسطے محفوظ کرنے سالانہ لگان کچی۔ ہم اس امر کا فیصلہ نہیں کرتے کہ آیا  
مزارعت دوامی تھی یا نہیں نے اسبات کا ذکر اسوجہ سے کیا ہے کہ ظاہر یہ کہ لگایا گیا ہو چکے ہیں کہ بعد  
میں ایک سال متعلق باہر مذکور پیر ہو اور اسکی نسبت تنازعہ کیا جائے۔ پس مزارعت حال کو کہ  
مزارعت بحجۃ غنیمت لگان سالانہ منظور کے ہالفاظ دیگر ایک مزارعت سالانہ زمین لفظ مذکور کا  
استعمال اس غرض سے نہیں کیا گیا کہ بعد میں یہ سوال پیدا ہو سکے کہ آیا وہ دوامی مزارعت ہے یا نہیں  
منصور کے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا نوٹس بیدار مدعیان ایک بہتر اور کافی نوٹس تھا۔

مدعا علیہم یہ مذکر کرتے ہیں کہ وہ چہ ماہ کے نوٹس کے مستحق تھے۔ مسلمہ طور پر صورت حال میں  
چہ ماہ کا نوٹس نہ لگایا تھا۔

اس سوال پر فوراً زمین مشر و طرف دونوں نے اس امر میں اتفاق کیا ہے کہ دفعہ ۱۰ کے  
انتقال جائیداد مقدمہ حال سے کوئی ملاقات نہیں کہتی پس اسصورت میں کوئی نوٹس اس قسم کی مزارعت  
میں ضروری ہے جو مزارعہ کو قبل بیدار کر کے طے کر دیا جائے۔ مشر نے یہ مذکر کیا ہے  
کہ مطابق قانون انڈیا ایسی مزارعت کی صورت میں چہ ماہ کا نوٹس دیا جانا ضروری ہے  
جو سال مزارعت کے انجام پر ختم ہو بظاہر کوئی بلا واسطہ سند اس امر کے متعلق عدالت نے ہندوستان کی  
موجہ نہیں مگر مشر و طرف نے مقدمہ صاحب رونا ہتھ بکھوہ دھپا

کشمیری نو بہن  
بنامہ  
کا رہوسل

بنام بابا سید در مرحوم ۱۲ پر انحصار کیا ہے لیکن جیسا کہ شرط نے ظاہر کیا ہے مقدمہ مذکور در اصل مقدمہ  
حال پر جاری نہیں۔ اس میں صرف یہ قرار دیا گیا ہے کہ جہانگیر نے ایک عرصے تک مزارعت صرف بر دو ایک سنا  
نوش میں غلی کے ہو سکتی ہو جو سال کے انجام پر ختم ہو اس امر کا دعویٰ کر سکتا ہے کہ ایک نالاش میں غلی جو اس کے  
بر خلاف اس کے نالاش میں نے دائر کی ہو اس وجہ پر خارج کیا جائے گا جسے کوئی الیہ نوش حاصل نہیں کیا  
چونکہ کوئی شے بر خلاف اس ملک میں موجود نہیں ہے اس لیے ہم کوئی وجہ نہیں دیکھتے اور یہ ہمارے دربار کوئی  
وجہ ظاہر کی گئی ہے کہ کیوں قاعدہ قانون انگلستان الیہ مزارعت سے متعلق کیا جانا چاہئے جیسی کہ مزارعت  
حال ہے اور ہماری پہلے سے کہ چھ ماہ کا نوش جو سال مزارعت کے انجام پر ختم ہو ایک الیہ نوش ہے جب تک  
مزارعت ایک سال جی صورت میں ہے۔ گو مقدمہ ہذا دفعہ ۱۰۶ ایکٹ انتقال جائیداد کی ذیل میں نہیں آتا  
تاہم ہماری اس خطا بق اصول مندرجہ دفعہ مذکور کے ہے جو دربارہ ان مزارعت سے کہ جہانگیر نے  
لگان محفوظ کیا گیا ہو۔

چونکہ صورت حال میں چھ ماہ کا نوش نہ لایا گیا تھا اس لیے نالاش کا سیلاب رہتی ہے +  
جیسا کہ ہم نے دوران بحث میں ظاہر کیا ہے ہماری یہ رائے ہے کہ زمین اپلانٹ کو یہ اجلات دینی چاہئے  
کہ اس سوال کو اٹھائے جو کسی عدالت تحت میں اٹھایا نہیں گیا جو یہ ہے کہ چونکہ مدعا علیہم نے مدعیان کے  
استحقاق سے انکار کیا تھا اگر دراصل انہوں نے جوابدہ کو سے تخریب میں اس سے انکار کیا تھا جس کو کہ شرواف  
نے تسلیم نہیں کیا اس لیے مدعیان پر لازم تھا کہ نوش میں غلی کو ثابت کرتے۔ وہ سوال اب ہمارے دوبرو  
میش نہیں ہے +

۱ ایک اور امر جو ضمنی امر ہے، باقی ہے اور وہ یہ ہے۔ اپلانٹ کی طرف سے یہ عذر کیا گیا ہے کہ مدعیان  
اب پر قبضہ حاصل کرنے کے متعلق ہیں اس وجہ سے کہ ظالم نے بلا واسطہ ہی پٹہ دیندگان کے بعض تعمیرات  
مستقل قسم کی ارضی پنبائی میں اور اسے اپنی تائید میں ضمن دفعہ ۱۰۰ ایکٹ انتقال جائیداد کا حوالہ  
دیا ہے لیکن جیسا کہ مشرورہ نے ظاہر کیا ہے دفعہ مذکور صرف اس صورت میں مطلق ہوتی ہے جب کوئی  
معاہدہ اس کے خلاف موجود نہ ہو لیکن اگر یہ درست نہ ہے تو برادر داد عدالت اپل مانتے کے مدعیان  
نے تعمیرات مذکور کے لئے باغین رمانندی ظاہر کی تھی۔ میری یہ رائے نہیں کہ مذکورہ کلیائی ہو اٹھایا  
جاسکتا ہے۔ اس کی استدعا ہمارے رویہ نہایت کمزور طور پر کی گئی ہے۔ اس کے متعلق یہ ذکر کیا جاسکتا ہے کہ







۹۵  
 جگہ دیشی ویا  
 بنا  
 کبلاش چند ہری

لیکن جبکہ نالشی اسی ملک کے مشترک ملک پر علیہ کجائی ہے نالش واسطے تقسیم ارضی آپہ مواضعات کے جو زمین مدنی  
 اور مدعا علیہم مطابق ان حصص کے مشترک حق رکھتے ہیں جو ضمیمہ منسلک عرضیدہ دوسری میں خاص کو لکھی ہیں۔  
 دیگر مواضعات کے مالکان جبکہ کوئی حق آپہ مواضعات مذکور میں نہیں ہے ذوق نالش نہیں بنائے گئے۔  
 نالش کی غرض یہ ہے کہ کل جائیداد اہلی جداگانہ جائیداد کے میں تقسیم نہ کیا جائے اور نہ کوئی تقسیم مالکداری  
 کی کیا جائے بلکہ آپہ مواضعات کی ارضی ان اشخاص کے ہیں تقسیم کیا جائے جسکو مشترک حق ایسٹن حاصل ہو +  
 یہ جملہ مدعا علیہم کے مدعا علیہم علاقہ کے جسکو ہم نے اف۔ نالش مالک نام کو موصوم کر کے تقسیم میں رضامندی  
 ظاہر کی تھی مدعا علیہم علاقہ کی نسبت یہی جو مدعا علیہم علاقہ کا شوہر ہے یہ بیان کیا گیا ہو کہ وہ مخالفت کرتا ہو  
 لیکن قرار یہ دیا گیا ہے کہ اسکو جائیداد متنازعہ میں کوئی حق حاصل نہیں اور اسکا نام مختلف مواضعات  
 مقدمہ میں ایسا نشان میں شامل نہیں +

۱۰۔ مخالف مدعا علیہم نے لکھا ہے عذر کیا کہ عدالت دیوانی کو تقسیم مدعو کیے کر نیکو کوئی اختیار حاصل نہیں  
 اور کہ مدعی نے کسی خاص جگہ واقعہ مواضعات کو اس کی تقسیم کا دعویٰ نہیں کیا۔ ۸۔ تقسیم کو بنا کر  
 بیچنے کے عذرات مذکور کو موضوع کر کے ایک ڈگری صادر کی جس کے لئے تقسیم مدعو یہ کی ہدایت کی گئی۔ مخالف  
 مدعا علیہم نے اہل کیا۔ لیکن ڈگری مذکور کو صاحب ج ضلع نے ۵ جون ۱۸۸۵ء کو بحال رکھا۔ زبان  
 ایک امین عدالت نے برائے حکم عدالت کو تقسیم کر دی۔ ان عذرات میں جو ایک جو انکی تقسیم کے  
 متعلق کہے گئے ہیں ایک عذر یہ تھا کہ بعض ایسی ارضی تقسیم میں شامل کی گئی ہے جو دیگر حصہ داران کے  
 قبضہ میں نہ تھی عذر مذکور ۵ نومبر ۱۸۸۵ء میں نامعلوم کیا گیا تھا اور اسی ۱۸۸۵ء کو بارڈر مینٹ  
 جج نے ایک ڈگری مشورہ کی تقسیم صادر کی +

۱۱۔ مخالف مدعا علیہم نے اپیل اور انکا ایک عذر اظہار اس عذر سے علاوہ رکھتا تھا جو امین کی رپورٹ  
 کے متعلق کیا گیا تھا گو مفصل احوال معلوم نہیں ہوتا۔ عذر مذکور یہ تھا کہ بعض ارضی جو جلد و پائش  
 مندرجہ کے اندر ہے جو یکے از مواضعات زیر تقسیم تھا بہت عرصہ سے قطعی قبضہ مدعا علیہم علاقہ  
 اور دیگر مالکان مواضعات متصل میں نہی جو زیر تقسیم نہی۔ صاحب ج نے یہ قرار دیا کہ کوئی ایسی  
 شبہات موجود نہیں ہے جس کے لئے یہ کہا جاسکے کہ یہاں مذکور بہتر بند پر مبنی ہے یا نہیں۔

جگودیشری میسرا

بنامہ

کلاش چند لاپری

یہ ہدایت کی کہ اراضی متنازعہ مذکور بعد معلوم کئے جانے اسکے رقبہ اور حدود کے باقی اراضی پندرہ ٹنڈی جو ملک کی چٹائیے اور کھڑا اسکا ایک جزوہر ایک شہر کی پٹری رقبی مطابق اسکے اتھاق سند رجسٹر موضع مذکور کے ملک کیا جانا چاہئے۔ یہ ہدایت سوجہ سے کیا تھا کہ کوئی نقصان اُن حصہ داران کو نہ پہنچے جنکو کہ بہت سادہ اراضی مذکور کا ملک کیا گیا ہے در صورتیکہ بعد میں وہ اراضی ایک جزو موضع تارہٹ ثابت ہو گئے ساتھ ہی یہ ہدایت کی کہ تحقیقات کا فرج مدعا علیہا جگودیشری سے اوکھا جانا چاہئے۔ ایک نگرانی تقسیم مذکور ملک کی کسی اور جزو سے دیا گیا تھا جبکہ بیان کرنا ضروری نہیں ہے۔ مگر مذکورہ <sup>۱۸۹۶ء</sup> اسکے کو صا در ہوا تھا +

۲. جگودیشری <sup>۱۸۹۶ء</sup> کو سبار ڈوینٹن نے بعد منسوخ کرنے تقسیم ایک قطعی ڈگری صادر کی گئے بیان کیا ہے کہ چونکہ جگودیشری نے فرج تحقیقات حثیت دائل نہیں کیا اسلئے وہ مکمل واپسی کو مجبور بالاکر تھیل نہیں کر سکتا۔ اولئے سادہ مذکور کے اس مذکورہ نامطو کر کیا کہ اراضی تارہٹ تقسیم میں شامل کی گئی ہو کیونکہ اسلئے اسکی تائید میں کوئی شہادت پیش کی تھی اسلئے معاملہ مذکور پہلے کی طرح ہو گیا تھا +

”مخالف مدعا علیہا یہ ہدایت ضلع میں ایل کیا جکا نتیجہ یہ ہوا کہ تقسیم خفیف سی تبدیل کی گئی تھی۔ انہوں نے اپ بنا اراضی ڈگری عدالت ایل ایل کیا ہے لیکن عدالت ایل کے آخری فیصلہ میں کوئی حوالہ اُن سوالات کا نہیں دیا گیا جو اٹھائے گئے تھے +

یہ سوالات مذکور تعداد میں تین ہیں اولاً یہ کہ کیونکی احکام دفعہ ۷۵ کے جبکہ دفعہ ۲۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ساتھ مل کر پڑھی جائے عدالت کو کوئی اختیار اراضی مال کی تقسیم کا حاصل تھا اور کہ تقسیم کلٹر سے کی جانی چاہئے۔ ثانیاً یہ کہ تقسیم نامکمل ہے کیونکہ عدالت قبل صادر کئے جانے ابتدائی ڈگری کے کیا گیا تھا غیر منقسمہ چھڑا گیا ہے بحث یہ کی گئی ہے کہ اگر وہ تقسیم کیجاتی تو وہ کھلتا کیے از حصہ داران کو ملک کیجاتی اور دوسرے حصہ داران کو کسی اور طرح پر معاوضہ دیا جاتا تھا لہذا یہ کہ تقسیم ناقص ہے کیونکہ تقسیم صرف اس اراضی کی کیجا سکتی ہے جسکا واقعی یا تعبیری قبضہ فریقین کو حاصل ہے اور موضع تارہٹ کی اراضی متنازعہ شامل کیجاتی جائے تھی مدعا طرمان نے

سید احمد  
مکمل شریعیہ  
پنامہ  
کیا شریعہ لاپورٹ

بیان کیا کہ وہ غرض حقیقت کے حسب اہمیت اور نیکے جائز نہ کیونکہ اسے کل حکم صاحب حج کی نسبت  
بجاء اراضی متدعوہ بطور جز و موضعہ تابعہ کے غرض کیا تھا +  
۱۲ سوال اول پر مختلف فیصلہات عدالت ہذا موجود ہیں جس کے تحت ہماری رائے میں استصواب احکام  
کامل ضروری ہو جاتا ہے مقدمہ دیہی سنگہ بنام شیوالال سنگہ (۱) میں سپریم صاحب جسٹس وینس جی صاحب  
جسٹس قرار دیا ہے کہ عدالت دیوانی اراضی مال کو تقسیم کر سکتی ہے لیکن وہ مالگداری کی تقسیم  
نہیں کر سکتی بلکہ غلط دیگرہ کل حسب اہمیت کو چند جائیداد کے قابل اور ان کی مالگداری میں تقسیم نہیں کر سکتی  
لیکن وہ جائیداد کی اراضی کو تقسیم کر سکتی ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ کوئی تقسیم مالگداری کی یکجا ہے اور کل  
ارضی جو حقیقت مذکور میں شامل ہو پہلے کیلچ کل مالگداری کی ذمہ داری ہے یہی تعبیر دفعہ ۲۶۵  
مجموعہ ضابطہ دیوانی کی ان مقدمات سے متعلق قرار دی گئی تھی جہاں مال تقسیم اراضی و مالگداری  
کی استدعا کی گئی تھی +

مقدمہ ہریان رائٹ بنام ہماری لال بارک (۲) میں سرولین صاحب بیورلی صاحب شان فریدی  
ہے کہ زیر دفعہ ۱۶ مجموعہ مذکور عدالت دیوانی ایک جائیداد ان کی مالگداری کی اراضی کو تقسیم نہیں کر سکتی  
خواہ کسی تقسیم مالگداری کی استدعا کی گئی ہو۔ ہدی رائے میں بلاشبہ بطور رد فیصلہ مذکور کا منشا یہی تھا  
یہ امر صحیح ہے کہ کسی تقسیم مالگداری کی استدعا مقدمہ مذکور میں نہ کی گئی تھی اور جہانگ کہ اس کا  
حالات اطلاق دفعہ ۲۶۵ کے ساتھ ہے یہ امر غیر ضروری سمجھا گیا تھا کہ آیا اس کی استدعا کی گئی تھی یا نہیں  
کیونکہ ہر ایک صورت میں خیال یہ کیا گیا تھا کہ عدالت دیوانی تقسیم نہیں کر سکتی۔ یہ سچ ہے کہ قابل  
جہان نے فیصلہ مقدمہ دیہی سنگہ بنام شیوالال سنگہ (۱) سے تیز کی تھی لیکن اس سے اختلاف نہ کیا  
تھا۔ لیکن نہایت اعزاز کے ساتھ ہم کوئی تمیز اصول فیصلہ مذکور میں نہیں دیکھتے گویا واقعات مقدمہ  
میں کوئی تمیز موجود ہو۔ یہ امر صحیح ہے کہ مقدمہ دیہی سنگہ بنام شیوالال سنگہ (۱) کا فیصلہ تعبیر دفعہ  
مذکورہ بارہ اختصار عدالت دیوانی متعلق تقسیم جائیداد مال پر کیا گیا تھا جبکہ کسی جائیداد تقسیم  
ارضی کا دعویٰ کیا گیا تھا اس امر واقعہ کا حوالہ نہیں دیا گیا کہ ایک جز و اراضی زیر تقسیم کا قبضہ  
بطور حقیقت مفروضی کے حاصل تھا اور اگر اس کا حوالہ دیا جاتا تو اس کے تحت تقسیم اراضی قابل دوائے

مستطیر  
مکعب و شیرینی  
جنگل  
کیلاش چند لایه

مالگداری زیادہ تر قابل پذیرائی نہ تھی اگر دفعہ ۲۶ متعلق کیس تھی۔ ہماری رائے میں ہر دو مقدمات محکموں میں تعبیر دفعہ ۲۶ کے متعلق اختلاف کیا گیا ہے +

یہ اس سدا عالم کی گئی تھی کہ چونکہ اعلانِ ان سے دگر ہی تقسیمِ امتدادی کی ناراضی پھیل نہیں کیا جب یہ قرار دیا گیا تھا کہ عدالت دیوانی تقسیم کر سکتی ہے تو وہ وجہ مذکور پر بنا راضی آخری دگر ہی کے پل نہیں کر سکتی ایک دگر ہی تقسیم اور لکٹ گری حساب کیا اب وہ وولویسی دگر بات میں جنگی ناراضی سے پل ہو سکتا ہے۔ اس کے فیصلہ جات و مقدمات بلایا نام و کھام راجہ پڑے ۱۱ و اسو اس نیا پتہ چاکی نیام بائی کنٹ دت (۲) کی تطبیق کرنا مشکل ہے +

یہ مہارت کی گئی ہے کہ تقسیم کھیلے نہ کہ تقسیم کر جائی چاہئے +

”وہ سوال حکما استدلالیہ کہتے ہیں یہ چونکہ آیا بلحاظی احکام دفعہ ۱۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عدالت دیوانی الرضی جائیداد قابل ادائے مالگذاری کی تقسیم کر سکتی ہے جبکہ کسی جداگانہ تقسیم مالگذاری میں کار کی اسسٹہ مانگی گئی ہو؟“

ڈاکٹر راشد بہاری گھوسہ سمیت بابونکینڈ نہایت واس بابونکوی لال سرکار، مخانب چلا،  
مشر وڈراف (سمیت بابون نہایت واس و بابوسرو و اچرن تسرو بابوموہنی موہن بکریستی)  
مخانب رسپانڈٹان +

مشروط و ذاتی یہ ابتدائی غزیریکہ مقدمہ کا استعصواب مناسب طور سے نہیں کیا گیا لیکن عداوت نے اس کو یہ اطلاع دی کہ دقت مذکور ملحوظ رکھی گئی ہے اور کہ فاضل حجابان نے ایک حکم مشعر استعصواب اپیل صادر کیا ہے اُسے یہ بھی مستحاج کی کہ اس استعصوب پیدا نہیں ہونا اور کہ اس عدالت کو جب اپیل کی سماعت کی جاتی ہے یہ قرار دینا چاہئے کہ اپیل زائد المیعاد ہے بلکہ حکام موصوف نے اپیلانٹ کے وکلاء سے مقدمہ کو شروع کر چکے لئے کہا ۔



15

کیلا بن پندلہ

مشرور و ذراف مخایب رہا نہ نشان :- جملہ مقدمات حوالہ مخایب اہل بیت جیہت تک انکا تعلق سوائے مذہب پرالیہ  
مقدمات پرین جبکا فیصلہ نہ پراپکت ہوا قضاہ مکیا گیا سو پیکر گیت مذکور کی کوئی حکمت تہل آیل نہتا بکر انکی نسبت  
آخری اہل بین عذر ہو سکتا ہیا اگر پیکر قانون موجود ہو سکتے احکام قابل اہل بین ادما کی نسبت جدا گانہ  
طور پر پیکر اہل بنار امنی دگری آخری اہل بین ہو سکتا ۔ فیصلہ مقدمات جیہت تک اودھم کو چھو نہتا بلکہ دلی  
ایک دگری ہے ۔ اودھم کا فیصلہ دیا رہ سوال استخفاف فقہ کے یہ اگر وہ جاہد ہو سکتا ہے تو وہ ایک حکم مشر  
تعمیل دگری نہتا اور اسے اسکی ناراضی سے زبردفعہ ۲۰۰۰ اہل ہو سکتا ہیا ایسا ایسا تعلق زبردفعہ ۱۰  
برایق اہل آخری عذر نہیں ہو سکتا ۔ مقدمہ گیلان فیروزین بنام درگاجن مسین (۱۰) موخا بہ جو باجو کہ ایک  
حال میں ایک حکم زبردفعہ ۱۰۰۰ اور اسے انکا اہل نہیں ہو سکتا ۔ جہان عدالت اہل نے نہیں  
ہا بہت کی ہو کہ ایک شین این کے نام تقسیم کے علمین لائیک واسطے جدی گیا جا جو اور اس خرف سے کہ اپنا  
ایجاد حق فیضین کو علمین بنائے تو ایسا حکم کی گری کی مذکور ہو چکا جو ملاحظہ ہو بین مہدی مود  
بنام لال مسین چڈ پا و مبادہ ہو چلا ناہتہ اس بنام سونا منی دای (۱۰) کو ایک قضاہ بین جو نامی ملکہ  
دیج رہو رہے اختلاف کیا گیا ہے ملاحظہ ہو بین سوئی و دیا بنام شرت سند ہی دہیا رانا اور بقدر  
دلیقن قرار ہو کور بنام رونا ولایہ کور دای میں اجملاس کال نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ ایک حکم مشر  
فرز وادہ متوق فرقتین و مشر بہت اقیم حشہ و دھم اجموعہ مذکور ایک دگری ہے اور اسے اسکی  
ناراضی سے بلکہ وادیکہ گری کے اہل ہو سکتا ہے ۱۰

الترتیب	لا پروارث	بجنی	جلد	صفحہ	نمبر	تاریخ
(۱)	۵۲۸	۱۶	۱۶	۵۲۸	۱۶	۱۶
(۲)	۵۲۸	۱۵	۱۵	۵۲۸	۱۵	۱۵
(۳)	۲۶۱	۱۲	۱۲	۲۶۱	۱۲	۱۲
(۴)	۹۰	۹	۹	۹۰	۹	۹
(۵)	۴۴	۴	۴	۴۴	۴	۴
(۶)	۶۴۴	۶۴۴	۶۴۴	۶۴۴	۶۴۴	۶۴۴

گجراتی میری

بنامہ

سیکشن چندر لال

نیز الفاظ "جائیداد" کا معنی مالکداری ہے۔ سرکار سے مراد وہ چاہئے جو قانونی استعمال کے طور پر  
ظاہر ہوتی ہے اس لئے مراد وہ ہے جو ملکیت کے تقسیم جائیداد کے میں ظاہر کی گئی ہے۔ عدالت کو دیوانی کو  
لئے "کی تقسیم" اختیار حاصل ہے لیکن مالک کو کسی کسی کے کرنا کا حق نہیں ہے۔ لایکا مل تقسیم کے  
حال میں اس لئے ان کے حصص حقداران کو ملانے اور مالکداری سرکار کو تقسیم کرنے کے لئے  
دفعہ ۱۶۵ جو مجموعہ ضابطہ دیوانی ایک حصہ جائیداد سے متعلق نہیں ہوتی۔ یہ اس لئے کیا گیا ہے کہ وہ جائیداد  
حکمی تقسیم کی استدعا صورت حال میں کی گئی ہے ایک جزو جائیداد ہے اور کہ تقسیم مالکداری کی  
استدعا نہیں کی گئی ان واقعات کی موجودگی میں عدالت کے دیوانی میں طوری پر نالاش کی سماعت  
کر سکتی ہیں۔ ملاحظہ ہو شاہ سندری دیوانہ نام پوریش ٹرائل ٹسٹ (۱) چند زائیداتہ مندی بنام پوریش  
دیب (۲) نیز ملاحظہ ہو وہ مقامات جو بروٹن صاحب کی شرح مجموعہ ضابطہ دیوانی کی شرح دفعہ ۱۱ پر ہیں  
ڈاکٹر لال صاحب کی کہیں اس کا جواب ہے یا۔

اجلاس کال کے نتیجہ ویز ذیل ملاحظہ کریں :-

**میک لین صاحب چیف جسٹس** :- سوال فیصلہ ملایا ہے کہ یہ آیا مجموعی احکام دفعہ ۱۶۵  
مجموعہ ضابطہ دیوانی کے عدالت دیوانی ایضاً قابل لائے مالکداری کی تقسیم کر سکتی ہے جبکہ عدالت تقسیم  
مالکداری سرکار کی استدعا کی گئی ہو۔

ایک ایسا ہی مقدمہ کیا گیا ہے کہ کوئی اپنی مقدمہ ہذا میں نہیں ہو سکتا اس لئے اس امر کا معلوم کرنا ضروری  
ہو جائے کہ کلام و ایسات نالاش ہذا کیا کچھ ہوئی ہیں ساہیل کنڈہ ما علیہا نے اپنے جوابدہ سے  
پتھر پر میں یہ غدر کیا تھا کہ نالاش کلگری میں کیا جاتی چاہئے تھی کہ عدالت دیوانی میں۔ امرند کو کاٹھیل  
اس کے برخلاف بار ڈینٹ جج اور صاحب جج ضلع دونوں نے کیا تھا۔ ۱۸۹۰ء کے سیکشن کو بار ڈینٹ  
جج نے ایک حکم درمیانی دربار تقسیم کے صادر کیا جو صاحب جج ضلع نے ۱۸۹۰ء کو  
محال رکھا تھا۔ ڈگری میری رائے میں ایک ڈگری منشا، دفعہ ۱۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی پر ہے اور  
ان کی عدالت سے اپل ہو سکتا تھا۔

اس ڈگری سے ظاہر یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ کس سے تقسیم کی جانی چاہئے تھی یا مالک سے یا اس سے

(۱) دیکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۲

(۲) انڈین لارپورٹ ٹکٹہ جلد ۲ صفحہ ۱۵۲





۱۹۹۴ء  
مجموعہ شریعی  
قائم  
کیلاش چیلہ

اور جب ان کا خاتمہ ہو جائے اور انہیں بہت سا وقت صرف ہوا ہو اور بہت سا خرچ ہاں ہوا ہو تو قسم کا کفار  
بیضا بلہ قرار دیا کر مشن کیا سکتی ہیں اس وجہ پر کہ تقسیم کلکٹر سے کیا جانی چاہئے تھی نہ کہ میں جو کہ اس کے  
تفریق نسبت کہی قدر نکالیا گیا ہو میری یہ بات ہے کہ عدالت اللہ ذی الجلال و العزہ ہم پر ہے ہر خلاف اہل  
گونا گیا ہے۔ اس غرض سے کہ آئندہ ایسا نتیجہ نہ نکلیا جائے کہ میری یہ رائے ہے کہ ان جہان کو  
جو ان اشیاء تقسیم میں درمیانی ڈگری والے صادر کریں عدالت طور پر یہ ظاہر کرنا چاہئے کہ ان کا تقسیم  
کلکٹر سے کیا جانی چاہئے اگر اس میں عدالت کے اس مقدمہ میں جج کے حوالہ قبل ازین سینے دلیلت میں ظاہر  
ہو تا ہے کہ ان کو ایسا ہی کرنا چاہئے۔ لیکن یہ کہ میں نے قبل ازین بیان کیا ہے یہ ملحق نہیں ہے  
دفعہ ۲۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے آئینہ مذکور دربارہ مقدمہ حال کے بلکہ غیرہ دیوانی عاتی ہوں +  
پر کے اوقات پہلے کی میری رائے میں نااش حال جو واسطے تقسیم کا بدلہ نہ قبضہ نہ جانا وغیرہ تقسیم  
خالی رائے مالگزار میسر کر رہی ہوں دفعہ ۲۶۵ مجموعہ مذکور کی دیوانی میں نہیں نااشی۔ بالفاظ دیگر ڈگری  
مذکور واسطے مال تقسیم نہیں ہے نااش ایکٹ لائن تقسیم کل جاملہ جملی کی نسبت نہیں بلکہ صرف ایک  
جزو جاملہ کی نسبت ہے اور اس میں مالگزار ہی کی تقسیم کے کرنے کی استہانہ نہیں لگی ہے میری رائے  
میں الفاظ دفعہ مذکور متعلق نہیں ہوئی۔ وہ وہ انکشاف حال میں مقدمہ کے ساتھ متعلق ہو چکا  
ہے اور میں فیصلہ مقدمہ دیوانی سنگ بنام شہولال سنگہ والا کو پسند کرنا ہوں اور اس کی پیروی  
کرتا ہوں میری رائے یہ نہیں ہے کہ دفعہ مذکور کے تحت سے میری رائے ہے کہ کلکٹر کو تقسیم کرنی چاہیے  
ایلا ان صورتوں میں جب کہ نتیجہ تقسیم سے مالگزار میسر نہ ملے دفعہ ہو +  
تقسیم صورت حال میں سوال مالگزار میسر نہ ملے مالگزار میسر نہیں ہو سکتی۔ میں سوال مسترد کیا

جواب اثبات میں دیتا ہوں اسلئے اس طرح خارج کیا جانا چاہئے +  
شرطیہ میں جب اس سے وہ دو سوالات جگہ جگہ فیصلہ کرنا ہے یہ ہیں :- اولاً یہ کہ آیا پہلے  
ہو سکتا ہے تو کیا یہ کہ آیا احکام دفعہ ۲۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی متعلق ہو سکتے ہیں۔ مجھ اس امر کا  
اطمینان ہے کہ پہلے مقدمہ میں ہو سکتا ہے معاملہ پر بحث میں عدالت دیوانی کا تفریق میں نہیں ملے تقسیم

۹۷۹

مگر دشمنی دینا

نام

کوشا ہندو

سے ہے۔ نہ مذکور اس ڈگری کے سے کیا گیا تھا جس میں تقسیم کا حکم دیا گیا تھا بلکہ وہ بڑے ایک یا بعد حکم کے کیا گیا تھا۔ حکم مذکور میری رائے میں ایک ہی سیاقی حکم اس ناشر کے دو دن میں دیا گیا تھا جس کا قطعی فیصلہ ہوا تھا۔ وہ ایک ہی حکم تھا جس سے بطور ایک حکم زیر دفعہ ۲۷ کے قابل اہل ہوتا۔ میں یہ معلوم نہیں کیا کہ کس طرح کوئی اجراء ہو سکتا ہے۔ سوئے اس قطعی حکم یا ڈگری کے جو اس شخص کے برخلاف مؤثر کیا جاسکتا ہو جبکہ وہ قابل پابندی ہے۔ کارروائیات مابعد بعد ڈگری حیدرآباد کے طبعی نتیجہ ڈگری مذکور کا ہیں لیکن جہاں تک مجھے معلوم ہے وہ بطلت اور ڈگری مذکور کے نہیں ہیں میری رائے میں ایک ہی نتیجہ مابین ان افعال کے جو پشیمیل یا بیاباٹ ایک ڈگری یا حکم کے لئے ہوں اور مابین ان افعال کے موجود ہے جو اہل ادا ڈگری یا حکم مذکور کے لئے کئے گئے ہوں۔

نسبت سوال دوم کے میری پیشکش ہے کہ دفعہ ۲۷ کوئی علاقہ مقدمہ حال کے ساتھ نہیں کرتی دفعہ مذکور صرف اس مقدمہ سے متعلق ہوتی ہے جہاں ڈگری میں کل جائیداد قابل دعوے والڈزری سرکار کا حکم دیا گیا ہو وہ ڈگری جو نسبت تقسیم ایک جزو یا حصہ غیر منقسمہ جائیداد کے ہو کسی عنوان میں در ایک ڈگری قبضہ جزو یا جائیداد غیر منقسمہ نہیں ہے۔ اور پشیمیل یعنی "جائیداد ادا کنندہ والڈزری" سرکار کے حکم میں وہ جائیداد قابل ہے جس کا غیر تو فیض جہاں تک زمین جائیداد ہو۔ میری رائے یہ ہے کہ اس امر کا قیاس کرنا اہم و موجود ہے کہ دفعہ مذکور صرف ڈگری قبضہ کل جائیداد سے متعلق ہوتی ہے اس قدر عام لکھی ہے کہ دفعہ مذکور اس مقدمہ سے متعلق ہوتی ہے جہاں دعویٰ نے تقسیم والڈزری کی استدعا کی ہو اور ڈگری میں ایسا ہی حکم دیا گیا ہو۔ میری رائے میں امر مذکور کا فیصلہ کرنا بر طبق تصویبات غیر ضروری ہے۔ کیونکہ ناشر ہذا صرف ایک جزو یا جائیداد سے علاقہ رکھتی ہے لیکن اگر امر کا فیصلہ کرنا ضروری ہو تو میں یہ بیان کروں گا کہ کوئی امر دفعہ ۲۷ میں ایسا موجود نہیں ہے جس کے لئے اس کا اطلاق اس طرح محدود کیا گیا ہو۔ ایک ناشر گفتہ عدالت دیوانی سے والڈزری کی تقسیم کی استدعا نہیں کر سکتا اور عدالت دیوانی کو کسی چیز کوئی افتیانہ تقسیم دینا یا دینے کے کرنا حاصل نہیں (ملاحظہ ہو دفعہ ۲۷ کی ایکٹ ۱۸۵۷ء)

میں یہ قیاس نہیں کرتا کہ دفعہ مذکور کے منشا اور بنیاد اس مقدمہ سے متعلق ہو چکا ہے جہاں دعویدار نے عدالت دیوانی سے ایسی شے کے دیا ہو جو استدعا کی ہو جو عدالت سے حاصل نہیں کر سکتی

یعنی تقسیم مالگذاری کی اور جانکر عدالت نے استدعا مذکور کی تعمیل کی ہو جبکہ ایک حکم زیر دفعہ ۲۶۵ و ۲۶۶  
تقسیم مالگذاری کے مواد ہوا ہو تو ٹکس پر لازم ہے کہ یہ تعمیل اختیارات و احکام قانون مالگذاری کے اسی  
تقسیم کرے نہ کہ یہ تعمیل ڈگری عدالت دیوانی ہو۔

اگر کسی صاحب شے میں فیصلہ صادر کردہ ٹریولین صاحب شے کے ساتھ اتفاق کرنا ہوں +  
میکسٹرن صاحب شے میری یہ رکبے کے مقدمہ ہڈین سپلائٹ برطبق اسل بنا راضی ڈگری عدالت  
یہ سوال اٹھا سکتا ہے کہ تقسیم ٹکس سے کجانی چاہئے نہی کہ عدالت دیوانی سے مدعو بلا ضرر کرنے دوبارہ  
جواز و رستی ڈگری تقسیم ابتدائی کے ایسا کر سکتا ہے کیونکہ ڈگری مذکور میں یہ ہدایت کی گئی ہے کہ تقسیم کی طرح  
کجانی چاہئے +

یہ فرض کر کے کہ پہل ہو سکتا ہے یہ عدالت تقسیم ٹکس سے کجانی چاہئے نہی ناکامیاب تھا ہے +  
وہ ڈگری جس کا حوالہ دفعہ ۲۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں دیا گیا ہے۔ میری رائے میں باتو ایک ڈگری  
تقسیم جائیداد غیر منقسمہ مالکندہ مالگذاری ہے جو چند جائیداد سے مال میں تقسیم کی جائے یا ایک  
ڈگری قبضہ جائیداد ایک حصہ جائیداد مذکور کی جس کا قبضہ بطور ایک جائیداد کے حاصل کیا جائے۔  
یعنی ایک ایسی ڈگری جس میں تقسیم مالگذاری و غیر تقسیم اراضی کی کھٹا جائز و ہدایت کی گئی ہو۔ اگر اتفاق  
یہ جائیداد قبضہ ایک حصہ کا تھا ہوتے تو اس کے معنوں کی نسبت کچھ شبہ ہو سکتا تھا لیکن بحوالہ  
تعلق مبارک اس کے معنی میں صریح طور پر وہی معلوم ہوتے ہیں جو کہ میں نے کئے ہیں +

جبکہ کسی تقسیم مالگذاری کی استدعا کی جائے تو میں کوئی تیز ماہین اس مقدمہ کے جس میں برعی بطور  
ایک شریک حصہ دار جزو جائیداد کے کل جائیداد کی لاضیات کو تقسیم کرنا چاہتا ہو اور اس مقدمہ  
کے نہیں دیکھتا۔ میں اس کا اسخفاق ایک خاص حصہ جائیداد تک محدود ہو اور وہ صرف  
اسی جزو جائیداد کی لاضی کو تقسیم کرنا چاہتا ہے اگر دفعہ مذکور کے ریسے عدالت دیوانی ایک صورت  
میں تقسیم کے کرینے متنع ہے تو میری رائے میں وہ دوسری صورت میں ہی متنع ہے۔  
جب تک کہ مالگذاری غیر منقسمہ ہے تب تک کوئی تقسیم جائیداد عمل میں نہیں  
آتی اور ایک شخص اس کے ایک جزو و بر بطور غیر منقسمہ جائیداد قابل ادا ہو مالگذاری کے تابعین  
ہو تے خواہ اس کا حصہ کل جائیداد کا ایک جزو ہو یا ایک جزو حصہ جائیداد مذکور کا

جگو دیشری دھیا  
بنام  
کیلاش چندر لہریا

اگر عدالت دیوانی کل جائیداد کی اراضی کے تقسیم کر نیے متعلق ہے تو خود جائیداد مذکور تقسیم کی جائے تو امتناع مذکور  
الفاظ سے مراد یہ ہے کہ قبضہ حصہ جائیداد غیر منقسم کی طرف منسوب کیا جانا چاہئے لیکن الفاظ مذکور ایک شرط ہیں  
مذکور کی اراضیات تقسیم سے ہی متعلق ہونگے جسے کہ وہ کل جائیداد کی اراضیات کی تقسیم سے متعلق ہیں  
اسلئے میں اس تیز میں کوئی دقت معلوم نہیں کر سکتا جو مقدمہ مہران راؤٹ بنام مہاری لال  
بارک داس میں مقدمہ مذکور اور مقدمہ بی سنگ بنام شیو لال سنگہ (۲۲) کے مابین کی گئی ہے۔ میری رائے  
میں ہر دو مقدمہ مذکور کے اصول میں فرق ہو اور میری رائے یہ ہے کہ مقدمہ مغز لڈر دست طور پر فیصلہ کیا گیا  
جب تک یہ امر دفعہ ۲۶ میں درج ہو کہ کوئی قانون نافذ الوقت جنوبی صوبجات کچال میں الیا موجود نہیں  
ہے جسکے روسے عدالت دیوانی کل یا جزو اراضی جائیداد غیر منقسم قابل ادائیگی مالگنداری کی تقسیم کر نیے متعلق  
ہو جب تک کوئی تقسیم مالگنداری کی گئی ہو اور کل جائیداد مذکور کی اراضی پہلے کی طرح کل مالگنداری  
کی ذمہ وار ہے۔ میری رائے میں دفعہ ۲۶ کوئی الیا امتناع موجود نہیں ہے \*

**بذریعہ صاحب جس** :- وہ نالش جس میں استصواب بذرا پیدا ہوا ہے مدعی رسپانڈنٹ  
نے اُن بعض مواضع کی اراضی کی تقسیم کے واسطے دائر کی تھی جسکا قبضہ مشترک اسکو اور مدعا علیہم  
کو حاصل تھا اور جو ایک جائیداد ادا کنندہ مالگنداری کا ایک جزو بناتے تھے۔ عرضید عی میں میں  
طور پر بیان کیا گیا تھا کہ استدعا صرف تقسیم اراضی کی نسبت بلا تقسیم مالگنداری کے کی گئی ہے۔ مدعا علیہم  
نے یہ استدعا کی تھی کہ نالش عدالت دیوانی کی سماعت کے قابل نہیں اور انہوں نے اور میں نے  
عدالت اہلکے تھے۔ لیکن عدالت اول نے جملہ تیغحات کا فیصلہ سبھی مدعی کے ایک حکم دریا  
اسکے حق میں اور استدعا کو صا در کیا تھا جس میں ہدایت کی گئی تھی کہ جائیداد متنازعہ مابین مدعی  
اور مدعا علیہم کے تقسیم کی جائے مطابق اُن حصے جسکا ذکر عرضید عی میں کیا گیا ہے ڈگری  
میں کوئی ہدایت نسبت اس امر کے درج نہ تھی لکھا یا تقسیم کل سے کی جانی چاہئے یا کہ امین عدالت  
دیوانی سے لیکن ایک حکم اسی روز بدین ہدایت صا در کیا گیا تھا کہ تقسیم امین کی کی جانی چاہئے

۷۳۸

مکتبہ اسلامیہ

نہام

کیلاش چکراہری

بعض معاملہ میں ڈگری مذکور کی ناراضی سے پہلے کیا لیکن پہلے مذکور صاحب جج ضلع نے چونکہ اس وقت  
 زمان بعد ایک ستر تقسیم کے عین لائیکہ واسطے مقرر کیا گیا تھا اس لئے ناراضی مذکور کے چند قلعہ داروں سے  
 اور ایک ڈگری عدالت اول نے قلعہ داروں کی بنا پر ناراضی مسترد کو صادر کی۔ ڈگری مذکور میں  
 پہلے کے منسوخ کی گئی تھی اور مقدمہ عدالت اول میں واپس بھیجا گیا تھا اور وہ ڈگری جو عدالت مذکور  
 نے صادر کی تھی بعد واپس کے کیس قدر ترمیم کے بعد برہنہ ڈگری صاحب جج ضلع کے اس کے مسترد کو  
 بحال رکھی گئی تھی +

اس ڈگری کی ناراضی سے معاملہ ہائے پہلے دوم حال رجوع کیا ہے اور صرف ایک ہی جو  
 جسکی استدعا کی طرف سے کی گئی ہے یہ ہے کہ ناراضی زیر بحث ایک جزو جہاز قابل اولے ملگڈاری  
 ہے اس لئے ڈگری تقسیم حکمران سے ہو کر کی جاسکتی ہے کہ یہاں کہ دفعہ ۲۶۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں حکم ہے اور  
 تقسیم جزو مقرر کردہ عدالت دیوانی نے کی ہے خلاف قانون ہے اور منسوخ کی جانی چاہئے +  
 مدعی رسبٹڈ طرف سے یہ کہتا ہے کہ اس بات وجہ مذکور کی استدعا اولے آتا  
 وجہ نہیں کہ اس کے کوئی پہل عدالت اول کے جس حکم کی ناراضی ہے جس سے اس کے  
 کسٹرو کو تقسیم کر دینا اس لئے کہ وہ حکم قابل پہل تھا اور اس بات سے اس کے حکم کو قابل پہل  
 نہ تھا اس لئے ان میں رضامندی ظاہر کی تھی اور اس کی نسبت کسی نے اس کے لئے یہ نہیں کہا کہ اس کے تقسیم کر دینا  
 اجازت دی تھی +

میری رائے ہے کہ عدالت ہائی کا جزو اول نا کامیاب نہا جاتا ہے۔ عدالت اول کا وہ حکم جسکی  
 رو سے کسٹرو کو تقسیم کر دینا اس لئے کہ وہ حکم قابل پہل تھا اور اس بات سے اس کے حکم کو قابل پہل  
 کی ناراضی ہے صرف دفعہ ۱۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نہیں دیا گیا اور اگر وہ قابل پہل نہ تھا تو  
 محض اس امر دفعہ ۱۸ کے معاملہ ہائے اس کی ناراضی سے پہل نہیں کیا وہ وجہ حال کے  
 استدعا کرنے سے باز نہیں رکھی جاسکتی +

ذی علم وکیل رسبٹڈ خان نے یہ استدعا کی ہے کہ حکم زیر بحث ایک ڈگری تقسیم کے  
 اجراء کے متعلق ہے اس لئے وہ ایک حکم زیر دفعہ ۲۶۴ تھا اور وہ تفریف ڈگری مسترد دفعہ ۲ کی  
 ذیل میں آتا ہے اس لئے قابل پہل تھا +









مکمل و غیر مکمل  
بنامہ  
کیا لاش چند ہے

مین یہی ایراد کر سکتا ہوں کہ الفاظ قبضہ ہر اکو حصہ محال ہے جو دفعہ ۲۲۵۔ ایکٹ ۱۸۵۹ء میں  
درج ہیں معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۱۸۵۹ء میں جو ایک قانون متعلق تقسیم محلات  
مردقت صدر و محصورہ ۱۸۵۹ء کے نافذ الوقت تھا الفاظ تقسیم ہوا تھا، لہذا قبضہ حصہ محال ہوا  
مردم موجودگی کسی امر تقض کے ایک کا تقسیم اور علیحدگی مفہوم ہوئی ہے اور موجودگی نفوذ جسکی سرکار  
میں مالگزار کی ادا کیا جاتی ہو جو بطور صفت جو جائیداد غیر منقسم کے واقعہ ہوا ہو بطور ہر حصہ ظاہر کرتی ہے  
کہ تقسیم یا علیحدگی مین نہ صرف تقسیم یا علیحدگی اراضی شامل ہوتی، چاہئے کہ تقسیم و علیحدگی مالگزار کی  
واجب الادا راجح سرکار ہی بلکہ جہاں صورت حال کی طرح ناٹھ حاسطہ تقسیم اسنی ایک جزو محال  
کے ہونہ کہ کل محال قابل ادائیگی کی نسبت اور مالگزار کی واجب الادا راجح سرکار غیر منقسم چوڑی جانی  
ہو تو مقدمہ میری رائے میں دفعہ ۲۷۵ کی ذیل میں نہیں آتا اور تقسیم کلٹر سے کیا جانی چاہئے بلکہ  
امین عدالت دیوانی سے کی جانی چاہئے۔

یہ نتیجہ نہیں ہوئی تعمیر دفعہ مذکور سے اخذ کیا ہے اور قانون نافذ الوقت متعلق تقسیم علیحدگی  
قبضہ حصہ محال غیر منقسم کا جسکی مالگزار کی سرکار میں ادا کیا جاتی ہو جو جگہ خود دفعہ مذکور  
میں دیا گیا ہے امتحان کرینے وہ وجہ ظاہر ہوتی ہے جو دربارہ اس امر کے ہے کہ کیوں کی دگری  
تقسیم مکمل یا علیحدگی حصہ محال مذکور میں یہی ہر ایت ہونی چاہئے کہ تقسیم کا کڑے سے کیا جائے  
مالانکہ تقسیم و علیحدگی اراضی یا تقسیم مالگزار کی عدالت دیوانی سے کیا جانی چاہئے۔ قانون  
مذکور جہاں تک کہ اس ضلع کا تعلق ہے جس سے مقدمہ ہذا آیا ہے ایکٹ نکال ۱۸۵۹ء  
میں درج ہے ایکٹ مذکور کی دفعہ ۱۸۵۹ء میں یہ حکم ہے کہ ”کل تقسیم محالات جسکے لئے  
جائیداد ہر ایت بعد نفاذ ایکٹ ہذا کے کیا جائے ہوئے احکام ایکٹ ہذا کے کیا جانی چاہئے  
اور کوئی ایسی تقسیم جسکے خلاف کی گئی ہو کسی اراضی کو اس مالگزار کی ذمہ داری کر  
بری الذمہ نگرانی جو دربارہ اس کل محال کے ہو جگہ کہ وہ ایک جزو بناتی ہے“ دفعہ ۱۸۵۹ء میں  
وہ اصول ہر جسکے مطابق مالگزار کی تشخیص کر وہ ہر محال ہر گاہ محالات پر منقسم کی جانی چاہئے

۹۰

جو کچھ دیا  
بنام  
کیلاش چندری

دفعہ ۲۹ میں بیان کیا گیا ہے کہ: "اگر ایک شخص کو ایک شخص سے دینا ہو تو اسے ایک شخص سے دینا ہو"۔  
 کہ اگر کسی شخص کے حق میں ان اوصیاء کو منتقل کرے جو ایک خاص مستحق مندرجہ حال  
 یا دوسرے بنائی ہوں جنہ کے شخص مذکور کو ایک جہاز کا مال کے فاضل بچا یا یہ کہ کسی محال میں کسی  
 خاص و صنف یا اوصیاء کو بدار کے انکو کسی شخص کے حق میں منتقل کرے اور وہ اسے بطور جہاز  
 محال کے فاضل ہے مگر شرط یہ ہے کہ ایک دفعہ اسے نسبت ایسی تقسیم اور علیحدگی کے شخص کو  
 کی طرف سے حتمی اور دفات ۱۷ اور ۱۸ کی گئی ہو لیکن کوئی عدالت دیوانی کسی صورت میں اس  
 مقدار مالگذاری کو مقرر نہ کرے جس کا ذمہ وار کوئی محال جہاز کا قائم کردہ ہوئے احکام ایکٹ نہ ہو  
 اور دفعہ ۳۰ میں یہ حکم ہے کہ: "اگر کسی شخص کے لئے مالگذاری ہو ایک ایسے جہاز محال کی مطابق  
 احکام ایکٹ نہ اسے کرے اور کوئی عدالت دیوانی اگر کوئی شخص کو یہ برائیت نہیں کر سکتی کہ تقسیم خلاف  
 احکام ایکٹ نہ کیا جائے"۔

دفات متذکرہ صدر میں سے دفعہ اول و دفعہ ۵ سے ظاہر ہوتا ہے کہ تقسیم اس شخص کے لئے کی گئی ہو  
 نہ صرف از فی تقسیم ہو بلکہ مالگذاری سرکار میں تقسیم ہو جائے۔ مطابق احکام ایکٹ مذکور کے کیاجانی چاہئے  
 اور کہ تقسیم جو اس طرح کی گئی ہو بلکہ مالگذاری سرکار کی ذمہ وار ہوگی اور دفات (۲۹ و ۳۰)  
 سے ظاہر ہوتا ہے کہ کو عدالت دیوانی و تاج احکام دفعہ ۵ کے (کلٹر کو یہ برائیت کر سکتی ہے کہ کسی شخص  
 کے حق میں یا تو اوصیاء جس کے تابع کوئی خاص حق ہو یا خاص اوصیاء منتقل کیجائیں جنہ وہ بطور  
 ایک مدان محال کے فاضل ہو گا کوئی شخص سوائے کلٹر کے اس مالگذاری کی مقدار کو تبدیل نہیں کر سکتا  
 چاہئے حال جہاز نہ پیش شخص کی گئی ہو اور نہ مشترکہ ذمہ داری مالگذاری کو تقسیم کر سکتا ہے۔  
 اس حکم کی فرض میں یہ ہے کہ مالگذاری سرکار اس طرح محفوظ کی جائے کہ صرف ایک ذمہ دار  
 اصرار ہی اسکو تقسیم کر سکے تاکہ یہ خطرہ نہ رہے کہ جہاز کا محال سے باعث غلطی یا سازش کے کم ذمہ  
 ذمہ داری کے زیر بار ہو گئے ہیں۔

جہاں کہ صورت سال کی طرح فریقین مالگذاری کو تقسیم کرنا چاہتے ہیں کہ صورت ان مقدمات کی  
 ہے جو دفات ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ کے تحت دی گئی ہیں اس میں وہ بلا تامل خیر شرا علیہ  
 کے تقسیم مالگذاری کا کوئی شخص نہیں کر سکتا اور وہ صرف تقسیم اوصیاء کے دفعہ ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ کے تحت







۱۸۰۹ء

بینی پر شاؤنیا

بنامہ

ریوٹ لال

واجب الاداء ہو بلکہ ایک اور موضوع کی نسبت ہی تھا۔ زمان بعد سے حسب ذیل بیان کیا۔  
 نیز نیلام مطابق احکام ایکٹ فرار عان بجال کے عملین نہ آیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی اشتہار  
 پوری اور ٹہانہ پولیس میں چسپان کیا گیا تھا۔ یہ امر ہی قابل لحاظ ہے کہ مدعا علیہ نے احکام دفعہ ۱۶  
 ایکٹ مذکور کی پٹری نکلی تھی ایسے حالے تھا کہ ایکٹ خواست کلر کے پاس واسطے موقوف نیلام کے کرایا  
 مدعا علیہ نے ٹیکورٹ میں لے لیا۔

مسٹر ڈبلیو سی بونجی و بابو کر ونا سمند ہو مکھی منجانب اسپانٹ +  
 مسٹر جی ٹی ڈرٹ و بابو واما کالی مکھی و بابو مرانا ناھہ جیٹی جی و مووی جیٹ جی اللہ  
 منہ ب رسپانڈنٹان +

مسٹر بونجی +۔ مری اپنے موافقہ کو بخلاف حال کے مؤثر نہیں کر سکتا۔ اسکی چار چوٹی مرفیہ ہے  
 کہ آیا زمرین نیلام کی نسبت کا ردوائی کیو۔ قری و اشتہار نیلام نیر ایکٹ فرار عان بجال عملین کے  
 نے اور نیلام ہی از موافقات تھا۔ زمرین نیلام جائیداد کا قائم مقام ہے اور مرقن اب صرف اسی زمرین  
 پر نظر رکھ سکتا ہے مری کا طریق عمل بعد از نیلام بطور غلطی احکام دفعہ ۶ کی نوعیت و جواز نیلام میں خلل انداز  
 میں ہو سکتا زمرین نیلام جائیداد کا قائم مقام ہی از موافقہ رسن ہے۔ عدالت ماتحت نے اس امر کے تدار  
 یں میں غلطی کی ہے کہ مری زمرین مذکور کے برخلاف کارروائی کر سکتا تھا۔ دفعہ ۳۳۔ ایکٹ انتقال  
 جائیداد میں ایک ایسی ہی صورت کے متعلق ہے۔ مرقن کا حق اب درمل بقایا زمرین کی نسبت بعد  
 ادائیگی اس رقم کے ہے جسکی کہ نسبت جائیداد نیلام کی گئی ہو +  
 وکیل رسپانڈنٹان سے جواب طلب کیا گیا تھا +

**مخبر** ٹیکورٹ (ڈپوٹیشن صاحب بیورلی صاحب شان) حسب ذیل ہے:-

چونکہ ہر دو اپلیکیشنوں پر ایک ہی فیصلہ ہو چکا ہے اسلئے ہمارے واسطے آسانی کا باعث ہوگا  
 اگر ہم دونوں کی نسبت ایک ہی فیصلہ میں کارروائی کریں۔ گو وہ سوالات جنکا فیصلہ اپلیکیشن  
 مذکور میں کیا جانا ہے مختلف ہیں نہایت سیخوہ دقیق ہے۔ لیکن چونکہ بحث ہمارے رد و الیہ  
 امور تک محدود رہی گئی ہے شکی کہ ساتھ اپلیکیشن اپلیکیشن کے ہمارے متعلق ہے۔ اسلئے وہ واقعات جنکا ذکر

کرنا ضروری ہے بہت نہیں میں۔ ناش بعض عمارتوں کے رہن کے مؤثر کنکریٹ کے رجوع کی گئی تھی اور جملہ اشخاص عمارتوں کے لئے مذکور فریق بنائے گئے تھے۔

پہلے ۱۹۵۳ء کے پبلک بکٹ کی گئی تھی مگر بعد میں بنی پر شاؤ نے جو کیا ہے۔ مختصر طور پر مینی پرنسپل کی حقیقت یہ تھی کہ اسے حقیقت درمقوی مندرجہ محال بہرہ گیری کو اس نیلام میں خرید کیا ہے جو حقیقت مذکور کے کے بقایا مکان کے متعلق تعلیم آیا تھا۔ حقیقت مذکور اس کی ملکیت تھی اور میں چارم میں جسکی بنا پر پرنسپل کی گئی ہے اس کی ملکیت حقوق مقوی مندرجہ ۲ آدہ ۸ و ہر محال مذکور کے شامل تھی۔ رہن مذکور ۸، ۹ و ۱۰ کے لئے کام فرما رہا تھا اور وہ نیلام میں اپنا حصہ فرید کی تھی ۸، ۹ کے لئے کام فرما رہا تھا۔

عذر اول جو اپنا حصہ کیفر کے اٹھایا گیا تھا یہ تھا کہ حقوق درمقوی ملک کو رہنمان پر و اس کے مدعی کے حقین مستقل نہیں تھے۔ ہم اس امر کو صریح سمجھتے ہیں کہ مقوی کی تشریح مندرجہ رہن مذکور میں حقوق درمقوی ہی شامل ہے اور فاضل سباز سینیٹر نے اپنے فیصلہ میں ظاہر کیا ہے کہ اس پر حقوق درمقوی ایسے منظور کئے گئے ہیں کہ گویا وہ واقعی طور پر حقوق مقوی ہیں۔ درمقوی کو وہ ملکیت بخشی ہو ایکٹ پر اور ہماری صریح طور پر یہاں ہے کہ رہنمان کا منشاء اپنے رہن بحق مدعی میں یہ تھا کہ اپنے کل حقوق مندرجہ جائیداد کو مستقل کریں۔

۱۰۔ دوسرے سوال پر زیادہ تر زور اس کو سابقہ عذر کیا گیا تھا کہ سب سے اول ہم یہ بتا رہے ہیں کہ یہ فرض کر کے کہ حقیقت مذکور مطابق دفعہ ۱۰۱-۱ اور دفعات مابعد ایکٹ مزارعان بنگال کے نیلام کی گئی تھی جو ایک ایسا امر ہے جسکا فیصلہ اس وقت ضروری نہیں (یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ کوئی نوٹس دفعہ ۱۰۱-۱ ایکٹ مذکور نہیں لایا تھا۔) زیادہ کے مطابق ایکٹ مزارعان بنگال نیلام کئے جانے کا منشاء تھا اور اسے نیلام میں بیان کیا گیا ہے کہ "نیلام عام طور پر عمل میں آئے گا اور اس وقت قبضہ کا رشتہ مذکور جس سے ظاہر حقیقت یہ ہے (معداً اختیار منسوخ جملہ مواضع حاکم کے نیلام کیا جائے گا) یہاں صریح ہے کہ حکم مذکور کے تحت سے دراصل مواضع منسوخ کئے گئے تھے۔ ہمارے دوہرہ وہی عذر نہیں کیا گیا کہ وہ منسوخ کئے گئے تھے اس لئے نتیجہ یہ ہے کہ زیر دفعہ ۱۰۱ نوٹس مطابق اس ضابطہ کے دیا جانا چاہیے جو دفعہ مذکور میں دیا ہے۔



مشرقی مغربی پلانٹس یہ ہندو کیا ہو کر زیر دھرم۔ ایک متعال جائیداد حقوق میں مندرجہ جائیداد  
برائے نیلام کے اس جائیداد زرخیز کی طرف منتقل کر کے جو بعد ازاں اس قسم کے بانی پرے جکے گئے  
جائیداد نیلام کی گئی تھی۔ ہم دفعہ مذکور کو وہ موازنہ نہیں دیکھے جبکہ ہندو کیا گیا ہے۔ ہماری رائے میں دفعہ  
۳ کی غرض یہ ہے کہ مرتبہ کو اس نقصان کے اشروں سے سکند و ش کیا جائے جو وہ اسکو اس  
جائیداد کے نیلام سے پہنچ سکتے ہیں جو اس کے رویہ کی کفالت تھی۔ اور اسکو بعد ازاں زرخیز کے متعلق  
ایک استحقاق عطا کیا جائے۔ کسی طرح یہ پیش اور نہیں ہے کہ ان اشخاص کے حقوق کو وسیع کیا جائے  
جو نیلام بعلت لایا یا مالک زری یا لگان میں خریدار نہیں۔ اگر وہ نیت ہوتی ہو تو کوئی مابعد حکم قانون  
جکے رو سے یہ حکم دیا جائے گا لایا یا مالک زری یا لگان کے رو سے مواخذہ سے بریت حاصل  
ہوتی ہے فی ضروری ہوتا۔ ہماری رائے میں ان مقدمات کا حوالہ دینے کے لئے منشاء ہے جہاں  
قانون میں اس کے خلاف حکم ہو کہ نیلام بعلت لایا یا مالک زری یا لگان کا اثر یہ ہونا چاہئے کہ یہاں  
کا حکم ہو جائے۔ اس لئے کے متعلق سند موجود ہے اپنے فیصلہ نارس صلب بیورلی صاحب  
جسٹس بمقدمہ پریم چند پال بنام پرینا داسی (۱۱) جسکا حوالہ بار ڈینٹ جج نے اپنے فیصلہ میں  
دیا ہے۔ رہن مذکور جائیداد سے ملحق تھا اور کسی عمل قانون کے رو سے وہ زائل نہ ہوا تھا۔ اس لئے نتیجہ  
یہ نکلتا ہے کہ مدعی کا حق اس کے متعلق اس حقت کے نیلام سے زائل نہیں ہوا جس کے بعد حسب اشارہ قانون  
کوئی بریت مواخذہ جات ہو حاصل نہیں کی گئی۔

نیز یہ ہے یہ ذرا دینے کی استدعا کی گئی ہے کہ بار ڈینٹ جج کو یہ ہدایت کی جانی چاہی تھی  
کہ جائیداد دولت پور کبیرا جو مدعی کے پاس ہیں کی گئی تھی اور وہ کسی اور درجہ کے تابع تھی اور نیلام کی جانی  
چاہئے۔ یہ ہندو بلور ایک تو وسیع اصول مارشلنگ (ترتیب کفالت) کے پیش کیا گیا تھا یہ  
ایک ایسا مقدمہ نہیں ہے جو دفعہ ۸۔ ایک متعال جائیداد کی ذیل میں آتا ہو۔ یہ ایک مقدمہ  
میں مرتبان کے نہیں ہے اور چونکہ مدعی کی خرید بلا رفع مواخذہ جات کا اثر وہی ہو گا گو یا کہ  
اسے تابع مواخذہ جات کے خرید کی ہے اس لئے یہ امر مرتبان کے حق میں بے انصافی کا باعث ہو گا  
اگر کوئی ایسا حق منظور کیا جائے اور ہمیں کوئی ایسی سند معلوم نہیں ہے جس کے رو سے اسکو ایسا حق  
مختلف مرتبان کے حاصل ہو۔ مقدمہ لال دلاور سہاس بنام دیوان بلاقی رام (۱۲) جسکا حوالہ نیز  
لارپورٹ میں سے دیا گیا ہے ایک سند مختلف اس حق کے ہے جسکا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کے

۱۶۸۹ھ

نبی پشاور

نبار

ریوٹ لال

رہے پہلے ۵۰ لاکھ فیصلہ ہوا تھا ہے جو مع فرج خارج کیا جانا چاہئے +

پہلی دفعہ ۱۳۰۰ میں اسپانٹ مدعا علیہ ۵۰ جو بنیاداً بعلت بقایا مالگذری سرکار میں کل منتہی حصہ حال سید کرم  
تاجوہ ازاد کا خریدار ہوا تھا۔ یہ ایک جہاد کا حال نہیں ہو لیکن مالگذری سرکار جہاد کا طور پر ادائیگی تھی +  
بحث اول جو ہمارے رو بہ لگائی ہو نہایت عجیب ہے۔ ایک دگر مدعا علیہ ۵۰ اذنیہ ۵۰ کے لئے بخلاف لیسان  
کے بعض جائیداد کے اس نجات پر حاصل کی تھی جسکی تفصیل کا یہاں درج کرنا ضروری نہیں ہے۔ مدعی  
نالش مذکور نے بواسطہ مدعی حال کے چھوٹا کھانا تھا قبل بنیاداً کے بقایا زر زمین حال سید کرم  
کا قبضہ بعد بنیاداً بعلت بقایا مالگذری سرکار کے حاصل کیا تھا اور لیسان کی رضامندی سے اسکو دیکھو  
کو ادائیگی زر واجب الادا بحق خود میں استعمال کیا تھا۔ اس میں کوئی امر منع نہ تھا۔ قرضہ فی الواقعہ  
واجب الادا رہا۔ دیونان نے خاص ائمان کو اجازت دی تھی کہ یہ روپیہ حاصل کر لیں اور وہ  
فی الواقعہ ملے حق میں واجب الادا رہا۔ ممکن ہو کہ اگر مدعی نے اپنے حقوق مرتبی کو بیان کیا ہوتا  
تو وہ ایسی ادائیگی کے کو جانیکو روک سکتا تھا۔ لیکن کہ یہ اس طرح بیانیہ حال جسے روپیہ اس  
جائداد کے واسطے ادا کیا تھا جو اس نے خرید کی تھی اس امر کے متعلق غور کر سکتا تھا جو کہ کیا گیا تھا ہماری  
سمجھ میں نہیں آ سکتا۔ وہ نالیج رہن مدعی کے خرید کر رہا تھا۔ وہ رقم ادا کردہ کے ایک ہزار کو تھاق  
انڈیاک میں استعمال کرنے کے واسطے واپس نہیں لے سکتا تا کہ زر زمین کا کوئی حصہ ادا کرے۔  
یہ معلوم کرنا مشکل ہے کہ کس طرح مدعی کا فعل کسی طرح ایک استحقاق کو اس کے برخلاف پیدا  
کر سکتا ہے +

زان بعد یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ سود مرکب مایہ کیا جانا چاہئے۔ معاہدہ سود مرکب کی نسبت تھا

اور ہمیں یہ معلوم نہیں ہے کہ رقم مذکور درست طور پر معلوم نہیں لگائی +

اس لئے پہلے وہ اپنی ناکا سیاب رہتا ہے اور مع فرج خارج کیا جانا چاہئے +

پہلے خارج کیا گیا +



مرتب خدیو گشت

10

پروکاش چندو

چند

خیر اس وجہ سے کہ بعض اجمالی اراغیات اور محکومات کے تقسیم متدعوہ کے استثنائے کے گوین :-

دری گئے ایکورٹ میں اہل کیا +

بابو سیکیشا ناتھ داس منجانب سے لکھا۔

کائنات کا دھبہ بوس متجانب رسپانڈنٹان۔

**سنگھڑا، سنگھڑٹ و سگنور جیلوں پر علی صاحب خان حب فیل می:-**

روانیت کے لیے روس، چین اور دیگر دوا پیدا کرنے والی مہتری ۱۸۶۱-۱۸۶۲ء میں پیدا ہوئی مہن ان بیات پر خارج کی گئی

ہم جنہیں دعوت میں مذکور ہیں اور شہادت پر غور نہیں کیا گیا اس وجہ سے کہ زیر دفعہ ۵ اٹھن (۸) ریگولیشن

رضی مال سام دلائے عدالت دیوانی کو کوئی ختمیہ باعث نالشات مذکور کی نسبت حاصل نہیا اور نیز اسوجہ

بعض انضیات اجمالی و جملہ ہستینے کو گروہ بن کر فرما لیں ۲۴۹ دناش ۳۳۰ ہستینے کی نسبت لکھ دانی کا

۱۰۰۰ کیوں کہ اس میں ہر ایک کی گنجائی ہے۔ یہ سب تسلیم کیا گیا ہے کہ فیصلہ پہلے ذرا دیگر معاملات پر کیا جاسی ہو گا۔

ناتھ کے منہ میں دو ٹکڑے فرما، اقلطعات برصغیر کی قسم کا دھولہ کیا ہو جو ان گنیٹا موصفات میں سے کسی کسی مخصوص

وہ کہتا ہے کہ اگر وہ میری طرف سے کسی کو بھیجے گا تو میں اس کی طرف سے کسی کو بھیجے گا۔

[illegible]

سید کا نام مال اُن کے کر کا مال کا نام: محمد، راء کا حصہ، و آند کا اسم اور راء علیہ کا اسم، آند کا: غلط

۱۲

برسی یازده فصل است که در هر یک از این اقسام سه کتاب است که در هر یک از آنها

اور یہاں سے اور ان کے لئے یہی ہے کہ ان کے لئے یہی ہے کہ ان کے لئے یہی ہے کہ

ملفوظات محی بہان علیہ الرحمۃ کا خلاصہ دیا گیا ہے جو جوہرِ قیم ہے مگر وہین لکھ دیا ہو دوسرے یا بہر

ہیں یا اکابغہ جمالی طور پر لائسنس رکھیں دیکر اس کا جس جو رقبہ میں رہا لیا ہے یہ

ہم براہ راست بین کیا گیا کہ اس کیفیت سے یا طرح پر اٹھا قبضہ ہو۔ عینیت مذکور کو میری طور پر ظاہر رہے۔

سہ محققہ طور پر یہ دہ دیکر بات لے عرضی دعوئے کا حوالہ دیکھتے ہیں لغویاں لثات سے اس کا لفظ لزم

مذہبی مواہدات میں واقعہ ہے اور فریقین وہی ہیں جو مالکیتِ ایمن ہے مولا و اوی بعض

... اور دیگر تعلقہ جات کے جنگی کہ بعض الاصلیات کی تقسیم کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ ہر دو نمائند

۴  
پیر، پسر، جاس کو دقلو سب ہی تقسیم ہندعو یہ مستفی ایسے گئے ہیں :



۱۹۰۷ء  
سرت خورشید  
نبار  
پر دکاش چند

ذیل نہیں کیا گیا کیونکہ وہ مکمل تقسیم کا حکم ریگولیشن مذکور میں ہو کل محال کی تقسیم دوا زیادہ اجزاء میں ہے  
مگر اپلا نشان صرف ایک جزو محال کی تقسیم کے دعویدارین ہیں یا اگر زیادہ تردد کسی کے ساتھ بیان کیا  
جائے تو چند محال سے لڑاؤ کی تقسیم کا دعویٰ کرتے ہیں +

ممکن ہو کہ بعض مقامات کی موجودگی میں یہ معذرت ہو۔ اگر اپلا نشان اور مدعا علیہم مالکان  
ہوں اور ایک کل جائیداد کے خاص اجزاء پر قابض ہوں اور ان کو باقی اجزاء میں کوئی حق سوائے  
عام ذمہ داری مالکداری کے حاصل نہ ہو تو ممکن ہے کہ عدالت باوجود ریگولیشن مذکور کے اس طرح تقسیم  
کر سکے جو انکی ملکیت ہے۔ مگر صورت حال میں وہ بات موجود نہیں ہو اور ہم لہذا مذکور کی نسبت کوئی رائے ظاہر  
نہیں کرتے۔ جہاں تک کہ عرضید غرض سے ظاہر ہوتا ہو اپلا نشان اور مدعا علیہم کل چھ قطعہ جات کے  
کامل مالکان ہیں مذکور کے کسی خاص جزو کے اور وہ اس امر کے خواہاں ہیں کہ قطعہ جات مذکور کی  
ارضیات کو ایسے طریق پر تقسیم کیا جائے جو انکے واسطے نہایت آسان ہو انہوں نے بعض قطعات  
کو اسوجہ سے مستثنیٰ رکھا ہے کہ وہ مشترک طور پر قطعہ جات مذکور اور دیگر قطعہ جات سے علاقہ  
رکھتے ہیں۔ نیز انہوں نے بعض قطعات کو اسوجہ سے مستثنیٰ رکھا ہے کہ وہ مشترک طور پر قطعہ جات  
مذکور اور دیگر قطعہ جات سے علاقہ رکھتے ہیں۔ نیز انہوں نے بعض قطعات کو بطور براہمتر و براہمتر  
کے اور بعض کو بیعت مشترک قبضہ دیگر اشخاص کے مستثنیٰ رکھا ہے۔ لیکن یہاں پر کہ کس طرح اور  
کس استحقاق سے اشخاص مذکور قابض ہیں بیان نہیں کیا گیا +

یہاں ہر ایک صریح ہو کہ اپلا نشان نے چند قطعہ جات کی ارضیات کو شامل کیا ہے اور اس طرح وہ علاقہ  
کو ایسا اختیار ساعت علا نہیں کہتے جو وہ کسی ایک قطعہ مذکور کے متعلق استعمال نہیں کر سکتے  
اور نہ وہ ایسا اختیار ساعت بذریعہ خارج کرنے ان قطعات ارضی کے ملکا کر سکتے ہیں جو مناسب  
طرح سے انکے ساتھ شامل ہیں ریگولیشن مذکور کی سب سے محدود تر تقسیم کے عدالت کے دیوانی کسی  
دعویٰ تقسیم کل محال واجب الادائے مالکداری کے ساعت کرنے ممنوع ہیں اور نہ ہی محال کی  
ارضی کو تقسیم کر سکتی ہیں۔ ملک جائیداد اسوجہ سے کل جائیداد کے بائیکے ناقابل نہیں ہوئی کہ چند  
قطعات ارضی اس میں ادا کی محال میں مشترک طور پر شامل ہیں یا اسوجہ سے کہ قطعہ جات مذکور  
براہمتر و براہمتر ہیں یا ان کا قبضہ اجمالی طور پر بلا مشترک دیگر اشخاص کے رکھا گیا ہے۔ عینہ غرض سے ظاہر  
ہونا چاہیے کہ عدالت کو نالاش کے امر مدعا علیہ کی نسبت کارروائی کرنے کا اختیار ساعت حاصل ہے۔  
عارضی دعویٰ ناشات حل میں یہ ظاہر نہیں کیا گیا بلکہ ان کے برعکس ظاہر ہوتا ہے اور

۱۸۹۷ء

سب سے زیادہ

تیار

پیشکش

ہماری رائے میں نفاذ درست طور پر فلاح کی گئی ہیں۔

اسٹیل پلانٹس کے کڑھیں بہت دقت پیش آئی کیونکہ گواہ لائسنس یافتہ تھیں یہاں تک کہ ان تمام جات کی بھی یہی تھی جن کے ساتھ وہ اب ملحق ہیں۔ مگر اس امر پر زور دیا کہ ضروری ہو کہ ایسا ہی نہ ہو کہ وہ خارج کر دیں۔  
ایسا ہائے خارج کے گرو

## انگریزی خبریں

مٹا دیال (سائل) بمقام

ایکٹ رجسٹری ۱۲۱۸۸ (دفعہ ۲، ۷۷، ۸۷۔ سب سے زیادہ حکم رجسٹرار کے تحقیقات کرے۔  
ذمہ داری گواہ کی جو ایسی تحقیقات میں مشاہدات سے عذر دہ استغاثہ کے۔  
تحقیقات ۱۲۱۸۸ (دفعہ ۲، ۷۷، ۸۷۔ سب سے زیادہ حکم رجسٹرار کو یہاں تک کہ ان تمام جات کے سرورس  
کر سکا ایک سب سے زیادہ کی نسبت جو ایسی تحقیقات سے حکم رجسٹرار کے کی ہو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ تعلیم  
احکام ایکٹ رجسٹری کے اس کے دائرہ کی تحقیقات زیر ایکٹ مذکور میں مل کر ہاتھ نہ حکم استغاثہ زیر دفعہ  
۸۷۔ ایکٹ رجسٹری جو اس گواہ کے برخلاف صادر کیا گیا ہو جس نے ایسی تحقیقات میں سب سے زیادہ کے  
مشاہدات دی ہو قانون نافذ ہے۔

وہ شخص جن دن دیال ونگا پر شاد نے پیش سب سے زیادہ کے پاس ایک درخواست اسلے رجسٹری ایکٹ  
وہ سوائے کی جکی نسبت انہوں نے بیان کیا کہ وہ ایک شخص تھی کو دے تحریر کی ہو۔ سب سے زیادہ نے اس کی جواب  
کے لیے اس کے پرانے کیا کہ تھی کو دے و سوائے مذکور کے خود تحریر کر دینے ان کا کیا ہے اس پر نہیں دیا اور ونگا پر شاد  
نے ۱۲۱۸۸ (دفعہ ۲، ۷۷، ۸۷۔ سب سے زیادہ حکم رجسٹرار کے پاس درخواست کی جسے بجا کر اس کے خود اس معاملہ میں  
تحقیقات کرنا مقصد کو اسلے تحقیقات اور پورے سب سے زیادہ کے پاس ارسال کیا۔ دوران تحقیقات  
میں سائل کا بیان بلور گواہ کے یہاں تھا جس کو سب سے زیادہ نے فیض معزز قرار دیا۔ رجسٹرار ضلع سب  
رجسٹرار کی رپورٹ پر عمل کر کے بتن دیال ونگا پر شاد کی درخواست کو خارج کر کے حکم دیا کہ اس کی زیر دفعہ

بہ: انگریزی خبریں ۱۸۹۷ء ۱۲۱۸۸ (دفعہ ۲، ۷۷، ۸۷۔ سب سے زیادہ حکم رجسٹرار کے پاس درخواست کی جسے بجا کر اس کے خود اس معاملہ میں  
تحقیقات کرنا مقصد کو اسلے تحقیقات اور پورے سب سے زیادہ کے پاس ارسال کیا۔ دوران تحقیقات  
میں سائل کا بیان بلور گواہ کے یہاں تھا جس کو سب سے زیادہ نے فیض معزز قرار دیا۔ رجسٹرار ضلع سب  
رجسٹرار کی رپورٹ پر عمل کر کے بتن دیال ونگا پر شاد کی درخواست کو خارج کر کے حکم دیا کہ اس کی زیر دفعہ

ایک جبری استفادہ کیا جا۔ سائل نے مایکورٹ میں ایک غواستلے منوخی حکم رجسٹر ضلع کے گزرائی۔

یا بولکشی می غواستلے منوخی حکم رجسٹر ضلع کے گزرائی۔

میں نے مایکورٹ (گورنمنٹ صاحب صاحب) میں حبس کیا ہے۔

ہماری یہ رائے ہو کہ قاعدہ ہذا قطعی قرار دیا جانا چاہیے۔ صاحب جبر ضلع نے ایک حکم بدین ہدایت صادر کیا ہے کہ سائل پر ان چیزوں کے متعلق استفادہ کیا جائے جو اسے رجسٹر کے روبرو اس وقت کے تحریر کیے ہوئے ہیں جو بغیر منوخی حکم جبری پیش کی گئی تھی۔ معلوم ہوتا ہے کہ سب جبر نے دستاویز کی جبری کرنے انکار کیا تھا اور زیر دفعہ ۲، ایکٹ رجسٹری ایکٹ غواستلے رجسٹر ضلع کے پاس اسے حصول حکم جبری کے کی گئی تھی۔ رجسٹر ضلع نے معاملہ مذکور میں خود تحقیقات کر چکے بغیر جیسا کہ دفعہ ۲، ایکٹ مذکور میں حکم ہے اپنے اختیارات پاتا تھا اسی سبب جبر کو عطا کئے جسے سائل کی شہادت حلفی تھی اور اسے ایک رپورٹ رجسٹر کے پاس پیش نمودار کی کہ دستاویز مذکور حلفی نہیں ہے۔ صاحب جبر ضلع نے رپورٹ مذکور پر انحصار کر کے سائل پر زیر دفعہ ۸۲، ایکٹ رجسٹری استفادہ کرنے کا حکم دیا۔

اس میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جبر ضلع مجاز تھا کہ اپنے اختیارات کو جو دفعہ ۲، ایکٹ مذکور عطا کئے گئے ہیں سب جبر کو نیا بنا عطا کرنا اور نہ سب جبر کو ہی مجاز تھا کہ سائل کے بیانات معاملہ جبری و تحریر دستاویز زیر بحث میں لیتا۔

ایکٹ مذکور کی دفعہ ۸۲ میں بیان کیا گیا ہے کہ: ”جو شخص جو ہم مفصل ذیل میں کسی جرم کا مرتکب ہو وہ متوجہ نہ رہے قید اس میعاد کا ہوگا جو اسے اس تک ہو سکتی ہو اور اس پر مجاز نہ ہو ہو سکتا یا دونوں سزا میں ہوگی: (الف) بلازادہ دروغ بیان کرنا بحلف یا بلا حلف عام اس سے کہ وہ کسی عہدہ دار یا مورث تہمیل ایکٹ ہذا کے کسی کارروائی یا تحقیقات حکومت ایکٹ ہذا میں قلمبند نہ ہو یا نہیں: ۱۰۱

اب سوال یہ ہے کہ آیا سب جبر ضرورت حال میں یہ تہمیل ایکٹ ہذا کے کسی کارروائی یا تحقیقات حکومت ایکٹ ہذا میں جنسٹا، دفعہ مذکور مل کر رہا تھا اس میں شبہ نہیں کہ اس کو کوئل گورنمنٹ



۱۸۹۴  
مئی دیا  
بنام  
ملکہ مظہر فقیر

کی طرف سے بعض اختیارات کے علمین لایا اختیار زب ایکٹ مذکور دیا گیا تھا۔ لیکن بعض اختیارات جو کہ دفعہ ۸۴ کے تحت رکھے گئے ہیں کلیتاً خود جیٹر کو مل رہے ہیں اور اگر وہ اپنے اختیارات بنیاداً کسی اور شخص کو عطا نہیں کر سکتا تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ سب جیٹر اسٹیشن پر دفعہ ۸۴ ایکٹ مذکور عمل کر رہا تھا +  
مسما کی اس تعبیر کے مطابق ہماری یہ کہہ کہ وہ منظوری استغاثہ سائل جو سب جیٹر نے دی، قانوناً غلط ہے اور اس لئے منسوخ کیا جانی چاہئے +

فائدہ قطعی قرار دیا گیا +

## استصواب فی حداری بجائے گورنر کے کچھ سیشنوں کے ایکٹ

ملکہ مظہر فقیر منہ  
بنام نوی بدی دفعہ ذوق اول دفعہ ذوق دوم  
مجموعہ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۸۸۴ (دفعہ ۱۷۸) حکم و تشخیص خرچہ - التوا اسٹیشن کی فریقین +  
ایک حکم دربارہ و ذوق اول دفعہ ۱۷۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری بروقت صدر و فیصلہ زیر دفعہ ۱۷۵ مجموعہ مذکور فریقین کے رد و صاف کیا جانا چاہئے۔ ایسے خرچہ کا حکم اور کسی تشخیص جیٹر کی طرف سے بعد از بہت عرصہ گزرنے کے نہ دیا جانا چاہئے اور نہ وہ حکم بلا موثر دینے فریقین کو کہ حاضر ہو کر وجہ ظاہر کریں دیا جانا چاہئے +

ہر دو مقامات ہذا کا استصواب یک گورنر کے سیشن جم باقر گنج نے زیر دفعہ ۳۷۸ مجریہ ضابطہ فوجداری کیا تھا واقعات کافی طور پر چٹی استصوابی سے ظاہر ہوتے ہیں جبکہ اہم جزو حسب ذیل ہے :-  
۱۔ سائیکل ہر دو مقامات میں ایک ہی ہیں اور ہر دو مقامات ایک دوسرے کے بالکل مطابق ہیں اس لئے وہ ایک ہی فیصلہ کے تابع ہونے چاہئیں +

۲۔ سائیکل دو مقامات زیر دفعہ ۱۷۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری روڈ کے ذیلی جیٹر فیروز پور میں فریق دوم اور فیصلہ اول اور ارمینات ترغویہ مختلف ہیں ہر دو مقامات کا فیصلہ روڈ و جیٹر کا ہے فیصلہ ۱۸۹۳ کے ۱۰ اکتوبر ۱۸۹۳ کو کیا گیا تھا اور ہر ایک میں فریق اول قاضی قرار دیا گیا تھا کوئی حکم خرچہ جسے آخری فقرہ دفعہ ۱۷۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے اس وقت صادر کیا گیا تھا فیصلہ میں خرچہ کے متعلق کوئی حکم نہ تھا خود ہی ۱۸۹۳ کے کو ذوق اول نے ایک

۱۸۹۴ اور ۱۸۹۳ کے ۱۰ اکتوبر ۱۸۹۳ میں منجانب بی ایلی کیا صاحب سیشن جم باقر گنج مورخہ ۲۴ جون ۱۸۹۴ +

عقلمند و متفکر  
نظام  
ذہنی جدت

دراست رسادہ کا غرض، جو بن اسد عائد زانی کہ ذوق دوم کے برخلاف خود کا حکم صادر کیا جائے اور اس وقت  
پر ڈیٹی جوڑنے ذیل کا حکم تسلیم کیا جائے ذوق دوم کو اپنے گروہ سے ذوق اول کو ادا کرے۔  
حکم مذکور، جو ذوق دوم کا مقصد ہے۔  
۱۔ حکم مذکور کی نارضاحتی جو نکاحیت لگتی ہے اور اس کے جوڑ کی نسبت سے جو ہرگز نہیں ہوا کہ وہ ۱۰۰ ایوم بعد فیصلہ  
کے صادر کیا گیا تھا اور یہی ذوق دوم کی عدم موجودگی میں اور اس کی اعلیٰ اعلیٰ اللہ کے صادر کیا گیا ہے۔ خود مرید اسد  
جو رہائی بنام کالی کر سٹوپال چہرہ ہی ۱۱) میں ڈیکورٹ فی بیہوشی ظاہر کی ہے کہ لفظ "۱۱" جو بیٹھ صادر کنندہ فیصلہ  
دوم ہے وہ خود ۱۱) جو نہ بنا بلکہ دیوانی، کو یہ سہولت دیتی ہے کہ اس کے منہ سے یہ صرف بیٹھ صادر کنندہ فیصلہ دینے کے بعد  
صدر فیصلہ ہی دیا جاتا ہے تو یہی وہ سہولت ہے کہ جو رپورٹ کے صفحہ ۳۹۱ پر ہے۔ مگر مقدمہ مذکور میں درج  
خود صرف دو ایوم بعد فیصلہ کے لگتی تھی اور تاہل جو ان سے ان وجوہات پر جو فیصلہ میں بیان کی گئی ہیں جس  
کے لئے اٹھا گیا تھا۔ ذی حوالہ بالا کے ظاہر کرنا میں فاضل جان نے نمک فی رپورٹ شدہ فیصلہ مقدمہ۔ محو صفحہ ۳۹۰  
کی پر دہی کی گئی۔ ایک اور مقدمہ مگر برہنہ جی بنام عباد اللہ سنگار (۲) میں معلوم ہوتا ہے کہ ڈیکورٹ  
وہی رہا اختیار کیا گیا ہے اور یہ معلوم ہو گا کہ حکم خود اس وجہ سے منسوخ کیا گیا تھا کہ وہ ذوق دوم کی عدم موجودگی  
میں صادر کیا گیا ہے۔

۲۔ میری لہجہ میں فیصلہ کو ڈیالا کا اثر یہ تصور کیا جانا چاہئے کہ ایک حکم خود فیہر یا بلا مجموعہ نہ بلکہ خود ہر  
بر وقت صدر فیصلہ کے صادر کیا جاتا ہے بلکہ ان کے بعد عرضہ مناسب کے اندر اور وہ جسے فیصلہ  
کے اور بعد نوش فیہر بلکہ۔ سورت حل میں حکم خود پیکل فر اور زائر عرضہ میں نہ بعد صدر فیصلہ کے صادر  
کیا گیا تھا۔ نیز یہی ہے کہ وہ دیر ہی ذوق اول کی طرف سے درخواست کے کرنے میں لگتی تھی تاہل  
ہے اس میں مناسب سمجھتا ہوں کہ مقتولیت ہذا اس خوب کام فیکورٹ کے گرد ہے۔  
تائید اس خوب ہذا کے کوئی حاضر ہوا۔  
پھر یہ فیکورٹ دیکوس صاحب و لکسن صاحب نے مل جل کر  
ہماری یہ لہجہ کو ان پر دو مقامات میں تحریر کیا کہ چاہئے تھا کہ احکام خود زیر دفعہ ۱۱۸ مجموعہ ضابطہ

خود ہر ای پیکل فر صادر کرتا۔ جیسا کہ حکم مذکور فیصلہ ۱۲ میں کوئی ہدایات نسبت خود کس شخص نہیں ہے۔ اور  
کوئی درجہ است خود اس کے پاس۔ تاہل صدر احکام مذکور جو عرضہ میں ماہ بعد کسٹ لگی گئی تھی کو درجہ است  
زیر دفعات مذکور کی نوعیت نیم دیوانی قسم کی ہے دفعہ ۸۸ کا منشا یہ معلوم ہو گا کہ ایک

۱۸۹۷ء

مکتبہ منظر قیصر  
بنام  
نویس

حکم انٹرنیشنل فریڈم سوسائٹی کے رجسٹرڈ ممبروں کو کیا جانا چاہئے۔ پس اس صورت میں ایسے فریڈم کا  
حکم دیا جائے اور وہ ممبر ٹیسٹ بعد ممبرانہ وراثت کے اور بلا موقوفہ بین فریقین کو حاضر ہو کر رجسٹرڈ  
کرنیکل لے۔ ممبروں کو کیا جانا چاہئے +  
ہم ممبروں کے حکم مورخہ ۲۰ جنوری ۱۸۹۷ء کو جو ہر دو مقامات میں صادر کیا گیا ہو منسوخ کر دیں

### صیغہ اپیل دیوانی

ہاجرہ مس مکینہ سر صاحب جسٹس و امیر علی صاحب جسٹس  
اوساندری دیسی (دعویہ) سائل بن  
ڈگری۔ ترمیم بدلتی ڈگری۔ اختیار مایکورٹ دہلہ ترمیم ڈگری عدالت تخت کے جو مناسب طور پر ترتیب  
کیا گیا ہو مجموعہ ضابطہ دیوانی (دیکھو ۱۸۸۲ء) دفعات ۱۰۶ و ۱۰۷ دہلی ۱۸۸۵ء۔ دہلی اپیل کا اثر طریق عمل +  
حکم دہلی اپیل زیر دفعہ ۱۰۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی ایک نئی فیصلہ آن سوالات کا جو اپیل بن گیا ہو  
اسلئے وہ ایک ڈگری ہو اور اس میں کوئی ترمیم یا اس میں اس کے جو زیر دفعہ ۱۰۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی  
خارج کیا گیا ہو اس میں اس کے نہیں ہو کسی اور دفعہ مجموعہ مذکور کے جسے بعد کامل سوائے کے خارج  
کیا گیا ہو۔ رائل پر ہی نام لکھا رہی ہے، کا حوالہ دیا گیا +  
جبکہ ایک اپیل زیر دفعہ ۱۰۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی خارج کیا گیا ہو یا بعد از اپیل کے جب ڈگری مشر  
دہلی شال ہو تو اسکا اثر عملی طور پر یہ ہے کہ وہ ڈگری جو بحال کی گئی ہو ایک قطعی ڈگری قابل اثر  
ہو جاتی ہے اور مایکورٹ کو جو ایسا حکم صادر کرے اختیار ہو کہ عدالت تخت کی ڈگری  
کو جو دراصل بحال رکھی گئی ہو ترمیم کرے تاکہ وہ مطابق اس فیصلہ کے ہو جائے جو زیر حال  
رکھا گیا ہے +  
سائل اپیل شال بھارتیہ صاحب کے عدالت منصفین و ملحوظا قبضہ و دفعات رضی اور گھانے جانے

نہ فیصلہ دیوانی ۱۸۸۵ء ممبرانہ اپیل بنی ڈگری اپیل ۱۸۸۵ء ممبرانہ ڈگری قبلیہ اپیل صحت قائم و سر  
نہ ممبرانہ صحت ۱۸۸۵ء ممبرانہ ڈگری باوجود کیسے جو دہلی منصف ضلع مذکور مورخہ ۱۹ جنوری ۱۸۹۷ء  
۱۸۹۷ء  
۱۸۹۷ء

۱۸۹۷ء

اداسنوری

نماہ

ہندوستانی

اُسکی خانہ کے جو قطعہ ۲ پر واقع تھا دائرہ کی نصف نالشی کی ڈگری قطعہ ۱ کی نسبت مساوی اور  
اُسکو قطعہ ۲ کے متعلق خارج کیا اُس ڈگری کی ناراضی پر فیصلہ نے عدالت ضلع میں اپیل کیا جسکا نتیجہ یہ ہوا  
کہ مدعا علیہم کا اپیل خارج کیا گیا تھا اور مدعی کے اپیل کی ڈگری دیکھی گئی۔ لیکن وہ دادرسی جسکا کہ مدعی  
مستحق تھا ڈگری میں خاص کی گئی تھی بخود ڈگری صرف اپیل ڈگری کا ہے۔

مدعا علیہم نے ایک اپیل دوم ہائیکورٹ میں نہ ناراضی ڈگری صاحب جج ضلع رجوع کیا جو زیر دفعہ  
۱۵۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی خارج کیا گیا تھا۔

زان بعد مدعی نے ڈگری مذکور کے اجراء کی استدعا بطور ایک ڈگری قبضہ قلعہات ناراضی مذکور اور اپیل کر  
جانے پانخانہ مدعا علیہم کی۔ جنہوں نے اجراء ڈگری کی نسبت اس اہم جہ پر غور کیا کہ وہ ڈگری جو مدعی نے حاصل  
کی تھی ناقابل اجراء تھی ہر دو عدالتوں نے ماتحت نے مدعا علیہم کے غور کو منظور کر کے اجراء کا حکم دیا۔

مدعا علیہم صاحب جج ضلع نے حکم کی ناراضی پر جسکے ریسے اجراء کا حکم دیا گیا تھا کہ ہائیکورٹ میں اپیل کیا  
ہائیکورٹ نے یہ قرار دیا کہ ڈگری کا اجراء قطعہ ۱ کے متعلق نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہ مطابق قانون کے  
ہئین ہو جسکے ریسے یہ حکم دیا گیا ہو کہ ڈگریات میں ہر جہ پر دادرسی عطا کردہ خاص کیجانی چاہیے۔ اور ڈگری  
صورت حال پر یہ معلوم کرنا ناممکن ہو کہ کس ڈگری کا مدعی مستحق تھا۔ اور قطعہ ۱ کے متعلق ڈگری کے  
منظور کرنے میں ہائیکورٹ نے یہ رائے ظاہر کی کہ اگر ڈگری عدالت ماتحت کے فیصلہ کے مطابق تھی تو  
رہبانڈنٹ صاحب جج ضلع کے پاس ایسی درخواست زیر دفعہ ۲۰۶ مجموعہ ضابطہ دیوانی اُسکے مطابق کرانے کے

کر سکتا تھا۔ زان بعد سائل نے صاحب جج ضلع کے پاس جو ڈگری زیر بحث صادر کی تھی ایسی درخواست  
بغرض مطابق بنائے جانے ڈگری مذکور کے فیصلہ مذکور کے ساتھ۔ گذرانی۔ صاحب جج ضلع نے درخواست  
مذکور کو اسوجہ پر نامظور کیا کہ اُسکو کوئی اختیار ڈگری کے متعلق کارروائی کر سکتا نہیں ہے کیونکہ اُسکی ناراضی  
سے ہائیکورٹ میں اپیل کیا جا چکا ہے اس پر سائل نے ہائیکورٹ میں درخواست کر کے قاعدہ ہذا  
مائل کیا جسکے ریسے فوق مخالف بغرض اظہار وجہ اس امر کے طلب کیا گیا تھا کہ کہوں صاحب جج ضلع  
کہ پالیٹ کیجانی چاہیے کہ ڈگری کی ترمیم اسخض ہو کر ہے کہ اُس سے ظاہر ہو کہ کس دادرسی کا سائل مستحق ہو۔

سندھ اور  
اداسندھ

نام

بندہ شہین چوہانی

اور اس نے عدلیہ میں لبرلٹی پر ہی اسد مال کی دگری کے مرتب کیے جانے کی ہدایت مطابق اس فیصلہ دیکھ کر ٹکے  
کیجانی چاہئے جس کے سوا عدلیہ میں پابندی و مقررہ دفعہ مجموعہ مذکورہ خارج کیا گیا تھا اور اس میں وہ جملہ دوسری کا  
ایز کیجانی چاہئیں جو سائل کو برائے فیصلہ صاحب جج ضلع کے عطا کی گئی ہیں جو فیصلہ کہ اپیل میں بحال رکھا  
گیا تھا۔ دوران سماعت قاعدہ ہذا میں یہ سوال پیدا ہوا تھا کہ آیا حکم ہائیکورٹ مشورہ ٹیسی اپیل زیر دفعہ ۱۷۷ مجموعہ  
ضابطہ دیوانی ایکٹ گری ہے اور کہ آیا ہائیکورٹ کو اختیار تھا کہ عدالت ماتحت کی دگری کو ایسے حکم کے تحت  
بحال کرے۔

بابو سر شہین چوہانی اس بابو بستانکار بوس و بابو کمری متاکا بوس بابو دوارکا ناتھ چکرتی منجانب اپیل۔

بابو نیل دوسرے جس بابو جو کیش چندر راکو بابو مکندر ناتھ راکو منجانب قیام مخالف۔

تجویر دیکھ کر ٹکے میکفرسن صاحب میر علی صاحب بٹان احسب لیل ہے :-

برطانیہ اپیل بنا رہی حکم مشورہ مندرجہ ای اجرائی گری عدالت ہڈنے یہ قرار دیا کہ دگری مذکورہ دگری کے  
خاص دوسری متدعوہ کا مستحق نہ تھا اور اس نے یہ رائے ظاہر کی کہ اگر دگری مطابق فیصلہ کے نہیں ہے تو  
مناسب طریقہ اس کے واسطے یہ ہے کہ اسے بذریعہ ایکٹ نہایت زیر دفعہ ۱۷۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مطابق فیصلہ  
کے بنا سے زان بعد دوسرے جو دگری یا رہتی صاحب جج ضلع کے پاس چن دگری مذکورہ صادر کی تھی ایکٹ نہایت  
بدین فرض کی کہ وہ مطابق فیصلہ کے بنا ہی جائے صاحب جج ضلع نے قرار دیا کہ چونکہ دگری عدالت ضلع تعلق اپیل  
بعدالت ہڈنے ہو چکی ہے اس لئے اس کو کوئی اختیار اس کے متعلق کاروائی کر نیکا نہیں ہے اس پر قاعدہ ہذا سائل  
نے بغرض اظہار وجہ اس امر کے محل کیا کہ کیوں صاحب جج ضلع کو ہدایت کیجانی چاہئے کہ دگری کو مطابق حکم  
دفعہ ۱۷۷ کے تبدیل کرے صاحب جج اس امر کے بیان کرتے ہیں درستی پر نہ تھا کہ عدالت ہڈنے اپیل ماتحت  
کی دگری کو تبدیل کیا تھا کیونکہ مسلطہ طور پر اس نے ایسا نہیں کیا کہ چونکہ دفعہ ۱۷۷ میں آیا تھا وہ یہ تھا کہ عدالت نے عدلیہ کے  
اپیل کو زیر دفعہ ۱۷۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی خارج کیا تھا جو ٹکے کی گئی ہے کہ دٹسی زیر دفعہ ۱۷۷ ایکٹ گری تصفیہ  
حقوق فریقین نہیں ہے بلکہ وہ انکا سماعت اپیل سے زیادہ کسی حد تک نہیں پہنچتی اور اس لئے عدالت اپیل ماتحت  
برائے حکم دٹسی مذکورہ کے اس دگری کی ترمیم کی در دفعہ ۱۷۷ کو سماعت کرنے کو متفق نہیں ہو جو کہ اس لئے کیا ہے

۱۹۵۰ء  
اور اندری دینی  
بنام  
بندہ کشمی چوہدری

یہ سمجھتے کہ عدالت تیرہ ذیل سے عمل کرتے وقت کامل طور پر اس کی نسبت کارروائی نہیں کر سکتی اور نہ کوئی تبدیلی اس فیصلہ یا دگری میں کر سکتی ہے جس کی کارروائی سے اس کی کیا گیا ہو پھر ایک قطعی فیصلہ اس کا ہے اور اس کے رو سے ان سوالات کا فیصلہ کیا جاتا ہے جو اس کے لئے اٹھائے ہوئے ہیں جہاں تک ان کا فیصلہ کرنا اس کے لئے اس کے واسطے ضروری ہو اور ہم کوئی تیسرا بین اس کی اس کے جو زیر دفعہ خارج کیا گیا ہو اور اس کی اس کے نہیں دیکھتے جو کسی اور دفعہ کے روبرو کامل سماعت کے خارج کیا گیا ہو مقدمہ رائل ریڈی، بنام لنگا ریڈی (۱) اس کے کی تا یہ نہیں ہے خواہ درست ہو یا غلط مگر عدالت خدا کا یہ طریق عمل نہیں ہے کہ ان مقدمات میں دگریات مرتب کرے جو زیر دفعہ ۱۱۰۰ کے مطابق گئے ہوں یا بصورت ایک سلیپ دوم کے جبکہ دگری ایکٹ گری ڈمسی ہو تو سوسا اور کچھ عقیدہ کر کے اس کے خارج کیا گیا ہے لیکن اس کا اثر عملی طور پر یہ ہے کہ وہ دگری جو بحال رہی گئی ہے اس کے قطعی دگری قابل اجرا بنائی جائے اور اس کے متعلق کوئی سوال نہیں ہو سکتا کہ عدالت ہذا کو اس کی دگری کی ترمیم کا اختیار حاصل ہے جو دراصل اس کے روبرو بحال رہی گئی ہے تو نہ کہ وہ مطابق اس فیصلہ کے ہو جس کے جو نیز بحال رہا گیا ہے وہ قائم جو صورت حال میں جاری کیا گیا ہے اس کے روبرو مخالف بعض اظہار وجہ اس امر کے طلب کیا گیا ہے کہ کیوں صاحب فیصلہ کو ترمیم نہ کر کے کوئی بدایت کیجانی چاہئے لیکن یہ امر میں اس کے اس حکم کے معلوم نہیں ہوتا جو عدالت نے بروقت صدر مقدمہ کے صادر کیا تھا۔ مگر کل فریقہ اسے اس کے عدالت کے روبرو پیش میں اور ہم کامل طور پر اس معاملہ کی نسبت واقعات پر کاروائی کر سکتے ہیں یہ ایک سلیپ واقعہ ہے کہ دگری صاحب فیصلہ کے مطابق اس کے فیصلہ کے نہیں ہے دگری میں مرتب یہ بدایت کی گئی ہے کہ اس کی دگری دیکھئے اور اس میں کوئی دادرسی عطا کر دہا نہیں کی گئی فیصلہ میں یہ امر صریح طور پر قرار دیا گیا تھا کہ میرے اپنے اپنا استحقاق اور تعلق قطعاً نہیں ہو کی نسبت ثابت کیلئے جس پر کہ باخادہ واقعہ تھا کہ وہ عاقل کو چاہئے کہ باخادہ مذکور کو اٹھا کر زمین کو خالی کر دے اس لئے ہم یہ بدایت کرتے ہیں کہ دگری صاحب ہم فیصلہ مشرق دگری عدالت اول کی ترمیم کجائے اور یہ قرار دیا جائے کہ میرے استحقاق نسبت راضی (قطعاً نہیں) کے جس پر باخادہ بنایا گیا ہو

ثابت ہو چکا ہے اور کہ وہ اسکے قبضہ کی مستحق ہے اور علیہ کو چاہئے کہ پانچ لاکھ اگر زمین خالی کر دے تو علیہ  
خروج پیل و نالش بعد البتہ اسے تحت مہر عام سود ادا کرے۔ ایک نقل حکم نیا کی عدالت ماتحت بین دگرگی کر  
ساتھ ہر ملک کر نیکی کی بھی جانی جائے۔

دگرگی ماتحت کی ترسیل گئی

## صیغہ ابتدائی دیوانی

### باجلاس امیر علیہ حبش

۱۸۹۶ء

دبند ناہر ملک بنام پولین بہاری ملک یک کس دیگر بنے۔

ایک انتقال علیہ (م ۱۳۵۷) دفعہ ۱۳۵۷ بنین (د)۔ رہن۔ دعویٰ قابل ارجاع نالش۔ ایک انتقال علیہ  
دفعہ ۱۳۵۷۔ انتقال دعویٰ واسطے اس رسم کے جو اسکی بابت سے کم ہو۔ وصولی رسم واقعی ادا کر دے کی مہر  
و اخراجات ضمنی کے۔

ایک یون مہر دفعہ ۱۳۵۷ ایک انتقال علیہ (م ۱۳۵۷) کا دعویٰ کر چاہی دگرگی سے بری ہو جائے اگر  
کسی نقل تمل افزوی فیصلہ کے رد ادا کرے پیش کرے جو واقعی طور پر لدا لگتی ہے مہر سود و اخراجات ضمنی کے۔  
مہر نام بارک بنام لین چند چکری (۱) کی بری لگتی۔  
مقدار سود تمل دفعہ ۱۳۵۷ ایک انتقال علیہ کے ہے۔

مد علیہ پولین بہاری ملک کے ایک بن اور مزید موقوفہ علیہ الترتیب ۲۳ ستمبر اور ۳ نومبر ۱۳۵۷ کو بحق  
سود اسکی کے تحریر کیا جس نے انکا انتقال سمجھ دیا ۷ جنوری ۱۳۵۷ کو کر دیا انتقال مذکور کا ذکر سرکار بن  
نے منتقل الیر کو زیر دفعہ ۱۳۵۷ ایک انتقال علیہ اور وہاں دکر نے کیو واسطے پیش کیا جو قیمت کا اس نے واقعی طور  
پر انتقال مذکور کے عوض دی تھی مہر سود اور دیگر اخراجات ضمنی کے۔ رقم مذکور کی مقدار کے متعلق تنازع ہو گیا  
ہو تاہم اسکی مبلغ سے مد بیان کرتا تھا اور مد علیہ صرف مبلغ اعلیٰ صدر اور موزائلہ رقم رقت مانگنے  
درست ہوتی تھی اس پر یہ کہ لینے سے منتقل الیر نے انکار کیا تھا جس نے ایک نالش (۱) واسطے دلا پانے

موجود نالش ابتدا علیہ دیوانی نمبر ۱۳۵۷

دانا زمین لارڈ رٹ گلہ جہد ۱۳۵۷

کل قسم واجب الادا برائے رہن و مواخذہ مزید کے دایرگی۔ بر وقت سماعت کے مدعا علیہ نے اس قسم کو پیش کیا جو واقعی طور پر مدعی نے ادا کی تھی معروضہ اور اخراجات ضمنی کے۔ مدعی نے کسی ایسی رقم کے لیے سے انکار کیا جو رقم مذکور سے کم ہو۔ مقدمہ کی سماعت لگی اور امیر صاحب جس نے ۱۲ اپریل ۱۹۰۵ء کو ایک فیصلہ (۱) صادر کیا اور بہت کی کہ جٹار کے روپر و ایک تحقیقات واسطے مستحق کرنے ان اخراجات کی رقم کے کچھ اسے جو انتقال مذکور میں ضمنی طور پر مایہ ہوئے ہیں۔

مسٹر ایس بی سہنا سنا صاحب مدعی :- وہ رقم جو مدعا علیہ نے ۱۰ اپریل ۱۹۰۵ء کو واسطے ادا کی تھی وہ دیکر اخراجات ضمنی انتقال مذکور کے دخل کی تھی ناکافی تھی کیونکہ اس نے صرف محاسبہ داخل کی تھی واقعی اخراجات حسب رجسٹر نے مبلغ محاسبہ قرار دیئے ہیں اسلئے مدعی ہتھوادہ دفعہ ۱۳۵- ایکٹ انتقال جائیداد کا متعلق نہیں ہے نہ بقایا عدالت میں اوس وقت دخل کیا جانا چاہئے تھا جب یہ معلوم ہوا تھا کہ وہ رقم جو ابتداً داخل لگی ہے کافی نہیں۔ اور مبلغ ۵۵۰ کا اس وقت دخل کیا جانا چاہئے کہ مقدمہ ۲۲ مئی گذشتہ کو فہرست مقدمات میں شامل کیا گیا تھا مگر مذکور کو رفع نہیں کرتا۔ نیز ہم آخری فیصلہ کی تاریخ تک قسم کے سود کو مستحق رہن۔

امیر علی صاحب جس :- اتحاضات مقدمہ مذکور ناکافی طور پر ابتدائی فیصلہ ۱۹ مئی میں صرف اس قدر بیان کرنا کافی ہے کہ جٹار نے بہت کرہ تحقیقات کے رو سے قرار دیا ہے کہ اخراجات انتقال مذکور مبلغ محاسبہ کی حد تک پہنچتے ہیں۔ اس کی رپورٹ ۱۹ دسمبر ۱۹۰۴ء کی مرقومہ ہے۔ مئی گذشتہ کو ایک درخواست واسطے مقرر کئے جانے تاریخ مزید سماعت اور فیصلہ آخری کے لگی تھی مقدمہ کی تاریخ ۲۲ مئی مقرر لگی تھی لیکن وہ فریقین کی رضامندی سے ۲۹ مئی تک ملتوی رکھا گیا تھا۔ ۲۰ تاریخ کو مدعا علیہ نے ایک مزید رقم مبلغ ۵۵۰ روپیہ کی دخل کی مسٹر سہنا سنا صاحب مدعی نے مذکور کیا ہے کہ وہ رقم جو مدعا علیہ نے ۱۰ اپریل ۱۹۰۵ء کو داخل کی تھی ناکافی تھی کیونکہ اس نے صرف مبلغ محاسبہ داخل کی تھی علاوہ اس مذکورہ کے جو مدعی نے اپنی انتقال کے لکھ دیا تھا مگر اخراجات مذکور اس مبلغ محاسبہ قرار دیئے گئے ہیں اسلئے مدعا علیہ ہتھوادہ دفعہ ۱۳۵- ایکٹ انتقال جائیداد کا مستحق نہیں ہے۔ اس نے یہ بھی عذر



صفحہ ۹۰

دیندارانہ تعلیم

بنام

پیرین بہاری ملک

کیا ہے کہ زربقیا اور مسودت عدالت میں داخل کیا جانا چاہئے تھا جبکہ یہ معلوم ہوا تھا کہ وہ رقم جو ابتداً داخل کی گئی ہے کافی نہ تھی اور کہ مبلغ ۳۰ روپیہ مسودت میں داخل کئے گئے تھے جبکہ مقدمہ ۲۲ می گزشتہ کو نہایت معذرت میں شامل کیا گیا تھا اور یہ امر اس کے غور کو رفع نہیں کرتا۔ نیز اس نے آخری فیصلہ کی تاریخ تک مسودہ کا دعویٰ کیا۔

نسبت امر اول کے یہ مظاہر علیہ کے واسطے نامکن تھا کہ وہ معلوم کرنا کہ اخراجات کس حد تک پہنچے ہیں مدعی نے کوئی اطلاع متعلق با این امر نہ دی تھی اس لئے رقم مذکور کے معلوم کر نیکو واسطے تحقیقات کی بدست کی گئی تھی بڑے واقعات موجودہ مدعا علیہ کے متعلق صرف یہ امید ہو سکتی تھی کہ وہ ایک قسم تخمیناً داخل کرے چنانچہ اس نے عدالت میں مبلغ ۳۰ روپیہ اس رقم کے داخل کئے تھے جو مدعی نے ادا کی تھی۔ اور اس طرح اس نے اپنی نسبت ظاہر کی تھی کہ وہ اس مطالبہ پر کاربند ہے جو اس نے کئی بار مدعی سے کیا ہے ۱۹ دسمبر ۱۹۳۷ کو یہ قرار دیا گیا تھا کہ اخراجات مبلغ ۳۰ روپیہ کی آمد کے حد تک پہنچے ہیں۔ مقدمہ موچی رام بابرک بنام ایٹن چندر جکرتی (۱) سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ دیون جو ہتفاہ دفعہ ۱۳۷۔ ایکٹ انتقال جائیداد کا دعویٰ کر کے اپنی دوداری سے بری ہو جاتا ہے اگر وہ کسی دلت قبل آخری فیصلہ کے زرمعا دفعہ معاخرات و سود کے ادا کر دے۔ مدعا علیہ نے صورت حال میں شروع ہی سے دفعہ مذکور کے ہتفاہ کا دعویٰ کیا ہے اس نے زرمعا دفعہ مذکور انتقال کئے جانے سے پہلے ہی عرض کیا تھا اور معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہمیشہ اس امر کا خفاں رہا ہے کہ وہ مدعی کو وہ رقم ہی ادا کر لے گا جس کا کہ مستحق وہ دوبارہ اخراجات ضمنی و سود کے ہو اس امر کے ظاہر کر نیکو واسطے کہ وہ نیکو یقینی سے عمل کر رہا تھا اس نے عدالت میں مبلغ ۳۰ روپیہ ادا کیا۔ ۱۹ اپریل ۱۹۳۷ کو داخل کئے تھے۔ میری رائے میں وہ ہتفاہ دفعہ ۱۳۷۔ ایکٹ انتقال جائیداد کا مستحق ہے۔

میری یہ بھی رائے ہے کہ زیر دفعہ ۸۴۔ ایکٹ انتقال جائیداد مدعی مبلغ ۳۰ روپیہ کے سود کا مستحق صرف ۶ ماہ ۱۹۳۷ سے لے کر ۱۹۳۸ تک تھا۔ میں سمجھتا ہوں کہ وہ رقم جو عدالت میں داخل کی گئی ہے کامل طور پر اس رقم کے برابر ہو جبکہ کہ مستحق مدعی زیر دفعہ ۱۳۷۔ ایکٹ میں حکم دیا ہوں کہ وہ رقم جو عدالت میں مدعا علیہ نے داخل کی ہیں مدعی کو ادا کیا جائے اور مدعی کو چاہئے کہ اس مبلغ ۳۰ روپیہ کا انتقال ثانی بہ حق مدعا علیہ کے کرے جو تابع رہن کو مؤنذہ مذکور کے ہو



۱۸۹۷ء

اجالا کا جوہر

نام

سرمدا ناہر

ایک ڈگری رین ایک ڈیگری زر حسب منشا دفعہ ۲۰۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی ہوتی ہے۔ عدالت ہذا کا طریق عمل کئی سال کا گذشتہ سے یہ رہا ہے کہ ایسا سودا دیکھا جاتا ہے ملاحظہ ہو قواعد احکام مجریہ صاحب مدد نمبر ۵۵ فیصلہ مقدمہ املاک نام نام لمبھی بڑا رین لا، عدالت ہذا پر قابل پابندی نہیں ہے اور نہ وہ درست ہے فیصلہ مذکور اس قیاس پر مبنی ہے کہ الفاظ دفعہ ۸۰ جو کچھ اسطر چتر حق مدعی واجیلہ ابوہو سجو الاس امر کے ساتھ مال کئے گئے ہیں کہ زبر دفعہ ۸۶ حساب کتاب لیا جانا چاہئے اور کہ اگر قسم مذکور کے علاوہ کوئی بقایا ہو تو وہ مدعا علیہ کو ادا کیا جانا چاہئے لیکن اس رقم سے زیادہ ہی ادا کیا جاسکتا ہے جو بروک ایسے حساب کتاب کے واجیلہ معلوم ہو کیونکہ دفعہ ۸۶ میں خرچہ مالہ کے خلاف مدعا علیہ لائے جانے کے متعلق حکم ہے۔

ایک مذکور میں قطعی فیصلہ کا قیاس کیا گیا ہے ملاحظہ ہو دفعہ ۹۳ دفعہ ۸۶ میں یہ حکم ہے کہ عدالت درمنو جاتا میں سے ایک کے مطابق ڈگری صادر کر سکتی ہے یا تو ایک ڈگری مشعر حکم حساب کتاب سے قسم واجیلہ ابراہیم زمر اسل مدد سود و خرچہ صادر کر سکتی ہے یا ایک ڈگری مشعر قرار دوند اسل مدد سود و خرچہ تا یا یا ڈگری صادر کر سکتی ہے الفاظ جو اسطر چتر واجیلہ ابوہو مندرجہ فقرہ دوم اس قسم علاوہ نہیں رکھتے جو صرف تا یا یا واجیلہ ابوہو بلکہ اس میں ایک ممکن ڈگری مشعر قرار داور رقم واجیلہ ابراہیم ڈگری شامل ہے۔ ایک ایسی ڈگری پر سود لایا جاتا ہے دفعہ ۸۶ کے ساتھ عدالت کو اختیار دیا گیا ہے کہ میا دوانی کو وسیع کرے یہ مسئلہ ہو سکتا تھا اگر بعد میں سود کا پاید ہو نا بنیاد کیا گیا ہوتا۔ دفعہ ۸۶ میں الفاظ جو اسطر چتر حق مدعی واجیلہ معلوم میں بالخصوص اس رقم کا معلوم کیا جانا شامل نہیں ہے جو تا یا یا ڈگری پر واجیلہ ابوہو۔ دفعہ ۸۶ سے ظاہر ہوتا ہے کہ الفاظ رقم واجیلہ ابوہو الوقت بر بنائے رہن سے وہ رقم مراد نہیں ہو سکتی جو بر ڈگری ابتدائی کے واجیلہ ابوہو اس سے تصدیق بعد ظاہر ہوتا ہے جس کے متعلق دفعہ ۹۴ میں حکم ہے دفعہ ۸۶ سے ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی ناشر بر دوان واقعات کے حکمی نسبت دفعہ کو مدین حکم ہے نہ ثمن میں سے کل سود واجیلہ ابراہیم رہن کے لاپائے کا متعلق ہو گا باس سے ہی ایک ڈگری تصدیق کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ دفعات ۲۰۹ و ۲۱۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ساتھ کا مل اختیار عدالت کو دو سو سو روپیہ حکم کے دیا گیا ہے جو دوبارہ مالہ سود بر بنائے ڈگری کے ہو ملاحظہ ہو نمبر ۱۲۰ بندر چتر غیر مجموعہ ضابطہ دیوانی نمونہ ۱۷۱ مذکور خود مجموعہ مذکور کے حکم پر مبنی ہیں

سید

## اچالایلا بوس

٤٤

سرنگ ناپودک

اور جب وہ شمولیت احکام مجموعہ دیکر متعلقہ یا غریب رجحان حال کے پڑھے جائیں تو دانشور ظاہر ہو جاتا ہے کہ وہ ضلالت قلعوں کا پرہیز نہایت پاک سودا با بعد گو گری کے متعلق دلایا جانا چاہیے۔

مدعا علیہ کی طرف سے کوئی حاضری نہوا۔

جنگل صاحب حبش :- یہ ایک نام ناز رہن ہے حسین مد علیہ نبی کفالت کو موثر کرنا چاہتا ہے

ہے اور وہ سوال جو زیر بحث ہے صرف یہ ہے کہ آیا اگر یمن میں احادیثی مسودہ البعد کا حکم دیا جانا چاہیے تھا  
ایک فیصلہ الہ آباد ہائیکورٹ بمقام ملک نام لکھی نرائن رام کے متعلق کیا گیا ہے جس کا ہیڈ نوٹ  
حسب ذیل ہے:-

ایک نیشنل ربرٹس ہنس جنرل نیام جایا، مدہودہ میں عدالت کو کوئی اختیار نہ دے دے۔ ایک انتقال جایا دوست ملے یا پھر استغفار نہ دے نہ کریں اس عرصہ کی نسبت سود طلب کر کے حاصل نہیں ہے جو بقیہ بیس لوگی کے پوچھنا شروع کر دے اس عرصہ ماہ کے اندر مقرر کیا جاتا ہے۔

دفعات ۲۰۹ و ۲۱۰ مجموعہ تباہ دیوالی سہ ماہی کے نام سے داخل حکام و بارہ عطا کی سو پر جادی نہیں ہیں جو کیتا انتقال  
جایا و سہ ماہی میں جمع ہیں۔

اُس ڈگری کی تعبیر کریں جس کے الفاظ دو معنی ہیں اگر ممکن ہو تو یہی تعبیر اختیار کی جائے جس کے سبب ڈگری مطابق قانون ہو جائے کہ ایسی ڈگری جس کے مساوی کیا حالت ممکنہ نہ ہو ڈگری کو کوئی اختیار نہ ہو۔

وہ جزو فیصلہ نہ کہ جو واقعی اعزیز و محبوب کے ساتھ علامتہ کے کتاب سے حسب میل ہے :-

ابہ ذکر یہ ازان کی طرف سے یہ مذکر کیا جاتا ہے کہ مگر یہ مذکور کے سزاؤ کو ذکر ہل کا سو بعد انقضائے اوس میعا چہ  
ماہ کے علما کیا گیا تھا جو دلائل کے واسطے اور ایسی زکر مذکور کے مقرر کی تھی کہ کو دیکھنا چاہئے کہ حکومت حال میں  
مطابق ناظرین مگر یہ کیا ہوگی۔ ایکٹ گری نیلام نہ ایکٹ انتقال کا یادداشت صادر ہو سکتی تھی۔ امر مذکور کو ملحوظ رکھنا تھا  
مقرر دی ہے وہ مگر یہ جو حال جیسی ناظرین میں صادر ہو سکتی ہے وہ چودہ دفعہ ایکٹ مذکور میں خاص لگائی ہے ایک  
مگر یہ بڑے دفعہ ۸ کے مطابق اوس مضمون کے ہوگی جس کا ذکر دفعہ ۷ ایکٹ مذکور کے فقرات اول و دوم میں کیا گیا ہے  
صادر از میں عدالت یہی حکم شامل کر لیگی کہ حکومت ادا دہونے زمریاتی حسب مندرجہ دفعہ مذکور منجانب عدلیہ کے جائز  
مہر نہ دیا اور اس کا جز بقدر کافی نیلام کیا جائے اور اس کا زمرن بعد قطع کے اعتراضات نیلام کے زمرن مذکور سے عدالت  
میں جمع ہو کر اوسین سو دو مبلغ جو فیضی معنی قرار پایا ہو ادا کیا جائے اور زمرن رہا اگر کوئی ہو عدلیہ کو کیا اور یہی شخص کو  
دیا جائے جو اس کے ہانے کے تحت ہوں۔

۱۸۹۰ء

اچلا بلا بوس

تمام

نمبر نہرانا پتہ

اس امر کے معلوم کرنا یہ اسلئے کہ اس مضمون کی دگر ہی کیا ہوگی جس کا ذکر دفعہ ۸ میں کیا گیا ہے یہیں دفعہ ۷ کی طرف  
 ۸۔ غور کرنا چاہئے۔ ہم معلوم کرتے ہیں کہ برصغیر اول دفعہ ۸ کے عدالت ایکٹ گری میں حکم صادر کیا گیا کہ زر واجب الا  
 بحکم مدعی بر بنائے زر اصل و سود و خراج پاشا اگر کوئی ہوتا ہے محمولہ ذیل پر حساب کتاب کیا جائے یا زر و اجلا  
 مذکور تاریخ صدور دگر ہی مذکور واجب الا قرار دے یہ امر میرے ہے کہ الفاظ دفعہ ۸ رجوعی مدعی قرار پایا ہو سو وہ  
 رقم مراد ہوئی چاہئے جس کا ذکر دفعہ ۷ کے فقرہ اول میں کیا گیا ہے میو فورم واجب الا جو برصغیر اس حساب کتاب کے  
 معلوم ہوئی جس کے لینے کی ہدایت دفعہ مذکور میں کی گئی ہے یا وہ رقم جو عدالت نے بروقت صادر دگر ہی کے واجب الا قرار  
 دی ہو یہ امر بھی ظاہر ہے کہ زیر دفعہ ۸ کوئی آئندہ سود بعد اس تاریخ کے حساب کتاب میں درج نہیں کیا جاسکتا  
 اور عدالت کی طرف سے واجب الا قرار دیا جاسکتا ہے جو تاریخ صدور دگر ہی سے عرصہ ما کے اندر ہو اور دفعہ ۸  
 یہ امر صحیح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ زر میں جسکی دگر ہی زیر دفعہ مذکور دیکھی ہو بعد دفعہ کرنے اخراجات نیلام کے رقم  
 واجب الا اسحق دیکھنے ایفامین استعمال کیا جانا چاہئے اور کہ نہ بقیا اگر کوئی مدعا علیہ کسی اور شخص کو مل گیا جانا  
 چاہئے جو ادعا حق ہو دفعہ مذکور سے مدعا ظاہر ہوتا ہے کہ صرف وہ رقم جو عدالت نے بروقت صادر دگر ہی کے  
 واجب الا قرار دی ہو یا برصغیر حساب کتاب یہ دفعہ ۸ واجب الا معلوم ہوگی عدالت زر میں نیلام میں سے دیکھ سوا  
 کر سکتی ہے اور عدالت کو کوئی اختیار نہیں ہو کہ حساب کتاب یہ دفعہ ۸ یا پھر زر و زیر دفعہ مذکور میں اور تین دفعہ  
 بعد کا سود عطا کر جو تاریخ دگر ہی سے عرصہ ما کے اندر مقرر کیا جانی ہے بعض اوقات کی موجودگی میں اس رقم کو  
 متحقق کر دینے جو حکم تین واجب الا ہو بعض مزید اخراجات یہ دفعہ ۸ ایکٹ مذکور زر میں میں ایڑا دیکھ جاتے  
 ہیں لیکن کوئی حکم ہی اسلئے ایڑا کو نہ خریدے سود کے جہاں تک کہ ہمیں معلوم ہے یہ موجود نہیں ہے۔

یہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ خرچ دگر ہی وادہ پر سود کا عطا کرنا خلاف حکام دفعہ ۷ ہے وہ اختیار جس کا استعمال عدالت  
 عطا کر سود قانونیہ وصولیہ زیر مجموعہ ضابطہ دہائی کرتی ہیں معلوم ہوتا ہے کہ دگر ہی اسے نیلام کی صورت میں پر  
 دفعات ۸۔ ایکٹ انتقال حایلد کے ذیل کیا گیا ہو بہتر یہ ہوگا کہ اگر عدالت اسے اول یا عدالت اسے اسلئے ان مقدمات  
 میں جو زیر ایکٹ انتقال حایلد ہوئے ہوں دفعات ایکٹ مذکور پر غور کریں جن میں قانون متعلق یہ این امر درج ہو  
 جس کا کہنا ذکر ناوا صنعت قانون ہند نے ضروری سمجھا ہے ہم کو یہ شیت جتان کہ کوئی اختیار نہ دیتی قانون سالانہ  
 کوئی ہدایت نہ دے گا اسلئے کہ یہ چیز خلاف حکام قانون ہوں جس کا قانون میں دگر ہی صادر کوئی کا نوہ درج ہے یہ قیاس کرنا  
 محفوظ نہیں ہو کہ قانون انتقال حایلد ایسا قانون ہے جو انگلستان کی عدالت ہائے چانسرری میں استعمال کیا جاتا ہے۔

باعث دقیق علی مشکاک کے اس فیصلہ کے کہ پرمیڈ ہونے کے اس کا وسیع کرنا غیر ضروری ہے کیونکہ یہ ایک عام امر جو  
 کہ نیلام ہو دگر ہی بنا شدہ طور پر وادہ بالفرض کسی قدر دنگ کے ساتھ عملیں آتا ہے اور یہ امر عموماً دفعہ میں آتا ہے کہ

التو اس قدر ضروری بحق رہن کے ہوتا ہے جس قدر کہ بحق مرتب کے ہوتا ہے یہ امر اختیار تعمیر ایکٹ پر عادی نہیں ہو سکتا۔ اگر اوسکی عبارت صحیح اور صاف ہو وہ دھات جکا حوالہ مقدمہ مذکور میں دیگاہے دفعات ۸۶ و ۸۹ ایکٹ انتقال جائیداد میں وغیرہ دفعات ۳۴ و ۳۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی لیکن مجھے معلوم ہوتا ہے کہ راجہ خان تانوں کے درست منشا کو معلوم کر نیکو سطلے ہر دو مجموعہ ۱ سے مذکور کے دیگر احکام کو بھی ملحوظ رکھنا چاہیو۔  
دفعہ ۸۶ میں حسب ذیل حکم ہے ۱۔

اگر تانوں سطلے نیلام کے جوئے ہو اور مدعی کا میاب ہو جائے تو عدالت کو لازم ہے دگری متضمن اس حکم کے صادر کرے جو دفعہ ۸۶ کے فقرہ ۲۱ میں مندرج ہے اور اس میں یہ بھی حکم شامل کرے کہ دھوت نہ ادا ہونے پر باقی رہتی حسب مندرجہ دفعہ کو نہ بجا بنے عا علیہ کے جائیداد میں دیا ہوا سکا جزو بقدر کافی نیلام کیا جائے اور نہ نیلام بعد وضع کرنے اخراجات نیلام کے روشن مذکور سے عدالت میں جمع ہو کر اس میں سے وہ مبلغ جو باقی رہتی مدعی قرار پایا ہو اور ایسا جائیداد جو باقی رہے (اگر کچھ باقی ہو) مدعا علیہ کو یا اور لوگوں کو دیا جائے جو اس کے پانے کے متحق ہوں۔

اگر تانوں سطلے اسقاط حق رہتی کے جوئے ہو اور مدعی کا میاب ہو اور اس میں میں ضمنی مع باقوں سے نہ ہو تو عدالت کو اختیار ہے کہ وقت درخواست مدعی یا کسی اور شخص کے جبکہ زرمین یا حق انفکاک میں متعلق ہو اگر مناسب سمجھو اس قسم کی دگری دیا جائے دگری بعبادت کے با اندراج ان شرائط کے جو مناسب معلوم ہوں منشا کرے میں یہ شرط ہے اگر عدالت مناسب سمجھو شامل ہو سکتی ہے کہ شخص مذکور ایک تعدد معقول جو عدالت مقرر کرے اور جو اسطو ادائے اخراجات نیلام اور مصروف تعمیل شرائط دگری کے کافی ہو داخل کرے۔  
اسلئے واسطے معلوم کرنے کامل اثر دفعہ ۸۶ کے دفعہ ۸۷ کو ملحوظ رکھنا چاہیو جو حسب ذیل ہے :-

”جب تانوں میں اسقاط حق رہتی کا دعویٰ ہو اگر مدعی کا میاب ہو جائے تو عدالت دگری اوس حکم سے صادر کرے گی کہ اوس تاریخ تک جو ذیل میں مذکور ہے مدعی کو رہن کے رکھو بابت اصل و سود اور خرچہ مقدمہ کے جس قدر پاتا ہے اگر اوسکا کچھ پانا قرار دیا گیا ہو اسکا حساب کیا جاوے یا جو کچھ باقی اصل و سود اور خرچہ کے تا تاریخ دگری تک دیکھا پانا ہو دگری میں ظاہر کر دیتی اور اس میں یہ حکم شامل کر دیتی کہ اگر مدعا علیہ اس تاریخ سے جس تاریخ کو عدالت کل مبلغ یا باقی مدعی ظاہر کرے چھ مہینوں کے اندر اس رقم پر جو کہ عدالت مقرر ہو روز باقی مذکور دیکھو ادایا عدالت میں جمع کر دے تو مدعی کو لازم ہے کہ دستاویزات متعلقہ جائیداد میں جو اس کے قبضہ یا اختیار میں ہوں مدعا علیہ کو یا اوس شخص کو جو اسکی طرف سے مقرر ہو حوالہ کرے اور جائیداد میں مذکور صاف اور بری ان تمام مواخذہ جات سے جو مدعی نے یا کسی اور شخص نے جو اسکی

طرف سے دعویٰ ہوا ہے کہ یہ حق ہے کہ اگر دعویٰ اور لوگوں کے فدیہ سے دعویٰ رہے تو صاف اور ہر سی ان مطالبہ جاتے جو ادوں لوگوں نے اس پر قائم کی ہوں مدعا علیہ کے نام مشعل کردہ اور اگر ضرورت ہو مدعا علیہ کو جائیداد پر قابض کر دے۔

زان بعد دفعہ میں یہ حکم ہے کہ:-

اگر کسی مقدمہ مذکورہ دفعہ میں مدعا علیہ عیو یا عدالت میں تاریخ مقررہ پر تقررہ زر رہن واجب اور خرچہ اگر دایا گیا ہو اور خرچہ آئندہ جو دفعہ ۹ میں مذکور ہے او کہ اسے تو اگر ضرورت ہو مدعا علیہ پیدوم ہونے پر قابض کر دیا جائیگا الا اگر زر واجب الادانہ کیا جاتا تو مدعی یا مدعا علیہ وہی کہ صورت ہو عدالت میں اس بات کی درخواست کر سیکے کہ حکم قطعی واسطے نیلام جائیداد مہونہ کے صدور پر زان بعد عدالت حکم اس مضمون کا صادر کیے گی کہ جائیداد مذکور یا جزو اس کا بقدر کافی نیلام ہو کر اس کے زرخش کی نسبت ویسا ہی حل کیا جائے جیسا کہ دفعہ ۸ میں مذکور ہے اس وقت سے مدعا علیہ کا حق بابت انھما کہ میں کے اور نیز مخالفت دونوں معدوم ہو جائینگے۔

اوس نصیہ سے جس کا کہ میں نے حوالہ دیا ہے یہ معلوم ہو گا کہ مطابق اس لئے کے جو الہ آباد میں کورٹ نے ظاہر کی ہے فقروں جو اس طرح حق مدعی واجب الادا معلوم ہو، مندرجہ دفعہ ۸ سے مراد وہ قسم جس کا کہ حوالہ ۹ کے فقرہ اول میں دیا گیا ہے بالفاظ دیگر لفظ "اس طرح" کے یہ صرف مختلف مواہبات و مقروضیت ہی کا وہ نہیں دیا گیا جس کا کہ ذکر فقرہ مذکور میں کیا گیا ہے یعنی زرخش و سود و خرچہ کا بلکہ اس تاریخ کا ہی جو وہ ظاہر کی ہے مجبوریہ معلوم ہوتا ہے کہ لفظ "اس طرح" کو اس قدر وسعت دینا اس امر کے مخالف ہے جو اس فقرہ سے ظاہر ہوتا ہے کیونکہ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ فقرہ مذکور میں الفاظ "جو اس طرح" تاریخ و گری پر واجب الادا ہوا وقت سے علاوہ کہتے جو علاوہ اس وقت کے ہر حال کے وہ حساب کیا جانا چاہئے جس کا کہ ذکر دفعہ مذکور کے فقرہ مذکور میں کیا گیا ہے اس امر سے یہ نتیجہ جائز طور پر پیدا ہوتا ہے کہ فقرہ "جو اس طرح" واجب الادا معلوم ہو، مندرجہ دفعہ ۸ بالضروریہ معنی نہیں رکھتا کہ اس سے وہ تاریخ مراد ہے جو دفعہ میں ظاہر کی گئی ہے۔

لیکن بعض غلطی دفعہ ۹ کے یہ امر مشکل ہے کہ اس کا حکم کی تطبیق اس کے ساتھ کیا جائے کہ میں نے سود کا مستحق نہیں ہے دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ "جب یہ نیلام کا خالص زرخش اس قدر کے ادا کئے کافی نہ ہو جو اس وقت میں کی بابت واجب الادا ہو۔ اگر زر بقایا مدعا علیہ کی ذات اور جائیداد سے





۱۹۴۷ء

مہتمم انگریزوں

نام

نوبن چند گروہا

ڈاکٹر لال بہادی گہوس و بابو کشوری لال سرکار پنجاب ایلاٹ  
مسٹر این جی پٹرجی و بابو لیلی ناتھ مین پنجاب رسپانڈنٹان۔

تجویز دیکورٹ (میک لین صاحب چیف جسٹس و مینس جی صاحب جسٹس) حسب ذیل ہے:-

**بیمین جی صاحب جسٹس** (ماتفاق رائے میک لین صاحب چیف جسٹس):- اپیل نڈا اوس و روتھ  
مین سے پیدا ہوئے جو رسپانڈنٹس واسطے قلعہ نیلام ایک حقیت گنتی کے دائر کی تھی جو بولت جہانگیری  
بقایا سے لگان عمل میں آیا تھا۔ درخواست بدین بیان کی گئی تھی کہ اوس کے قبضہ میں ایک حقیت شکمی تالیق حقیت  
گنتی کے ہے۔ درخواست مذکور کا منشا زیر دفعہ ۲۴ و دفعہ ۳۱ مجبورہ مضابطہ دیوالی کئے جانے کا تھا۔

کیا جائے جس کا اثر تاریخ ادا کی مین دنگٹا کر نیکلے۔

یہ امر بھی قابل ملاحظہ ہے کہ خیر اکرورٹ مین کے ادا کر نیکو واسطے ہمیشہ میعاد دیجاتی ہے ملاحظہ ہوتا عدہ ۳۹۳  
اور نمونہ شلرٹ نیلام قوام و ادا کا ملچر سر صفحہ ۱۶۱ و ۱۶۰ اور ممکن ہے کہ وہ میعاد کے اندر ایس کرنے  
سے تا صریح ادرہ ضروری ہو کہ اوس کے برخلاف زیر قاعدہ ۳۴ کا ردائی کیجائے اور کہ برخلاف مزین اگر وہ  
استحقاق کے حاصل کرنے کو تیار نہ ہوتو نہ مین کو عدالت مین زیر قاعدہ ۴۴ م تا م اپنے استحقاق کے داخل کر سکتا ہے  
اور کہ عموماً بعد نیلام کے مندر کیا جا سکتا ہے اور نیلام منسوخ کیا جا سکتا ہے یا باعث غلطی یا غلط بیانی خریدار یا نوعیت  
جائیداد کے معادہ دلیا جا سکتا ہے۔ ملاحظہ ہوتا قاعدہ نمبر ۴۴ نہایت قریب سر صفحہ ۱۶۱ و ۱۶۰ و نمونہ شلرٹ نیلام قاعدہ ۴۴  
در اسطرچر معلوم ہوگا کہ در مین کسی صورت مین مرتبہ کو ادا کئے جائیکے واسطے فوراً تیار نہیں ہو سکتا اور بعض صورتوں  
میں وہ ایک غیر محدود و عرصہ تک انہیں کیا جا سکتا جو عرصہ نتائج کار دیا یا ست پنجاب یا برخلاف حرور پر  
مبنی ہے۔

مطابق فیصلہ آباد دیکورٹ کے ایک مرتبہ کو کسی صورت مین اوس تاریخ کے بعد مین دلیا جا سکتا جو تاریخ  
دیگری سے عرصہ ماہ بعد تک مقرر کیا جائے۔

مذکورہ لفظ ایک طے تعال جائیداد کے دیگر رات نیلام دیکورٹ کلکتہ سے ناشات مین و دیگر ناشات مین صا و کیجاتی  
تہمین اوس کے ضمنی قواعد مضابطہ مصدورہ زیر نمبر ۴۴ فرمان شاہی ۱۹۴۷ و زیر دفعہ ۲۴ و ایکٹ ۱۹۴۷ جسکی ترمیم کٹ  
۱۹۴۷ میں کی گئی ہے، احکام تو ادا ہوچر مین دیج مین اور مین بہت سے قواعد دوبارہ نیلام رائے پنجاب  
جسٹس کے شامل مین (صفحہ ۱۱۱ ملاحظہ طلب) جسکی طرف توجہ دلائی گئی ہے اور با مخصوصہ وہ قواعد ذیل کی طرف  
جو کچھ مین کو مقرر کئے گئے۔



۱۹۵۰

مستورانہ

نام

نہیں چھوڑے

لہو

بروقت سماعت پہل کے یہ ابتدائی عند بنیاد و تعلیم وکیل رہا نہ نہ کے کیا گیا ہو کہ مقدمہ مدامین کوئی پہل دوم نہیں ہو سکتا نہ وہ جو پہل ابتدائی عند بنیاد ہے یہ ہے کہ وہ حکم جو عدالت پہل یا تحت صادر کیا ہو ایک حکم زیر دفعہ ۵۸۸ منن ۱۶ تھا جو برطبق پہل بنا رہی حکم نصف شعر نکا ریشخ نیلام جاؤ اور غیر منقولہ صادر کیا گیا تھا اور چونکہ حکم مذکور کی نوعیت حسب مذکورہ بالا تھی پہلے وہ مثبت و آخری فقرہ دفعہ ۵۸۸ قطعی ہے۔

اس عند کے جواب میں وکیل اپیلانٹ نے استدعا کی ہے کہ پہل بنا رہے منن ۲۸ دفعہ ۵۸۸ موجودہ مذکور کے درست طور پر دیکھا گیا ہے۔ استدعا کی گئی ہے کہ وہ حکم جسکی بنا رہی سے پہل کیا گیا ہے ایک حکم واپسی صدر عدالت پہل یا تحت زیر دفعہ ۵۹۲ پہلے اسکا پہل ہو سکتا ہے اور مقتدا کرتے سولہ بار نام راجن سولہ بار ۱۱) و کلکٹر بھونام جعفر علیخان ۱۲) و مہادیو نرسنگہ نام راگھو کیو ۱۳) پر اس عند کی تائید میں آغوا کیا گیا ہے۔

لیکن ہماری یہ رائے ہے کہ ابتدائی عند کا سیاق ہونا چاہیے اور وہ مقتدا جبکہ کا الہ اپیلانٹ کی طرف سے دیا گیا ہے مقدمہ حال سے میسر ہو سکتے ہیں۔ یہ سچ ہے کہ احکام زیر دفعہ ۵۹۲ شعر واپسی مقدمہ زیر منن ۲۸ دفعہ ۵۸۸ قابل پہل میں لیکن حکام دفعہ مذکور آخری فقرہ دفعہ مذکور کے تابع میں حسین یہ بیان کیا گیا ہو کہ احکام صدر بر طبق پہل نے زیر دفعہ نہ قطعی ہونگے۔ اس آخری فقرہ دفعہ مذکور کا اثر اس حکم کی بنا رہی سے پہل کے جائز نکالنے ہے جو بر طبق پہل زیر دفعہ مذکور صادر کیا گیا ہو اور جہاں حکم واپسی ایک ایسے مقدمہ میں صادر کیا گیا ہو جو بذاتہ ایک پہل بنا رہی حکم زیر دفعہ مذکور ہو تو حکم مذکور کو اس کے سے مقدمہ واپس پہنچا گیا ہو ہماری رائے میں ایک ایسا حکم ہے جو قابل پہل نہیں ساگر ہم منن ۲۸ دفعہ ۵۸۸ کی تطبیق آخری فقرہ دفعہ مذکور کے ساتھ کریں تو ہمیں چلے ہیئے کہ منن ۲۸ کو ایسا سمجھیں گویا کہ ہمیں صرف ان احکام کا الہ دیا گیا ہو جو زیر دفعہ ۵۹۲ ان مقتدا میں صادر ہوئے ہوں جو پہل بنا رہی و گریا ہوں نسبت مقتدا محلہ کے ہماری یہ رائے ہے کہ وہ سب حکام واپسی کے متعلق ہیں جو بر طبق اپیلانٹ بنا رہی و گریا ت ابتدائی میں مذکور بر طبق اپیلانٹ بنا رہی حکام۔ وہ مقدمہ مقتدا مذکور میں پہل بنا رہی حکم واپسی کی سماعت کے متعلق کیا گیا تھا یہ تھا کہ مقتدا کی نوعیت سلا پر خفیہ کی جماعت کی ہے اور اور اپنی صورتوں میں پہل دوم زیر دفعہ ۵۸۸ نہیں ہو سکتا اور کہ ایک پہل بنا رہی حکم شعر واپسی مقدمہ جو پہل

۱) انڈین لارڈز کلکٹر ملہ ۱۰ صفحہ ۵۲۳۔

۲) .. .. الہ آباد ملہ ۱۸ صفحہ ۱۸۔

۳) .. .. ممبئی ملہ ۲۹۷ صفحہ ۲۹۷۔



بہار ہندوستان

بنام

لالہ ہنداس

عدالت (میکلین صاحب چیف جسٹس و میزجی صاحب جسٹس) نے فیصلجات ذیل صادر کئے :-  
 میکلین صاحب چیف جسٹس :- جب ایک شخص کو واقعات مقدمہ ہذا کا علم ہو جائے تو وہ  
 اگر چاہے فیصلہ کیا جانا ہی نہایت محدود ہو جاتا ہے سوال یہ ہے کہ آیا دیگر دیا کی درخواست مورخہ ۵ جون  
 ۱۹۹۳ء ایک ایسی درخواست تھی جو اسنے مطابق قانون طور پر کسی کارروائی محمد اجراء کے کرائیکے واسطے  
 حثیتاً ضمن ۳۴ء ۹۹ء منیہ دوم ایکٹ میعاد کی تھی -

واقعات حثیت میں - صورت حال میں اپیلیٹ ڈگریڈر ہے اور سپرنٹنڈنٹ دیونڈگری  
 ان بہت سی کارروائیاں کا ذکر نامزدی نہیں ہے جو دیگر دیا نے اپنے فیصلہ سے فائدہ اٹھانیکے  
 واسطے کی ہیں لیکن اسنے چند کارروایات کی ہیں جنہے اس کو فائدہ نہیں ہوا - ۵ جون ۱۹۹۳ء  
 کہ اسنے ایک درخواست زدمنے قسم کی کی - درخواست مذکور کا ایک جز یہ تھا کہ دیونڈگری متوفی کے  
 وراثتہ بچائے دیونڈگری کے شامل مل کئے جادین تاکہ کارروایات انکے برخلاف کیجا سکین اور دیگر  
 جزو درخواست مذکور کا یہ تھا کہ ایسی کارروائی کیجائے جسکے دوسے وہ بطور اجراء کے اپنے فیصلے فائدہ  
 اٹھانے کے بیان یہ کیا گیا ہے کہ درخواست مذکور حثیتاً ضمن محولہ بالا ایک کارروائی محمد اجراء مطابق  
 قانون نہیں ہے -

وہ جو چہرہ پرائے بنی رکھی گئی ہے یہ ہے کہ جب گریڈر نے درخواست حال کی تھی اسوقت وہ  
 ڈگری جو اسنے حاصل کی تھی خود اسکے ڈگریڈر سے فرق کیجا چکی تھی پس اس صورت میں اسکو کافی  
 حق ڈگری حاصل کردہ میں حاصل نہ تھا جس سے وہ ایک درخواست محمد اجراء کر سکتا -

میری رائے میں وہ ایک جائز عذر نہیں ہے مگر دیا کو اس وقت تک ڈگری حاصل کر دین  
 ایک حق حاصل تھا اور حکم قری کے سے وہ ایک درخواست اجراء کے کرنیے متنع نہو گیا تھا - ایسی کارروائی  
 خود اسکے ڈگریڈر کے حقوق کے مقابلہ میں مخالفانہ نہو گی کیونکہ ابات میں دولوکا فائدہ ہوگا کہ اگر  
 ممکن ہو سکے تو ڈگری سے بذریعہ اجراء کے فائدہ اٹھایا جائے - وہ خود اپنے ڈگریڈر کو روپیہ ادا کر سکتا  
 تھا اور اس صورت میں ڈگری پر کوئی حکم قری موثر نہیں رہ سکتا - فاضل رج عدالت ماتحت اس  
 جزو درخواست مذکور پر کوئی غور نہیں کیا جسکے سے یہ استدعا کی گئی تھی کہ متوفی دیونڈگری کی بجائے

1894

جہاد و جہاد پس

۴۰

لال مونسدہس

اُنکے دشمن شامل مل گئے جاہل۔ اُنکے شامل مل گئے بے خبر گریہ کر کا دوشیات اجرا ذکر سکتا تھا میری رائے میں اُنکا در خواست بے فائدہ نہ ہو گا کیونکہ رد انی محمد اور مطابق قانون ہے۔

مجھے یہ بیان کرنا چاہیے تھا کہ ایک اور عذر بھی ہے مضمون کیا گیا تھا کہ وہ ایک خواست مطابق قانون  
تھی کیونکہ وہ نامعلوم کی گئی تھی میری رائے میں نہ مطابق قانون - سے میرا مدینہ ہو سکتی کہ وہ بالضرور  
کامیاب ہو چنی چاہیے کیونکہ یہ ایک نہایت محروم قبضہ زمین نہ کہ کی ہر اور نہ عبارت منمن نہ کہ و سے یہ  
رائے درست معلوم ہوتی ہے - یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ اگر وہ خواست ۵ جون ۱۹۳۷ء ایک کارروائی  
مقررہ اسطابق قانون تھی تو درخواست اجراء حال زیر البیان نہیں ہے -

مگر اجراء مطابق قانون ہی کو درخواست اور اس کی رائے پر پیش کیا گیا۔  
مجھے اس اظہار رائے کا ذکر ہی کرنا چاہئے جو بین معنوں کیا گیا تھا کہ درخواست قابل سو خرچہ و چون  
شمارہ بتائیہ اجرا بہتر و جرمی ہستی اور اسلئے ۱۹۳۳ء کی درخواست ملاقات خارج از سبعا دہنی  
میں اس اظہار رائے کو کوئی وقعت نہیں دیکتا اور مجھے اس امر سے اطمینان نہیں ہے کہ میں  
مناسب طور سے اس پر غور کر سکتا ہوں۔

صاحبِ حج نے جسے آؤ لائیں امر کا فیصلہ کیا تھا اس کا فیصلہ جی ڈگریار کے کیا تھا لیکن صاحبِ حج قلعے نے فیصلہ نہ کر کے منع کیا ہے میری رائے میں درخواست مرحوم <sup>۲۰</sup> سید ایک درخواست مطابق قانون بغرض کارروائی محمد اجرائی اور میری رائے میں مقدمہ ہذا اصولاً مسترد فیضیالین جو دوسری بنام عبدالغفور کے مطابق ہے۔

میری یہ رائے بہتین ہے کہ عیارات ۷۹ء میں وہ ایک سید ابوبقیہ دیوندر گری کے کسبھی جانی چاہئے  
جنہ اپنا تو فراد انہیں کیا اور بہت سے مقدمات میں بلورٹ شدہ ایسے ہیں جنہ ظاہر ہو تاہو کہ وہ استہانت  
جنہیں سے بعض منفرد قوی نہیں بلور کار روایات ممد اجرام کے مستقو کی گئی ہیں۔ ان جو بات پر  
میری یہ رائے ہو کہ صاحب مع ضلع غلطی پر تھا اور کہ عدالت اول کا حکم بحال کیا جانا چاہیئے اسلئے

بہاؤدین

نیام

لال بہن دس

پہلے ہذا میں خیر عداالت ہذا عدالت پہلے ماتحت منظور کیا جانا چاہیے۔

بہتر جی صاحب بیٹس ۱۔ میری ہی پی رائے ہے۔ وہ سوال جو ہمارے رویہ داہا گیا ہو ہے کہ آیا درخواست اجراء دگری منور عداالتین جو ۲۲ نومبر ۱۸۶۸ء کو لگی تھی ہے نا یا الیاد ہے پہلی درخواست اجراء ۱۸۶۸ء فروری ۱۸۶۸ء کو لگی تھی اور ایسے میں الیاد تھی۔ دوسری درخواست اجراء ۱۸۶۸ء ہی ۱۸۶۸ء کو لگی تھی جو گذشتہ درخواست سے عرصہ تین سال کے اندر تھی اور پہلے وہ ہی میں الیاد تھی۔ زان بعد ۶ جون ۱۸۶۸ء کو ایک درخواست اجراء دگری ہذا کے متعلق ہندو پوٹر کرانے اجراء ایک دگری کے جو بلیٹ اجراء دگری حال قرق لگی تھی گذراتی گئی تھی اور وہ ۱۸ جون ۱۸۶۸ء کو نا منظور لگی تھی سبیک اور درخواست جو اجراء دگری ہذا کے متعلق لگی تھی ۵ جون ۱۸۶۸ء کو داخل لگی تھی جو دربارہ اجراء دگری کے ہڈرٹل مل سہل کئے جانے قائم تعان متونی دیو دگری کے تھی۔ درخواست مذکور ۱۶ جون ۱۸۶۸ء کو اسوجہ پر نا منظور لگی تھی کہ چونکہ وہ دگری کے اجراء کی استدعا لگی ہے ایک دگری کے اجراء میں قرق لگی ہے جو دگریہ افعال کے برخلاف حاصل لگی تھی قرق لگی ہے اسلئے کوئی اجراء نہیں کیا جاسکتا مگر ہر حکم مذکور جو الہ حکام دفعہ ۳۷۳ جو عہد ضابطہ دیوانی کے صادر کیا گیا تھا۔ قرق مذکور میں منع لگی تھی اور درخواست اجراء حال ۱۸ نومبر ۱۸۶۸ء کو لگی تھی۔

عدالت اول نے دیون دگری کے اس مدز کو نا منظور کیا کہ درخواست حال ذرا الیاد ہو اور اسے اجراء کا حکم دیا برطبق پہلے کے عدالت پہلے ماتحت حکم مذکور میں قرار دیا و منی حکم ہے کہ اجراء ذرا الیاد ہے اور سوال یہ ہے کہ کیا فیصلہ عدالت پہلے ماتحت متعلق پر ایم مذکور درست ہے۔

اگر درخواست ۵ جون ۱۸۶۸ء ایک دفعہ است مطالب قانون طور پر عدالت مناسب میں واسطے کسی کارروائی متد اجراء کے حسب نشان من م مد ۷۷۷ نمبر دوم ایکٹ میا ص ہے تو درخواست حال جو درخواست مذکور کی تاریخ سے عرصہ تین سال کے اندر ہے نا الیاد نہیں ہے مگر شرط یہ ہے کہ درخواست ۵ جون ۱۸۶۸ء بذاتہ فائدہ الیاد نہ ہو دلیلم وکیل پادشان نے یہ عند کیا ہے کہ درخواست حال نا الیاد

۱۹۹۰ء

بہادر چنڈو اس

بھیم

لال سنگھ اس

ہے کیونکہ درخواست ۵ جون ۱۹۹۳ء ایک درخواست مطابق قانون حنیف ومن من ۳۴ مد ۹، انہی اور  
نیز اس وجہ کہ اگر درخواست مذکور مطابق قانون بھی جائے تاہم وہ درخواست بذاتہ زیادہ الجھا دیتی  
کیونکہ وہ دوسری درخواست اجراء سورخہ ۸ جی ۱۹۹۳ء سے زائد از عمر میں سال بعد رجوع کی گئی  
تھی اور درمیانی درخواست اجراء سورخہ ۱۱ جون ۱۹۹۳ء مطابق قانون نہ تھی۔

اس لیے وہ دو سوالات جنہیں غور کرنے سے یہ بین کہ آیا درخواست ۵ جون ۱۹۹۳ء مطابق

قانون تھی اور کہ آیا درخواست ۶ جون ۱۹۹۳ء مطابق قانون تھی۔

نہت درخواست ۵ جون ۱۹۹۳ء کے اہم مدعیہ کیا گیا جو کہ چونکہ زیر دفعہ ۳۴، مجموعہ ضابطہ لویا  
عدالت پر لازم تھا کہ دگری ہذا کے اجراء کو ملتوی کرئی کیونکہ اُسکی قرقی کا نوٹس ایک اور عدالت سے  
حاصل کیا جا چکا تھا اسلئے کوئی درخواست اجراء مطابق قانون طور پر نہ کی جاسکتی تھی۔ اگر فرض کیا جائے  
کہ وہ درخواست ایسی ہی تھی تاہم درخواست ۵ جون ۱۹۹۳ء محض ایک درخواست اجراء نہ تھی بلکہ  
اس میں ایک مزید استدعا واسطے شامل مل کئے جانے قائم مقامان سنونی دیونڈگری کے کی گئی  
تھی اور گو عدالت پر زیر دفعہ ۳۴، مجموعہ مذکور لازم تھا کہ اس وقت تک اجراء کو ملتوی رکھتی جب تک  
کہ وہ نوٹس جو اس شخص کی تحریک سے جاری کیا گیا تھا جسے کہ دگری کو فرق کرایا تھا واپس نہ کیا جاتا۔  
تاہم ہماری رائے نہیں ہے کہ کوئی امتناع دربارہ اس امر کے موجود تھا کہ حساباً استدعا دستوری  
دیونڈگری کے قائم مقامان کو بجائے اُسکے شامل مل کیا جاتا۔ دفعہ ۳۴، مجموعہ مذکور کی عرض التوا  
اجراء کی ہدایت کر نہیں محض یہ ہے کہ قابض دگری سرفروہ دگری مذکورہ کے مفادات کو حاصل کرنے  
باز رکھا جائے لیکن یہ متاثر نہیں ہو سکتا کہ ایک منہی کارروائی از قسم مذکور جو ایک مزدوری کا دعائی  
اجراء ہے نہ کی جائے۔

ایسی کارروائی کے لئے جانیے بجائے اسکے کہ وہ عرض ذیل کیجاتی جسکے واسطے دگری فرق  
کیونکہ اس کی تائید ہوتی تھی کیونکہ اس فرق کے قائم مقامان شامل مل کئے جاتے جسکے کہ  
بہ خلاف اجراء بہ تحریک دگری یا قرق کیا جاسکتا تھا اس بعد رتین جہانک کہ استدعا سے شمولیت  
کا تعلق ہے دگری یا حال عدالت سے ایسی درخواست کے کر نہیں گویا یہ درخواست مطابق قانون طور پر





بہادر چنڈاں

پن

لالہ موہن داس

نیام بیٹا گری بکٹن دا، میں اہلیا کی گئی تھی۔ عدالت کو بروقت خارج کرنے درخواست اول کے اس لیے  
غور کرنا پڑا تھا کہ آیا انہیں قانون میں اس کے واسطے درخواست مذکور بطور ایک درخواست مطابق قانون کے منظور  
ہو سکتی تھی یا نہیں۔ ایسے وہ حکم کیے ہوئے درخواست اول نامتو کی گئی تھی سوال حال کے تعلق طبعی  
مستور نہیں ہو سکتا پس عدالت میں میری یہ رائے ہے کہ اس عذر میں کوئی وقت نہیں ہر جو رہا نہ جا  
کی طرف سے پریذیڈنٹ کی گیا ہر کہ ہر دو درخواست کا بھول لیا اس مطابق قانون مستور نہ ہونی چاہئیں اور  
اگر عذر مذکور کا سیبب تھا ہے تو درخواست حال میں طوری میں الیقا ہے۔

اپنی منظور کیا گیا۔

## اختیار سمانویست

### یا جلاس سیکل صاحب

بمعالہ اسباب آرپور تھوس (موتی)

وصیت۔ نامکمل نمونہ وصیت۔ وصیت تحریر کردہ موسمی۔ خالی جگہ کا وصیت کے متن چوڑا  
جانا۔ درخواست پر وصیت۔

ایک موسمی بدھ اپنی وصیت کے ایک مطبوعہ نمونہ وصیت چھوڑ گیا جبکہ خاندانی نامکمل طور پر کی گئی تھی اور اسے  
امین اپنا نام اور پتہ و سادہ کے عنوان پر تحریر کیا تھا اور نہ اس پر اپنے دستخط کئے تھے لیکن اسے تصدیق  
کنندہ فقرہ پر اپنے دستخط کئے تھے اور فقرہ انتقال کنندہ کو مکمل کیا تھا جبکہ اسے اپنے جائیداد اپنی  
زوجہ کے نام منتقل کی تھی اور اس کو تھا وصیت بنایا تھا۔

تجویز ہوئی کہ اس قدر کافی تھا اور وصیت کا پرویٹ دیا جانا چاہیے۔

معالہ اسباب کمیو، راس کا حوالہ دیا گیا۔

درخواست حال کر دہا دین واقعات ذیل کی موجودگی میں کی گئی تھی۔ سبب پور تھوس ملازم لٹا اٹھا لیکن کمپنی  
ایک مطبوعہ نمونہ وصیت پر جو یلو کی کمپنی نے اپنے ملازمان کے استعمال کی واسطے مقرر کی ہوئی تھی اپنی وصیت  
کے وقت ہوا ایک خاندانی صورت حال میں جب ذیل طور پر حرفت جزدی طور پر کی گئی تھی:-

۱) رینڈن لارڈ پورٹ براس جلد ۵ صفحہ ۱۴۱۔

۲) لارڈ پورٹ پروویٹ و ملاقات جلد ۵ صفحہ ۶۵۔

## پیر میرزا فریاد صیبت

الحمد للہ کہ میں نے اس صیبت کے کل ترصبات کر کے کریم دینی اغراضات میری وصیت و تدوین سے صیبت کی

ہمیشہ یاد رکھنے والی ہے۔

ثانیاً میں وصیت کرتا ہوں کہ میرا کل سابقہ گئی بیٹن کے پڑے کتاب میں ملفوظات تصدیق میں گہرے اور اگلیاں اور  
نیز وہ ہمدرد قوم زلفہ و جگر کاں پیر میرزا باطن میرے حق میں عاجز الایہ وقت میری دعا کے ہوں اور میری ہمدردی  
سراپہ بات گفتات مرآت زلفہ و مرآت برکتا شکات اور میری جلا و گریہ اور خواہ وہ کہیں ہوں اور خواہ وہ  
تو صیبت کہ میری ہمدرد و غیر متقولہ میری صورت ایکنس ہر تہوس کو دے سچے اعمال پہلے کے کامل طور پر دکھایا گیا ہے  
اور میں اپنی صورت ایکنس ہر تہوس کو وصیت ہڈکی و منیا مزاد و تفر کر کرتا ہوں اور بدیعہ وصیت ہڈکے جسم  
وصیت مانے قابل کو کچھ کو تہو تبیل ازین کی ہیں منسوخ کرتا ہوں میں وصیت ہڈا کو اپنی آخری وصیت قرار دیتا  
ہوں جسکی کہ شہادت میں میں رابرٹ پور تہوس نہ کرتے اپنے دستخط اس آخری وصیت پر اور اکتوبر ۱۸۸۷ء کو میں

ولیم گاڈن پور تہوس  
ڈیو و ہیوس

دستخط موسیٰ مذکور و تسلیم کردہ موسیٰ بلور آخری وصیت  
ہمراہ کردہ و ہوا و بہو بلور گواہ کے موسیٰ مذکور کے رو برو  
اور ایک مسر کی موجودگی میں دستخط کی ہیں

مطبوعہ فارم مذکور ایک ایسی فارم تھی جو ایسٹ انڈیا کمپنی کے ملازمان سے استعمال کی جاتی تھی اور اس  
میں خالی جگہ واسطے پڑے جانے خود موسیٰ سے کہی گئی تھی رہتے مقام مانے مذکور کو موسیٰ نے پڑے کیا تھا۔  
لیکن متن وصیت میں اس نے اپنی زوجہ کا نام بلور یا مذکور ہو گیا اور وصیت کے ہی کیا تھا اور نیچے اس نے تحریر  
کی ہے کہ جسکی کہ شہادت میں میں رابرٹ پور تہوس مذکور نے دستخط کیے ہیں، لیکن اوصح و تہو ویز پر دستخط  
نہ کیے تھے۔ اس ایک درخواست وصیت اور تہو موسیٰ بلور کے طرف سے واسطے قبول کیے جانے وصیت مذکور  
کے بغیر ہی پڑیٹ کی ہے۔

میں نے مذکورہ پیشتر مذکور گئی ایکنس کی منجانب سے و اتحات کو بیان کیا اور اسے مالکی کہ وصیت کا



میرزا محمد علی

چون توکر

نام

بودن میرزا محمد علی

کپنی

تیرہ سیکریل صاحب شس کو مستحق کہ تجویز ہوگی کہ علیہم اس بار شہوت سے سبکدوشی حاصل نہیں کی جو اپنے کاروانہ  
 مایہ نگاہ تھا جس سے یہ ظاہر تھا کہ انہوں نے کوئی غفلت نہیں کی۔  
 سنہ ۱۲۰۱ کا چارہ کپنی نام روس شہیم نوگیش کپنی را، کی تیسری لکھی۔

را، اپریل ۱۲۰۱ میں اپنا واسی ناسا ابتدا دہائی ۱۲۰۲ میں شہرہ ابتدا ہی ناسا  
 اسکا فیصلہ بطریق اپریل ۱۲۰۳ میں کو کمال کیا گیا تھا۔

تجربہ دہالت اپریل ۱۲۰۳ میں صاحب شس ایکٹ میکھن صاحب شس (جس کو واقعات متعدد لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
**پتیرم صاحب شس** : علیہم شش ایکٹ بریگنٹاں شہرہ بریگنٹاں میں وہ دہائی میں دہالت میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 دہالت میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 ناکان چارہ اور علیہم شس ایکٹ بریگنٹاں شہرہ بریگنٹاں میں وہ دہائی میں دہالت میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 بریگنٹاں میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 غفلت کے برک سہارہ نام کے دہالت میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 یا عدم حوالگی اسباب کے کپنی کے غفلت کا ثابت کرنا ضروری ہوگا یا نفاذ کر کے کہ عدم حوالگی اسباب ایک ہی شہادت  
 غفلت کی ہوگی۔

مقدمہ کے واقعات حسب ذیل ہیں : ۱۱۔ نوبر ۱۲۰۱ میں ڈاکٹر لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 یہ سب شش میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 ڈاکٹر لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 شش میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 اکٹوبر ۱۲۰۱ میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 بطور فریق ہندو میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 اقرار کیا کہ وہ چھ لکھ اسباب بہرہ دہائی میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 شہرہ بریگنٹاں میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں  
 کے پہنچانے کے واسطے بھیجائیں (سوائے شہرہ کے جدا کی شہرہ لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں)  
 ہر قابل پابندی ہوگی ۱۲۔ نوبر ۱۲۰۱ میں لکھ دیا اور ہر جز سے خبریں ملیں



۹۷

پرتل ادگر

نام

روشن بنو بکشین

کپنی

تجربہ یعنی بطریق اولیٰ اگر کسی گھوڑے کا جھٹ یا شتباہ میکین میں جھٹ جھٹس کر کہ تفسیر فقہ مذکور درست ہے۔  
واقعات مقدمہ تجویز سبیل صاحب جھٹس میں جسکے رو سے ناش فاجہ لگی تھی کال طور پر بیان کئے گئے  
میں جو مثبتیل ہے۔

د ناش نہا اسطے لاپا نے قیمت ۳۲۰ صندق سن کے جوہر بیان کی طرف سے دعا علیہم کو سبھی گھوڑے لگاتے  
تاکے جانے کے اسطے حوالہ کئے گئے تھے دایر لگی ہے۔

قریباً متوازی اور نرم نہیں سے بنا ہوا ہے جملہ گوان کا بیان ہو کہ آئندہ ہر جہاز رانی شکل اس ہے اور صرف اسطے جو جہاز چل  
سکتا ہے اگر اسکو ریشے کا نہ کہنا دیا جائے اور بائیں طرف کے کا نہ ہو گز جہاز نہ چکا لیکن وہ یہ ہی بیان کئے ہیں کہ عینہ لیا  
ہی کرنا ممکن نہیں ہے اور بعض اوقات نہایت تجربہ کار کمانڈر ہی استعمال کئے گئے تھے اس لئے ٹوکرا جاتا ہے۔ مع  
ذیر بحث پر یہ کہار تہذیب میں فی گشت کے ہمارے کپتان امین اس میں ہر تہا جو آگے ٹوکے سامنے طرف تھا اور کپتان و بیٹ  
بیرک جو جہاز کا کمانڈر تھا اپنے گھوڑے میں کھڑی کر دیا تھا اور اسکو جہاز کے سامنے کی طرف تھا اور اس میں سے وہ دیکھ سکتا تھا  
کہ جہاز کس طرف جا رہا ہے جھٹ سیدی شکر کے شرومین پہنچا جسکے بعد وہ ایک طرف کھڑا ہوا ہے تو کپتان نے انہیں کا زور کم کر دیا  
اور غلطی ہو گیا۔ ۱۰۰ فٹ اس راستے طو ل گیا اور اس راہ میں وہ چاروں نو ہڑتہا جہین سے ایک کا باٹ بچن کا ہڑتہا اور تین  
بہاٹ ندی کی رو کے عین کے تھے اس لئے کہ ان کے انجام پر پہنچ کر جیک فلائٹل یعنی تہ کے مقابل میں تہا کپتان کے ہڑتہا اور زان  
بعد انہیں کو پھینک کر طرف چلایا اسپر فلائٹل ندی کی رو کے مقابل میں قریباً ۱۰۰ فٹ تک گیا جیک اور سبھی جھٹ متوازی کی رو دیا  
سے ٹوکرایا۔ بعد اسکے کہ جہاز کا پھل حلقہ کن رہے مگر ایسا تھا تو سامنا مقدمہ ہی اسی طرف کو گھوم گیا اور سا جہاز اسی کنارے  
ٹوکرا تا جو کسی قدر فاصلہ تک چلا جو یہی کہ جہاز اس کنارہ سے ٹوکرایا تھا اسی وقت یہ معلوم ہوا تھا کہ اس میں پانی آ رہا ہے  
اور کپتان نے فوراً انہیں کو نہایت زبردتہا سے چلایا اور وہ فلائٹل سے دوسری طرف کے سید راستہ میں جا ملا جہاں فلائٹل  
اسانی سے گھوم سکتا تھا اور اس گھوم کر جہاز کو ریشے کا نہ کہنا دیا اور سبھی جہاز راستہ سے تھکا کٹی سو گئے فاصلہ پر ہڑتہا دیا بعد  
اوپر کنارہ پر لانے کے معلوم ہوا تھا کہ اس کے تختہ دارے آہنی میں جسے کہ وہ بنا تھا سامنے کی طرف قریباً جھٹ لپی

سندھ  
پرتھوی راج  
نام  
روہن سنگھ  
کپڑی

مدھیان سو واران میں اور کلکتہ اور سرگنچ میں کاروبار کرنے میں انکا نام کلکتہ کی دوکان کاروبار میں  
تہاں کلکتہ کو راجدھانی اور سرگنچ کی دوکان میں بھونڈو باچند کے نام سے کاروبار کرتے ہیں۔ علیحدہ پرکار نال  
عوام میں اندیشہ نہ نہیں کیا گیا ہے کہ عام کاروبار کے دوران میں انہوں نے اسباب پر بحث کلکتہ تک لے جاتے  
کیا سٹے لیا تھا اور اسباب مذکور کا نقصان ہی تسلیم کیا گیا ہے۔ اسباب کے بڑے شریٹ ایک افراد نامہ کے لیا گیا تھا  
جو اسٹریٹ روڈ گٹ ٹین فوج ہے جس پر مدھیان کی طرف سے دستخط کئے گئے ہیں اور وہ ایک معاہدہ حسب

ہر طرح کی جگہ انعام ایکسٹریٹ میں ہوتا تھا جو ۱۳ فٹ لمبا اور ۵ فٹ چوڑا تھا۔ یہ سولہ جہان کے ایک طرف سے مقام پر تھا جو  
پانی کی سطح سے دو فٹ نیچا تھا جو کہ نہارہ سے کہ لیا تھا اور جہاز کا ران میان کہتے ہیں کہ وہ کسی سخت ٹوکے کے کرانے  
سے ہوا ہوتا تھا کہ زمین سے جہاز کے اندر گھس گئی تھی لیکن وہ سولہ کدہ سمندر سے ہرگز نہ ہو سکتا تھا اگر اس وقت  
اُس جہاز پر کوئی غیر معمولی شے موجود نہ ہوتی رانگی مانے کا میدان میری دانست میں سطر کے کدہ یا عت کی کڑی کے  
مکر کے اس جہاز پر موجود چٹکے کے ہوا تھا جہاز کے جہاز پر لگا تھا کہ لاش کے جانے پر وہ ان کو ایسی شے پائی نہ گئی تھی مجھے  
امر میں کچھ نہیں ہے کہ نقصان مذکور کسی بڑے کڑی کے کڑی یا کسی دھڑکے حصے سے جہاز کے دوسرے حصہ سمندر کے  
کدہ کے اندر گھسا ہوا تھا پہنچا تھا لیکن کسی شہادت سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ آیا وہ کڑی دریا میں تیرتی تھی یا کدہ کے  
اندر ایک طرف سے گھسی ہوئی تھی میری رائے میں اس امر کی تحقیقات کرنا ضروری نہیں ہے۔ ۱۹۶۰ء صدوق مانے  
چارجو نالیش پانی میں یہ جہاز میں سطر پر شائع ہو گئے تھے اور کلکتہ لہجہ کے نال نہ ہے۔

ان واقعات کی شہادت پر فاضل جج عدالت کے تحت قرار دیا ہے کہ حنیف اردو ریڈ ایکٹ بریڈنگان مال ایکسٹریٹ  
موجود تھا جس کے روئے نگان کی دھاری صرف غفلت کی ذمہ داری تھی جس کو دیکھ لیا گیا تھا اور کہ کپتان اگوستے جہاز کو نہارہ  
کلکتہ میں غفلت کی ہے لیکن اُس نے یہ بھی قرار دیا ہے کہ جہاز کا نقصان کپتان کی اس غفلت سے نہ ہوا تھا کہ اُس نے  
جہاز کا نہارہ نہ لگا دیا بلکہ ایک غمی خطوں کی موجودگی کے باعث ہوا ہے۔ کہ انت کے کئی کوئی موجود نہ تھی اور  
اُسے نال کو خارج کیا ہے۔

پرتھوی راج نے ادا لٹریچر میں جہاز میں مدھیان نے یہ مذکور کیا تھا کہ چونکہ سنگھ نوٹ اس کے نوٹ کے جہان نے  
موجود تھا جس کے روئے نگان کی دھاری صرف غفلت کی ذمہ داری تھی جس کو دیکھ لیا گیا تھا اور کہ کپتان اگوستے جہاز کو نہارہ  
کلکتہ میں غفلت کی ہے لیکن اُس نے یہ بھی قرار دیا ہے کہ جہاز کا نقصان کپتان کی اس غفلت سے نہ ہوا تھا کہ اُس نے  
جہاز کا نہارہ نہ لگا دیا بلکہ ایک غمی خطوں کی موجودگی کے باعث ہوا ہے۔ کہ انت کے کئی کوئی موجود نہ تھی اور  
اُسے نال کو خارج کیا ہے۔



五

جوئل دوکر

六

دس سٹیم بولنگیشن

کینی

منہا ایکٹ معاہدہ جاتا ہے۔ اور ان امور کے درست طور پر معلوم کرنے کے لئے جو تلاش ہدایتیں پیدا ہو گئیں  
 واقعات ذیل کا بیان کرنا ضروری ہے جو یا تو تسلیم کر دے میں یا یا بہت شہ۔ اسباب کے دوسرا گنجین مہ ماہ نومبر ۱۹۷۸ء  
 میں جہاز خیر پر لچانے کے واسطے حوالہ کیا گیا تھا اور چاند کو برہین ۴۰۰۰۰ من میں لدی ہوئی تھی کلکتہ میں  
 ۱۰ نومبر کو پہنچا تھا اور اس پورے گہاٹ پر لنگر لگایا تھا۔

۳۴۔ دیکھ کر وہ دیا کے درمیان میں لایا گیا تھا اور وہاں اس نے باقی اصحاب جہاد سے مل جان پر تیار ہو گیا۔ بعد وہ لاٹھ پونج کے اوپر سے لیجا پا جا کر پونج پر بس کے مقابل کی طرف ٹھہرایا گیا۔ جہاز نہ کو وہاں دیکھ

واقعتاً جکا ذکر سیدنا کے شروع میں کیا گیا ہے یہ امر صحیح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ سببگ ٹوٹ گھڑا ہم جاری کردہ ایک کمپنی پر تخریر کیا گیا تھا اور اصل دو نو کمپنی نے کو ایجسٹ کے نام ارسال کیا گیا تھا اور کہ غلطی ہم اسباب کے کہ کو طرح مقررہ مطابق شر ایڈ ٹوٹ نہ کر کے لیگئے تھے۔

۱۰۔ اگرچہ اہم طور پر چاہئے رو برو بحث کی گئی ہے اور جو میری رائے میں صرف ایک ہی ایسا امر ہے جو مقدمہ میں نہیں ہو سکتا ہے یہ ہے کہ کیا شہادت مندرجہ ذیل کے دو سے یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ جہاد کے کھتان نے جہاد کو کتنا بے فکرانہ میں خلعت کی ہے کیونکہ اگر اس کی ایسا کیا ہے تو اس امر میں کچھ شبہ نہیں کہ نقصان کا باعث رہی ہو، غرض ہے کہ کیونکہ جہاد کے ایک طرف سوراخ ہو وقت ہوا تھا جبکہ دہ کٹا رہے تھے مگر اب تھا۔

اس میں کچھ شبہ نہیں کہ بروئے ذوق و ایکٹ برنگان ال کے نقصان بخلاف بزرگہ غفلت کی شہادت ہے کہ یکن جہاں صورت حال کچھ فریقہ ہے کل شہادت عدالت کے رویہ پیش کرای ہو تو عدالت کا فرض ہے کہ شہادت کے حکم سے بیاد کر چو کر کیا نقصان نکلتا ہو گا یا ان کے طراز ان کی غفلت ہو اے یا نہیں صورت حال یہ ہے کہ ایسا معلوم کرنا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ یکن ایمن نے بافت ناخبرہ کارہ مونے کے غفلت کا ارتکاب کیا تھا اس لئے میری یہ کہ چو کہ مدعی تاش ہذا میں کامیاب نہیں ہو سکتا فعل مذکور ابتدا ہی سے مشکوک تھا کیونکہ عیوب وقت ارجاع تاش کے یہ معلوم نہ تھا کہ کس طرح حادثہ تو معین آیا تھا اور اس نے کلینڈر اس غفلت کے یکن سے پر عمل کیا تھا جو بزرگہ ذوق و غفلت کے یہ ہوتا ہے اور اسے امید تھی کہ بزرگان اس کی تردید نہ کر سکیں گے جب کل مقدمہ پر غور کیا جاتا تو معلوم ہوتا کہ اس صورت سے کہ کیا تھان ایمن نے سخن کو بند کر کے اس کے پیچھے نہیں ناخبرہ کارہ یا غفلت کام لیا تھا اور کہ ایک بار اس کی غفلت

کی شام کو پہنچا۔ وہ سب کو تمام دن اس اسباب کے اتارنے میں صرف ہوا جو زمین پر بس میں دیا جاتا تھا اور اس میں اوسمیں سے ۳۰ صندوق سن کے اتار دیے اور وہ کبھی اور جگہ اسباب حاکم کرنے کو دیا نہ ہوا جو کبھی تک اور بوریاں تھیں۔ کام تو ایک گھنٹہ کے اندر تمام ہو گیا اور مطابق اس شہادت کے جو علیہ کیس کی طرف پیش کی گئی ہے عام کارڈ اس کے خلاف اسباب حاکم کے اتار دیے وغیرہ کے متعلق کی گئی تھی۔

مگر آیا تھا اس سوال پر جو کرتے وقت یہ یاد رکھنا ضروری ہے کہ جب فلائٹل ریلی کے مقابل میں تھا تو کپتان نے اس کو روک لیا تھا اور ان بعد بھرتی کو کچھ کی طرف چلایا تھا اور گارڈ کے اس فعل کی وجہ سے فلائٹل چھپے بلکہ گارڈ کو گرا یا تھا اور بھرتی کا اٹھنا بیان ہے کہ نہایت محفوظ طریق اس جگہ سے گزرنے کا یہ ہے کہ ریلی کے تریبے گزرا جائے لیکن یہ امر یہ نہیں کہ نہیں ہے کیل میں اس امر پر ہمارے بہت زور ہے کہ ہم کو یہ قیاس کرنا چاہئے کہ جب فلائٹل ریلی کے مقابل میں تھا تو وہ آسانی سے ہجرت کر کے تھوڑے کھینکے قابل تھا اور اس صورت میں وہ ہرگز نہ رو سے نہ گرا سکتا تھا اور یہی امر کی کوشش کر رہا تھا جبکہ اس کی ایک طرف جہاز گارڈ سے جا ٹکرایا تھا رٹا ہر یہ کیا گیا ہے کہ امریکہ کو گارڈ کا اٹھنا اس امر واقع سے بہت قریب ہے کہ اس کو حکم دیا تھا کہ مستول سید ہے کچھ عین جیک فلائٹل چل رہا تھا اور اس کے باعث غفلت اور نا تجربہ کاری کے اس کو گارڈ کے بھرتی کو کچھ کی طرف کر دیا تھا اور اس کے ایک اور کیا باعث بالضرور یہ تھا کہ فلائٹل ایک کڑی کی گلی کیل پانی کے زمین میں جہاں اس کو رہ لگائی چلا جائے۔ یہ امر یہ بیان نے کپتان مذکور پر سنا جو کہ وقت معلوم کیے کہ یہ امر خطرناک اور غیر محفوظ ہے اگر جہاز بلا کسی احتیاط کے ہر طرح چھوڑ دیا جائے میری رہے میں اس امر کی تائید ان امور واقع سے نہیں ہوتی جو مقدمہ میں ثابت ہو چکا ہیں میں شہادت مندرجہ بالا سے نتیجہ اخذ نہیں کر سکتا کہ جب فلائٹل ریلی کے مقابل میں تھا اور سوت ممکن تھا کہ آسانی سے اس خطر تک مقام سے گزرنا یا کہ کپتان مذکور کا نشانہ اسی طرح سے دوائے گھنٹے کا تھا یا اس نے اس کی کبھی کوشش کی تھی تجربہ کار افسران کا بیان ہے کہ اب اذات یہ ممکن ہے کہ بائیں کندہ جہاز گارڈ کے اور کی شہادت کے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ جب فلائٹل ریلی کے مقابل میں تھا تو وہ آسانی سے گزر سکتا تھا یا امر متفق ہے کہ کپتان لین اس وقت بل پر باہر کی طرف دیکھ رہا تھا

۱۰۳۹۷

چوہنل ڈوگر  
بنام  
رویشیم دیویشین  
کرپنی

دوہ پیش بندی باجوگی کی تین انکی تیس کپتان ٹیکن کماڈر جہان کی شہادت اور عبد الکریم دنگ اور تیز دین  
وچمین کی شہادت سے ہوتی ہو جو ہر وقت آتش زدگی کے پہرہ پر رہتا معلوم ہوتا ہے جہاز مذکور اس نوز پر بنایا  
گیا تھا جو عموماً جہاز کا محلو کہ کپنی میں جو سن کیسا کیسے واسطے بنے جا میں استعمال کیا جاتا ہے لینے اس کا تختہ اور  
اطراف لوہے کے تھے۔ اس کا طول ۲۰ فٹ اور عرض ۱۵ فٹ تھا۔ انکی چہت ہمارا دیار لوہے کی چادر دیکھی تھی  
جو پچھلے تختہ سے ۳۰ فٹ اونچی تھی اور وہ ہر طرف جھکی ہوئی تھی جو چادر نظر سے محروم۔ اس کے فاصلہ پر  
پچھلے تختہ سے رچا تھی تھی۔ تختہ کے ہر ایک طرف دیار دیار لوہے کے پترے لگے ہوئے تھے جن سے  
دو حصہ جہاز کا جس میں اسباب کہا جاتا تھا اس حصہ سے جہاز ہوتا تھا جہین کپتان اور ملحق رہتے تھے

اور کہ جو کچھ اُسے کیا تھا وہ جان بوجہ اور علم سے کیا تھا اور یا غلطیاً کہ جہاز کے ٹھہرا ایک اثر یہ ہو گا کہ وہ  
پانی کے بہانے کے ساتھ پیچھے ہٹ کر مین کنا رہ سے ٹکرائے گا۔ دو تھوڑے مین اخذ کر سکتا ہوں مرن یہ سب کہ کپتان ایلن  
نے معلوم کیا تھا کہ وہ بلا ٹکرائے مین کنا رہ کے اس مقام سے جو زمین کر سکتا اور اُسے انجن کو اس غرض سے بند  
کیا تھا کہ غلطیاں اس کنا رہ سے ہجائے اور اُسے انجن کو پیچھے کی طرف اس موقع سے بٹایا تھا کہ جہاز کے ٹکرائے کی طاقت  
بہت کم ہو جائے اور کہ وہ مقدم جہان اُسے اپنے آپ کو بھد ٹکرائے دیکھا تھا اس موقع کو واسطے نہایت مناسب  
تھا جہاں اظہار اس واقعہ سے ہوتا ہے کہ وہ اسے اس قابل ہو گیا تھا کہ غلطیاں کو اس مقام سے بلا کیوں  
کے عبور کر لے اور یہ امر کہ ٹکرائے سخت تھی اس واقعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کنا رہ سے ٹکرائے باعث جہاز کو  
کوئی سخت صدمہ نہ پہنچا تھا جو سب تجربہ کار گوانان بیان کرتے ہیں کہ اگر صدمہ نہ سے پہنچا تو بہت نقصان  
ہوتا یہ بیان یہ کیا گیا ہے کہ کپتان ایلن نے مستون کے اٹھا دیکھا حکم اس غرض سے دیا تھا کہ تیلی تھ کے قریب  
ہو کر گزے۔ میری رائے میں اس کا نتیجہ بالآخر یہی نہیں ہو سکتا کہ کپتان ایلن نے یہ سوال نہیں کیا گیا  
کہ کیوں اُسے یہ حکم دیا تھا اور چونکہ جہاز کا سامنا طرف بروقت ٹکرائے مین کنا رہ سے دور تھا ممکن ہے  
کہ یہی وجہ صدمہ کم ہو چکی ہوئی ہو۔

میری رائے میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ اگر یا ثبوت عقل کے ثابت کر دیکھا مریان پر ڈالاجاتا تو وہ اس سے  
ہرگز سیکڑی حاشیہ کر سکتا اور جو کہ وہ کل شہادت جبر فریقین نے انحصار کیا ہے ہمارے ویر وجود  
اسطے ہماری رائے ہے کہ کوئی عقلت یا نا تجربہ کاری عمل میں نہیں آئی قیاس عقلت کی کافی تردید  
کی گئی ہے۔ اور سنا ہم دواے حال کے علاج کرانے کے متعلق ہیں۔

پروٹسٹنٹ  
نیام  
ریورسٹیم نیوگیٹ  
کپنی

کپتان اس حصہ میں رہتا تھا جو جہاز کو سا کیڑا تھا اور تلخ پھیلے حصہ میں رہتے تھے۔ ان پتروں کے اندر دروازہ لگے ہوئے تھے جن سے اس حصہ جہاز کی طرف جاتے تھے جہاں اباب ہوتا تھا اور جیٹا دروازہ بند کرتے جاتے تھے تو اس حصہ کا تعلق بالکل منقطع ہوجاتا تھا جس میں کپتان اور ملے رہتے تھے۔ اس پردہ کے تلخ تھا جیٹا کہ پینے کے لیے پیراٹ کے پردہ لگے ہوئے تھے جو پچھلے تختہ تک پہنچتے تھے اور وہ بار برسائے سے مجھے تک لگے ہوئے تھے وہ ادھر کو ہے کے پردہ کے ساتھ ملتی تھے اور نیچے تختہ جہاز کے ساتھ بیخون سے لگے ہوئے تھے۔ اور پردہ ہائے مذکور کے اندر ایک بالٹون کا کٹھن بنا ہوا تھا اور اس کٹھن کے خالی جگہ اس غرض سے رکھی تھی کہ اباب بار کردہ کے گرد پہرہ لگا سکے اندر کے حصہ میں لینے اس حصہ میں جو اس چوڑی

ان دو باتوں کے باعث میری رائے ہے کہ صاحب جی نالاش کے خلاف کرنا میں درستی پر تھا اور کہ پیل سو خیر خواجہ کیا جانا چاہیے۔  
**پگٹ صاحب جیٹس**۔۔۔ نیز میری رائے ہے کہ ڈگری عدالت ابتدائی سجال کی جانی چاہیے اور پیل خواجہ کیا جانا چاہیے۔۔۔ دور ان ججٹ میں ہمارے روبرو دو یا تین اسورا ہمارے گئے ہیں جن میں اپنی رائے ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔

میں اس اثر بالکل متفق ہوں کہ ذمہ داری رعایا کا ان شرائط کے مطابق نبھایا جانا چاہیے جو فارور ڈیٹنگ ٹکٹ کی پشت پر درج ہیں باجوہ میں امر واقعہ کے کہ انڈیا جرنل سٹیم نیوگیٹس کپنی کا نام اُپر مطبوع ہے نہ کہ معالیٰ کپنی کا میری سبکدوشی ۳۰ اکتوبر ۱۹۲۹ء کے معاہدہ اور اس طریق کے اثر سے جیسے کہ مطابق دونوں کپنی ہائے اسیا کا مدبار کرتی تھیں یہی جیسا کہ فاضل جج نے بیان کیا ہے کہ نہ وہ مشترک طور پر اپنا کاروبار چلاتی تھیں نہ یہ امر واقعہ کہ انڈیا جرنل کی خام استعمال لگتی تھی بالکل بغیر غرضی ہوجاتا ہے اور اس کے لیے کپنی مذکور کے نام کا فارور ڈیٹنگ ٹکٹ پر طبع ہونا ایک محض بے اثر امر ہو جاتا ہے۔

دوسرا اس کی نیت میں اپنی رائے ظاہر کرنا چاہتا ہوں سوال یہ جاننے کے متعلق ہے۔ فاضل جج نے اپنی رائے کو کپتان ایلن کے انکار پر مبنی رکھ کر کہا ہے کہ فلاسٹاک کے چمکائے میں غفلت کا عمل میں آنا ثابت ہو گیا ہے اس لیے بیان کیا ہو کہ یہ میں سوچا کہ اس کے اور کچھ قرار نہیں دیکھا کہ جہازوں کے اس قدر دور لگنا نہیں جہاں کہ حادثہ وقوع میں آیا تھا اور انکو سمندر کے سو میں چھوڑنے میں کپتان ایلن نے اس قدر تجویز سے کام لیا تھا جیسا کہ برسرِ واقعات موقع کے ضروری تھا یا بالفاظ دیگر اسے غفلت کا ارتکاب کیا تھا۔

مگر فاضل جج نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ برج جو واقعی طور پر پہنچا گیا تھا وہ طبعی اور غلبہ نتیجہ کپتان کی غفلت کا تھا۔ اس سوال کا جواب کہ آیا جبکہ وہ دریا میں جہاں چلا گیا خطروں سے دور تھا تو اسے چاہیے تھا

چونکہ اس کتاب میں  
بنام  
ایسٹیمینٹیشن  
کے تحت

راستہ کے اندر تھا اسباب چہت تک لا دیا جاتا تھا۔

سہاوت سے کہ پانچ بجے شام کے جب کلام بند کیا گیا تھا مطابق عام طریق کے پرچہ پڑھے گئے تو اور تختہ کے ساتھ محفوظ کئے گئے تھے۔ پندرہ بجے دروازہ بند کئے گئے تھے اور آگ اس کے اوپر سے خواہ وہ لکائیے واسطے تھی یا کسی اور غرض کے واسطے سجھا دی گئی تھی۔

کہ بحیثیت ایک تجربہ کار آدمی کے معلوم کرنا کہ اس مقام پر جہان جہاز نہ لایا ہے غلبہ کوئی ایسی شے موجود ہوگی جو جہاز کے ایکٹف گہر جائیگی۔ نفی میں دیا جاتا تھا کہ وہ شے خواہ وہ کچھ ہی ہو چکے کہ باوث نقصان پہنچا ہے یا کسی سطح کے اندر تھی اور نظر نہ آتی تھی کوئی ایسی شے نہ تھی نظر نہ آتی تھی جس سے یہ ظاہر ہوتا کہ ایسی شے اس مقام پر موجود ہوگی۔ سمندر کا کاناہ مودھی تھا اور ان کے نیچے سمندر کی بہت گہری ہے اور یہ گہراؤ پانچ گہر سے زیادہ ہی بڑھ جاتا ہے اور ہرگز معلوم نہیں ہو سکتا کہ کوئی ایسی شے پانی میں تیرتی ہوگی یا کاناہ کی سطح ہوگی۔ وہ سنی کا کاناہ چار سو سین کوئی چہرہ درخت زمین سے اونچا ثابت کیا گیا ہے کہ دنیا کے اس کاناہ کی طرف عموماً بڑی بڑی لہریں اٹھتی ہیں ان کی نیچے سے تھکی کر کپتان لین سنڈرلے سے یہ خیال کر سکتا تھا کہ اس مقام پر جہان جہاز نہ لایا گیا کوئی غیر معمولی شے موجود ہوگی اور وہ جہاز کو بہت باوجود زمین سے مرید خیال کر سکتا تھا کہ جہاز کا وہ سے جا کر لایا گیا اور ان کی وجہ سے ایسا خوب پیدا ہو گا جو بالعموم کرائے پیدا ہوتا ہو اور کہ یا تو اس کو کوئی نقصان نہ پہنچے گا یا اس کا نقصان کر کے دیکھ سلاقی ہو گا۔

اور مقامات شارب بنام پادل (۱۱) و گرین لینڈ بنام حبیب لین (۱۲) اور ان دیگر مقامات کی سندر چکا حوالہ پالک صاحب کی کتاب مارٹ صفحہ ۳ پر دیا گیا ہے اسے قرار دیا ہے کہ نقصان مدعا علیہم کی غفلت کی طرف جو نہیں ہو سکتا بلکہ پہل کے ہمارے دور میں اس قرار داد کی نسبت غلط کیا گیا ہے اور ان مقامات پر جو متعلق کوٹھے ہیں زمین کی طرف سے سخت کی گئی ہے۔ میری رائے میں ایسا نشان اپنے دعویٰ کو مستعد بنانا کر بیان کرتے ہیں۔ ایک امر جس کی نسبت انہوں نے غلط کیا ہے یہ تھا کہ اگر باعث غفلت کے جہاز ایک ایسا سمندر پر سمندر کی زمین چلا گیا تھا تو اسے اس راستہ کو نہایت بہتر اور محفوظ راستہ تھا تو جو کچھ کہ اس راستہ میں جو اختیار کیا گیا تھا تو عین آیا ہو اس کے ذمہ دار مدعا علیہم میں خواہ اس کا خیال پہلے سے پیدا ہو سکتا تھا یا نہیں۔ میں فاضل وکیل ایسا نشان کی اس سخت کا اثر یہ سمجھتا ہوں کہ اگر باعث غفلت کے جہاز اسی راستہ سے پہر گیا تھا اور وہ ایک بہتر راستہ لایا تو وہ برائے معاہدہ کے ذمہ دار ہو گا۔ لیکن برائے معاہدہ بحیثیت برائے مال کے۔

(۱) لارڈ پورٹ کاسن پریمر جلد ۳ صفحہ ۲۵۳۔

(۲) ایکسپورٹ ڈوین جلد ۲ صفحہ ۲۴۔

ایک میٹر میلازبان معلوم کینی نے تیار کی تھی جبکہ موسے جہاز کا تعلق کنارہ کے ساتھ کیا جاتا تھا اور وہ اسباب تاریکے واسطے استعمال کجاتی تھی۔

جہاز کو کنارہ سے ۳۰ یا ۴۰ فٹ کے فاصلہ پر تھا اور وہ ٹکر چوڑ کر گئے پیچھے ہو رہا تھا اور وہ رسوں کنارہ کے ساتھ ملتی کیا ہوا تھا اسباب کے کرہ کار استہذیر ایک پردہ کے ڈالے جانیکے بند کیا گیا تھا اور سینر بذریعہ بالون کے کھڑکے کے لگائے جانیکے یا مریخ ہے کہ جب یہ سب کچھ کیا گیا تھا تو اسباب کا تعلق ملا حوں اور حیلہ دیگر اشیاء سے جو باہر تھیں منقطع کیا گیا تھا ۱۲ بجے رات کو تیز الدین پہرہ پر تھا وہ اور ایک اور شخص ۱۲ بجے پہرہ پر لگائے گئے تھے اور انہوں نے پہلے دو شخصوں میں پہرہ دار کو اس وقت سکدوش کیا تھا تاخا عہد یہ ہے کہ پہرہ ہر گھنٹہ دو گھنٹہ کے بعد مطابق موسم کے تبدیل کیا جاتا ہے بہت عرصہ کا پہرہ عموماً گرمیوں کے موسم میں ہوتا ہے۔

یہ امر طاق عیادت اشغال کردہ بقدر ڈیولس بنام گیرٹ ۱۱ کے ہا ایک حال جیو مقدمہ متعلق ہو سکتا ہو مقدمہ مذکور کا اور جیو مقدمات میں دیا جاتا ہو جیو میں کے مطابق نہیں ہو سکتا ہو ایک مقدمہ ایسی تبدیلی راہ کا تھا جو واقعات موجود کے سے جائز تھی جو محض ایک عقلیت قیاسی معاہدہ کا نفل تھا بلکہ ایک نفل بیلانڈ زسی معاہدہ مذکور تھا اور بالعموم مقدمہ کو اس قیاس پر ہی سمجھا جاتا تھا کہ وہ مقدمہ اسکا انکبانام سنٹپ، دلی بام ڈوبلیہ ۳۲، وغیرہ میں سمجھا گیا ہے۔ میں اس واقعہ کے حال جیو مقدمات سے متعلق کر نہیں آتا کرتا ہوں لیکن یہ دو واقعات مقدمہ نمائے میں اس کے میں حصہ لینے کے ناقابل ہوں جو اپنے فائل ہم ملیں کی فیصلہ لیا لیتا ہذا لی سو قیاس کی ہے۔

میری رائے میں شہادت سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کنارہ کے ساتھ کنارہ جیو مقدمہ کا جاسکتا ہو اور اگر نہیں ہو تو جیو مقدمہ کے اشکان نفع کیا جاسکتا ہو۔ لفظ ہر ایک خطرہ غیر متحقق قسم کا ہے جسکی مقدار بہت سی شرطی طور پر سمجھ سکتا ہوں مثلاً نوعیت اور صورت کنارہ زیر بحث کی اور پانی کا معلق اور لہر کی تیزی۔ ایک عام قسم کا خطرہ خصوصاً استہذیرین کہ دریا کا کنارہ عمودی کنارہ مٹی رایت کا ہو یہ ہے کہ ایک کے ساتھ مگر انہیں جہاز کی کل خراب ہو جائیگی اور ان کے جتنے مگر کی منتی سے ٹاٹ جائیگی۔ لیکن وہ امر کہ صورت حال میں دو عین آیا تھا ایک قسم کا خطرہ ہے جو بہت کنارہ کے ساتھ ذکر کیے دو عین نا اسکتا تھا جیسا کہ شہادت سے ظاہر ہوتا ہے یہ ظاہر نہیں کیا گیا کہ وہ قیاس کے کرشمی کوئی وجہ موجود ہے کہ وہ صدر کسی ایسی شے سے پہنچا تھا جو سمندر کی تہ سے اتر کر کواشی ہوئی

(۱) بنگلہام پورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۶

(۲) لارڈ کاسن پریذیڈنٹ جلد ۵ صفحہ ۲۹۵۔

(۳) لارڈ کاسن پریذیڈنٹ جلد ۵ صفحہ ۵۱۰۔

چوٹیل ڈگر  
نام  
ریورسٹیم نیوٹن  
کینی

یہ تمیز الدین نے بیان کیا ہے کہ جب پہرہ پر آیا تو وہ جہاز کے اوپر اور نیچے گیا اور ایک چاروں طرف پہرہ اور دوسرا پہرہ دار جہاز کے پچھلی طرف کو کھڑا رہا تھا۔ وہ جہاز کا اوپر نیچے دو دفعہ گیا تھا۔ اور ان لوگوں کی توجہ کی گئی تھی کہ وہ جہاز کی طرف راغب ہو گئی جو جہاز کے لنگر کے ساتھ لپٹا ہوا نظر آیا تھا۔ اس کا مین وہ ۷ یا ۸ منٹ معروف رہا۔ ان لوگوں نے پانی میں سے دھن کی دھنکی۔ اور جب اوپر کو نظر اٹھائی تو اسے معلوم ہوا کہ جہاز کے درمیان میں پچھلی طرف کو آگ لگی ہوئی ہے اور وہ ایسا مقام تھا جہاں سے واپس گئے مرنے والے منٹ کا موسم ہوا تھا اور اُس وقت سب کچھ بالکل درست تھا اس نے کپتان کو اطلاع دی اور چونکہ وہ باعث آگ کے لگنے کے ناقابل ہو گیا تھا کہ جہاز کے اُس طرف کو جاسکے اس لئے اس نے دوسری طرف سے ہو کر ملاوٹ کو جگا دیا ملاوٹ نے آگ کے سچا بننے کی کوشش کی اور بلاذریہ

تھی۔ اس میں شبہ نہیں کہ وہ یا نہیں کہ گہرائی کی ایسی شے کی وجہ سے تیس کو رخ کرتی ہو اور جس سے اس کی شکل سے ہی پتہ چلے گا کہ وہ جہاز میں تھا، اس لئے یہ خیال کہ کوئی ہنر مند کی سطح سے ابھرا ہوا تھا غلط ہے۔ اعلیٰ نقصان ذکر کیا گیا کہ لکڑی یا درخت کے پنچا ہو گا جو کنارہ دریا میں باہر کی طرف نکلا ہوا تھا یا کسی لکڑی جو پانی میں تیرتی تھی اور جہاز کو کنارہ سمندر کے درمیان میں آگئی ہوگی جبکہ جہاز کنارہ کے ساتھ ٹکرایا تھا مگر کشتیوں نے ان اس میں سے اسٹروں کو مریج طور پر شہادت میں تسلیم کیا ہے۔ میری رائے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایسی شے کے ساتھ ٹکرا کر ایک خطرہ کا شکار ہے۔ لیکن کنارہ دریا اور سمندر کی لہروں کی ہلچل سے متاثر ہو کر جہاز میں آگ ہوئی اور وہ درختان جو زمین کے نیچے ہوں بالعموم سمندر میں آجاتے ہیں یا کنارہ باہر آتے ہیں۔ کسی گواہ نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ ان کوئی درخت تھا جہاں کہ جہاز ٹکرایا تھا یا صرف ایک درخت تھا میں شہادت نہ کر سکتا مگر میں نے یہ بیان کیا ہے کہ لوگ کوشش کرتے ہیں کہ جہاز کو اس موقع پر درختوں سے بانٹ دیا جائے جہاں کہ وہ ٹکرایا تھا میں اس میں شک کر سکتی ہوں کہ وہ زمین سے نکل کر پانی میں آگیا ہے کہ وہ کسی سخت شے سے ٹکرایا ہے۔ مجھے معلوم ہوا کہ کوئی شے ٹوٹ گئی ہے اور وہ جہاز کو کشتیوں کی لکڑی یا فانی ہیں اس مقام پر انکو کہہ لیتی ہیں اور جب اس سے یہ سوال کیا گیا کہ اس کا نشانہ سخت شے سے کیا ہے تو اس نے کہا کہ ایک بڑا درخت یا لکڑی کی گیلی ہے

چونکہ مل ڈوگر

بنام  
ریٹرنیم نیو گیشن  
کینی

پانی کے ڈولونکے اور بعد از ان بذریعہ فائبر پیپ جو موجود تھا لیکن چونکہ وہ پردہ کے اندر سے ہو کر گذر  
سکتے تھے اسلئے وہ باہر کی طرف کو نکل گئے۔ کپتان ڈکن اُس وقت اس وجہ سے ملاوٹ کے پاس نہ پہنچ  
سکتا تھا کہ آگ لگنے درمیان حائل ہو گئی تھی اور وہ ایک دوسرے کی بات دس سکتے تھے۔ مگر اسے  
بیان کیا ہے اُسے جسے الامکان نہایت کوشش کی تھی اعلاناً جواز سفیران کا تعلق کاٹ  
دیا تھا جو غیر کے ساتھ بند ہوا تھا ہفجان پانی کی لہر سے درمیان میں چلا گیا تھا اور بالکل محفوظ رہا تھا

اور ان بعد اس امر کا ذکر یہ وقت جب کی کہ وجہ سے نقصان مذکور پہنچا تھا اُسے بیان کیا ہے کہ وہ ایک سول  
کی لکڑی ہوگی جس کا ایک طرف کٹا ہوا تھا

میں اس نتیجہ اخذ کرتا ہوں کہ گناہ سے ٹکرائیگا ایک خطرو یہ تھا کہ جو کچھ دراصل وقوع میں آیا ہے شاید وقت  
ہو اگر جہاز گناہ کے ساتھ ٹکرائے اور میری رائے اگر نتیجہ اخذ کیا جائے تو اُنکے دسے کپتان کی شہادت پر کوئی دہ  
بہن لگتا کہ اُس کو ایسے فحاشات کا علم تھا جسے ایسے خطرو کا خیال پیدا ہو سکتا تھا نہ صرف بلکہ اغلباً کہ بلکہ بطور  
بالکل ممکن امور کے گو اس میں شبہ نہیں کہ یہ ہی ایک بہت سی وجوہات میں سے تھی جسے باعث کپتان کا فرض ہو گیا  
تھا کہ گناہ سے ٹکرائے سے جہاز کو بیکار درجے الامکان نہایت کوشش کرے تاکہ ایسا وقوع میں نہ آئے پس  
بطور واقعہ اسکی غفلت کے باعث جہاز گناہ کے ساتھ ٹکرایا تھا اسلئے معاملہ علیم اس نقصان کے ذمہ  
تھے جو لکڑی سے پہنچا تھا یا کسی اور شے جسکی وجہ سے جہاز میں سول خ ہوا تھا۔

اس سوال پر کہ آیا غفلت کی گئی تھی یا نہیں فاضل جج نے اپنے آپ کو کپتان کے انکار سے اس فیصلہ  
کر لیا کہ پابند سمجھا ہے کہ غفلت کی گئی تھی۔ اس میں شبہ نہیں کہ اگر دتا دیز ڈک کو عقلی طور پر پڑھا جائے اور وہ  
بطور ایک صحت بیان اسورہ اتھ کے مقصود کہجائے تو اُس سے اولاً ظاہر ہوتا ہے کہ کپتان نے مطابق بریائے  
اشخاص تجربہ کار اور خود اُنکے اقبال کے فلاٹیلہ کے چلانے میں غلطی کی ہے۔

اُسے انکار مذکور میں بیان کیا ہے کہ جب وہ قریباً بجے صبح کے سیدھے راستے پہنچا تھا تو اُسے ماکم  
کے انجن کو آہستہ کر دیا تھا اور اسکی تیزی کم کر دی تھی زان لہر اُسے اُنکو بالکل ٹھہرا دیا تھا اور اس طرح جہاز بالکل  
بند کر دیا تھا۔ اور ان بعد اُسے چند فقرات متعلق بہتر طور سے عبور کر نیے اینڈ کے ہیں جس سے یہ صریح طور پر  
ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بالکل غلطی پر ہے اور دراصل اُسے سب کچھ غلط کہا ہے۔ اس میں کچھ شبہ نہیں یہ بالکل  
غلطی کا کام تھا کہ فلاٹیلہ اس مقام سے گزرتی وقت بلا کسی اختیار کے چھوڑا گیا تھا۔

مگر سوال یہ کہ وہ اسی طور پر اُسے کیا کیا تھا اور وہ رائے جو اُسے اپنی آنکھ میں چھپھٹے نظر آ رہی تھی



۱۸۶۹ء

چوٹ مل دوگر  
بنام  
ریورسٹیم نیوٹن  
کینی

۱۔ زمانہ پیدائش مذکور نے بعض پردو کو اس فرض سے گرا دیا کہ انہیں اگے لگ جائے۔ اور فوراً اگلے لمحہ  
اسکو چھوڑا اپنے گھر میں منٹھون کے کھانا پڑا اور دو جہاز پر سے سوچا پنی عورت کے کو پڑا اور وہ ایک سی کے ساتھ  
جو کنارہ بندی ہوئی تھی لٹکاتا رہا جس کے وہ ایک کشتی سے بچا گیا جو بعض طرح لے آئے تھے۔  
۲۔ خیبر میں دو فائر میپ تھے ایک تو کپتان کے گھر میں تھا اور دوسرا ملاوٹ کے گھر میں۔ اور کپتان کا  
بیان ہے کہ جب اس دن کا کام بند کیا گیا تھا تو اسے جہاز کے گرد پھر کر دیکھا تھا کہ میپ کا ذکر درست  
اور کام مینے کے قابل ہیں اور اسباب بھی اچھی ترتیب سے رکھا ہوا تھا اور وہ پھر قبل سوچے جہاز کے گرد  
پہر تھا اور اسے معلوم کیا تھا کہ ہر ایک سے بہتر ترتیب سے رکھی ہوئی ہے۔ اس وقت ۹ یا ۱۰ بجے تھے۔

بالکل بیجا نہ ہو الا اس وقت کہ جہاز کے اندر اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسے درہلایا ہی کیا ہو گا کہ اس میں  
کیا گیا ہو اسے اپنی شہادت میں بیان کیا ہے کہ اسے کل اسٹریم جہاز کو بے اختیار چھوڑا تھا اسکی شہادت کا ایک  
جواب اس کے متعلق ضروری ہے۔ لیکن جو کچھ اس نے درہلایا ہے اس کے متعلق میری رائے میں انکار سے یہ ظاہر  
نہیں ہوتا کہ اسے کوئی ایسی غفلت کی تھی جس سے حادثہ وقوع میں آیا تھا۔ اسے بیان کیا ہے کہ اسے انجن کو بند کر دیا تھا  
اور لایا ہی بہت رت کہ کہا تھا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ فلائٹ کے ٹکرائے سے بہت عرصہ پیشتر اسے انجن کی  
رفارمنس کی موٹی تھی۔ یہ بلاشبہ طور پر ایک ایسا فعل غفلت تھا جس سے نہایت نقصان رساں نتیجہ وقوع میں  
آسکتا تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ انکار میں لایا بیان نہیں کیا گیا۔ جس سے اس کا لفظ "زمانہ پیدائش" کے یہ ظاہر  
نہیں کیا گیا کہ اس جگہ پر انجن بند کیا گیا تھا یا کس جگہ سے اسکی رفتار تبدیل کی گئی تھی۔

۳۔ میں اس امر کو بڑے شہادت کے درست سمجھتا ہوں کہ نقطہ الف مندرجہ ذیل مندرجہ ذیل فلائٹ کی  
رفتار چار میل فی گھنٹہ تھی اور اس مقام پر کپتان نے بیان کیا ہے کہ اسے انجن کی رفتار تبدیل کر دی  
تھی۔ اس نے انجنیز نے اسکی تردید میں بیان کیا ہے لیکن میں زیادہ تر ان اعتراضات کی درستی پر انحصار  
نہیں کرتا جو انجنیز نے اس کی کتاب میں درج میں ملاحظہ کی اس طریق کے جس کے مطابق اسے اسکو تبدیل کیا ہو  
ہم فرض کرتے ہیں کہ انجن کی رفتار فوراً اسی وقت تبدیل کی گئی تھی جبکہ فلائٹ مقام الف پر پہنچا  
تھایا اس کے قریب ہی فوراً یہ تبدیل حکم تبدیلی کے مقام ذکر اس مقام سے ۲۰ فٹ کے فاصلہ پر تھا  
جہاں کہ جہاز نہ کیا تھا کوئی سوال گویا ان سے اس کے معلوم کر کے متعلق نہیں کیا گیا کہ اس عرصہ میں  
انجن کا رخ تبدیل کئے جانے کی ایک میل فی گھنٹہ کی رفتار کم ہو سکتی ہے میری رائے میں اس کا جواب نہایت

چوتھوں کی طرف

بنام

یادویشیم دیویش

کپتانی

بطور نتیجہ آتشزدگی مذکور کے جہاز مذکور کے اسباب کے بشمولیت اسباب زیر بحث کلیتاً تلف ہو گیا تھا۔ ان واقعات کی موجودگی میں بہت سے سوالات اٹھائے گئے ہیں جن کے ساتھ میں ترتیباً رکارد والی کرتا ہوں۔ سوال اول یہ ہے کہ آیا بروئے کسی شرط معاہدہ خاص کے مدعا علیہ کپتانی اس نقصان کی ذمہ داری سہرا لگائی ہے جس وقت آگ لگ گئی تھی اس وقت اب تک جہاز میں ۸۰۰۰ صندوق سن کے موجود تھے اور باقی میل باپ ان کا رخا نہ جات میں اتار دیا گیا تھا جہاں جہاں کہ جہاز مذکور گیا تھا۔

دستی کے ساتھ دینا اسان نہ تھا لیکن ترتیباً بیان کیا جاسکتا تھا۔ اس امر کے ساتھ ہمارا کوئی علاقہ نہیں ہے لیکن وہ مقدمہ کے ساتھ کیس قدر تعلق رکھتا ہو۔ چاریل فی گنڈ کے صاحب فلائٹلا کے کنارہ اب تک پہنچنے میں صرف ۴۰ سیکنڈ مرگت ہوتے ہیں۔ ایک امر شہادت کے مستحق کپتان نے بیان کیا ہے کہ جب انجن کی رفتار بند کر دیتے تو جہاز کی قدر و قیمت بیک چلتا رہتا ہو۔ بیشک ایسا ہو سکتا ہو اور یہ امر معقولہ میں ہوسکتا ہو جیسا کہ انجن کا رخ تبدیل کر دیا جائے خصوصاً جبکہ اس قدر بہاری جہاز ہو جیسا کہ فلائٹلا تھا۔ کپتان نے اس امر کے بیان کرنے پر اصرار کیا ہے کہ جہاز اب تک اختیار کے اند تھا۔ میں اس میں شک کر سکتی کوئی وجہ معلوم نہیں کر سکتا۔ اگر کہ جس پہلا موقع انجن کے رخ کے تبدیل کر دیا گیا ۳۰ سیکنڈ پہلے تھا قبل کے کہ جہاز کنارہ سے ٹکرایا تھا۔ میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ کپتان نے غلط بیان کیا ہے اور اس میں شبہ نہیں کہ فلائٹلا باعث تبدیل کئے جانے انجن کے رخ کے محض ایک گیلی علی سطح آب پر تھی اور وہ اس وجہ سے بالکل اختیار سے باہر ہو چکے یا باعث کنارہ کی طرف دیکھا تھا۔ لیکن صرف یہی ضل غفلت کا ہے جس کے باعث نقصان زیر بحث وقوع میں آیا ہے ہر ایک دیگر امور میں کپتان کے طریق عمل کی تردید نہیں کی گئی۔

میں یقین کرتا ہوں کہ فلائٹلا اختیار کے اند تھا گو حادثہ کا وقوع میں آنا کسی اور وجہ سے نہ کاسنا تھا اور کہ حادثہ باعث تبدیلی رخ انجن کے وقوع میں نہ آیا تھا۔

ان وجوہات پر میں ان امر سے اتفاق کرتا ہوں کہ کوئی غفلت ایسی ثابت نہیں کی گئی جس کے باعث نقصان پہنچا ہو اس لیے پہلے اسے غور و خلوچ کیا جانا چاہیے۔

میکفرسن صاحب کہتے ہیں :- میری رائے یہی باعث جو بات متذکرہ فیصلہ بالا کے یہ ہے کہ پہلے ہمارا کام اسباب رہنا چاہیے میں فیصلہ مذکور میں اور کچھ ایسے اور کرتا نہیں چاہتا۔

یہ مدعا علیہ کہنی نے فارو ڈنگٹ ٹوٹ کے فقرہ ہنتم پر اس غرض سے ہنسا کیا ہے کہ اس کے دوسے وہ  
اوسواری نقصان اسباب مدعی سے اس واقعہ کی موجودگی میں ہی اندہ نہ ہو گئے ہیں جن کی تفصیل  
نیچے بیان کی ہے۔

یہ فقرہ مذکورہ ذیل ہے۔

یہ کہنی کسی ہر جائیداد یا معاوضہ کی ذمہ دار اس نقصان اسباب کے متعلق نہ ہوگی (خواہ وہ اسباب بر وقت  
نقصان کے جہاز پر ہو یا کسی اور جگہ پر کہ ہوا ہے) اس واسطے اوس ذمہ داری کے جس کے کہ وہ بروئے احکام  
کسی قانون نافذالو قسٹ کے تابع ہوں یا بروئے کسی معاہدہ جو کہنی اور ملک اسباب کے مابین کیا گیا ہو  
مدعیان یہہ عند کرتے ہیں کہ اس فقرہ کے دوسے کوئی بریت از ذمہ داری بھی مدعا علیہ کہنی کے پیدا  
ہونے کی گئی لیکن اس کا یہ اثر ہے کہ اوس پر ایک عام ذمہ داری برآمد مل عوام کی عائد کرے یعنی ذمہ داری  
ہیہ کنندگان۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ وہ قانون جس کا وہ فقرہ مذکور میں دیا گیا ہے عام قانون نافذالوقت  
ہے لیکن ذمہ داری جو مدعا علیہ کہنی پر قانون عائد کی گئی تھی ایک ذمہ داری ہیہ کنندگان تھی جو صرف عام  
مسئلہ کی حدود کی تابع تھی جیسا کہ بروئے ایکٹ ہندگان مال کے حکم دیا گیا ہے۔

یہ بخلاف ان میں مدعا علیہ کہنی یہہ مدد کرتی ہے کہ بلکہ طبی رشتہ مابین فریقین بر وقت تفصیل معاہدے اور  
بلطی کل معاہدہ مذکور کے یہہ فرض کیا جانا چاہئے کہ فقرہ مذکور کا منشاء مدعا علیہ کہنی کی ذمہ داری کے اس طور پر  
محدود کرنا تھا جس طرح کہ ایکٹ مذکور میں بیان کیا گیا ہے اور مطابق مناسب یہ فقرہ مذکور کے وہ ایسے طریق  
پر پڑا جانا چاہئے کہ اوس کے دوسے کہنی اس واسطے اوس ذمہ داری کے جملہ ذمہ داریوں کے ساتھ ہی اندہ نہ کی گئی ہے  
جس سے کہ سبکدوشی حاصل کرنے سے وہ بروئے ایکٹ ہندگان مال کے متعلق تھی۔

یہ اس فقرہ پہلے صاحب جس نے ایک مدد مقدمہ سٹریٹ کا چلانی کہنی بنام نورس شیٹیم نیکیش کہنی  
(۱) میں غور کیا ہے جہاں یہہ سوال پیدا ہوا تھا کہ مناسبت یہ فقرہ زیر بحث کی کیا ہے اور فقرہ مذکور کی  
نسبت قابل جمع نے اپنے پرورد فیصلہ میں حسب ذیل رائے ظاہر کی ہے۔

(۱) غیر ملوک شدہ فیصلہ عدالت عالیہ بمبئی میں صاحب جس نے مقدمہ مذکور میں بیان کیا ہے۔

۱۸۹۷ء  
چوٹ مل ڈرگ  
بیت  
یورشیٹیم نیکیش  
کہنی

سید

چوہدری

مستاجر

مدیر تعلیم

کپڑی

لیکن غنہ کیا گیا تھا اگر اس امر کو یہاں سے منظور کیا جائے تو بل آف لینڈنگ اور صورت حال میں  
 قدر درگت کے لئے کی شرط منہم سے انہیں کہہ سکتی کہ معاملہ کپڑی کی عام قانونی ذمہ داری کو کم کر کے کیونکہ  
 کپڑی اس کے دوسرے ذمہ داری نقصان یا سرحد سے محفوظ کی گئی ہے سوائے اس ذمہ داری کے جس کے نتائج  
 وہ برائے احکام کسی قانون نافذ الوقت کے ہو سکتی ہے یا باغیادہ کے یہ بیان کیا گیا تھا کہ اسے ذمہ داری اس  
 نقصان کی جو سوائے کسی قدرتی حادثہ یا دشمنان سرحد کے فعل کے وقوع میں آیا ہو کیونکہ قانون کے لئے  
 ان پر اس نقصان کی ذمہ داری عاید کی گئی ہے جو باعث مذکور کے علاوہ کسی اور وجہ سے وقوع میں  
 آیا ہو۔ فقرہ مذکور کے الفاظ چنانچہ وسیع نہیں ہیں لیکن ایسی تعبیر جیسی کہ مذکورہ بالا ہے اس کے منشاء  
 کو کالعدم کر دیتی ہے جس کے دوسرے سیرے رائے میں کپڑی کی ذمہ داری نقصان ایسا جس کے متعلق سوائے ان  
 امور کے قائم کی گئی ہے جن میں کہ کامن لاء کے دوسرے ذمہ داری منع کی گئی ہو اور سیرے رائے میں  
 مناسب تعبیر فقرہ مذکور کی یہ ہے کہ کپڑی برآمدہ مال صرف اس صورت میں نقصان اسباب کی ذمہ داری  
 جیسے باعث وقوع میں آیا ہو جن سے سبکدوشی حاصل کرنے کی اجازت کپڑی کو عطا نہیں کی گئی ہے۔  
 دوسرے اس نقصان کی ذمہ داری ہے جو باعث فعل مستلزم اس کے کپڑی یا ان کے ملازمان یا کپڑی  
 کے وقوع میں آیا ہو اگرچہ وہ ذمہ داری برائے صریح معاہدہ کے وسیع کی گئی ہو جیسا کہ وہ نا کپڑی صدر  
 مستعد حال میں ظاہر نہیں ہوتا یا سینے پر تجربہ اند کید ہے کہ جسے فقرہ مذکور کی وہ تعبیر اختیار کرنی چاہئے اور میں  
 صرف ایک امداد سے ظاہر کرتا ہوں جو یہ ہے کہ اگر مدعیان کی تعمیر صحت ہو تو فقرہ زیر بحث غیر ضروری ہو گا  
 کیونکہ اگر وہ خارج کیا جائے تو معاملہ کپڑی کی حیثیت بالضرورہ ہوگی جس میں کہ مطابق عدہ ضمان کے وہ سب  
 فقرہ منہم کے کہی گئی ہے مگر خلاف اس میں الفاظ احکام قانون نافذ الوقت یا سیرے رائے میں کی ایسے قانون  
 یا سبیل کے کہ ہر صورت میں جو علاوہ کامن لاء کے ہے اور اگر اس ذمہ داری کو ملحوظ رکھا جائے جو معاملہ  
 کپڑی پر دوسرے قانون نافذ ہر وقت معاہدہ کے عائد کی گئی ہے تو یہ معلوم کہ تا ضروری ہو جاتا ہے کہ وہ  
 ذمہ داری دراصل کیا جاتی ہو دوسرے احکام ایک برآمدہ مال کے معاملہ کپڑی پر عائد کی گئی تھی۔

یا ایک مذکور کی غرض جو اوس کی تہید میں بیان کی گئی ہے۔

یہ کہ گاہ یہ امر قریب مہلت ہے کہ ذمہ داری ہر مذکران مال غوام کی در صورت گم ہونے یا نقصان پہونچنے اس مال کے ایک مقاصد سے دوسرے مقام پر پہنچانے کے لئے اون کو سپرد ہوا ہو محدود کیا جائے اور مزید بیان ذمہ داری اشخاص مذکور کی جو نقصان یا نقصان مال مذکور کے جو اون کی یا اون کے ملازموں یا گشتوں کی غفلت یا غلط مسئلہ سلسلہ سے واقع ہو مقرر کیا جائے لہذا حسب ذیل حکم ہوتا ہے۔

اس لئے مطابق تہید مذکور کے منشاء یہ تھا کہ مدعا علیہ کیسی کی ذمہ داری کا اس لاجو اوس وقت سر جو رہتی اوس میں ایک تہا کے رسے کو فی غفلت اندازی نہیں کی گئی لیکن چنانکہ کسی ذمہ داری کے مایہ کثر کا علاوہ ہے صرف ایک ہی ذمہ داری جو صحیح طور پر قائم کی گئی ہے اوس نقصان کے متعلق ہے جو بد سے غفلت ہر مذکران مال یا اون کے گشتوں یا ملازموں کے وقوع میں آیا ہو اس لئے اون الفاظ سند وجہ فقرہ منجم کو پھینے سے جن میں ذمہ داری مذکور کا حوالہ دیا گیا ہے لینے ذمہ داری غفلت کا معلوم ہوتا ہے کہ فقرہ مذکور کا اثر ہے کہ کچنی جو ذمہ داریاں سے مسوائے اوس نقصان کی ذمہ داری کے ہری لایہ کیا جائے جو باعث غفلت یا غفلت مسئلہ سلسلہ کی ذمہ داریاں کے ملاکان کے وقوع میں آیا ہو۔

لیکن خواہ فقرہ مذکور کی درست تفسیر یہ ہو تاہم یہ ان یہ کیا گیا ہے کہ مدعا علیہ کیسی لینے اپنے آپ کو اس مختصر طریقہ کا مستحق بنایا ہے جو اون کو بد سے فقرہ مذکور کے غلطی کی تہی کیونکہ انہوں نے شرط معادہ کی خلاف ورزی کی ہے۔

یہ سبب خلاف ذمہ داری قسم کی ہے۔

یہ بیان کیا گیا ہے کہ خیر کلمہ میں ہر چوکیا تھا اور ان بعد نامناسب طور پر کلمہ سے ٹکڑے ہو گئی اور کی طرف چلا گیا تھا اور نہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ مدعا علیہ کیسی کا فرض یہ تھا کہ اسباب کو جگر ناہ کہاں پر اور نہ یہی تھا کہ وہ اسباب کو اتار دیتے ہیں جبکہ کوئی خاص ہدایت اوس کے خلاف نہ کی گئی ہو۔ یوں پس کی طرف ہانگو بھٹان دہی معادہ کرنا تھا حالانکہ انہوں نے مدعیان کا اسباب جگر ناہ کہاں پر اپنی اور نہ تھا۔

یہ معادہ یہ تھا کہ اسباب سراج گنج سے کلمہ تک پہنچا گیا ہے یہ رائے ہے کہ غلط کلمہ جو معادہ میں استعمال کیا گیا تھا اوس سے منہ کلمہ مراد ہے اور یہ امر کہ فریش کو بھی منشاء تھا فقرہ مذکور سے صحیح طور پر ظاہر ہوتا ہے جس میں ہندو کی دہندہ کی کا لکھا گیا ہے جس میں کچھ غلط نہیں کے اخیر ہوگی اور یوں میں پس حد نہ رکھتے کے اندر ہیں۔

۵۰۰

چوٹی مل ڈگر

تکلیف

رکھ سیم بدست

کچنی

1994

چھوٹا مل ٹنگر

بن

ریو شیم نو گیشن  
کینی

کینی

عذر یہ کیا گیا ہے کہ معاہدہ یہہ تھا کہ عیان کا اسباب سرچ گنج سے لیا یا جا کر عہد مناسب کے اندر مقرر نہ کیا گیا تھا  
 پر جو اذکیہ جائیدادیں میری رائے میں کوئی ایسا فرض دعا علیہ کہیں پر بروئے معاہدہ کے عائد نہیں کیا گیا۔ دعا علیہ  
 کہیں کا فرض اسباب کے بند ملکیت میں لانے کے لئے یہ تھا کہ اسباب کے ہونے کا نوٹس موسوم علیہ کو دیتے اور عہد  
 مناسب کے اندر اس مقام مناسب پر اسباب کو عذر دے جو مالکان یا موسوم علیہ نے منظور کیا ہوتا یا ان کے قریبی  
 ہوتا تو ایسے مناسب علم پر اسباب کو عذر کرتے جو خود کہیں مقرر کرتی مگر اس معاہدہ کے کوئی اور نسخہ کئی جاسکتے ہیں  
 تو کچھ کیوں اسطرح بحیثیت زندگان ٹال پٹا کہ وہ جانتا بہت مشکل ہو جائے گا وہ مالکین سے بہت سنا جاتا ہے  
 مقامات کے واسطے لائے ہیں اور میری رائے میں وہ طریقہ تو الٹی جو انہوں نے اختیار کیا ہے نہایت مناسب ہے۔  
 طریقہ مذکور حسب ذیل ہے۔ جبکہ مقام کو الٹی ارسال کنندہ اسباب یا اس کے بھٹن نے بروقت دعا علیہ کے متعلق کیا ہو  
 تو ایسے قعر کا نوٹس کما ٹر جہاں قرضے کہیں ملکیت کو دیا جاتا ہے اور ان بعد اسباب مذکور کی خواہی کا انتظام ان  
 مقامات پر مطابق اس ترتیب کے کیا جاتا ہے جیسے در عین جہاں ان کو پاس سے ہوتا۔ والدہ نسبت نسبت اس اسباب  
 کے جس کے ارسال کنندہ یا موسوم علیہ نے معاہدہ کو اپنے متعلق کوئی حاشیت لکھی ہو وہ مقرر نہ کیا گیا ہو اور اگر وہ  
 جس قدر کہ عہد بروئے انتظام خواہی اسباب یا عہد میں ہو سکے۔ اس خواہی کی حسب ضرورت اطلاع مالکان یا موسوم علیہ  
 کو دی جاتی ہے جبکہ خواہی کے ذکر شخاص کا نام معلوم ہو۔

بامیں ۱۰ لبروز وہ سب کے بہت سا اسباب بن گیا کیا تب اور میں کوئی وجہ اس امر کے ظاہر کی جسکی معلوم نہیں  
 کر سکتا کہ کوئی نامناسب درنگ لے اسباب کی حوالگی میں واقع ہوئی تھی یہ امر یاد کر کے قیال ہے کہ اگر دن تا رات بجائے  
 کے میں غیر ۷۰۰۰ میں میں اور نڈ لون میں تھی حوالہ کی گئی تھی اور بطور امر واقعہ کے غیر یقین پہلے  
 کی طرف دلمان کے عقیدہ میں کی حوالگی کر کے واسطے جو مدعیان نے برائے فاروڈنگ ٹوٹ ڈورہ بالا کے اسل  
 کی تھی یہی گیا تب نہ وہ قطعاً اسباب مذکور کا ذکر فاروڈنگ ٹوٹ میں بطور ارسال کردہ برائے حکم کے کیا گیا ہے اور  
 معلوم ہوتا ہے کہ بعد میں ایک نوٹس دیا گیا کہ پنی تے دوسرے قطعہ اسباب کے مالکان یا موسوم علیہم سے واسطے  
 حوالگی بر مقام یونین پریس کے حاصل کیا تب لاہر وقت حوالگی قطعہ اسباب مذکور کے جہاں کو آگ لگ گئی تھی جسکی

۱۹۹۷ء

چیرٹلنگ

بنام

ریورسٹریکشن

دوسرے دوسرا قطع اسباب سندھ بخار و دیگر ٹنگ ٹوٹے معہ باقی سن کے جوابی حوالہ کیلگی تھی تلف ہو گیا تھا۔  
نسبت اسباب زیر بحث کے کہنی نے کوئی اطلاع در بارہ حوالگی برعکس تاہم کہاٹکے حامل کی تھی۔ اس لئے  
سیری رائے میں کوئی خلاف ورزی مشرقی معاہدہ سبب مدعا علیہ کہنی کے اس وقت تک نہ کی گئی تھی جبکہ  
جہاز یونین پریس کسٹروٹ روایت کیا گیا تھا۔

یہ اب محال صرف یہ باقی ہے کہ آیا نقصان باعث غفلت مدعا علیہ کہنی کے دو معین آیا تھا۔  
اس میں کچھ شبہ نہیں کہ اس امر کے ثابت کرنے کا بار ثبوت کہ نقصان باعث غفلت یا بطلی کہنی یا اس کے  
ملازمان کے عمل میں نہ آیا تھا مدعا علیہ کہنی پر ہے اور وہ طریق جس کے مطابق ادنیوں نے اس سے سبکدوشی  
مائل کرنے کی کوشش کی ہے بذریعہ ثابت کرنے اس امر کے ہے کہ بروقت آتش زدگی کے یا اس سے میں پہلے  
کیا ہو گیا تھا اور نیز مدلیعہ ثابت کرنے اس امر کے کہ تقدیر پیش بندی ادنیوں نے کسی نقصان اسباب کے متعلق  
کی تھی جبکہ وہ ادنی کی حفاظت میں تھا۔

وہ نتیجہ جو اس سوال کی نسبت سیری رائے میں اخذ کیا جا سکتا ہے اس اعتبار پر مبنی ہونا چاہئے جو ادنی  
کو ان کا کیا جا سکتا ہے جنہوں نے مقدمہ نمایاں شہادت دی ہے کیونکہ اگر وہ بیان جوادنیوں نے دیا ہے تسلیم  
کیا جانا چاہئے تو سیری رائے میں کوئی شبہ اس امر کے متعلق باقی نہیں رہتا کہ پیش بندی سبب نقصان ہو گیا  
فہم شخص کر سکتا ہے مدعا علیہ کہنی نے بروقت دو معین آئے نقصان کے کی ہوئی تھی۔ شبہات سے صریحی ظاہر  
نہیں ہوتا کہ ہر ایک قسم کی پیش بندی جہان کے اندر سے آتش زدگی دو معین آئے کے متعلق کی گئی تھی بلکہ یہ بھی  
نہایت کیا گیا ہے کہ ایسی کارروائیاں ہی کیلگی تھیں جن کی وجہ سے باہر سے ہی آگ کے گنے کا خطرہ ہوتا تھا۔  
یعنی نہایت غور سے تین گواہان کی شہادت کو ٹھٹھا ہے اور یہی نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اصل میں وہ حکایت

۱۹۹۰  
چوٹ ڈوگرل  
بیت  
رجسٹریم ریگیشن  
کبھی

جودہ بیان کرتے ہیں قابل اعتبار ہے اور وہ ایسے گواہان میں جو نہایت ایمانداری سے وقوعہ آتش زدگی کے متعلق سچ کہنا چاہتے ہیں۔ جملہ گواہان پر نہایت قابلیت کے ساتھ سوالات جرح کئے گئے تھے اور ججے گواہان مذکور کے بیانات اور بروقت سوالات جرح کے جوابات سے جو میری رائے بالضرور بنیاد ملی نہیں ہو سکتی اور جن سے مجھے بیانات کی اہم تائید ملتی تھی مجھے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایمانداری سے مطابق اپنی یادداشت کے واقعات کا ذکر کرتے تھے اور وہ بلا غلبہ طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ جتنے ججے تھے۔

اس میں شبہ نہیں کہ کیفیت اختلاف موجود ہے لیکن کوئی شخص اس میں نہ کہتا کہ ایسے گواہان کی شہادت میں خلیف اختلاف نہ ہو جو ایک واقعہ کے وقوع میں نہ کہنے کے ڈرائی سال بعد شہادت میں طلب کئے گئے ہوں گا اس پیش بندی کے متعلق جودہ عالی کہتے ہیں اختیار کی تھی چار پانچ امور کی نسبت نکتہ چینی ہو گئی ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ جب رائے کے وقت کام نہ کیا گیا تھا تو نہ کہتے کہ ساتھ جہاں تعلق باقی رکھنا مناسب اور کہ باعث نزدیک ہونے والی کشتیوں کے چیر کر آگ تھی جہاں کے کمانڈر کے واسطے نامناسب تھا کہ اس کے مقام رکھنا بالخصوص جبکہ اس امر کا کوئی دفع موجود نہ تھا کہ ان کشتیوں کے پاس سے جھگڑا اور جگہ مقام کی جھگڑا میری رائے میں شہادت کے لئے یہ بیان نہ کرنا ممکن ہے کہ ان پیش بندی رائے میں سے کسی کے نہ کرنے میں غفلت کی گئی تھی۔ شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ متعلقان جہاں کو جسے مراد کپتان دپہرو داران وغیرہ ہیں اس بات کی طرح ان کشتیوں کے نزدیک نہ جانے کی وجہ سے خطرہ کی امید ہو سکتی تھی۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ کپتان اور دپہرو داران شہادت متعلق ہر آتش زدگی کے بائیں بہت اختلاف موجود ہے اس امر کی نسبت کوئی سوال نہیں ہے کہ جو وقت کہ کپتان ان کے انکار کیا تھا تو اس نے بیان کیا تھا کہ ابھی جب وہ جہاں کے گرد پہرا تھا تو اس نے کوئی نشان آگ کا ان کشتیوں پر نہ پایا تھا اور نہ اس نے کچھ بات کی گشت میں آگ دیکھی تھی لیکن میرے رائے میں اس کی شہادت کی مناسبت سے یہ کہہ سکتی ہے جو یہ ہے کہ جس وقت کا ذکر انہوں نے اپنی شہادت میں کیا ہے وہ اس وقت سے مختلف ہے جہاں کہ حوالہ اس نے اپنے انکار میں دیا ہے میں نے اس کو نہایت مناسب جہت سے کہہ دیا ہے کہ ابھی اس نے کوئی آگ نہ دیکھی تھی یا اس کو ہفت انگل کے بارہ انگلیں ہیں، اس میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ آگ دیکھی تھی اس کو اور دپہرو دار کو یا دے کہ آگ کیا نہ پانچ کے واسطے



۱۸۹۴ء

چوٹل ٹوکر

بنام

رہنمائی

کینی

اس ڈنگی پنظر آتی تھی جو جہان کے نزدیک تھی۔ کپتان نے بیان کیا ہے کہ اوس نے اون لوگوں سے جو ڈنگی پہ  
جے آگ بجھانے کے واسطے کہا تھا اور جہانک اُسے معلوم ہے اونہوں نے ایسا نہ کیا تھا۔ مگر پھر اس نے بیان  
کیا ہے کہ اوس وقت کپتان نے اوس کو بھیجا تھا اور اس نے ڈنگی کے لوگوں سے کہا تھا کہ آگ کو بجھاؤ اور اوس  
نے اوپر سر اڑا دیا تھا اور اوس نے بیان کیا ہے کہ آگ بجھاؤ گئی تھی

میری رائے میں ان دو حکایات کا اختلاف تشریح کے قابل ہے بلکہ اسی اوس عرصہ کے جو اوس کے  
دو عین آئینکے بعد گذرا ہے میری یہ رائے ہے کہ کپتان کو اوتھا کہ اوس نے اوس وقت کہا کیا تھا لیکن وہ  
یہ بات بھول گیا تھا کہ اوس نے بعد میں پہرہ دار کو ڈنگی والوں کے پاس بھیجا تھا میری رائے میں کپتان اور  
پہرہ دار کی شہادت سے کافی طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ کچھ رات کو آگ نظر آتی تھی لیکن سولے گھنٹہ پہلے آگ کے  
جو ڈنگی پہنچی تھی رشتی جو اخون کی تھی جو بد موسم میں دلی کشتیوں پر سولے گھنٹہ پہلے آگ کے گروان نامور  
نے کیا ہے اور میری رائے میں شہادت نامور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے کپتان اظہار یک قیسم  
شخص کے کسی واقعہ غلطی کا باعث کشتی میں نامور کو بھٹانا جس سے یہ تپاس ہو سکتا ہو کہ اوس کا خیال جو غلط  
کے وقوع میں آنے کے خلاف تھا اس فرض کے واسطے نا کافی تھا بلکہ اسی دن واقعہ کے جو جہان دانی ہوگی  
سے علاوہ کہتے ہیں یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس بات نہیں ہے کہ جہان کا کپتان ویلی کشتیوں  
کی قرائت سے اپنے آپ کو دور کیے۔

یہی بیان کیا گیا ہے کہ شہادت سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ یہ ممکن نہ تھا کہ وہ ملی جو تمام دن اس جہان پہ  
کام کرتے رہے تھے اوس رات اسی عرصہ کے اندر ہے جن جہانک اسباب اتنا مانگتا تھا لیکن میری رائے  
میں کپتان اور پہرہ دار کی غیبات اس کے خلاف ہے کہ مزدوروں کا اوس موقع پر رہنا ممکن تھا جہان اسباب  
اتنا مانگتا تھا اجماع کے گردن کا کام ختم ہو گیا تھا اور یہاں تک کہ کے قابل ہے کہ کوئی اظہار مدد مان  
سوالات جمع میں اس امر کا نہیں ہوا کہ یہ بات ممکن تھی۔ اگر ایسا ہوتا تو مدد مانگتے کینی اوس امر کا ذکر کرتی  
تھی۔ لیکن میرے رائے میں موجود شہادت سے میرا کہنا نامناسب ہے کہ اس امر کی کوئی بنا موجود ہے  
کہ ارد سب کی رات کو اوس مقام پہ جہان جہان کا اسباب اتنا مانگتا تھا کہ وہ ضرورت سبر کرتے تھے

۱۸۹۶ء

چند سال گذر کر

یتام

میر پریشیم دیو گرو

کینی

اور زبلو ملی شہادت کے اس امر کے اظہار کی کوئی وجہ موجود ہے کہ آگ سبھا نیکی پچ دست تھے یا سبب کہ معاصر نقصان کو رنج کر نیکی کا قابل تھے جو وقوع میں آیا تھا آگ کے کلچر پر ٹھکانے کا باعث کپتان اور ملاعلی کے یمن بات چیت کر نیکاراہتہ مسدود ہو گیا تھا پچ ہائے کے ساتھ۔۔۔ انٹ کی نالی لگی ہوئی تھی اور کپتان اور پچ ہار نے کافی طور پر ملا کر کیا ہے کہ سطر حیران کا استعمال کرنا نامکن ہو گیا تھا اسلئے بہر حال میری رائے ہے کہ شہادت کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نقصان یا باعث کی فحاش یا بد ملی مدعا علیہ کہ پچی کے وقوع میں نہ آیا تھا میری رائے میں اس سبب کے سچانے کے واسطے جو ان کی حوالہ دین تھا اس قدر پیش بندی کی تھی جقدر

کفرین مقل اور مناسب تھی۔

اس میں شبہ نہیں کہ بعد آتش زدگی مذکور زیادہ تر سخت قواعد پچی نے واسطے محفوظ ہے اس سبب کے جو ان کے حوالہ کیا گیا ہو اختیار کئے ہیں۔ لیکن میں اس قیاس کے کرنے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ بروقت آتش زدگی مذکور کے کہ پچی کے پاس کوئی وجہ اس قیاس کے کرنے کی موجود تھی کہ وہ تجویز جو ادھون نے اس وقت اختیار کی تھی غرض مذکور کے واسطے ناکافی ہی۔

صرف یہ امید ہو سکتی تھی کہ مزید پیش بندی ہائے جقدر کہ تجربہ سے معلوم ہون بعد میں اختیار کیجانی چاہئیں لیکن یہ نتیجہ پیدا نہیں ہو تا کہ پچی نے وسائل مذکور کے پہلے سے اختیار نہ کرنے میں غلطی کی تھی اس لئے میری رائے ہے کہ نقصان زیر بحث معاہدہ فاس کی تھوڑے سی فیڈل میں آتا ہے اور نتیجہ یہ ہے کہ نالٹ مسدود ہوا باقی بیا نہ نمبر ۲ کے خارج کیجانی چاہئے۔۔۔

اس فیصلہ کی ملامتی سے مدعیان نے اپیل کیا۔ اپیل مذکور کی ساعت ۱۵ دسمبر ۱۸۹۷ء کو کی گئی تھی۔

سر پورنجی و بصیت ایڈوکیٹ جنرل سرجی ہی پالی (منجانب ایڈاٹان:۔۔۔ وہ معاہدہ فاس حیر مدعا علیہم نے انحصار کیا ہے بلکہ معنے ہے اور بلاشبہ طور پر وہ معنے نہیں رکھتا جو مدعا علیہم نے اس کے کئے ہیں وہ عام طور پر ادون معنون میں استعمال نہیں کیا جا سکتا جن میں کہ ادونہوں نے اس سے استعمال کیا ہے شہادت سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اس کو اس شخص نے سمجھا تھا یا اس سے سمجھا گیا تھا جنہوں نے اس پر دستخط کئے تھے اور دستخط اگرچہ حریف میں کئے گئے ہیں مدعا علیہم نے اپنی ذمہ داری کی خاص امر کے واسطے محدود نہیں کی

چوٹ مل دوگر

بنام

ریور سٹیم  
نیوگیشن کمپنی

وہ بریت جیسی استدعا صورت حال میں لگی ہے عام الفاظ میں ہے۔ ایسے کوئی معاہدہ خاص موجود نہیں ہے۔ ایسے معاہدہ ذمہ دار میں خواہ انکی طرف سے قفلت عمل میں آئی تھی یا نہیں۔

نیز فراموش نہ ہو کہ وار سپائس برنگان مال جو عام قانون انگلستان کے تحت ہیں۔ ایک برنگان مال کے دوسے کاسن لائبریل میں کیا گیا ملاحظہ ہو اور ادا دی فلائیا کمپنی بنام ہیکو انداز ۱۱ اور اس کے دوسے ایک برنگان مال کو اجازت نہیں دینی کہ اپنے آپ کو اس ذمہ داری جو خود انکی غفلت کے باعث عائد ہو سکے معاہدہ کے بری الذمہ کرے اور برنگان مال عام برتے ایک مذکورہ کے صرف اپنی ذمہ داری کو ٹھہر کر سکتا ہے وہ اس سے بالکل بیکہ وشی حاصل نہیں کر سکتا اور نہ وہ بلا معاہدہ خاص کے اسباب کے لینے سے انکار کر سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو کتاب سیکنا مارا اور بارہ برنگان مال صفحات ۲۴۷ و ۲۴۸۔

معاہدہ میں نے اسباب کی اسی حفاظت نہ کی تھی جیسی کہ ایک فہیم شخص کو کرنی چاہیئے۔ اسباب جہاز کے اندر اس طرح ڈالا گیا تھا کہ آگ کے لگنے پر پمپ کا نل باہر نکلا لا جاسکا اور جب وہ نکلا لایا تو بہت ناقابل استعمال ہو چکا تھا۔ اگر مناسب ہو رہا جاتا تو آگ بجھ سکتی تھی۔ ایک اور مثال غفلت کی یہ ہے کہ کپتان جہاز نے دی کشتی کو سوانگے اوپر آگ کے موجود ہونے کے نزدیک فاصلہ پر رہنے دیا تھا گو سوانہایت سخت چل رہی تھی۔ غفلت کی تشریف کسی ایک طرح پر مقدمات بلتہ بنام ریڈنگسٹم وائٹروکس کمپنی ۲۲، وگرل بنام جنرل آرمین سکرلوپ کالیر کمپنی ۳۳، وپھول بنام شپڈر ۴۵ میں لگی ہے۔ صورت حال میں جیل و سائل غفلت موجود ہیں۔

سٹروڈان (بحیث مشربل و مشردنی) صفحات ریپانڈ نشان :- معاہدہ کا فرض دربارہ ثابت کرنے اس امر کے تھا کہ انہوں نے مناسب فہیم اشخاص کی طرح عمل کیا تھا۔ انکا فرض صرف یہی تھا ہے کہ غفلت کی تردید کریں۔ بلکہ انکو یہ ثابت کرنا چاہیئے کہ باعث انکی غفلت کے نقصان نہیں پہنچا۔ معاہدہ میں کو چاہیئے تھا کہ مناسب حفاظت اس اسباب کی کرتے جو انکی حفاظت میں دیا گیا تھا ملاحظہ ہو عین لائن بنام چپ لین ۵۵، لیکن وہ آتشزدگی کا باعث ظاہر کرینکو طلب نہیں کئے گئے۔ انہر لازم ہے کہ آتشزدگی کے برخلاف پیش بندی کرتے انہر لازم تھا کہ آتشزدگی کے رفع کر کے واسطے ایسے بہتر وسائل کا استعمال کرتے جقدر کہ ممکن ہو سکتے ہیں حالانکہ انکا ایسا ہرگز خیال نہ تھا۔ اور انہوں نے حتی الامکان اس سے محفوظ رہنے کی کوشش کی تھی :-

۱۱۔ انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۶۲۔ ۱۲۔ ایکسچر لپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۶۱۔

۱۳۔ لارپورٹ کاسن ملیر جلد ۱۸ صفحہ ۶۰۔ ۱۴۔ لارپورٹ کوئینز بنچ وٹھران جلد ۱۸ صفحہ ۵۱۳۔

۱۵۔ ایکسچر لپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۶۲۔





۱۸۹۶ء  
چوٹ مل دوگر  
نام  
پورسٹیم  
یونگیشن کمپنی

میں اپنے آپ کو صرف یہ کہنے تک محدود کرتا ہوں کہ تعمیر مذکور بلا خلاف وندی الفاظ استعمال کردہ کے نہیں کیا جاسکتی اگر عبارت مذکور کو عام معنوں میں پڑ جائے تو میری رائے میں وہ صریح اور درست عبارت ہے اور وہ ایک ایسے فقرہ میں استعمال کی گئی ہے جو متادیز مذکور کے دیگر فقرات کے بالکل مطابق ہے۔ اور تعمیر مذکور کا اثر یہ ہے کہ معاہدہ میں ایسے الفاظ بڑا دو کئے جائیں جو اس میں موجود نہیں ہیں اور کہ ایک جابرانہ اور غیر معمولی تعمیر الفاظ استعمال کی گئی ہے۔

پس اس کو بھی مدعا علیہم ضمن کر کے کہ درست تعمیر فارورڈنگ ٹیٹ کی دی ہے جو کہ وہ بیان کرتے ہیں باقی سوال یہ رہتا ہے کہ آیا مدعا علیہم نے اس بارشوت سے سبکدوشی حاصل کی ہے جو بلاشبہ اور ملہ طور پر انپروڈا گیا ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ انکی طرف سے کوئی غفلت عمل میں نہیں آئی۔ غفلت کی تعریف مشیرین ایڈرسن نے مقدمہ بلہتہ بنام برنگھم دائر در کس کمپنی ر، میں بالفاظ ذیل کی ہے: "غفلت کسی ایسے فعل کا ترک کرنا ہے جو ایک عام فہم شخص کو پرتیل کا ربار انسانی کے کرنا چاہیے یا وہ کسی ایسے فعل کا کرنا ہے جو ایک فہم شخص کو ذکرنا چاہیے۔" اور یہی تعریف بعد میں دیگر جہان نے بھی اختیار کی ہے۔

صورت حال میں کوئی شہادت سوا مدعا علیہم کی شہادت کے پیش نہیں کی گئی بلکہ ہر بیان کوئی شہادت پیش نہ کر سکتے تھے۔

اس مقدمہ کے ساتھ اس اصول کے متعلق کر نہیں جو بیرن ایڈرسن صاحب قائم کیا ہے یہ معلوم کرنا ضروری ہے اگر ممکن ہو کہ کس طرح رگ پیدا ہوئی تھی اور کوئی پیش نید ہیلتے مدعا علیہم نے خلاف انتشار کی کے کی تھیں اور نیز انکے فرد کے دیکھے واسطے بیان متعلق یہ فرد کرنے آگ کے جو کپتان جہاز اور پھر وارنے دیا ہے یہ ہے کہ آگ باعث ایک چکاری کے اس ویسی کشتی میں سے نکلے گی تھی جو جہاز کے قریب تر موجود تھی جس طرف سے کہ ہوا چل رہی تھی۔ مگر یہ رائے رساڈنٹان کے وکیل نے تسلیم نہیں کی۔ بخونٹی اس وقت کے جیک آگ لگی تھی اور اس وقت کے جیک مطابق شہادت پہرہ دار کے ویسی کشتی تھی آگ جہاز لگی تھی جسکی کہ شہادت اور کپتان کی شہادت کے درمیان اس امر کے متعلق اختلاف موجود ہے۔ کپتان نے بیان کیا ہے کہ جب وہ بجے رات کے واپس آیا تھا تو آگ ویسی کشتیوں میں

چون مل ڈوگر

بنام

یو سیٹم

نیو گیشن کمپنی

ابھی جل رہی تھی اور پھر دار نے بیان کیا ہے کہ اُس وقت اُنک سبھا دیگئی تھی اور بلجوطی اس امر واقعہ کے کہ پردہ ہائے جہاز موٹے ٹائٹس بنے ہوئے تھے اور بلجوطی موسم ماہ مذکور کے جبکہ پردوں پر بہت سی شبنم پڑتی چلی پڑی میری رائے میں یہ امر نہایت غیر اعلیٰ ہے کہ آتشزدگی باعث مذکور سے ہوئی ہو۔ اگر رائے درست ہو اور یہ ظاہر نہیں کیا گیا کہ اُنک کسی قدرتی باعث سے پیدا ہوئی تھی شلابت وغیرہ سے تو یہ نتیجہ نہایت اعلیٰ معلوم ہوتا ہے کہ وہ جہاز کے اندر ہی سے پیدا ہو گئی تھی اگر طائر الیا ہی ہو تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا امرت آتشزدگی جو حرب مذکورہ بالا جہاز کے اندر ہی سے بالظہور پیدا ہوئی ہوگی بصورت عدم موجودگی منجانب مدعا علیہم کسی تشریح کے بنا تو ایک شہادت غفلت کی ہے جہاں تک کہ مقدمات محول سے ظاہر ہوتا ہے کوئی صریح سند اس امر کے متعلق موجود نہیں ہے گو مقدمہ سکاٹ بنام لنڈن و سینٹ کیئر اینڈ ڈاک کمپنی راجہ جین جیف جیش اہل صاحب نے بیان کیا ہے کہ جب ایک شخص کا زیر انتظام مدعا علیہ یا ملازم مدعا علیہ ہونا ثابت کیا گیا ہو اور حادثہ ایک ایسا حادثہ ہو جو عام طور پر دو تعین نہ اسکتا ہو اگر شخص مہتمم نے مناسب حفاظت سے کام کیا ہو۔ تو یہ ایک مناسب شہادت بصورت عدم موجودگی کسی تشریح منجانب مدعا علیہ کے ہوتا ہے کہ حادثہ بیاوٹ غفلت کے دو تعین آیا تھا اس میں شبہ نہیں کہ الفاظ مذکور کا استعمال ایک ایسے حادثہ کے متعلق کیا گیا تھا جو مختلف تھا اور جو ایسے واقعات کی موجودگی میں پیدا ہوا تھا جو واقعات موجودہ مختلف تھے۔ اگر آتشزدگی کے باعث کی نسبت کوئی شہادت موجود نہ ہو اور مدعا علیہم نے اُنکی کوئی تشریح نہ کی ہو تو آیا اُنکی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اس بارشوت سے بیکدوشی حاصل کی ہے جو سلمہ طور پر اپنے غفلت کی تردید کر کے متعلق عائد تھا؟ مدعا علیہم یہ عذر کرتے ہیں کہ اگر وہ کل شہادت کو عدالت کے روبرو پیش کریں تو یہ کہنا عدالت کے اختیار میں ہے کہ آیا انہوں نے بارشوت سے بیکدوشی حاصل کی ہے اور اسقدر مقدمہ سنٹرل کلچارٹی کمپنی بنام رورس سیٹم نیو گیشن کمپنی (۲) پر کیا گیا تھا جو کہ عدالت نے ۲۴ مارچ ۱۹۶۷ء کو فیصلہ کیا ہے لیکن دج رپورٹ نہیں ہوا مگر مقدمہ مذکور میں کسی ایسے سوال قانونی کا فیصلہ نہیں کیا گیا جو مقدمہ حال سے علاوہ رکھتا ہو اس میں صرف فیصلہ کیا گیا تھا اولاً کہ ایک معاہدہ خاص موجود ہے جبکی نسبت کوئی مناسب شہد نہیں کیا جاسکتا اور ثانیاً برائے واقعات کے یہ کہ غفلت کی تردید کی گئی ہے۔

(۱) ٹریڈ مارک و کولٹ مین رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۹۱۔

(۲) گذشتہ صفحہ ۸۷ نوٹ۔

معیان یہ بیان کرتے ہیں کہ مرعا علیہم نے صرف عقلت ہی کی تردید نہیں کی بلکہ بموجب خود اپنے بیان کے وہ اس کے مجرم ہیں ہونے کے بیان کیا ہے کہ کپتان نے بڑے واقعات موجودہ کے اپنی پیش بند بیان کی تھیں جو ایک ایسی حیثیت کے نہیں محض کو کرنی چاہیے تھیں۔ وہ عذر کرتے ہیں کہ اوزار کا فرو کردن آتش بالکل نا درست ہے اور پہرہ نا کافی تھا اور پہرہ دار جو ایک پرانا سلاح تھا اپنے فرض کی تعمیل نہ کر رہا تھا۔

جملہ صورتوں میں وہ مقدار بغاوت کی جو کچھ جانی چاہیے تھی اس خطہ کے مطابق اور سادہ سی ہوئی چاہیے تھی جو اغلباً موجود تھا۔ اصول مذکور کو مقدمہ حال سے متعلق کر کے ہم قرار دیتے ہیں کہ جہاز کی بابر واری مسلمہ طور پر بڑبک جانے والی تھی اور میری رائے میں بلوچوں کی نوعیت اسباب کے مرعا علیہم کو چاہیے تھا کہ ہر وقت مناسب اور موثر آلات واسطے ذکر کرنے آگ کے موجود رکھتے کہ مبادا کوئی حادثہ وقوع میں نہ آئے۔

اب میں شہادت پر غور کرتا ہوں۔ کسی قدر اجماع اختلاف مابین کپتان کے ان بیانات کے جو ہوئے دو موقعوں پر تھے۔ پہلی شہادت میں اسے کوئی ذکر نہ ہے رات کی گشت کا اور دوسری کشتیوں پر آگ کے دیکھنے کا نہیں کیا۔ مابین اصل دریا اور جہاز کے موجود نہیں۔ یہ ایک شرح طلبیہ ہے کہ کیوں اسے شہادت نہ کر کو میں اس بات کا ذکر نہیں کیا۔ لیکن میں اب بھی شہادت مابعد پر غور کرتا ہوں اسے بیان کیا ہے کہ وہ جہاز کے گرد پلہ دیکھے شام کو پہرانا کہ معلوم کرے کہ ہر ایک شے ترتیب کے موافق ہے اور اسے دیکھا کہ دو لوہے کی پستیاں درست ہیں سب سے پہلے جہاز کے سامنے کی طرف رکھا ہوا تھا اور دوسرا اس کے چپ کی طرف اسے بیان کیا کہ اسے دروازہ کو بند کر دیا تھا اور کل آگ جہاز کے ادھر کی ہے بجے شام کو سجھا دیکھی تھی اور اس وقت سب چیز درست تھی۔ وہ پہرہ بجے رات کو گشت کے واسطے آیا اور اسے دیکھا کہ کل کشتیوں پر آگ روشن ہے اور جب وہ بجے اپنے بستر پر سوئے گیا تو ان سب میں آگ موجود تھی۔ یہ بات پہرہ دار کی شہادت کے نامطابق ہے۔ اسے بیان کیا ہے کہ ہر وقت صرف ایک کشتی پر آگ تھی جو اس کے کہنے سے سجھا دیکھی تھی کپتان کو بظاہر یہ فتنہ تھا کہ جب رات کو یہ دوسری کشتیوں پر آگ روشن ہے یہ امر میرا وہ اس کی اس شہادت سے مرعہ طور پر ظاہر ہوتا ہے جو میرا ایک نے معفات ۶۵۶۲ پر درج ہے۔ اسے بیان کیا ہے کہ یہ بات اس آگ کے وسط ناک سے ہوئی جو نہایت پر سوجھتی کپتان نے مجھے بلایا اور کپتان نے مجھے اس



۱۵۰  
چوٹی کی طرف  
تھام  
رہے تھے  
نیکو گیشن کو

خطرہ کا ذکر کیا۔ پہلے جیب میں کپتان کے پاس گیا تو کپتان نے مجھے کہا کہ تو درست حفاظت نہیں کرتا۔  
اُس نے مجھے بھلا بھلا کر کہا کہ "نزدیک کی ڈنگھی میں آگ ہے۔ ان لوگوں سے کہہ دو کہ آگ بجھا دیں  
مکان ہے کہ ہمارے جہاز کو آگ لگ جائے۔"

کپتان نے یہ خیال کیا کہ اس آگ سے بہت خطرہ تھا اسکی توجہ فوراً اس خطرہ کی طرف منتقل  
ہوئی تھی۔ ان واقعات کی سوجھ بوجھ میں میری یہ رائے ہے کہ ایک فہم شخص یہ دیکھ سکتا تھا کہ آیا وہ  
پمپ جو اس کے جہاز پر تھے عمدہ طور پر چلنے کے قابل تھے۔ لیکن کپتان نے کچھ نہ کیا اور وہ سو گئے۔  
چلا گیا تھا۔

آگ ۱۲ بجے لگی تھی۔ ایک پرانا ملازم مسٹر تمیز الدین اس وقت دہلیں طرف سپر ہوتا ہوا  
وہ ۱۲ بجے پہرہ پر آیا تھا اور امید علی یا مین کی طرف کے پہرہ پر تھا لیکن بیماری کی وجہ سے وہ بلیا  
نہ گیا تھا۔ اسکی غیر حاضری از حلقہ گوانان افسوس ناک امر ہے۔ مصالحت بیان تمیز الدین کے  
اس وقت سب کچھ درست تھا جبکہ وہ پہرہ پر آیا تھا وہ پہرہ پہنچنے دیکر ڈرائیون کے آفسروں کا  
خیال رکھنے کیواسے تھا۔ اُس نے آگے بڑھ کر دیکھا تو سات یا آٹھ فٹ تک کوئی دخت جہاز کے  
لنگر کے ساتھ جکڑا ہوا تھا زان لچھڑائے آگ کی روشنی معلوم کی۔ اُس نے یہاں کیا ہے کہ اگر اس نے  
آگ کو درست وقت پر دیکھا ہوتا تو وہ اُسے بھاگتا اور کپتان نے بھی یہ بیان کیا ہے  
کہ جب اُس نے آگ کو دیکھا تھا اس وقت اس کا فرد کرنا چند ان شکل تھا۔ اگر تمیز الدین تختہ جہاز پر  
آگے چھپے پہرہ رہتا بجائے اس کے سات یا آٹھ منٹ تک ڈیڑ کی طرف دیکھتا جسکی نظام کوئی  
فردت نہ تھی تو وہ مطابق خواہنے بیان کے آگ کو اس کے متعلق ہوتے ہی دیکھ لیتا اور اُسے بھگا  
بجھا دیا ہوتا۔ میری رائے میں اسکی شہادت سے یہ مراد ہے کہ اگر اُسے پہلے آگ کو دیکھا ہوتا تو وہ  
اُسے بچا سکتا تھا۔ اس گواہ کی شہادت سے یہ معلوم کرنا آسان نہیں ہے کہ آیا اس وقت  
ویسی کشتیوں کے اندر آگ سرجو دہتی۔ مگر اُس نے آگ اور روشنی کا ذکر بالکل صحیح طور پر کیا ہے۔  
لیکن بطور نتیجہ اسکی شہادت کے میری رائے میں اسکی یہ مراد ہے کہ روشنی دیکھی گئی تھی نہ کہ آگ۔  
جب اُس نے آگ کو دیکھا تھا تو اُس نے امید علی کو درست آواز دی اور کپتان کو بچا اور  
بعدہ تختہ کے اوپر سے جہاز کے دوسری طرف کو گیا اور اُس نے جلتی ہوئی سن پر ڈولوں سے

چوٹ مل ڈوگر

بنام

ریورس میٹ

نیو گیشن کمپنی

پانی ڈالا اور زان لجا دئے یہ بیان کیا ہے کہ انہوں نے پمپ کو ساتھ لگا کے سبھا نیکی کوشش کی لیکن اس کا نل وائٹنگ پہنچ سکا جہاں تک آگ تھی۔ بالفاظ دیگر پمپ اس جھوٹا تھا جسے جہاز قریباً ۲۰ فٹ لمبا تھا اور دونوں اطراف کے مابین کا فاصلہ ۲۵ فٹ تھا پمپ کے لئے جہاز دو اطراف پر تھی۔ اسلئے ہر ایک پمپ کے ساتھ ۱۱ فٹ کا نل ہونا چاہیے تھا تاکہ کل وہ جہاز چاری ہوتے اس امر کی کوئی شہادت نہیں ہے کہ نل کی لمبائی کتنی تھی لیکن وہ مسئلہ فوراً کافی نہ تھا یہی بیان کپتان نے پمپ کے متعلق صفحہ ۴۹ پر دیا ہے۔ مین پمپ کے ساتھ کیلا کچہ نہ کر سکتا تھا۔ پمپ ہائے بالکل درست اور کارآمد تھے۔ پمپ ہائے سے اس وقت کام لیا جاسکتا تھا جبکہ آگ پہلے نمودار ہوئی تھی یعنی جب آگ پہلے دیکھی گئی تھی اگر دو پمپ ایک ہی جگہ پر ہوتے اور کام دیتے تو آگ آگ فرو ہو سکتی تھی جبکہ وہ آگ دیکھی گئی تھی لیکن جہاں وہ سکے ہوئے تھے میری رائے میں وہ کافی کام نہ کر سکتے تھے۔ ہر ایک پمپ کے واسطے ۱۰ فٹ کا نل ضروری تھا۔ اور صفحہ ۵۰ پر اسے بیان کیا ہے کہ کوئی کوشش ملا حون نے پمپ کے چلانے کے واسطے نہ کی تھی۔ پمپ ہائے کا استعمال اس وقت کیا جاسکتا تھا جب آگ پہلے دیکھی گئی تھی وہ ۲ یا ۳ منٹ سے زیادہ عرصہ تک چلتی نہ رہی تھی۔

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ پمپ جو جہاز کے سامنے طرف تھا بغیر یہ تھا کیونکہ وہ ان شعلوں اس سے کام لینے کو سوچا نہ تھی اور ایلا کپتان اس کو چلانہ سکتا تھا اور کہ مطابق کپتان کی رائے کے دو پمپ ایک ہی جگہ ہونے چاہئیں تھے۔ اور اگر وہ اس طرح ہوتے اور مناسب طور سے چلائے جاتے تو غالباً آگ فرو ہو جاتی اور کہ مشکل بہت چھوٹا تھا۔ میری رائے میں ایک فیصیح شخص بالخصوص اس صورت میں جبکہ اسکی توجہ اسی طرح پر خطرو آتش کی طرف منطقت ہوئی تھی۔ پمپ ہائے مذکور کو ایک نادرست حالت میں نہ رکھ سکتا تھا۔

سپرنگ کی شہادت اہم ہے۔ اسے صفحہ ۶۲ پر بیان کیا ہے کہ وہ پہلے ڈو لوئے پانی ڈالنا شروع کیا پہلے اور کچھ نہیں کیا۔ ایک پمپ بھی جہاز پر تھا۔ ہلکا دو پمپ ایک جہاز کے سامنے کی طرف اور دوسرا پمپ کی طرف کوئی جگہ پمپ کے چلانے کے واسطے موجود نہ تھی۔ اس سیر میں وہ پمپ ہے جو جہاز کو چھلی طرف تھا

۴۷

چھوٹا دل دنگ

دینا مر

رویشیم نیگیٹن

کپنی

یہ کہ نہ کہ دروغ نے اسباب گردن میں سے نکالا ہوا تھا اور سختہ پر بہت سا اسباب جمع ہوا تھا۔ پانی کے ڈالے جانے سے کچھ فائدہ نہ ہوا تھا۔ پتہ اور کچھ نہ کیا تھا۔ صفحہ ۶۳ پر اس نے بیان کیا ہے کہ یہ اسباب سندھ جہاز دروازوں تک پہنچا ہوا تھا۔ اس میں شیعین کے راستہ کا مل طور پر مذکور ہوا تھا اور چہرے کی طرف کو جاننا ممکن تھا۔ صفحہ ۶۵ پر اس نے بیان کیا ہے کہ شیعہ کی طرف کا پس جو کام نہ سے نکلتا تھا وہ اس کے پیچھے پڑا ہوا تھا۔ تمام تختہ جہاز پر اسباب ہر اس ہوا تھا۔ ہمارے پاس ۱۰۰ فٹ لی پرکے ساتھ موجود نہ تھا۔ پرکے آس پاس کوئی اسباب نہ تھا لیکن پس کے سامنے دروازہ تھا اور دروازہ کے ساتھ میں سن توئی چاند ہر پانی کو دروازہ اور اس کے اوپر سے ہو کر اندر نہ لیا جاسکتے تھے۔ پس کے ساتھ ہی جہاز کے ساتھ ہی تھے وہ جہاز ہی ہوتے تھے اور متعل طور سے ملتی نہ تھے۔ آگ اندر کی طرف بھڑک رہی تھی جہاں اسباب تھے اور لیکن نہ تھا کہ پس کے ذریعے پانی اندر پہنچا یا جاسکتا تھا۔ پس کے چلانے کی کوشش کی تھی لیکن ہمیں معلوم ہوا کہ تل ومانیک پانی دہرہ پہنچا سکتا تھا جہاں آگ تھی ہم اپنی کشتی کو چلا سکتے تھے کیونکہ سیڑھی کشتی کے عین اوپر تھی۔

درمحل کل بیان مذکور کا یہ منشا ہے کہ پس نامی ماحول بیکار تھے۔ سچا پس باعوض دروازہ کے پیچھے ہونے کے چلایا نہ جاسکتا تھا کیونکہ دروازہ کے ساتھ ہی سن کا انبار تھا جس کے باعث وہ مل نہ سکتا تھا۔ سارے کی طرف کا پس اس وجہ سے چلایا نہ جاسکتا تھا کہ کپتان ومان اکیلا تھا اور تل بہت چڑا ہوا تھا۔ کوئی پس کام نہ سے نکلتا تھا کیونکہ تل کی لمبائی چھوٹی تھی اور چھوٹی کشتی پر بھی نہ چلایا جاسکتا تھا کیونکہ سیڑھی اس کے اوپر تھی اور کشتی جہاں نہ سکتی تھی۔

اس لئے وسائل فزکولین آتش ظاہر ناگانی اور غیر رش تھے۔ کپتان کو یہ معلوم ہونا چاہئے تھا کہ ہر محل اس کو یہ معلوم کر لیا جاتا ہے۔ نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ایسا شخص جبکہ آتش زدگی کا خطرہ اس قدر نزدیک تر ہو گیا کہ اس بات کو تھا اور کوئی نوعیت اسباب کے جہاز کے یہ باضر و خیال کرتا کہ آگ اس کے قابل کارآمد ہوں۔ اگر وہ درست طور پر کام کرتے تو شاید اسے بہتر طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اعلیٰ آگ بھڑکی جاتی جبکہ کپتان نے لا آد سے دیکھا تھا جس میں کہ نقصان اعلیٰ وقوع میں نہ آتا۔ میری رائے میں

۱۹۶۷ء

چھوٹ مل دگر

بیس

ریڈر شیمونیکیشن  
کپنی

اور لانا شکے پر وہ میں آگ بڑھتی تھی اگر اوس کی وجہ یہی تھی تو شہادت کے روتے سے مجھے یہ قرار دینا چاہئے کہ غفلت کی گئی تھی اور اگر اعتنا سے کام کیا جاتا تو آگ بجھائی جاسکتی تھی۔ محض اس امر واقعہ کے باعث کہ آگ نزدیک تر تھی جس سے چنگاریوں کا جہاز کی طرف آنا ممکن تھا یہ ضروری تھا کہ مزید پیش نہ دی کیجاتی اور کپتان کو اس امر کا بخوبی علم تھا۔

دوسرا جواب یہ دیا جاسکتا ہے کہ آگ جہاز کے امد سے پیدا ہوئی تھی اور اوس کی تشریح کرنا سپانڈن کا فرض ہے صرف وہی ایسا کر سکتے ہیں اور ان کا یہ بیان ہے کہ کئی گنڈھہ بیشتر سے کوئی آگ یا روشنی جہاز پر نہ تھی جس سے کہ سن یا پر وہ میں آگ لگ سکتی تھی اور کہ وہ کہہ جہاز کا جہان آگ لگی تھی باقی جہاز سے بالکل علیحدہ اور بند تھا اور کوئی شخص ملاحون میں سے یا کوئی اور اوس کے اندر نہ گیا تھا۔

شہادت متعلق بہ امر و آخر الذکر بلاشبہ طور پر مکمل نہیں ہے اور میں اس امر سے مطمئن نہیں کہ کوئی اوس کے اندر نہ گیا تھا صرف ایک ہی چیز کا بیان کیا گیا ہے وہ شخص جو پرہ جہاز کے دائیں طرف آتش زدگی سے تھوڑا عرصہ پہلے گیا تھا اور کچھ معلوم نہیں کہ اس سے پہلے پرہ کے دوران میں جہاز کی بائیں طرف کیا کچھ کیا گیا تھا اگر وہ جلد پیش نہ ہوا ہے کی گئی ہو تو میں جب تک کہ جان بیاں کیا گیا ہے تو آگ لگنا قریباً ناممکن تھا اور اوس کی کوئی تشریح کرنے کی کوئی ضرورت نہ ہوتی۔

یہ ایک ایسا مقدمہ نہیں ہے جس میں عدالت کی خاص فعل یا ترک فعل متعلق بہ آتش زدگی کو ظاہر کرے کہ یہ کہہ سکتی ہو کہ وہ غفلت کی حد تک پہنچتا ہے اور اس وجہ سے کہ وہ واقعات کامل طور پر عدالت کے روبرو پیش نہیں ہیں آتش زدگی کا باعث ظاہر نہیں ہوتا بہت زیادہ بیانات چیف جسٹس صاحب بمقدمہ سنٹرل کا چارٹی کپنی بنام رورس ٹیم نوٹیکیشن کپنی (را) پر زور دیا گیا ہے جو یہ ہے کہ وجہ فریقین نے وہ کل شہادت جبکہ وہ انحصار کرتے ہیں عدالت کے روبرو پیش کی ہو تو عدالت پر لازم ہے کہ برائے شہادت مذکور کے یہ بیان کرے کہ آیا نقصان باعث غفلت برہنگانہ ملال اور ان کے ملازمان کے مل میں آئی ہے یا نہیں؟ وہ نہایت مختلف قسم کا مقدمہ تھا اور میں جلد واقعات عدالت کے روبرو موجود تھے اور عدالت برائے واقعات کے یہ کہہ سکتی تھی کہ اوس میں کوئی غفلت نہیں کی گئی تھی۔ میرے رائے میں چیف جسٹس صاحب نے

جو کچھ بیان کیا تھا وہ بحوالہ اہتمام موجودہ کے تھا۔

آتش زدگی کو ایک قسم کا غفلت تصور کر کے مسمیٰ یہ رائے ہے کہ شہادت مذکور کی تردید نہیں کی گئی۔

نیز میں فاضل جیف جٹس کے ساتھ اور ان جوہات میں اتفاق کرتا ہوں جو اس نے دوبارہ اس امر کے ظاہر کی ہیں کہ آلات فرد کو ان آتش غیر ضروری اور نا کافی ہے۔ اس لیے پہلے پہل کا مہیا ہونا چاہیے۔

**ٹریولین صاحب جٹس :-** دو سوالات مقدمہ نمائیں حسب ذیل میں اولاً یہ کہ فارورڈنگ نوٹس فقرہ ہفتم کے کیا معنی ہیں اور ثانیاً یہ کہ اگر فقرہ مذکور کی تفسیر دست کی گئی ہے تو آیا مدعا علیہم پر دسے واقعات موجودہ کے نقصان میں کے ذمہ دار ہیں ؟ نسبت سوال اول کے میں ان کے آرا ہے سے اختلاف نہیں کر سکتا جو سیل صاحب جٹس نے مقدمہ نمائیں اور بل صاحب جٹس نے مقدمہ سٹرل کا چارٹی کینی بنام روس ٹیم برونکیشن کینی (۱۱) میں ظاہر کیا ہے۔

وہ تفسیر جو انہوں نے اختیار کی ہے میری رائے میں صرف ایک ہی تفسیر ہے جو فقرہ زیر بحث کو سمجھ کر سکتی ہے۔

وہ تفسیر جو اپلائٹان نے ظاہر کی ہے ایسی ہے جس کے روسے فقرہ مذکور بالکل کا عدم ہوتا ہے اس ہم فقرہ کا ہرگز یہ منشا نہیں ہو سکتا کہ ایک صاحب کو یہ اطلاع دیا جائے کہ کینی کی ذمہ داری دی ہی پہنچ ہے جیسی کہ ان دیگر ہندگان کی ہر جنہوں نے کوئی معاہدہ خاص نہ کیا ہو۔ اس فقرہ سے کینی کا یہ منشا تھا کہ اپنے آپ کو کسی ایسی ذمہ داری سے محفوظ کرے جس سے کہ وہ مے معاہدہ محفوظیت حاصل نہ کیا اختیار اسے قانوناً عطا کیا گیا تھا۔

جیسا کہ سٹرونجی نے بیان کیا ہے اس فقرہ کا ترجمہ کسی ایسی زبان میں کرنا نہایت ہی مشکل ہوگا لیکن مدعا علیہم نے عدالت ابتدائی میں معاہدہ کے سمجھنے سے انکار نہیں کیا اور کوئی نتیجہ ایسی قائم نہیں کی گئی جس میں یہ سوال شامل ہو۔ صرف ایک ہی نتیجہ متعلق یہ امر معاہدہ کے حسب ذیل ہے :- آیا یہ فرض کر کے نقصان باعث غفلت یا بد علی مدعا علیہ کینی کے عمل میں آیا تھا۔ مدعا علیہ کینی پر دسے شرائط قانونی نوٹس کے ایسی ذمہ داری اور نقصان سے محفوظ کی گئی ہے یہ اس نتیجہ کے روسے صرف تفسیر فائدہ دے دے گا

(۱۱) غیر پورٹ شدہ

۱۵۵۴  
چیمبرلین  
بنت  
ریڈیو ٹیم برونکیشن  
کینی

۱۰۰

چہل لڑکر

بنام

ریورنیر گیٹیشن

کپن

سوال اٹھایا گیا ہے۔ اسلئے سوال دوم پر غور کرنا ضروری ہے۔

اس سوال کے متعلق مجھے کوئی شبہ نہیں ہے کہ بروئے قانون کے معاملہ کا فرض ہے کہ غفلت کی تردید کرے لیکن ایسے واقعات کو ظاہر کرے جسے یہ ظاہر ہو کہ ادھون نے غفلت نہیں کی۔

ایک بزدگان مال کی دفعہ ۱ میں یہ کہ ہے کہ "جب کوئی مالش بنام بزدگان مال کے بعلت آلف یا نقصان پہنچا ہے یا حوالہ نہ کرے اس مال کے دائرہ سوجھ بوجھ جانے کے لئے ادھون کو سپرد ہو تو مدعی کے لئے یہ ثابت کرنا ضروری نہیں ہے کہ وہ آلف یا نقصان یا عدم حوالگی بزدگان مال یا ادھون کے ملازموں یا گشتوں کی غفلت یا فعل متلزم ہمارے دو عین آئی ہے " بالفاظ دیگر نقصان اسباب ایک صحیح شہادت غفلت یا فعل متلزم ہمارے بزد مال یا ادھون کو ملازمان یا گشتگان کی ہے اور اس لئے بزد مال اپنے آپ کو بری الذمہ کرنا چاہئے تو اس کو چاہئے کہ ایک صحیح شہادت کی تردید کرے لیکن اس کو ثابت کرنا چاہئے کہ نقصان مذکور خود اس کے یا اس کے ملازمان یا گشتگان کی غفلت یا فعل متلزم ہمارے کے بغیر تو عین آیتا۔ عذریہ کیا گیا ہے چیف جسٹس صاحب کا فیصلہ بقدر مثال کا چارٹی کپن بنام روکسٹن ہسٹیشن کپن (۱۹۱۱) میں قانون کی غفلت تعبیر کی گئی ہے میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ ایسا ہی کیا گیا ہے مقدمہ مذکور میں جملہ واقعات ظاہر تھے نقصان جہاز باعث اس کے ٹوک جانے کے دو عین آیتا تھا اور سوال صرف یہ تھا کہ آیا کپتان نے رکاوٹ مذکور سے بچنے میں غفلت کی ہے اس میں شبہ نہیں کہ اگر جملہ واقعات عدالت کے روبرو موجود ہوں اور کوئی امرغنی نہ ہو تو عدالت بروئے واقعات مذکور کے کہہ سکتی ہے کہ آیا غفلت کی گئی ہے لیکن صورت حال میں کسی امر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ آتش زدگی کا باعث کیا تھا۔ ہم اس کے متعلق صرف تھاس کر سکتے ہیں۔

اب صرف یہہ دیکھنا باقی ہے کہ آیا صورت حال میں مدعا علیہ کپن نے تھاس غفلت کی تردید کی ہے یا اس نے عدالت کے روبرو ایسے واقعات پیش کئے ہیں جنہے غفلت یا فعل متلزم ہمارے کی تردید ہوتی ہے۔ ادھون نے دراصل اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی کہ کس طرح آگ لگی تھی اس میں کچھ شبہ نہیں کہ عدالت ہفتین مدعا علیہ نے بیان کیا تھا کہ ممکن ہے کہ اسباب اس آگ سے مل گیا تھا جو نزدیک کی گئی سے اور اگر آئی تھی اس بیان کی تردید ہی علم دلیل کپن نے ہمارے روبرو کی ہے۔ اس میں شبہ نہیں

کا اس کی نسبت تحقیقات کرنا ضروری نہیں۔

مطابق حکایت مدعا علیہم کے ایک موٹا پردہ اسباب کی محفوظیت کو اسلئے جہان کے مشرقی طرف چرکہ ہوا تباہی کی آگ میں سے ایک چوٹکاری کے آنے سے اگر فرض ہی کیا جائے گا اس وقت آگ جلتی تھی پردہ اور اسباب میں آگ نہ لگ سکتی تھی۔ اگر ایسا ہی ہوا تباہی کا ہم پردہ دار کو چاہئے تھا کہ اس سے دیکھے مدعا علیہم کی شہادت سے اگر اس کو مستحضر ہوا جائے یہہ امر صریح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ آگ باہر کی طرف سے نہ لگ سکتی تھی ہر صورت کنارہ کی طرف گہر نہ لگ سکتی تھی وہ پیش بند یا جسے جو لگی متین اس کے نکلنے کو اسلئے کافی تھیں۔

خود مدعا علیہم کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ آگ کشتیوں میں سے یا کنارہ کی طرف نہ آ سکتی تھی پس صرف ایک ہی اور وسیلہ باقی ہے جو یہ ہے کہ آگ باعث فساد کے جو خود جہاز پر لگی تھی یا بنجوان سے شروع میں آئی تھی وہ کسی ایسی آگ سے جل نہ اور تباہی جو بنجوان پر سے آئی ہو کیونکہ کنارہ کی طرف نہ پہنچ سکتی تھی اور آگ خیمہ کے اس طرف لگی تھی جو کنارہ کی طرف تھا اگر آگ کسی ایسے فعل سے یہی پیدا ہوئی ہو جو کسی شخص نے بنجوان پر سے کیا ہو یا مدعا علیہم ذمہ دار ہون کے سیری راشے میں شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ آگ باعث کسی ایسے فعل کے لگی ہوگی جو خیمہ کے اردہ پر کیا گیا تھا یا اس پر کسی حادثہ کے وقوع میں آنے کے باعث شہادت سے کوئی اور باعث ظاہر نہیں ہوتا۔

وہ شخص جو خیمہ پر تھے وہ مدعا علیہم کہنی کے ملا زان یا گشتگان تھے ان کے افعال کی ذمہ دار کہنی ہے۔

بطور کلی اس امر واقعہ کے کہ آگ پہلے خیمہ سے شروع ہوئی تھی اور خیمہ تباہی کہنی میں تھا اسلئے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ مدعا علیہم کہنی کا فرض تھا کہ باعث آتش زدگی کو ثابت کرتی۔ میں ایک لمحہ کے واسطے یہ یاد نہیں کر سکتا کہ ہر ایک شخص کو جو جہاز پر موجود تھا باعث آتش زدگی کا علم نہ تھا وہی علم کیل ایسا نشان دہ ظاہر کیا ہے کہ آگ باہر سے آئی تھی ایسے نزدیک کی کشتیوں میں سے۔ اگر ایسا ہے بیان در تہے تو جو اتساع نہیں کیا جاسکتا۔

چوٹکاری  
بنا کر  
پریشیم بیکش  
کہنی

۱۹۰۴ء  
چوٹ ل ڈگر  
سج  
روپوشیم نیکویشن  
کچھ لکھی

اگر ہاگ جکشنوں پر خفی خطرہ کا اندازہ تھی تو سریشیشیشیہاے کیجانی جائے تبین اور پھر مضبوط  
کیا جانا چاہیے تاہم فی علم وکیل سپاڈشان نے یہ بھی بیان کیلئے کہ اگر باہر کھیر فکے آئی  
ہی لیکن وہ ہمارے روپر دیرہم ظاہر نہیں کر سکتا کہ کس طرح آئی تھی۔  
سیری رائے میں مدعا علیہ کہنی نے کوئی ایسا ثابت نہیں کیا جس سے آتش لگی کا کوئی باعث ظہر  
ہوتا ہو۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ شہادت دہارہ پیشیشیہاے آتش لگی کے بہت کم وقت بعد ہی چہ جنگ  
اور اس کے سانبیہی شہادت شامل نہ ہو جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اگر ایسی جی جکی سنبہ پیش بندیشا  
کیا سکتی تھیں۔ بالآخر میری یہ رائے ہے کہ شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ آلات جو جہاز پر آگے بکھڑے  
کے واسطے موجود تھے اس وقت کے بالکل نامطابق تھے چکا کہ خطرہ موجود تھا جہانگ کہ میں شہادت سے  
معلوم کر سکتا ہوں وہ آگ جو کپتان کی طاہون کے کمرہ میں مشعل ہوئی جی ججانی جاسکتی تھی اگر وہ وقت  
پر دیکھی جاتی۔ لیکن اس سے زیادہ اور کچھ نہ کیا جاسکتا تھا واقعی طول۔ دل کا ثابت نہیں کیا گیا۔  
لیکن ظاہر ہے اس آگ کے بھانے کے واسطے ناگانی تھا چہاں کے درسیان میں مشعل ہوتی۔ میں تسلیم کرتا  
ہوں آلات فرکرڈن آتش کا جہاز میں موجود کھپنا ایک پیش بندی ہے لیکن اگر ایک برزہ علی اپنے کام  
کی آسائش کے واسطے ناگانی آلات آگ کے بھانے کے جہاز میں نہ کچھ تو فصل سے یہ کہ جاسکتا ہے کہ آتش  
نے آگ کے بر خلاف مناسب پیش بندی کی ہے۔

میں پائل ہلاک منظور کر کے ہر جانہ کے متعلق تحقیقات کرنے کا حکم دیتا ہوں اور مدعیان کو ادنیٰ کا فرم  
ہر دو عدالت ہٹے دلاتا ہوں۔

بیلی منظور کیا گیا۔

ادنیٰ نے سانبیہی لائٹ بالو اخلاش دی

ادنیٰ نے سانبیہی لائٹ بالو اخلاش دی۔ میٹر آگ پر مشن امیل ہوٹن۔



## صیغہ پیل دیوانی

باجلاس سرفرینس ولیم میک لین صاحب نائٹ چیف جسٹس بدیرجی صاحب جس  
ایشن چندر دس سرکار (دبی) سبامہ بشو سردار وغیرہ (دعا علیہم) پو  
ایکٹ انتقال جامداد (۱۸۲۸ء) دفعہ ۵۳ حقوق نقل الیہ نیک نیتی سے اور بیوض ندر بدل  
کے۔ نیک نیتی اور نیک سے۔ اثر اس انتقال کا جو اس فرض سے کیا گیا ہو کہ ایک نائٹ کو التوا زمین الا  
جائے یا پس پا کیا جائے اور نقل الیہ کو ایسی نیت کا علم ہونا۔ پیل دوم۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی (ایکٹ  
۱۸۲۸ء) دفعات ۵۸۴ و ۵۸۵۔ قرار داد ۱۷۷۱ء نتیجہ قانون جس کے جائز بنائے گئے اسطے  
واقعات قرار داد ناما کافی ہوں۔

جہاں کہ نقل الیہ بیوض بل قیمتی کو ایات کا علم ہو کہ انتقال کنندہ کی نیت انچو دایان کی التوا زمین  
ڈالو یا نیک پس پا کرنے کی ہے۔ بلکہ ان کو صرف ایات کا علم ہو کہ انتقال کنندہ کے برخلاف کا دعائی اجرا ہو  
ہے تو صرف یہی علم انتقال مذکور کو ناجائز بنائے گئے اسطے کافی نہیں ہے اور اس کے سوسے نقل الیہ ایک نقل الیہ  
بلا نیک نیتی کے جسٹس دفعہ ۵۳۔ ایکٹ انتقال جامداد (۱۸۲۸ء) نہیں ہوتا۔

رام برن سنگ نام جانگی ساہو، کا حوالہ دیا گیا۔  
جہاں کہ عدالت پہلے اس تحت کے ایک نتیجہ اخذ کیا ہو جو غلط تفسیر قانون پر مبنی ہو تو فیصلہ مذکور کا پلیدہ ہو سکتا ہے۔  
لچہ ہیسنگ نام سونو حسین، رام گوپال نام شمس خاتون، رام، کا حوالہ دیا گیا۔  
واقعات مقدمہ ہذا جہاں تک کہ وہ اغراض مقدمہ ہذا کیلئے ضروری ہیں اور دلائل فریقین  
کافی طور پر تجویز یا ٹیکوٹ سے ظاہر ہوتے ہیں۔

مسٹر ڈرافٹ و مسٹر ڈبلیو سی پونرچی و بابو اوپندر ناتھ متر منجانب اسپلانٹ۔  
مسٹر جیکسن و بابو گرسچا سنگر سوز مد منجانب ریپرائزٹنٹان۔

۱۰۔ اپیل از ڈگری پہل نمبر ۸۰۳۔ ۱۸۹۵ء بنا رہنی ڈگری بی سی متر صاحب ٹرکٹ جج فرید پور صعدہ ۳۰  
جنوری ۱۸۹۵ء اشو سچائی ڈگری بالوینی مادھو رام سفٹ گولڈ سو فہ ۱۸ دسمبر ۱۸۹۵ء۔

(۱) ویکلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۴۷۳

(۲) انڈین لارپوسٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۲۵۳۔

(۳) " " " " جلد ۲ صفحہ ۹۳۔

۱۸۶۹ء

۱۷

۱۸۶۹ء  
بین  
بشموردار

**تجویز نائیکورٹ (ایک لین صاحب چیف جسٹس دیتر جی صاحب جسٹس) حسب ذیل ہے :-**  
پہلی ہائس نائش مین سے پیدا ہوا ہے جو مدعی (ایپلائٹ) نے واسطے استعراقی و بجالی اپنے قبضہ آہٹہ آنکے حصہ جو شے مین میان رجوع کی تھی کہ حصہ مذکور جو ابتداً مدعلیم نمبر ۶۰ کی ملکیت تھا مدعی نے مدعلیم مذکور سے بعض مبلغ الٹ سکے ۱۸ مارچ ۱۹۶۹ء ریکم جنوری ۱۹۷۰ء کو ریکم ایک جیٹری مشہ جینمہ کے خرید کیا تھا اور کہ مدعلیم نمبر ۶۰ نے لہلت اجراء ڈگری خجالات مدعلیم نمبر ۶۰ کے حصہ مذکور کو قرق کر لیا تھا۔ مدعی نے اگلی نسبت ایک دعویٰ کیا تھا لیکن وہ نامعلوم کیا گیا تھا اور کہ جاناؤ مذکور لہلت اجراء ڈگری کے مدعلیم نمبر ۶۰ کے نیلام لگیتی تھی اور مدعلیم نمبر ۶۰ نے ۱۲ مارچ ۱۹۶۹ء کو خرید کر لی تھی۔ دو دیگر اشخاص مدعلیم نائش نہائے گئے تھے لیکن بعد مین مدعی کی تحریک سے انکے نام سل مین سے خارج کئے گئے تھے۔  
نائش کی جو ادبی مدعلیم نمبر ۶۰ نے مدعی اور انکا جو ادب و عاے جہانک کہ بہرہ رجسٹروٹ ہاکیلے جو کر نامزد مدعی ہو مدعی خرید سے انکار تھا اور یہ کہ وہ ایک اصلی اور نیک میت معاملہ نہیں ہے۔

عدالت اول نے یہ قرار دیا کہ مدعی خرید ایک اصلی اور نیک میت معاملہ تھی بلکہ وہ ایک برلے نام معاملہ تھا جو اس غرض سے کیا گیا تھا مدعلیم نمبر ۶۰ کے دعویٰ کو پس پا کیا جائے چنانچہ اُسے نائش کو خارج کر دیا۔

برطبق پہلے بجانب مدعی عدالت پہلی ماتحتی قرار دیا ہو کہ مدعی نے جاناؤ مذکور کو خرید کیا تھا لیکن نیک نتیجے سے نہیں چنانچہ اُسے عدالت اول کی ڈگری کو جال کر کے نائش کو خارج کیا ہے۔  
برطبق پلیدوم مدعی طرف سے یہ عرض کیا گیا ہے کہ فیصلہ عدالت پہلی ماتحتی قائل و نامعطل ہے کیونکہ محض اہل اس سے کہ مدعی کو اس بات کا علم تھا کہ مدعلیم نمبر ۶۰ نے کارروایات اجراء خجالات مدعلیم نمبر ۶۰ کے شروع کی مین اسکی خرید بلا نیک نتیجے کے نہ ہو جاتی تھی جیسا کہ عدالت پہلی ماتحتی قرار دیا ہے۔  
مزید برآں یہ عرض کیا گیا ہے کہ صرف ایک ہی شے جو خرید کو ایک خرید بہ نیک نتیجے بنا سکے واسطے ضروری ہے یہ ہے کہ وہ اصلی اور بعض بدل قیمت کے پہنی چاہیئے اور اصلی خرید بعض بدل قیمت خواہ وہ اس قیمت سے لگیتی ہو کہ دامن کو پس پا کیا جائے ایک خرید بہ نیک نتیجے ہوتی ہو اور وہ

اس میں چند اس  
بنام  
بٹو سردار

سوال کہی جائیگی سستی ہر اور اس خبر کی تائید میں مقدمات ذیل پر نمٹا کر کیا گیا تھا وہ بنام کسی راجا سیل  
بنام سلون انہیں کہنی (۲) رہبر بن گئے بنام چانگی ساہو (۳) اشکرا یا بنام کیا (۴) سیامی بنام بالگو بند  
داس (۵) و سکھارم ماہی پت بنام داؤد دلجو اہالی (۶)۔  
سجلات ازین رسا پٹ نشان کی طرف سے رجحیت کی گئی ہے کہ سوال نیک نیتی ایک سوال امر واقعہ ہر اور  
عدالت اپیل ماتحت نے یہ قرار دیا ہے کہ مٹکی خرید نیک نیتی سے نہ تھی اسلئے عدالت نے انجائز مین ہر کر امر  
مذکورین بر طبق اسلئے دم کے درست اندازی کرے۔ اور اس رجحیت کی تائید میں مقدمہ درگا چودہاری بنام  
چوہر سنگ چودہری (۷) کا حوالہ دیا گیا ہے۔  
اس خرید کا جواز جسکے موسے رمی و عویدار ہر سچو ال دفعہ ۵۳۔ ایکٹ انتقال جائداد کے معلوم کیا جانا چاہیے  
جس میں یہ حکم ہے کہ یہ ہر ایک انتقال جائداد غیر مستقر کا (۱) ہم صرف اس قدر حصہ دفعہ مذکور کو مقبض کرتے  
میں جبقدر کہ مقدمہ حال سے متعلق ہے (۲) اس نیت سے کیا گیا ہو کہ انتقال کنندہ کو انسان کو پس پا  
کیا جائے یا التوار میں ڈالا جائے۔ اس شخص کی تحریک سے کالہم کیا جاسکتا ہے جو اس طرح پس پا کیا گیا ہو یا  
التوار میں ڈالا گیا ہو اور ان بعد ایک قاعدہ شہادت کو قائم کر نیکہ دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ نہ کوئی  
امر مندرجہ دفعہ مذکور کسی منتقل الیہ بینک نیتی و بعوض بدل قیمتی کے حقوق میں خلل انداز نہ ہو گا۔  
پس اس کل دفعہ کو پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ انکا مشابہت شک کہ وہ ایک حال جیسے مقدمہ سے  
متعلق ہوتی ہے۔ ہے کہ جہاں انتقال جائداد غیر مستقر کا اس نیت سے کیا گیا ہو کہ انتقال کنندہ کے دین کو  
پس پا کیا جائے یا اسکو التوار میں ڈالا جائے تو وہ شخص مذکور کی تحریک سے قابل کالہم ہے لیکن  
جہاں منتقل الیہ بعوض بدل قیمتی جائداد کو نیک نیتی سے حاصل کرے یعنی بلا اذیت ہونے کسی سازش  
انتقال کنندہ میں تو ایسے حقوق میں کسی امر مندرجہ دفعہ مذکور کے موسے خلل واقع نہ ہو گا۔  
الفاظ نیک نیتی کی تعریف ایکٹ مذکور میں نہیں کی گئی اور نہ اسکی تعریف ایکٹ عبارت عامہ سپہ  
میں ہے جو بروقت لغو و پذیر ہونے ایکٹ انتقال جائداد کے نافذ تھا۔

- (۱) کوئیز پنچ جلد ۲ صفحہ ۸۶۲۔ (۲) انڈین لارپورٹ ال آف جلد ۸ صفحہ ۱۴۸۔  
(۳) ڈرائوری رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۶۲۔ (۴) بیٹی جلد ۲ صفحہ ۶۶۔  
(۵) ویلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۴۶۳۔ (۶) کلکتہ جلد ۱۸ صفحہ ۲۳۔  
(۷) عدس مائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۲۳۱۔

ایں چند اس

نام

بشورہ

لیکن دفعہ مذکور پر کلیتہً غور کرنے سے وہ درست معلوم ہوتی ہے جو ہم نے اختیار کی ہے۔ اور اگر غرض  
آخری فقرہ دفعہ ۵ کی یہ ہے کہ ایک سفید انتقال بوض بدل قیمتی کو محفوظ کیا جائے یا جو دیگر انتقال مذکور  
یہ منشاء ہو کہ انسان کو التوا میں ڈال دیا جائے یا پس پاکیا جائے لیکن ایک مزید سوال یہ ہوتا ہے کہ آیا جہاں منتقل الیہ  
بوض بدل قیمتی کو ایک متاخرہ اجراء خفلات انتقال کنندہ کا علم ہو تو ایسا علم بذاتہ اس انتقال کے ناجائز  
بنا چکے اسطے کافی ہے یا جو دیگر منتقل الیہ کو کسی نیت انتقال کنندہ دوبارہ پس پا کرنے یا التوا میں ڈالنے  
حائسان کا علم ہو اور یا جو یکہ اسنے یا ندری سے یہ یاد کیا ہو یا جو مذکور میں غرض سے لگتی ہو کہ دانیان کا  
الیا کر کیا جائے یا ہر ایک سے کہ جس متاخرہ اجراء خفلات انتقال کنندہ کا علم ہی اس امر کی اسطے کافی نہیں ہے  
کہ منتقل الیہ کی نیت یہ کہا جاسکے کہ اسنے نیک نیتی سے معاملہ نہیں کیا جبکہ اسنے انتقال کنندہ کی اس نیت میں  
حصہ نہ لیا ہو کہ اپنے دانیان کو پس پا کر سے یا التوا میں ڈالے۔

اس کے کی کامل تاخیر نمرن عقل سے ہوتی ہے بلکہ بڑے سذکے بھی ملاحظہ ہو مقدمہ رام برن سنگھ  
نام جانی ساہو، مگر ہم اس عذر کو بطور ایک درست عذر کے تسلیم نہیں کر سکتے جبکہ استدعا اسلٹ کی  
طرف سے لگتی ہے جو یہ ہے کہ ایک منتقل الیہ کو جب منشاء دفعہ ۵۔ ایک نیک نیت منتقل الیہ بنا چکے اسطے  
صرف اسی قدر ضروری ہے کہ انتقال اصلی ہونا چاہیے اور اگر کو منتقل الیہ نے منتقل کنندہ کی اس نیت  
میں حصہ لیا ہو کہ دانیان کو التوا میں ڈال دیا جائے یا پس پاکیا جائے تاہم وہ ایک منتقل الیہ نیک نیت  
ہوگا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک منتقل الیہ بوض بدل قیمتی جو انتقال مذکور کو اس نیت سے قبول کرے  
کہ انتقال کنندہ کی امداد دوبارہ اس امر کے کرے کہ وہ اپنی جائداد غیر منقولہ کو روپیہ میں تبدیل کرے  
جو آسانی سے چھپایا جاسکتا ہے اور دانیان سے مخفی کیا جاسکتا ہے اور اس طرح دانیان کو التوا  
میں ڈالے یا پس پا کر سے جب منشاء دفعہ ۵۔ ایک منتقل الیہ نیک نیت ہے۔ ہماری رائے میں مقتضایہ  
محولہ اس رائے کی تائید نہیں کرتے وہ مقدمات زیر سیٹیوٹ الزمہ باب ۲ میں اور گوسٹیوٹ  
مذکور دفعہ ۵۔ ایک انتقال جائداد کا جزو انبار ہے تاہم اسی عبارت مخلص ہے اور قانون مہند  
برنسٹ قانون انگلستان کے زیادہ تر وسیع ہے مقدمہ وڈسٹام

ایشن چندر داس

بنام

بشورہ

ٹوکی رامین یہ قرار دیا گیا تھا کہ انتقال جائداد و عیوض برائے قیمتی معائنہ کا اہل عدم مہینہ ہر کہ وہ اس نیت سے کیا گیا ہے کہ دیگر دیکر کے اجراء کو پس پا کیا جائے۔ اور یہی رائے مقدمہ پیل بنام سلون آرمی بس کمیٹی (۱) میں اختیار کی گئی تھی لیکن وہ اس قدر وسیع مہینہ میں بقدر کہ اس پلانٹ کا اندرونی ہے اس میں شہ مہینہ کہ یہ کہنا گویا اپنی تردید کرنا ہے کہ منتقل الیہ عیوض بدل قیمتی جو انتقال کو اس نیت سے قبول کرے کہ انتقال کنندہ کی امداد اس امر میں کرے کہ وہ اپنی جائداد غیر منقولہ کو درمیان میں تبدیل کرے جو آسانی سے چھپایا جا سکتا ہے اور وہ اس طرح اپنے دائیان کو پس پا کر سکتا ہے یا زہمہ ایک نیک نیت منتقل الیہ تصور کیا جائیگا اور وہ انتقال جو ان کے حق میں کیا گیا ہو سب کا کیا جائیگا ہے گو دفعہ ۳۰ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ انتقال جو ایسی نیت سے کیا گیا ہو دائیان کی تحریک سے قابل کالعدم قرار دیئے جائیکے ہے جہاں کہ منتقل الیہ ایک دائیان انتقال کنندہ کا ہو اور انتقال مذکور کو اس قرضہ کے ایفاء میں قبول کرے جو ان کے حق میں واجب الادا ہے گو اسے یہ علم ہو کہ اسکا ایسا کرنا انتقال کنندہ کے دیگر دائیان کو پس پا کرنا ہے تاہم انتقال مذکور دفعہ ۳۰ ایکٹ انتقال جائداد کے آخری فقرہ کی ذیل میں ایسا لکھا لیکن اسی صورت ہمارے ردیرد موجود مہینہ ہے اور اس امر کے متعلق زیادہ بیان کرنا غیر ضروری ہے۔

زائد لکھنوی سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا عدالت پیل ماتحت نے یہ قرار داد قلمبند کی ہے کہ مدعی خرید نیک نیتی سے نہ کی گئی تھی تاکہ عدالت بذاتہ اس میں برطبق پیل دوم دست اندازی نہ کر سکے۔ اس میں شہ مہینہ کہ اگر عدالت پیل ماتحت نے شہادت کے دوسرے قرار دیا ہو تاکہ مدعی کو مستندہ اجراء دیگر سی سمجھان بالغان ہی کا علم تھا بلکہ اسنے اپنے بائع کی اس نیت میں حصہ لیا تھا کہ اجراء مذکور کو التوا اس میں ڈال جائے پاپس پا کیا جائے تو قرار داد مذکور بن برطبق پیل دوم خلل اندازی نہ کی جا سکتی تھی لیکن اگر بعد قرار دیئے اس امر کے بالغان کی نیت یہ تھی کہ اپنے دائیان کو پس پا کرے اور کہ مدعی کو صرف مستندہ اجراء سمجھان بالغان کا علم تھا نہ کہ کسی اور امر کا۔ عدالت پیل ماتحت نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ مدعی خرید نیک نیتی سے نہ تھی پس نتیجہ مذکور ایک ایسا نتیجہ ہے جو اس لئے قانونی پر مبنی ہے کہ بعض علم منتقل الیہ کا دربارہ اس امر کے کہ ایک اجراء مستندہ موجود ہے مع انتقال کنندہ کی اس نیت کے کہ دائیان کو پس پا کیا جائے جو ایک ایسی نیت ہے جس کا علم منتقل الیہ کو دہتا بالغرور خرید مذکور کو ایک ایسی خرید بناتا ہے



## باجیل اس اوکلی صا حبیب بل صا حبیب

ایش چنہر ہزار دیو (رمیان) مہنام رایشور منڈل وغیرہ (دعا علیہم) بنو  
نالش بیڈلی۔ نالش نخلان چند دعا علیہم کے۔ بنائے دعوائے۔  
ایک نالش بیڈلی نخلان چند دعا علیہم میں جو مختلف حقوق دربارہ مختلف حصص راہنی مذکور کے  
بیان کرتے ہوں صرف ایک ہی بنا دعویٰ ہوتا ہے ذکر چند اگانہ بنا دعویٰ۔  
پس وگری صاحب جہ ضلع کو منسوخ کر کے جنے نالش کو اتمال بھی بنا دعوئی پر معاج کیا تہاسب  
مذکورہ بالا تجویز کی گئی۔

نالش بیڈلی نہاد رمیان نے بلور ورنائے بازگشت ایک عورت برہا سوئی دیہی کے دائر کی تھی  
دعا علیہم نے اپنا اپنا اگانہ استحقاق لذت مختلف قطعات ارمی کی برک و خرید معاجب برہا سوئی دیہی  
ظاہر کیا۔ مصنف نے نالش کی جزو ادگری دی لیکن برطبق پیل سمجھو صاحب جہ ضلع کے فیصلہ و  
وگری مذکور محض اس وجہ پر منسوخ کئے گئے تھے کہ جدا اگانہ اور میرج بنا دعوئی موجود ہیں اور کہ  
نالش انکے اتمال بھی کیو جسے ناقص ہے۔ رمیان نے پیل کیا۔  
بالو بون رجن جیہ جی معاجب ایسا نشان پیل کا افتتاح کیا جیہ عدالت نے۔  
بالو ہندو نرائن متر سے جواب طلب کیا جو معاجب رسیا نڈ نشان حاضر ہوا تھا۔  
اُسے یہ سیکٹ کی کہ جو کوئی شہادت اتمال دعا علیہم کے متعلق موجود نہیں ہے اور چونکہ ارمی کا دعویٰ  
دعا علیہم نے برٹے جدا اگانہ حقوق کے کیا ہے اسلئے نالش بر وجہ اتمال بھیجے ناقص ہو [اوکلی صاحب  
حبیب:۔ فیصلجات مقدمات واسو دیو شنبہا گانام کلیدی سزایا ۱۱۱ و محمد بنام کرشنن (۲) تمہار  
یہ خلاف ہیں]۔ ایک البیو ہی مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ دھیکو نغیب کرنا چاہیے کہ گم عا علیہ کے بغلا  
کا دوا کی کسے ملاحظہ ہوں نہ کہ اس بنام شکل دو بے (۳) رام نرائن دت بنام الاوڈا پیرا دجشی (۴)۔

پنڈ۔ پیل از وگری پیل نمبر ۸۱۳/۱۹۵۰ء انبار ارمی فیصلہ جی گاڈن صاحب قائم مقام جہ ضلع میر ہوم  
مورخہ ۸ راکٹ ۱۹۵۰ء اشوتیج فیصلہ بالو رام چون ملک نصف پو لے پور مورخہ ۷ اگست ۱۹۴۹ء۔

۱۱۔ مد اس ٹائیکمٹ رپورٹ جلد ۷ صفحہ ۲۹۔

۱۲۔ اشرین لاپورٹ مد اس جلد ۱۱ صفحہ ۱۰۶۔

۱۳۔ الداماد جلد ۷ صفحہ ۱۶۳-۱۶۴ (۱۲) اشرین لا۔ کلمہ جلد ۳ صفحہ ۶۸۱۔

۱۹۹۹ء  
۲۰۰۶ء جون

۱۸۹۶ء

ایس جڈر

بنام

ایسٹرنڈل

بالوینی بن چیرچی نے اسکے جواب میں مقدمات ذیل کا حوالہ دیا عبدال بنام ایسا گام سامی چٹی بنام  
امانی اچی رہا، اکیو بی بنام لالہ رام چندر لال (۳)، عمر علی بنام ولایت علی (۴)۔

**نچوینڈر عدالت** (اوکنلی صاحب جسٹس) دہلی صاحب جسٹس (حسب ذیل ہے)۔

مقدمہ بنامین درعیان اسوجہ پر نالش کی ہو کہ وہ بعد وفات برہما سوئی ریسی کے ہمیشہ وراثہ بازگشت  
بقعد ازہنی کو مستحق ہیں یا لفظ دیگر انہوں نے بدی علی کی نالش کی بنا و دعویٰ لینے جس امر کے ثابت کر نیکی پابند  
قبل اپنی کامیابی کے درعیان تھے یہ تھا کہ وہ جائداد مذکور کے متعلق برہما سوئی کے وراثہ بازگشت ہیں اور کہ  
دعویٰ زائید السیادہ تین ہو۔ مدعیہم نے ایسا جواب پیش کیا جو انہوں نے دعویٰ سے نجات پانکے واسطے مناسب  
سمجھا۔ لیکن درہل بنا و دعویٰ ایک ہی تھا۔ انگلستان میں ہی ایک نالش بدی علی میں جملہ ذلیعہ قاضی  
شامل کئے جاتے ہیں۔ اسلئے ہماری یہ رائے ہو کہ مفیلہ عدالت ماتحت غلط ہو اور اسکو منسوخ کر کے ہم مقدمہ  
کو عدالت ماتحت میں واقعات تفصیل کو چاہیے واسطے واپس بھیجے ہیں۔ خرچہ نتیجہ مقدمہ پر عائد ہو گا۔  
اپیل منظور کیا گیا اور مقدمہ واپس بھیجا گیا۔

**باجلہ اس اوکنلی صاحب جسٹس دہلی صاحب جسٹس**

شیخ الرحمن (مدعی علیہ) بنام محرم الناصر بی بی ویکس ٹیگر درعیان (مدعیہ علیہم)  
تفصیل مختص۔ معاہدہ مشترک۔ استحقاق ایک فریق معاہدہ کا دوسرا تفصیل مختص کے سمجھات رضامندی  
دیگر ذلیعہ کے۔ ایکٹ وادری خاص (۱۸۹۶ء) دفعہ ۱۶۔

بروئے ایک ہی معاہدہ انتقال رہنی کے جو چند اشخاص کے حق میں کیا گیا ہو ان میں سے بعض سقہ اس امر کہ ان  
ہو جائے معاہدہ کی تفصیل مختص کا دعویٰ کریں اگر دیگر واقعات سے تفصیل مختص کا دعویٰ نہ چل سکتا ہو۔

مدعی علیہ بنامین ایک نیلام میں بعض ارمینات حملہ کہ مدعیہم درعیان خرید کر لینے سے بعد میں  
اقرار کیا کہ وہ حیرا گانہ انتقالہائے ثانی تھے ہر ایک مالک کے کر دیگا جبکہ اس کو مبلغ معاصر علاوہ اس رقم کے  
اد کیا جائیگا جو اس نے ارمینات مذکور کی قیمت میں ادا کی ہے۔

بینڈ اپیل اور ڈگری اپیل نمبر ۱۳۵۵ء بنام انہی مفیلہ بالو برہمنڈا کار بیل وٹر کرٹ جج ہڈان سورہ ۲۲

اپریل ۱۸۹۵ء مشترکہ ملی مفیلہ بالو برہمنڈا کار بوس بار وٹنٹ جج ہڈان سورہ ۲۹ نمبر ۱۲۹۱ء۔

(۱) انڈین لارپورٹ مد اس جلد ۱۴ صفحہ ۲۰۰۔ (۲) دیکھی۔ پورٹ جلد ۲۳ صفحہ ۴۰۰۔

(۳) مد اس مائیکوٹ۔ پورٹ جلد ۶ صفحہ ۶۰۔ (۴) کلمہ لارپورٹ جلد ۲۴ صفحہ ۲۵۵۔



یعنان نے تعمیل معاہدہ کی خواہش کی لیکن دیگر شرکاء نے ناش بخلاف ہیکہ دار کے رجوع کرنے میں شال پڑے سے انکار کیا پانچواں عیان نے اونکو بھی مدعا علیہم میں شال کیا۔

سارڈینینٹ جج نے ناش کی ڈگری دی اور اسکا فیصلہ برطبق ہیل کے حکم نزع قلع سے جہاں کہا گیا تھا۔ مدعا علیہم پر اد ہیکہ دار نے ہیل کیا۔

مسٹر کمرہ کاروبار و چندر چکرتی بنجانی نے اپنے ٹرائے یہ بحث کی کہ معاہدہ ایکٹ ہما بلکہ بہت تھے اور کہ ناش برچہ مال ہجاکے ناقص ہے اور چونکہ ان اشخاص میں سے چند اشخاص جھکے کہ حق میں معاہدہ کیا گیا تھا تعمیل غرض کے خواہاں نہیں ہیں اسلئے ناش کی ڈگری نہ دینی چاہئے تھی۔

مولوی محمد مصطفیٰ خان (بعیت ڈاکٹر اش ہما دی گوس) نے یہ مذہب کیا کہ معاہدہ جدا ہونے کے قابل تھا اور کہ دفعہ ۱۰ ایکٹ اور سنی خاص کی ذیل میں آتا ہے۔ اگر ایکٹ ٹرک مارکٹ ہنی دیگر شرکاء کے ساتھ ایک ناش لگان میں شال ہوسکتا تھا کہ تو وہ تھا ناش کر سکتے ہیں وہی مول نقد حال جو متعلق ہو بچا ہوسو۔ تجویز عدالت، داؤد سنی صاحب دہل صاحب سیکر، حسب ذیل ہے:-

مدعا علیہم پر ایسا ٹرائے ایک شرک معاہدہ چند اشخاص کے حق میں کیا تھا جو یہ کہ مدعی مبلغ ہمار کے بطور نقد وصول کرنے پر ملا دواؤں قیمت کے جو اس نے جایزہ کے متعلق ادا کی ہے وہ ایک جدا گانہ دستاویز ہر شخص کے حق میں تجویز کر دیا گیا۔

بعض فریقہائے معاہدہ مذکور کی تعمیل غرض کے دعویدار ہیں اور انہوں نے ان دیگر اشخاص کو جو معاہدہ کی تعمیل کرنے سے انکار کرتے ہیں بطور مدعا علیہم کے شال کیا ہے۔

اسلئے سوال یہ ہے کہ ایک معاہدہ کے چند فریق بخلاف معاہدہ کنندہ کے معاہدہ کی تعمیل غرض کر سکتے ہیں جبکہ دیگر اشخاص اسی جماعت کے مدعا علیہم بنائے گئے ہوں؟

ہماری رائے از دوسرے مہول کے یہ ہے کہ وہ ایسا نہیں کر سکتے اور کہ ایک ناش تعمیل معاہدہ میں دونوں طرف کے فریقین بطور مدعیان اور مدعا علیہم کے ترتیب سے جانے چاہئیں۔ اسلئے ہیل ہذا کی ڈگری دیتے ہیں اور ناش ہذا کو معذرت پر کل عدالت کے خلاف کر کے ہیں۔

ہیل منظور کیا گیا

# پیریوی کونسل

س

باجا کوئی دو اشک صا کو کر دھا بھوسہ صا کو لا کر ڈیوی صا کو دسٹر ہا کو چھ

(برطبق اپیل بناراضی فیصلہ ڈائیکٹریٹ کلکتہ)

انت موہن سنگھ کے (مدعا علیہ) بنام چکھن لال کے (مدعی علیہ)  
 چن موہن سنگھ کے (مدعا علیہ) بنام چکھن لال کے (مدعی علیہ)  
 پیرا میا دارا کے (مدعی علیہ) بنام چکھن لال کے (مدعی علیہ)

۱۸ فروری ۱۹۰۶ء  
 ۲۰ اپریل ۱۹۰۶ء

دہر مشا سترہ صیت تیرہ صیت تھانہ ان تما گستر اصول تعبیر مؤثر باغظ نہند، حر صیت دسٹ دسٹا دیرتہ  
 انتر تعلق جہارت کا میرح الفاظ استعمال کر دہ پرانے الفاظ نہ مطابق قانون وراثت کے پتر پتر دسے کریم

و صیت خود گروہ نہ ت کی تعبیر کر سکیے (۱) ہم صوبہ ہائے ہین اول یہ کی تعبیر معانی تعلق کنندہ کسی عام فو، رزیک کے تعلق  
 نہ سمجھ جاتے ہیں ثانیہ یہ کہ اصطلاحی الفاظ کے مشہور قانونی معنی ہوں تو نہیں موریہ رزیک کے جائے چاہیں خواہ  
 مومی نے نام مطابق الفاظ کا استعمال کیا ہو یا جبکہ مطابق الفاظ کو کی نوعیت ہی، جو جو میرح طہ، پڑھا ہر تو ہوں کہ  
 مومی نے اصطلاحی الفاظ کا استعمال کئے نہ سب معنوں میں نہ کیا تھا، دیوڑی لکھنی بنام لکھنی را باکوہ، دیگیا اور کسی پڑی  
 ایک صیت اس میں ہوں کہ ایک قابل تہرہ قابل تعلق الفاظ کو استعمال الفاظ، لکھ ہو گئے، کہ سمجھ جاتی چاہیے  
 کوئی تعلق جہارت کے تحت مشافہ ہر ہوتا ہو الفاظ پتر پتر دسے کریم ہے ایک اصطلاحی، تعنت حاصل کر لی ہے  
 اور وہ ایک قابل تہرہ کے معنوں میں استعمال کئے جاتے ہیں۔

یہ نہ کہ مومی نے نہ کسی طور پر ان الفاظ کو سمجھا ہوگا جبکہ اسے استعمال کیلئے ہے یا ایک قابل تہرہ یا ایک دسے  
 کوئی کہ اس کو اس مرکب یا نہ نہیں بنانا کہ اس کے الفاظ کی تعبیر پہل قانونی معنوں سے علاوہ کوئی اور کجا ہے۔

ایک صیت چن جہارت ذیل حق مومی کے ہمیشہ زادہ کے راج ہی کہ وہ میراشا بکتہ دھام مقام، اور مالک  
 میری کل جائیداد کا ہوگا . . . . اور سٹڈ بڈیل پتر پتر ادوی ایم، میری جائیداد کی آمدنی کو استعمال کرنا ہوگا، اس  
 ہمیشہ زادہ کی بیوہ اور اس کی دختر کی نسبت بصورت اس کے فوت ہونے کے بعد میں احکام دہج ہے، اور ایک  
 بین الفاظ کا مالک تھا کہ بصورت عدم موجودگی سپر ہمیشہ زادہ کو دسے یا اس کے پوتے اور پڑپوتے کے وہ پیلن  
 مالک و میری ہمیشہ زادہ چن سے نہی کے ان ہوں سٹڈ بڈیل مالکیت کو حاصل کر گئے برطبق ایک دسے  
 منجانب نزدیک تر گرا جا سپنہ امی کے خلاف ہمیشہ زادہ مومی بغیر حق تعبیر دسے کہ۔

۱۸۹۷  
ملت موسیقی

١٠

## چکیت لائبریری

قلجہ بڑھوئی اگر کلامیت کی درست تعبیر کرنے پر، میری قافنی معنی مستعمل الفاظ کا معنی انسان کو مضمون مندرجہ  
محمود نہ پہنچے تب تک کوئی اور معنی اس مرکب کے ظاہر میں ہے پیدا ہونے کے الفاظ کا استعمال ایکنے نامناسب زمین نہ کیا گیا تھا  
اور کوئی نیت ایسی ظاہر نہ کی گئی تھی جس سے مراد جابلو زمین حیاتی عیش و زوہ اور اسکی اولاد ذکر کو عطا کی گئی ہوتی جو  
انتقال کے مطابق دہر شمس کے نہ سکتا تھا بلکہ قابل انتقال اور قابل وراثت جابلو کا سبب اس کے قریب کیا گیا تھا۔

خاص جائیداد ہونے سے وصیت کے اس مانت پر عمل لگائی تھی کہ اوہ اسکی آملی اغراض نہ بھی وغیر ذیقین موعا کیسے ہو متعلق  
انتقال جائیداد کو کے صرف کجا غیر ایک ہوجائیداد سے موعی کا حق سرکار واسطے اغراض خیراتی کے کیا گیا تھا جیگر کجا  
ایسا شخص نہ نہ ہے جو موعی کا ہوتا بلکہ اس کا حق جو اگر وہ نسبت اس جائیداد قابل ورثہ کے ظاہر کیا جانا جسین موعین  
کا انتقال سے کے شامل ہوتا تو متعلق انتقال ناجائز ہوتا اور اس کو کجا موعی اثر انتقال جائیداد نہ ہو پرنہ پرتا مگر چونکہ ایک  
ایسی جائیداد کی نسبت کیا گیا ہے جو اغراض نہ بھی وغیر ذیقین کے واسطے عمل لگائی تھی اسلئے وہ بروہرث سر کے  
حاضر تھا۔

گوئی فیصلہ نسبت اثر مہجہ نہ اذ قابل ورم کے ضروری نہ تھا کیونکہ وہ شرط چکے ہے، اس کے انتقال محدود کیا گیا تھا  
و قعر بین نہ آئی تھی، ورنہ اگستی ہے۔

پہلے اسود و مجتمع سپہا کے، ہمارے ہی دگری زما جولای سنہ ۱۸۷۱ء (۱۲۹۰ھ) کو ایک کورٹ شہر متینج دگری (۱۲ فروری ۱۸۷۲ء) میں اسود و جمع سپہا کے، ہمارے ہی دگری زما جولای سنہ ۱۸۷۱ء (۱۲۹۰ھ) کو ایک کورٹ شہر متینج دگری

یہ ہر پہلے ایل کے جنین سے مجتمع رہن بردے مکمل مصلوۂ جولائی ۱۹۲۰ء تک کیجا سماجیت کے لئے  
تھے جن میں سوال و دست تبصر و دیت مودف، اتمبر ۱۹۲۰ء تا آخر کر کوہ سرد اور شاد آسکان جلدگی ضلع بردون کا  
فیصلہ کیا گیا تھا موصوفہ ۶۸۰ء کہ کھد تحریر کرنے ایک تھوڑے وقت کے ۷۰ ماہ گذشتہ چرمین و دیت کا ذکر کیا گیا تھا  
فوت ہوا تھا رشتہ امین اور دیت کے تحریر کے جانے کا امر واقعہ کی تردید اسکی بیوہ راجیسری دیوی نے  
ایک نالش میں کی تھی جو موصوفہ کے ہمیشہ زادہ الفت موہن کے کے برخلاف جو اسوقت نابالغ تھا اور لاٹکی طرف  
اوسکا ولی دوران مقدمہ میں قائم مقام تھا دائر کی گئی تھی بعد الفت ضلع بردون مشرقی نے برطبق ایل کے  
۱۵ جون ۱۹۲۰ء کو یہ قرار دیا تھا کہ دیت حرب ضابطہ طور پر تحریر کی گئی تھی۔

مکتبہ حبیب  
للت موہن سنگھ

جام  
جکھن لال رستم

جو اسکے پڑواؤ کی اولاد سلسلہ دکھو میں تھے دائر کی تھی مد علیہم موصی کی ہمیشہ کے سپران یا اونچی اڑ  
اوہنوں نے میرت پر پھسار کیا مطابق فیصلہ عدالت اول کے جو باکا خود دست قرار دیا گیا تھا وصیت نہ  
روسے مد علیہم نیر اللت موہن سنگھ لائے کو جو موصی کی تیسری ہمیشہ کا سپر تہا ایک مل جائیداد قابل ذکر  
عطا کی گئی تھی۔ دیکھو رٹے اوٹس گری میں جسکی ناراضی سے اپیل نہ کیا گیا ہے للت موہن سنگھ کو صرف  
جائیداد میں حیرانی کا مستحق قرار دیا ہے اوٹس نے ایک گری بحق، مدیمان بطور دشائے بازگشت کے مدارک  
اسوجہ پر کیا اور اس کے کی نسبت سوائے میں حیرانی للت موہن سنگھ ایسا نشان حال اس سے علی ایلاٹ  
بنادیتی معجزہ تھی۔

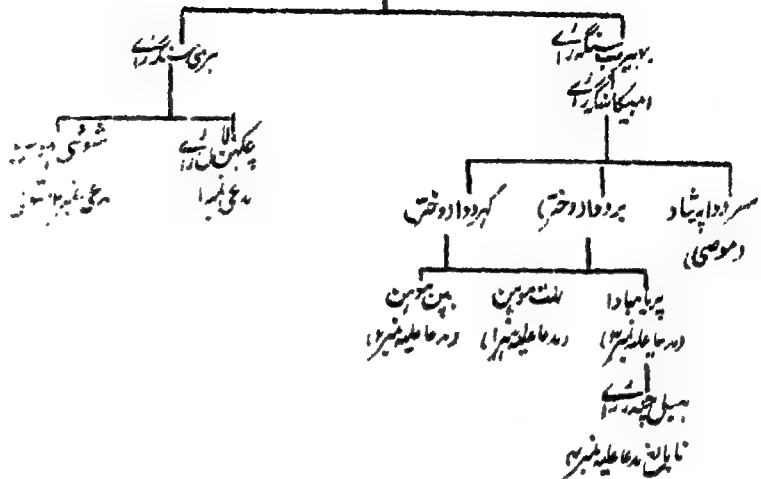
قریبین تانن مناکٹر کے تابع تھے انکو آباد ابدال شمال مغرب آج تھے۔ وصیت و تہ وصیت پر  
جوش نفاذ ایک وصیت دے سنہ کے تحریکے گئے تھے کافی طور پر چند راہب گھس صاحب بٹر  
فیصلہ برقی پس بہ ایکورٹ راہین فی گئے گئے۔ للت موہن سنگھ لائے اس وقت نابالغ تھا جبکہ در  
سرور پر شاد شہد میں داخل فوت ہوا تھا۔ جتھمان مقرر کردہ بروئے وصیت کی درخواست پر کورٹ  
وادرہس نے جائیداد کا قبضہ نابالغ کی طرف سے حاصل کر لیا۔ اسکے باغ ہوئے پر کورٹ آف وادرہس اسے تہا  
لکھ دیا اور اسکا قبضہ پڑ جاری رہا۔

وصیت میں ایک نخری جہجی سرکار اس صورت میں جبکہ ان شہاس میں سے کوئی باقی نہ رہے  
بروئے وصیت کے فائدہ پہنچایا گیا ہے کسی غیرت کی غرض سے کیا گیا ہے جسکے واسطے موصی نے بعض  
وقف کی ہے۔ اسے بروئے ایک حکم مصدقہ عدالت مل مورخہ ۱۸ گشت سنہ ۱۳۱۱ میں فیصلہ کرنے تہ تحقیق  
تالش کے سرکار بطور مدانیہ کے شامل کی گئی تھی بعد واصل کرنے جواب عوس کے سرکار کی طرف سے پہر کو  
حاضر ہوا۔

وہ اچھ سوال جواب اٹھایا گیا ہے یہ تہا کہ آیا وصیت کے روسے اپلاٹ للت موہن کو ایک مل جائیداد  
قابل وراثت عطا کی گئی تھی اور جو بعض وجوہات کے امور متنازعہ دربارہ اس امر کے جوہر تھے کہ آیا موصی  
انتقلہ سے جائیداد قواعد وراثت مندرجہ و بر شتر کے خلاف تھے اور اگر ایسا تھا تو خلاف درزی اسے نہ  
کیا اثر تھا۔

رشتہ فریقین ذیل کے شجرہ نسب کا ہر ہوتا ہے :-

نلسن مینڈیلا



عرفیہ عدالت میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ بروکس میت کے ذولت موہن اور یہ کسی اور شخص کے کامل ترجمان تھے۔ یہ بڑے موہی کا محل کیا تھا اور کہ تلخ ہبہ جات نہ بھی ذخیراتی کے اور ایسے دیگر مریعات کے جو جائز قرار دیے جا سکتے ہیں کل جائیداد عیان کی تفویض میں بطور وثامہ سے قانونی بروکس نما کسٹرا کے آتی ہے اسی امر کے متقرر کا دعوے کیا گیا تھا۔

ملت مومن کا جواب یہ تھا کہ مطابق درست تعبیر وصیت کے ایک سال جایز تھا اور قابل منتقل تھا۔  
علائیکلی تھی اور کہ بہ صورت اس کا امتحان اس وقت زایل ہو سکتا ہے اگر وہ لا اذہنوت ہو جائے اور کہ بہ صورت  
میں ہدیہ میمان کے حق میں نہیں کیا گیا بلکہ دیگر شخص اس کے حق میں ہے۔ ورنہ اسے قانونی بروئے جایز ہدایت  
بعد از ہدیہ بحق بہ مالیک کے محروم کئے گئے ہیں اسلئے وہ دعوائے نہیں کر سکتے۔

بین موہن ماٹے کے جواب سرالٹ موہن کی تائید کی گئی تھی اور وہ یہ کہ موصی نے صحیح طور پر اپنی  
 یہ نیت ظاہر کی ہے کہ مدعیان وارثت کے محروم کئے جائیں کیونکہ اس نے الٹ موہن کے لٹکے کو جھادو کا ہمیشہ زادہ  
 ہے ایک کامل جائیداد قابل وارثت و عطل کی ہے جو دیگر ہمیشہ زادگان کے نام پر دے دینے کے قابل انتقال ہے  
 اور کہ انکی عدم موجودگی میں بین موہن وارث ہوگا اور اس کے بعد دیگر اشخاص نہ کوئو وصیت کامل یا عطل کی  
 پر یا مبادا نے ایک بیان مدین مذکور نقل کیا کہ وصیت جائز ہے اور کہ احکام بن خود اس کے لئے  
 قائم مقامان کے موثر کئے جانے چاہئیں، تصویر جی جواب طوے داخل کر دہ جناب سرکار یہ تھا کہ آخری ہے

سید احمد علی  
ملت مومنین کے

نام

پکھن لائن کے

بجائے سرکار جو وصیت کے فقرہ میں درج ہے قانوناً ناطق اور جائز ہو گا اگر وہ وقوع جب وصیت میں ذکر کیا گیا ہے وقوع میں آئے۔

تفتیحات میں یہ اہم سوال اٹھایا گیا تھا کہ آیا موسیٰ کسی اور کس جزو جائیداد کی نسبت اسوجہ سے بلاویت  
فوت ہوا تھا کہ وصیت یا اسکا کوئی جزو غیر موثر ہے اس میں اس کے کوشش کی تھی کہ ایک صبیحہ قادمہ وصیت خلاف  
احکام و ہر مشاستر قائم کرے یا کہ آیا موسیٰ نے جائز طور پر ایک یا دو قابل اثمت اور قابل اثبات کا مہیک کیا تھا۔  
صاحب جع قلعہ دج کر انورڈ صاحب نے اپنے فیصلین وصیت کی تعبیر کی ہے اور اسکا اختصار کر کے اسکا  
ترجمہ نہایت اہم الفاظ میں کیا ہے اسکی رائے میں یہ امر یہ کہ موسیٰ کا یہ منت تھا کہ وصیت اسکی کل جائیداد کی  
وراثت پر عادی ہوئی چاہئے اور وہ چاہتا تھا کہ اس اولاد کو وراثتے محدود کرے جو بدیمان کی طرح اس کے  
پڑاوا کے اولاد واسلہ ذکورین سے تھے۔ وہ اس کے ورثا ہوتے اگر وصیت نہ کی جاتی اور یہ امر ویسا ہی صریح تھا کہ  
موسیٰ نے یہ وصیت کی تھی کہ اگر اس کے فاق کو بھی اولاد نہ ہو دھیا کہنے اوافقہ وقوع میں آیا تھا تو ملت مبن  
اسکا ہمیشہ زادہ وارث ہوگا اور اسکا ہم جائیداد برائے وصیت کے پہنچایا گیا تھا۔ مطابق فیصلہ مذکور کے یا اگرچہ  
کہ موسیٰ نے صریح طور پر یہ حکم دیا تھا کہ اس جائیداد کی آمدنی جو اعراض مذہبی و خیراتی کے واسطے منتقل کی گئی تھی اسی  
طرح پر ہمیشہ کے واسطے ہستمال کی جانی چاہئے اور کہ اس نے جائیداد مذکور کے منتقل کیے جانے سے منع کیا تھا دگر  
اس نے ہدایات مذکور میں سے کوئی ہرمت بتائی جائے اس سے متعلق نہ کی تھی کہ نہایت خفیف ہے اور اس سے ظاہر ہوتا  
ہے کہ اسکا یہ منشا تھا کہ اس کے جانشینان اس جائیداد کو حاصل نہ کریں جو اعراض مذہبی و خیراتی کے واسطے منتقل  
نہیں کی گئی تھی بلکہ شریعت کے۔

صاحبزج ضلع نے ایسے ظاہر کی تھی کہ "سکول وصیت کی نسبت یہ اطمینان نہیں ہو کہ وہ کسی کا یہ منشا تھا کہ ایک تجویز مسلسل قائم مقامان کے متعلق دیکھ کر بخلاف انہیں اس نے یہ قرار دیا تھا کہ "بہ لایہ اوجہ حق اللہ موہن موثر طور پر بند یہ قابل اور مناسب الفاظ کے کیا گیا تھا جو یہ ہے کہ "وہ میری جائیداد کو کا مار کا ہے تھا " کہنے بعد اور الفاظ تھے جنکے دوسرے محبوب لہ اور اسکے ورثہ کو آمدنی جائیداد ملنا کی تھی اور یہ ظاہر نہ ہوتا تھا کہ انکا ہستال آمدنی کو رد و کو کیا گیا ہے صاحبزج کی رائے میں میری کہ "راست سر بند فقرہ نمبر ۱۰۱ کے محمد "دیکھا گیا تھا جسکی عبارت اسکی رائے میں صرف "وہ طریق ظاہر کرتی تھی جسکے کہ عبارت میں ہونے کو آمدنی نہ کو نہ جی کرتی پانچ تیز اسکی یہ ہے کہ اگر اس فقرہ کی عبارت کا اثر بیکر "امت و بارہ" ہے کہ محبوبا پر بارہ کر نیک ہوتا ہم یہ امر کہ تھا کہ امت مذکور کی سی امت تھی جسکو کہ امت موثر نہ کہ امت تھی "وہ



عقود  
للت موہن گدرا  
نام  
چکھن لال رے

موصی نے سپرن کو ادراہکی عدم موجودگی میں وخت آن کو ایک کامل جائیداد وراثت عطا کی تھی اگر کوئی اولاد موجود نہ ہو موصی کے صورت و توہمین آئی تھی تولت موہن جو موصی کی دختر سوم کا سب سے بڑا بیٹا تھا مکمل جائیداد کا مالک بننا چاہئے۔ جو نسل بعد نسل میری جائیداد کی آمدنی کو استعمال کرتا رہے گا، کوئی کوشش واسطے پیدا کرنے۔ اور مرنے کی گئی تھی یہ قیاس کرنا غلط تھا کہ مبین خود اپنا نسل لادہ فوت ہو گیا نہ کہ کیا گیا تھا اور کوئی حوالہ عرصی و عدم موجودگی اولاد و زینہ کا نہ دیا۔ تھا اور نہ یہ درست تھا کہ وصیت کو ایسے طریق پر پڑا جائے جس کے بموجب وراثت کی خلاف ورزی یا زبردستی محروم کرنے درمیانے اثبات کیا جاسکے۔

عدالت اپیل مانتھ سے غلط طور سے وصیت پر غور کیا ہے کیونکہ اس میں جائیداد وراثت میں جیانی کے بحق موہن لیم شابت کی کوئی کوشش گئی ہے عدالت مذکور نے وصیت کی یہ تعبیر کی ہے کہ اس کے بعد اولاد متعلق میں حرافی موصی کے ہمیشہ زادہ کو عطا کیا گیا ہے اور زان بعد اس کے آئندہ سپرن اور پوتوں کو مکین اثبات محروم کی گئی ہیں اگر یہ تعبیر درست ہوتی تو عدالت اپیل کے نتیجہ کی وجہ بہر بیان کی گئی ہو گی۔ بعد پہلے مالک میں جیانی کے جائیداد پر وصیت کے منتقل نہ کی گئی تھی اور وہ بصورت بلاذیتی کے موصی کے درست وراثت کے نام منتقل ہوتی ہے لیکن اپیلانٹ کا دعوے یہ تھا کہ ایک نیکو رت کی تعبیر درست ہے۔ عدالت میں کی طرف سے یہ غور کیا گیا تھا کہ وہ الفاظ جس کے سے ایک جائیداد قابل وراثت قابل انتقال کی گئی تھی صریح ہیں اور کہ یہ بحق اس کے بعد کے مابعد کے بہرہ جات کے تبدیل نہیں کیا گیا جو بعد وفات۔ عاقل لادہ کے موثر ہونے سے بصورت کہ اب تک عمل میں نہ آئی تھی اور وہ شاید کہی تو مبین نہ آئیگی اور یہ امر کہ الفاظ پیرا پیرا اس کے لازم بہتر الفاظ اس کے موثر کرتے جائیداد قابل وراثت کے میں فیصلہ مقدمہ رام نال مکر جی نام سکرٹری آف سیٹ رائے سے ظاہر ہوتا ہے۔ اگر موصی نے اثبات کو محروم کیا ہوتا جو دراصل صورت نہیں اور اگر اس نے باریہ استعمال کیے الفاظ اللت موہن میں خلیل اندازی نہ ہو سکتی تھی مابعد کا جو از مقدمات سورجی منی و اسی بنام





۸۹۶  
 ملت میں گئے  
 بنام  
 چکریال

حین جاتی ناجائز تھا۔ بذریعہ میر کرنے ان چند پے پئے جائیداد اے کے وصیت کے روستے ایک ہزار و ست  
 قائم کرنیکی کوشش لگی تھی۔ انہیں سے کسی کے روستے کامل متعلق منتقل کیا گیا تھا اور ایسا طریق انتقال ملکیت  
 بروئے دہر شاستر وراثت کے جائز نہیں ہے۔ وصیت کے روستے صرف آمدنی جائیداد ان قابضان کو عطا کی گئی تھی  
 جو حقوق میں جاتی حاصل کرنا چاہتے تھے۔ اس امر کے روستے وصیت و مقدمہ رشوک کی چند داس بنام  
 منوہری داسی نام کی ذیل میں آتی تھی۔ یہ سب کے الفاظ پتر پتر اسے کلام اگر وہ بڑے قلع بھارت کے غیر محدود  
 سمجھے جائیں تو اسے ایک وراثت قابل انتقال ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن صورت حال میں وصیت کے بہت سے امور سے  
 ظاہر ہوتا تھا کہ نہ تو الفاظ مذکور اور نہ لفظ مالک غیر محدود ہیں۔ ایک جز فیصلہ سر بنی پیکاک صنا چیت شیں  
 مقدمہ تاگور رام کا حوالہ باظہار اس امر کے دیا گیا تھا کہ الفاظ پتر پتر اسے کلام وغیرہ کا اثر بعض وصیت داسے  
 میں ایسے الفاظ سے کم کیا جاسکتا ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ موہی کی نیت ایک مل جائیداد قابل وراثت کے عطا  
 کرنیکی نہ تھی مقدمات جنت رام من تاگور بنام گھنڈرا موہن تاگور (۳) و محمد شمس ہند کے بنام شیو کرام (۴) کا  
 حوالہ دیا گیا تھا نسبت لفظ مالک کے مقدمہ پونی داسی بنام تیلکو موہنی دہی رہا کا حوالہ دیا گیا تھا نسبت  
 برہمات و جنتی کے بسونا ہند چند بنام بابا سندری داسی (۶) کا حوالہ دیا گیا تھا۔

نسبت میرا بنامض ذہبی وغیراتی کے یہ غرض نہ کیا گیا تھا کہ متنازعہ و بارہ انتقال جواز ان جائیداد اے  
 تک محدود نہ ہو جو اعتراض مذکور کے واسطے کہی گئی تھی ناجائز ہے وہ جائیداد جو دولت موہن کو عطا کی گئی تھی کسی  
 حین حیات تک جائز نہیں ہو سکتی ہے۔ بسا کہ اس کے پینور کے ترازو دیا ہے لیکن بعد اسکے ایسے برہمات  
 کے گئے ہیں جو ناجائز ہر متصور کے۔ جسٹس پانچین (۷) سمیت کہ یہ منصوبہ کے گئے ہیں کیونکہ ان کے روستے  
 ایسی جائیداد اے پیدائگی میں جو بروئے دہر شاستر نہ کہے تو ای وراثت کے نام مطابق ہیں اور کہ نسبت یہ  
 تھی کہ جائیداد وراثت کے ذریعہ میں یکے بعد دیگرے منتقل ہوئی یا جنت اور کہی دارث اثاث کی تفویض میں

۱۔ انڈین لاپورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۶۹۶ و لاپورٹ: انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۰۴

۲۔ نیگال لاپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۰۳ (۱۸۶)

۳۔ " " جلد ۹ صفحہ ۳۷۷ و لاپورٹ: انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۱۴

۴۔ " " جلد ۱۰ صفحہ ۲۶۶ " " جلد ۲ صفحہ ۷

۵۔ انڈین لاپورٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۳۴۲

۶۔ مورڈانڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۱۴ (۱۸۶)

۱۸۹۶ء  
لکھنؤ میں شائع

نہم

پکھن لکھن

۵۔ آئی جا ہے نیز ہر بہن دیگر ہمیشہ زادگان کے بعد ذوال استحقاق اللت موہن ہی ناجائز ہے کیونکہ وہ سخت ایک غیر مستحق جماعت کے کیا گیا ہے اور اس میں ایسے اشخاص شامل ہیں جو بعد وفات اللت موہن کے قابل حصول جائیداد تھے مقدمہ نیکٹا ماسی پتی سر رادو بنام گنگا ہارا نارو را کا حوالہ دیا گیا تھا جہاں ایک غیر موثر کوشش واسطے محدود کرنے انتقال جائیداد کے کی گئی تھی۔ اپیلانٹان کی طرف سے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ مقدمہ ہڈانٹ لوامد کے تابع نہیں ہے جو فیصلہ مقدمہ ناگو: ۲۰ میں رج بین اور نہ مقدمہ سورجی وادی بنام دیو بند ملکٹ کے فیصلہ سے اپیلانٹان کی غرض پوری ہوتی ہے جس میں یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ جڑت بعد ذوال استحقاق اول کے جائز ہیں۔ نیز مقدمہ تر کیس برائے بنام سوتی شکر شیرائے را کا حوالہ دیا گیا تھا۔

مشٹر آر پی ملہن کیوسی نے اسکا جواب دیا۔

اسکے بعد ۲۰ پرنج کو حکام عالی مقام پر وی کو نسل کا فیصلہ لاڈ ڈیوی صاحب نے صادر کیا:-

**لاڈ ڈیوی صاحب:**۔ سوال اپلہائے ذامین ایک ہندو مسمی سرودا پر شاد ہے

کی وصیت کی تعمیر کے متعلق ہے جو ۱۸ پرنج موت لہ کو ۳۳ سال کی عمر میں فوت ہوا تھا۔ موصی ایک بہت مالدار شخص تھا اور جیسا کہ اسکی وصیت سے ظاہر ہوتا ہے نہایت عالی حوصلہ اور سخاوت تھا اور نیز وہ اپنے خاندان کے اعزاز کو بہت ملحوظ رکھتا تھا۔ وہ لاڈلہ تھا اور ایک بیوہ چھوڑ گیا تھا جو شہدہ میں بیٹے تو بہا ایک سال قبل ارجلے نالاش ہونے کی فوت ہو گئی تھی صاحب نے یہ قرار دیا کہ موصی کے ہمیشہ زادہ اپیلانٹ حال اللت موہن رائے کو ایک قابل وراثت و قابل امتنان استحقاق جائیداد موصی کی نسبت تابع اور سبب خیراتی کے حامل ہوا تھا جیسا کہ ابھی ذکر کیا جائیگا لیکن اس نے اس سوال کا فیصلہ کیا تھا کہ آیا اللت موہن کا استحقاق زایل ہونے کے قابل تھا کیونکہ وہ واقعات چنریہ امر مشرور رکھا گیا تھا کہ یہی دو عین ذاکے تھے تو دگر موصی صاحب نے ضلع کو ایک کورٹ سے منسوخ کر دیا تھا۔ چھٹے جس سر ڈیویسی پتھر صاحب و چند ناگرب

(۱) اٹھین لاڈلورٹ مداس جلد ۱۵۴ لاڈلورٹ انٹرن ایل جلد ۳ صفحہ ۹۹ پورٹ شدہ بطور دلکشا دریا بلانام پرا دیکھا

(۲) منگال لاڈلورٹ جلد ۹ صفحہ ۳۷۷ لاڈلورٹ انٹرن ایل جلد سیلینٹ صفحہ ۴۴

(۳) سورز انٹرن ایل جلد ۹ صفحہ ۱۲۳

(۴) اٹھین لاڈلورٹ کلکتہ جلد ۵۲ صفحہ ۵۹ لاڈلورٹ انٹرن ایل جلد ۱۰ صفحہ ۵۱

۱۸۹۶ء  
لٹ موہن سنگھ رائےجہم  
چکبیل لال رائے

صاحب سے تجویز کی تھی کہ ایلاٹ لٹ موہن سنگھ کو صرف استحقاق حین جاتی جایا دو موصی میں حاصل ہے اور کہ وہ ہرید جو ایلاٹ کے سلسلہ کو دین سے کسی وارث کی عدم موجودگی میں موثر کیا جانا ہے قانوناً ناقص اور ناجائز ہے اور کہ تعلق ایلاٹ کے استحقاق حین جاتی اور تعلق ہرید جات کے جو بھی نہ ہی وغیراتی امور کے کئے گئے ہیں مدعیان تامل بطور وراثت سے قانونی کے اس جائیداد کے وارث ہونے کے متعلق ہیں جو موصی چھوڑ گیا ہے پائل حال تیاراضی فیصلہ ڈائیکٹریٹ جمع کیا گیا ہے۔

وصیت کے دو سائیزات وغیرہ کی تعبیر کے متعلق دو اصول ہائے موجود ہیں جو حکام موصوف کی رائے میں فیصلہ مقدمہ نہایت متعلق ہو گئے ہیں۔ اصول اولیٰ یہ ہے کہ میراث اور بلاشبہ انتقال کنندہ الفاظ بد سے عام اظہار نیت کے معنی وہ نہ کئے جئے پائین۔ اصول دوم مطابق الفاظ لاٹو ڈھانٹ صاحب کے یہ ہے کہ اصطلاحی الفاظ یا وہ الفاظ جن کا معنی مفہوم قانونی ہو قانونی طور پر موثر کئے جئے جائیں گو موصی نے نامطابق الفاظ کا استعمال کیا ہو یا جبکہ نامطابق الفاظ نہ کو ایسی تعبیر کے ہوں جس سے یہ امر صریح طور پر ظاہر ہو تا ہو کہ موصی کا نیتاً اصطلاح کے استعمال کرنے سے انکے مشہور معنی نہ تھا حالانکہ جو بدوی گلیٹی بنام گلیٹی را۔ وصیت صورت حال یا الفاظ ذیل شروع ہوئی ہے چنانکہ رہا نہ مت جت لال سے شے بغرض اظہار اس نیت کے بخار کیا ہے کہ جایا نہ قابل انتقال بنی گئی تھی۔

یہ امر نہایت ضروری ہے کہ کوئی خاص طریقہ واسطے محفوظ کر لئے روحانی قایمہ کے اختیار کیا جائے اور اس کے واسطے مناسب وسائل جیتے جائیں کہ وہ طریقہ کو بعد مہدی وفات کے سلسلہ طور پر جاری رکھا جا سکے اور کہ میراث خاندان کے اراکین کو کوئی تکلیف نہ پہنچے اور کہ بعد میں جو بات یہ مفہوم نہ جت کر کے جایا اور دیگر کے میراث خاندان کے نام کو نہ لگائے لفظ۔

برہمچندہ مذکورہ موصی نے گذارہ حکم آمدنی بعض تعلقات پٹنی میں سے دیہے اور نیز واسطے قائم رکھتے ان نہ ہی تعمیرات کے جو اسکے داد اور اسکی مان سے تعمیر کئے تھے اور اس شفا خانہ کے جو عود اس نے بنایا تھا اور مستقل آمد و پچاس بیکس اشخاص کے واسطے بچکے واسطے وہ ایک مکان تعمیر کرانا چاہتا تھا اور اسے

نور

لکھنؤ میں لکھنؤ

بنام

چکری لکھنؤ

ہدایت کی تھی کہ ہر تعلقہ جات نہ کور کی آمدنی ہمیشہ کے واسطے حسب متذکرہ صدر ہسپتال کیجانی چاہئے اور کہ تعلقہ جات مذکور نامہ اہل انتقال ہونگے اور کہ آمدنی جائیداد سے نہ کور سوائے اغراض مذکور کے اور کسی اور میں صرف نہ کیجانی چاہئے اگر تعلقہ جات نہ کور کی آمدنی کم ہو تو وہ مقدار جسکی ضرورت ہو ہمیشہ کے واسطے مبلغ دو لاکھ لکھ کر کاغذات کپنی کے سود میں سپرد موسیٰ کی ملکیت میں کیجانی چاہئے۔

دیئے فقرہ دوم کے سسٹے خود اپنے اتحقاق و بارہ تعلقہ جات مذکور کا ذکر کیا ہے اور یہ کہ بعد اوسکی وفات کے اتحقاق مذکور اس شخص کو حاصل ہو گا جو اس کا قائم مقام مقرر کیا جائے۔

بعد بیان کئے فقرہ سوم میں اس امر کے اس کے پاس بہت سی جائیداد علاوہ اس کے جو اغراض مذہبی و خیراتی میں لگائی گئی ہے موسیٰ نے فقرہ چہارم میں جائیداد اس اتحقاق حسب ذیل الفاظ میں کیا جو۔

”۴۴ اگر خدا کے فضل سے کوئی لڑکا یا لڑکے میرے پیدا ہونے کو بعد میری وفات کے میرا لڑکا یا لڑکے کا کسی میری جائیداد کے ہونگے اور اہتمام چوبیسوا اور شفا خانہ اور مگرانی بکسوں کو روزانہ کھلائیں گی اور جو دیگر کاروبار ان کے تعلق رہے گا بعد دیکھے جانے دھانیغ ماہواری وغیرہ مشتبہ الخ وصیت نامہ کے جو کچھ رہا جو جائیداد میں سے فاضل ہو گا وہ حسب مرضی لگائے اور ان کے وارثوں کے حسب ضرورت صرف ہو گا اگر کوئی نوکریہ اندہ ہوا اور لڑکی یا لڑکیاں پیدا ہون تو وہ لڑکیاں سو لڑکیاں اور پوتوں اور ان کے لڑکے یک بعد دیگرے مالک میری جائیداد کی ہو کر اور ہر قسم کل کام دو سید اور شفا خانہ اور مگرانی بکسوں کو روزانہ کھلائیں گی اور دیگر امور کی رہ کر سب کام چلا دیں گی اگر کوئی لڑکا یا لڑکی پیدا نہ ہو یعنی لڑکیاں پوتیاں یا لڑکی یا لڑکا یا اگر فوت یا میری وہ زندہ نہ ہوں تو میرا بھتیجہ سری مان لکھنؤ میں رہے گا یا جی جو میری بی بی سری بن سری منی کہو واکے بطن سے سب سے بڑا لڑکا ہے اور بکسوں اور لڑکیاں کے وراثت کے بطور بیٹو کے چاہتا ہوں اور جو میری پاس رہ کر میری اپنی نیاس چینی اور عمدہ ہول کے یکہنے سے میری رکھتا ہے اور جسکی میں پرورش کرتا رہا ہوں یہ میرا بھتیجہ سری مان لکھنؤ میں رہے گا یا جی میری وفات پر میری جگہ پر قائم مقام ہو کر اور میرے کل علاقہ و جائیداد وغیرہ کا مالک ہو کر اور جو میرے قائم مقام کے رہ کر اور ایشور کی سید اور شفا خانہ کا مہتمم اور گوشت کو روزانہ کھلائے وغیرہ کل امور مذکورہ بالا کا کر اور خاص مکان سکونت واقع سری مان لکھنؤ میں جو میرا موروثی مقام سکونت ہے سکونت پذیر ہو کر جائیداد پر سونڈ قائم ہو کر کہہ کر میرے لڑکے اور پوتے اور اسی طرح دیگر لڑکے بعد دیگرے میرے



۹۶  
لغت و معنی

۱۰

بنام

پیکر لال را

اس میں وصیت کا ذکر کیا گیا جو عین امور میں وصیت کی اصلی عبارت کے کسی قدر مختلف ہے لیکن حکام موصوف کی رائے میں کوئی املا و اس سے خود وصیت کی تعبیر کے متعلق جمل نہیں ہوتی تو اس کا حوالہ غرض مذکور کے واسطے دینا جائز بھی ہو۔

وراثتے قانونی کی طرف سے یہ عذر نہ کیا گیا تھا کہ موصی کا پسہ اگر کوئی ہوتا یا اسکی دختر اگر کوئی ہوتی تو ایک کامل جائیداد قابل وراثت قابل انتقال جمل کرتا اور نہ یہ عذر کیا گیا کہ وہ شخص جسکے حق میں بعد میں بحق ایبلائٹ اور اسکی اولاد کے جائیداد عطا کی گئی ہے ایک استحقاق میں حیاتی جمل کر گئیے۔ اور نہ یہ عذر کیا گیا تھا کہ الفاظ میں بحق ایبلائٹ ایسی ہیں جن سے اسکو بھی ایک جائیداد قابل وراثت قابل انتقال عطا ہوتی ہے۔ یہ الفاظ کہ ”میری کل جائیداد کا مالک ہوگا“ اس غرض کے واسطے کافی ہیں جو اس صورت کے متعلق عبارت کے اسکے خلاف ظاہر ہوتا ہو خواہ الفاظ ”نکاحاً بعد نکاحاً“ استعمال کرتا رہے۔ اسکا استعمال نہ بھی کیا گیا ہوتا جو الفاظ کہ بالعموم وصیت نامے میں ہندو میں استعمال کئے جاتے ہیں اور انہوں نے ایسے اصطلاحی الفاظ کی وقعت جمل کی ہے جسے ایک جائیداد قابل وراثت قابل انتقال منتقل ہوتی ہے۔ مگر سیانڈ نشان نے یہ عذر کیا ہے کہ صریح معنی الفاظ استعمال کر دے کے برکت قریش عبارت وصیت کے محدود کئے گئے ہیں اور انہوں نے اپنی یہ محبت و طریق پر بیان کی ہے۔ اولاً یہ بیان کیا گیا تھا کہ ایک عام نیت وصیت میں دربارہ اصل مر کے ظاہر کی گئی تھی کہ صرف استحقاق میں حیاتی و ایبلائٹ و دیگر کی دلا کو عطا کیا جائے اور ان کو انتقال کا اختیار جمل نہ ہو۔ اور کہ ایسے عام اظہار نیت کی تائید برکت الفاظ جائیداد کو بحال رہنہ وین“ اور اس فقرہ سے کی گئی ہے جسکے رکت و اپدیانٹ کے حق میں یہ کہ کیا گیا ہے۔ ثانیاً یہ عذر کیا گیا تھا کہ وصیت اسکی کافی طور پر ظاہر کر دہ نیت واسطے محدود کرنے انٹیکے وراثت کے بیان کی گئی تھی جسکے رکت وراثت صرف بحق ذکر کے باقی رہ جاتی تھی اور ایبلائٹ کو ایک جائیداد بحق خود و وراثتے خود (ذکور) عطا کی گئی تھی جو اگر استحقاق میں حیاتی سے زیادہ ہو تو ہر دسے مکمل اصول ہر مراثت کے کالعدم ہے۔

حکام موصوف کوئی صریح امتناع وصیت ہذا میں بخلاف انتقال ان جائیداد کے معلوم کرنے چکا استحقاق محبوب ہم کو عطا کیا گیا ہے جیسا کہ ان جائیداد کی نسبت موجود ہے۔ اعراض نہ ہونی غیر اتنی کیواسطے خاص کی گئی ہیں۔ اگر کوئی ایسا فقرہ ایک جائیداد قابل وراثت میں زیادہ بجاتا تو وہ ناجائز اور کالعدم ہوتا۔ مقدمہ ہذا مطابق مقدمہ شکمہ جیندہ دس نام

۱۸۹۷  
لکھنؤ میں شکر  
راہے  
نام  
لکھنؤ میں لکھنؤ

منوہری داسی داس کے نہیں ہیں جن میں بلا واسطہ شرط بخلاف انتقال کے یہ تجویز کی گئی تھی کہ کوئی  
نیت جائداد کے منتقل کر لینی موجود نہ تھی۔ یہ بھی سزا کا مندرجہ فقرہ ۱۳ وصیت نامہ کی تعمیر جیسے کہ  
رہا نہ نشان کے کی قدر انحصار کیا ہے اس طرح یہ بھی کہتی ہے کہ وہ ان اشخاص کے ناما کیاب ہونے  
پر مؤثر ہو سکتا ہے جبکہ نام بطور تائید قیام کے بیان کیا گیا ہے یا جو بڑے خرید کے قابض ہوں  
بہر صورت میں کہ وہ جائز ہو گا لیکن وہ امر تو عین نہیں آیا یا اس کی تعمیر بطور میر کی جاسکتی ہے کہ  
اس میں عام ناما کیابی و رشاء کے بعد کے لئے حکم ہے بصورت میں وہ بلاشبہ طور پر ناجائز ہے ممکن  
کہ موصی نے مکمل طور پر ان الفاظ کو سمجھا ہو بلکہ اس نے استعمال کیا ہے یا اس نے ایک جائداد قابل  
وراثت کے عطا کر لیا اثر غلط طور پر سمجھا ہو لیکن اس امر سے عدالت مجاز نہیں ہو سکتی کہ ایک  
عبارت کو ان کے عام قانونی معنوں کے علاوہ کوئی اور معنی عطا کرے۔

اس حجت کا دوسرا پہلو زیادہ تر قرین قیاس ہے اور وہ ایسا معلوم ہوتا ہے جسکو حکام  
ہائیکورٹ نے پسندیدگی سے دیکھا ہو۔ بان یہ کیا گیا تھا کہ حکم واسطے اپیلانٹ کی بیوہ کے بصورت  
اس کے لادلفوت ہونے کے اور حکم واسطے اس کی دختران کے ناما طبق یہ بھی اپیلانٹ کے ہے کیونکہ  
اس صورت میں مطابق قانون متاثر کر بیوہ اور دختران بطور رشاء اپیلانٹ کے وارث ہونگی  
لیکن حکم متعلق بہ بیوہ و دختران اپیلانٹ کے اس فقرہ کے ساتھ ملا کر پڑا جانا چاہئے جو عین کے  
بعد درج ہے اور جو نہایت درست ہے ساتھ اس کی پہلے پڑا جاسکتا ہے۔ مقدمہ سورجی داسی  
بنام دین بند دھاک (۲) میں فیصلہ کیا گیا تھا کہ ایک ہندو موصی جائداد کو برک و وصیت کے  
ایک ایسی شرط پر عطا کر سکتا ہے جو ابھی تو عین آئے والی ہے لیکن شرط مذکور موصی کی وفات  
سے پہلے نہیں مرنی چاہئے یعنی وہ ایک ایسے شخص کے حق میں ہے کہ اس کا ہونا موصی کے مین جیتا  
میں پیدا ہوا ہو۔

حکام موصی کوئی طے دربارہ تعمیر یا جواز اس کے سبب ظاہر کرنا نہیں چاہتی جو وصیت کے  
فقرہ چہارم کے تحت کیا گیا ہے وہ ایسا کرنا ضروری نہیں سمجھتا۔ وہ امر (خواہ وہ کچھ ہی ہو) کہ کوئی  
میں نہیں آسکتا۔ اور اگر وہ تو عین ہی تو غالباً سوال باہین ایسے فریقین کے پیدا ہو گا جو علاقہ  
متنازعین میں ہوں۔ اگر وہ وقوعہ جکا حوالہ فقرہ مذکور میں کیا گیا ہے اپیلانٹ کی وفات سے بلا  
اولا ورنہ یہ تو اسکے رول میں اور قابل اہم مسئلہ ایجاد پیدا ہوتا ہے۔ وہ ایک یہ بھی اپیلانٹ



عقبت  
لفظ منہج  
راشے  
نام  
جکھن لال

قابل منوخی بر طبق اسکی وفات بلا اولاد زنیہ کے ہوگا مولا اس شرط کے اس صورت میں اسکی بیوہ  
اور دختران کا کفالت مقرر کیا جائیگا جو پندرہ ہجری دوم کے اثر کے محرم ہو جائیگی۔ حکام موصوت  
کے روبرو اس امر پر زور کیا گیا تھا کہ وہ واقعہ جسکا حوالہ دیا گیا ہے غیر صحیح و عدم موجودگی اولاد  
زنیہ ہے۔ ہمیشہ یہ نہیں کہ اسصورت میں فقرہ مذکور نا جائز ہوگا۔ لیکن واسطے معلوم کرنے بقیہ  
منشاء موصی کے اسکے اثر پر غور کرنا چاہئے جو دیگر احکام وصیت پر پڑتا ہے۔ حکام موصوت کی  
رائے میں الفاظ فقرہ مذکور سے کوئی نیت و بارہ عطا کرنے وراثت تحقیق حین حیاتی کے تحت  
اپیلانٹ یا اس اولاد زنیہ کے ظاہر نہیں ہوتی۔ یا الفاظ ہبہ بحق لنت مومن کے تبدیل  
کرنے کی۔ اور اگر وہ موثر کیا جاسکتی تاہم احکام کفالت بحق بیوہ و دختران بے معنی ہو سکتے تھے  
حکام موصوت کوئی کافی وجہ اس امر کی نہیں دیکھ سکتے کہ ہبہ بحق اپیلانٹ میں ایک مفہوم  
اقتناع بخلاف ان انا شکے ایزاد کریں جو بطور وراثت کے مالک ہوں تاکہ وہ نوعیت یا مقدار  
جائداد اپیلانٹ کو محدود کریں یا اسے بذریعہ تعمیر کو رائے ذکر تک محدود کریں کہ اسکی وراثت  
قابل منوخی ہو سکتی ہے واکہ یہ مذہب عام جائز ہے اور وہ واقعہ و تعمیر اس جائگہ پر مذکور کیا جانا ہو۔  
اسلئے حکام موصوت کی یہ رائے ہے کہ ڈگری ٹیکورٹ منوخی کیجانی چاہئے اور اسکی بجائے  
صاحب چھ ضلع کی ڈگری بحال کیجانی چاہئے۔ اس غرض سے کہ بعد میں کوئی غلط فہمی نہ ہو انکی  
رائے ہے کہ لفظ کمال ترک کیا جانا چاہئے اور اسکی بجائے عبارت ذیل درج کیجانی چاہئے  
”لیکن عدالت ہذا مناسب نہیں سمجھتی کہ کوئی استعرا اسوقت و بارہ تعمیر یا جو فقرہ  
منوخی یا ہبہ و متعلق۔ جائداد مدعا علیہ نمبر اسکے جو موصی کی وصیت میں درج ہے کیا جاتا ہے  
نسبت خرچہ کے رسپانڈنٹ جکھن لال رائے اور اسکے متوفی برادر شوشی ہوشن رائے کے  
جسکا وہ خود قائم مقام ہے (مدعیان نالش کو جلا اپیلانٹ کے خرچہ کی ادائیگی کا حکم برکے ڈگری  
صاحب چھ ضلع کے دیا گیا تھا۔ ڈگری مذکور ٹیکورٹ منوخی کی گئی تھی۔ خرچہ اپیلانٹ  
بعدالت ماتحت و ٹیکورٹ جائداد میں دلا گیا تھا۔ حکام پریوی کونسل سے استدعا کی گئی  
ہے کہ رسپانڈنٹ کا خرچہ اہل ذہا یا مدین سے دلا یا جائے۔ لیکن اسکا اثر یہ ہوگا کہ

۱۸۹۶ء  
ملک میں سنگ  
رائے  
بنام  
جیکب لال رائے

اپیلانٹان کو اپنے کامیاب پل کا خرچہ ادا کرنا پڑیگا۔ حکام موصوف عدالت ضلع اختیار  
تیزی دربارہ خرچہ کو منسوخ کرنا نہیں چاہتے۔ سپانڈنٹ جیکب لال رائے دو صدی کے  
نہیں ہے بلکہ اُس کے برخلاف دعویٰ کرتا ہے۔ اور حکام موصوف کی یہ گج ہے کہ اپیلانٹان بعد اٹلیکٹ  
کو چاہئے کہ پل بند کر کا خرچہ ادا کریں جو انکی رائے میں خارج کیا جانا چاہئے تھا اور جیکب لال رائے کو  
کہ ملت موہن رائے کا خرچہ پل نہ ادا کرے۔

مگر علاوہ اپل پل کے دو دیگر اپلہا بنا راضی ڈگری ہائیکورٹ ان شخصوں نے دائر کئے ہیں جو  
بروئے ہبہ دوم مستحق ہو سکتے ہیں۔ جہاں تک کہ سپانڈنٹ جیکب لال رائے کا تعلق ہے انکا دعویٰ  
اپیلانٹان نہر کے برابر ہے۔ اگر ملت موہن رائے کا یک جا پیدا قابل دراشت حامل کرے تو وہ رائے قانونی  
کو کوئی بلا واسطہ حق تغیر یا جواز ہبہ دوم میں حامل نہیں ہے کیونکہ وہ یکساں طور پر محروم کئے گئے  
ہیں۔ خواہ ملت موہن رائے کی دراشت قابل منوفی ہو یا نہ ہو۔ ہر دو جامعہ رائے اپیلانٹان کے سبب  
ماہین خود پر بحث کرے یا اس کے استعرا کی استدعا کرے انکار کیا تھا کہ ہبہ دوم کی تعبیر کیا جائے  
اور وہ جائز قرار دیا جائے۔ لیکن چونکہ پہلے رائے بند کر کا پیش کیا جانا نمونہ ڈگری ہائیکورٹ کے رو سے  
جائز تھا گو بالآخر وہ غیر ضروری ثابت ہوئے ہیں۔ اس لئے حکام موصوف کی یہ گج ہے کہ وہ اپل  
کو کسی خرچہ سپانڈنٹان کی ادائیگی کا حکم نہیں دیکھتے۔

اس لئے حکام عاہم مقام پر یو سی کونسل نہایت عجیب و غریب منظرہ دام اقبالہ کو یہ مشورہ دیتی ہیں  
کہ ڈگری ہائیکورٹ منسوخ کیا جائے اور اس کی بجائے ڈگری عدالت ضلع سطر جیتریم کی رائے کے نقطہ نظر  
خارج کر دیا جائے اور الفاظ مذکورہ بالا اذیاد کئے جائیں اور ترمیم کی جائے کہ ڈگری عدالت ضلع بحال کی جائے  
اور مدعیان ناش کو حکم دیا جائے کہ خرچہ پل ہائیکورٹ ادا کریں اور سپانڈنٹ جیکب لال رائے کو جائز  
کہ اپیلانٹان ملت موہن رائے کا خرچہ پل نہ ادا کرے۔ اور نسبت خرچہ و جمعیت اپلہا کے کوئی  
حکم صادر نہ کیا جائے۔ یہ نسبت خرچہ بین موہن رائے و ہر یا مبادا و پسر یا مبادا کے جو پانڈنٹ  
اپل اعلیٰ میں سکرٹری آف اسٹیٹ ہند ایک فریق ناش بنایا گیا تھا لیکن اسے کوئی دعویٰ پیش  
نہیں کیا اور نہ حاضر ہوا ہے۔ اس لئے حکام دوم کوئی حکم اس کے خرچہ پل نہ ادا کر کوئی ہو کی نسبت  
صادر نہیں کرتی۔

اپیل منظور کیا گیا۔

سالہانہ پنجانہ اپیلانٹان ملت موہن سنگ رائے: یہ مشورہ و تہریر لکھ و تہریر۔

۱۹۴۷ء  
ملکت برصغیر  
رائے بھائی  
چکس لال رائے

سالٹر بنجا بپا لٹائن ہین مہرے سنگھ و پر یا سا دارائے وہیل چند رائے بپٹر جسٹس ڈی تہرین  
سالٹران بنجانے ساڈنٹ میکھن لال رائے بپٹر سز ٹی ایل ولسن اینڈ کمپنی۔

## باجلاس جلاڈ والٹس منا اولڈ ہاڈ ہو منا اولڈ دیو منا اولڈ کچ منا

رام اوتار وغیرہ (مدعا علیہم) محمد متاؤ علی (مدعی)

[برطبق اصل بیاضی فیصلہ جو ڈیشل کٹر اودہ]

نابلغ۔ ناجائز تسلیم متعلق جلاوت نابلغ۔ واقعات کا اُس قہم سے معنی رکھا جانا جو کو رائٹ  
دارٹوس سے مقرر کیا گیا ہو۔ عدالت بند دہشت کے حکم کا منسوخ کیا جانا۔

بروقت بند بست ضلع اودھ کا ایک بند و بست کی کی ڈگری مطابق ملکیت ہٹا کر کے منا کی گئی  
تھی جس کے رکو تو اودھ و بارہ و دعوای حقوق تابع الکا یہ متعلق باراضیات جائزہ لے گئے ہیں۔  
دعویدار اپنے آپ کو برڈ اُس ملکیت برکے جوڑے مال تھی اُس موضع کا شکمی مالک بیان کیا تھا جو  
ایک نابلغ متعلقہ دار کی ملکیت میں تھا جس کی جائیداد کوٹ آف دارٹوس کے اہتمام میں تھی جس کے  
تائید مقام ڈپٹی کٹر ضلع مذکور نے جائیداد کا ایک قہم مقرر کیا تھا۔ ہستسم مذکور نے  
دعویٰ مذکور کے حق میں رپورٹ کی تھی اور ڈپٹی کٹر نے اس کے تسلیم کیے جانے کی منظوری عطا کی  
جس پر ڈگری بند و بست کی ۳۰ جون ۱۹۰۷ کو صادر کی گئی تھی نالاش حال متعلقہ دار نے بعد مال کر فر  
سین بلوے کے اس غرض سے رجوع کی تھی کہ ڈگری مذکور اس وجہ پر منسوخ کی جائے کہ وہ خلیفہ سازش سے  
حاصل کی گئی ہے اور کہ ہستسم برت دارند کو کا بہائی تھا اور وہ اُس کے ساتھ موضع مذکور میں سرکٹ ہاؤس  
تھا۔ وہ واقعات جو قہم سے معنی رکھتے تھے نالاش ہاؤس میں ہونے کے تھے۔ مدعا علیہم بذریعہ تہاؤ کے  
بہینہ برکے ثابت کرنے کی کوشش کی تھی لیکن ناکامیاب رہے تھے۔

تجویز میں ہوتی کہ وہ اقبال پڑشہ عزمین عدالت بند و بست میں کیا گیا تھا مدعی پر تہاؤ پانڈی  
نہ تھا اور اگر یہ فرض ہی کیا جائے کہ مدعا علیہم آباد اجداد قبل شہادہ کے سیکڑ چوہا بلوے میں تھو  
تاہم شہادت اس امر کے ظاہر کرے واسطے بالکل ناکافی تھی کہ علیہ دعوای حقوق تابع مالکانہ  
حاصل کیا گیا تھا۔ ڈگری عدالت جلیا تحت بحال رکھی گئی تھی۔

۱۹۰۷ فروری  
د ۱۲ مارچ ۱۹۰۷

۹۹۰  
راجہ اوتار دیا  
نام  
نیم ستار علی

پہل بنارانی دگری (۳ جولائی ۱۹۰۷ء) سے راجہ چودیش کشر شتر تنج دگری و جنوری ۱۹۰۷ء  
معدہ ڈکٹرٹ جی فیض آباد۔

مدی نالاش حال جواب ساڈنڈ سکا راجہ محبت علی خان بعض تعلقہ دار باسپو منیع گنڈا تعلقہ  
اترولی ہی شالہ جی تعلقہ موخرا لکرمین موضع محمد پور بنجارا واقع تھا جسکی نسبت نازہہ حال شروع ہوا  
اس موضع کا رام غلام پیر چوہر لال ادا رام اوتار مدہ علیہ نمبر انالاش ندے سنگھ نام میں بروقت اس  
بندوبست کے جو اس سال ضلع گونڈا میں جاری تھا ایک بندوبست کی بطور ملک کی منشا ایک ایک  
ایکٹ بندوبست کی اودہ کے حال کیا۔ رام غلام نے بروقت بندوبست کے یہ بیان کیا تھا کہ اسکے قبضہ  
میں موضع مذکور کی حقیقت برتے ہو چوہر لال کو جو اسکا باپ تھا ۱۹۰۳ء میں راجہ محمد خان جیکہ لکرمین  
عطا کی گئی تھی جو اسوقت تعلقہ دار تھا اور ۱۹۰۷ء میں فوت ہوا تھا۔

نیز چوہر لال علی علیہ نمبر سا لکرام کا باپ تھا جو دوران پہل ند میں فوت ہوا تھا اور اسکی طرف  
اب اسکے پسران نامی مقامان ہیں جو بجائے اسکے مسل ند میں ۱۹۰۷ء کو درج کو گئے تھے۔

حکم مورخہ ۳۰ جون ۱۹۰۷ء سے راجہ محبت علیہ نمبر سا لکرام کا باپ تھا جو دوران پہل ند میں فوت ہوا تھا اور اسکی طرف  
اب اسکے پسران نامی مقامان ہیں جو بجائے اسکے مسل ند میں ۱۹۰۷ء کو درج کو گئے تھے۔

راجہ اسوقت نابالغ تھا اور اسکی چھ سال کی تھی جسکی جائیداد جو فہرست نمبر ۲۰ تیار کردہ  
زیر ایکٹ حال اسے اودہ کے پور میں دہل تھی کوٹ آف وارڈس کے اہتمام میں جی جیکہ نامی مقام  
مطابق ریگولیشن ۱۹۰۳ء کی کشر ضلع مذکور تھا جس نے حسب ہدایت قانون جائیداد کا ہتھم  
مقرر کیا تھا۔ وہ ہتھم جو طریقہ مقرر کیا گیا تھا سا لکرام تھا جس نے جائیداد کا اہتمام تعلقہ دار سابق کے  
تحت کیا ہوا تھا۔ ہتھم مذکور کے جیکہ اس کو ڈپٹی کشر نے اس دعو کی نسبت پورٹ طلب کی اور  
بندوبست کے رد پر دیکھا گیا تھا دعو کی تائید میں ر پورٹ کی اودہ سے اس امر واقع کو غنی رکھا کہ  
بحیثیت حقیقی برادر رام غلام کے وہ موضع محمد پور میں جسکے ساتھ جو حق حصہ کا حق تھا ڈپٹی کشر  
نے ہتھم کی ر پورٹ پر قراہ داد اقبال دعو کی مذکور کو منظور کیا۔

رام دتار وغیرہ  
بنام  
محنت دتار علی

برطبق اپیل ہذا ہم سوالات یہ تھے کہ آیا وہ اقبال کیس پر دگری عدالت بند و بست مبنی تھی اور نیز  
ڈگری عدالت کا جرحہ پر قابل پابندی ہے۔ یہ امر بھی متنازعہ تھا کہ آیا عدلیہ کیسوں کے خلاف اس کے بارشورت سے  
سبکدوشی حاصل کرنا تھا کہ معیت برت موجود تھی اور اگر ایسا تھا تو آیا انہوں نے اس کے متعلق کافی  
شہادت دی ہے یا نہیں۔

راجہ کے بالغ ہونے پر شک نہ ہو مین کورٹ آف وارڈس نے جائیداد قلعہ داری کا اہتمام کے  
حوالہ کر دیا۔ یہ پانچ شک نہ ہو کو اسے ناش حال و اسٹیٹ منسٹری ڈگری بند و بست شک نہ ہو کے بدین بیان  
دائر کی کہ وہ ایک ایسی اقبال پر مبنی ہے جو جھوٹا اور سازشی تھا۔ اور نیز اس کا دعوی ثابت شدہ تھا  
جلد واقعات حکام موضوع کے فیصلہ سے ظاہر ہوتے ہیں اور نیز ان دعوی کے نشاندہ  
جو مدعی اور مد علیہم نے کئے تھے۔

صاحب جج ضلع نے اپنے فیصلہ میں یہ نتیجہ اخذ کیا کہ کورٹ آف وارڈس نے صاحب طو سے ناش  
بند و بست شک نہ ہو مین مد علیہم بنا لیا گیا تھا اور کہ دعوی مدعی ناش ند کو ایک ایسی عہدہ دار نے  
تسلیم کیا تھا جو قیارات کورٹ آف وارڈس میں تھی۔ بلکہ ڈگری بند و بست جائیداد قابل پابندی  
مابین فریقین ہے۔ بحوالہ فریبہ در سازش کے جسکا الزام لگایا گیا تھا صاحب جج ضلع نے یہ بیان  
کیا کہ بلاشبہ طور پر یہاں لگزام کو بلا واسطہ تحقیقات بند و بست مبنی میں حاصل تھا۔ اور کہ حقوق تابع  
مالکانہ بحیثیت برتیا کی ڈگری اسکے برادر رام فلام کے حق میں صادر ہوئی تھی جسکا وہ شریک  
جائیداد تھا۔ اور چونکہ اسے واقعات مذکور کا ذکر اپنی رپورٹ میں نہ کیا تھا اسلئے اس کا معاملہ مذکور  
میں اس کی نیک نیتی ظاہر نہ ہوتی تھی۔ لیکن چونکہ اسی وجہ پر عدالت یہ قیاس نہ کر سکتی تھی کہ وہ فریبہ  
مجموعہ ہے زیر دفعہ ۱۱۱۔ ایکٹ شہادت ہند شک نہ ہو اپیل شان کا فرض تھا کہ معاملہ کی نیک نیتی  
ظاہر کرنے میں اس کا جواب یہ تھا کہ جو دعوی تسلیم کیا گیا تھا وہ سچا تھا نہ کہ جھوٹا۔ یہ خری امر  
دست دیزی شہادت پر فوراً کے اخذ کیا گیا ہے جس پر عدالت نے یہ قرار دیا تھا کہ رام فلام تابع برت  
ثابت ہو اسے مدعی کا دعوی مع خراجہ جج کیا گیا تھا۔

عدالت اپیل جو ڈیشل کشر و ایدیشل جوڈیشل کشر نے شہادت پر نظر ثانی کی اور یہ قرار دیا  
وہ امور جن پر کہ ڈپٹی کشر نے بحیثیت قائم مقام کورٹ آف وارڈس کے شک نہ ہو مین اقبال دعو کی  
تسلیم کیا تھا نہایت کمزور و ناکافی تھے۔

۹۴ء  
رام لال وغیرہ  
بنام  
حکومت  
ہندوستان

انہوں نے یہ خیال کیا کہ اگر سٹاف وارڈس کمیٹی نے خلافت امتناعات احکام ریگولیشن ۱۹۳۷ء دفعہ ۱۱ کے غلط کی گئی ہے۔ انہوں نے آراء مندرجہ فیصلہ تجویز کیے جو بنام مجلس دہرنگہ ریگولیشن (۱) کا حوالہ دیا۔ انہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ نالاش مال میں علیہم ایک ایسی تحقیق ہوا کہ حقیقت شکمی کے ثابت کر بیسے قاصر ہے جن جیسا کہ بروئے قانون ایکٹ ۱۹۶۶ء کے تسلیم کیا جاسکتا تھا۔ انہوں نے دفعہ ۱۱ ایکٹ مذکور و قواعد مندرجہ فیصلہ ایکٹ مذکور کا حوالہ دیا اور نیز مقدمہ دو گن بجاری سنگھ بنام گوبال دت بانڈے (۲) کا۔ انہوں نے عدالت اول کی دگری کو منسوخ کر کے موضع زیر بحث کی دگری بحق مدعی معاد کی۔

پر طبق اپیل علیہم۔

سٹریٹ ایف فرین بنیاب پلاٹان نے رحمت کی کہ کوئی کافی ثبوت نہایت اس فریجے نہیں دیا گیا جس کا کہ الزام مدعی دعوٰی میں لگایا گیا ہے۔ دگری عدالت بند دست با دنا بد طور پر لکھنا حاصل کی گئی تھی اور وہ جائز تصور کیا جاتا تھا۔ اقبال دعوٰی اور اسکے اثر کے واسطے قطع نظر کر کے شہادت مندرجہ مقدمہ ایک تحقیق کے بحق رام غلام اور ماسکے درنا کے باعث برت قائم کرنے کے واسطے کافی تھی جو ڈینکل کشن ان کے فیصلہ میں بہتر ہے برخلاف فریجے تھیاں کیا گیا ہے جسکی تاہم تھیاں سے نہیں ہوئی اور شہادت کے وہ نتیجہ اخذ کیا جانا چاہئے تھا۔ یہ عام قاعدہ نظر میں رکھا گیا کہ اگر کسی کا تھیاں لکھا جانا چاہئے۔ اور نیز اس امر کو ملحوظ نہ رکھا گیا تھا کہ اپلاٹان کا تحقیق ایک ایک تحقیق تھا جو منہجہ۔ یہ برسات حقوق تعلکہ رائے کے قائم نہ کیا گیا تھا بلکہ وہ دراصل بلا واسطہ تحقیق شخص مؤثر الذکر کے تھا۔ یہ امر چٹیا ہر بار مؤرخہ ۱۱-۱۱-۱۱ کو برٹش ۱۱-۱۱-۱۱ مندرجہ فیصلہ ایکٹ ۱۹۶۶ء متعلق بہ حقوق تابع مالکانہ اور ان شخص کے بند و بست کسی سے ظاہر ہوتا ہے جسکی شکمی عوض موقع جائیداد حاصل ہوں۔ مزید بیان یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ بلا ہیظ دگری عدالت بند و بست کے کہ اپلاٹان بطور برتیا کے تابع ہونے کے مستحق تھے۔ اویسہ مدعی کی گئی تھی کہ اگر تحقیق اپلاٹان دربارہ بہت شکمی تسلیم ہی کیا گیا ہوتا تاہم وہ اپنی مقبوضہ سے بدلے کے جائے کے مستوجب نہ تھے۔

(۱) انڈین لارپورٹ کلکتہ ۱۹۳۷ء نمبر ۱۹ و لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۹۰۔

(۲) جلد ۱ صفحہ ۲۱۱ و لارپورٹ انڈین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۱۔

رام اوتار

نام

محمد ممتاز علی

در بارہ اشراقبال عوالتہ مستم کے مقدمہ محمد ممتاز علی خان بنام شیو رتن گروں کا حوالہ دیا گیا تھا۔

مسٹر جے ڈی بن و مسٹر سی ڈبلیو اناہون بمقابلہ رسپانڈنٹس کے جواب طلب نہ کیا گیا تھا۔

اسکے بعد ۲۰ مارچ کو حکام بالحقام پر پریلوکسٹل کا فیصلہ لاڈ وائٹن صاحب نے صادر فرمایا ہے

**لارڈ وائٹن صاحب :-** رسپانڈنٹ راجہ محمد ممتاز علی خان پتے چچا راجہ امر ناتھ علی خان کی

وفات پر ریاست جلاسرپور واقعہ ضلع گونڈا کا مالک ہوا تھا جین تعلقہ اتر دلاہی شامل ہے اس وقت رسپانڈنٹ

ابھی پچھری تھا اور اسکی ریاست کوڈٹ آف وارڈس کے انتظام میں اخیر سال ۱۹۲۵ء سے الٹو جرم

تک ہی تھی جبکہ اس وقت بلورن محل کیا تھا ماہ مارچ ۱۹۲۵ء میں اس نے نالاش مال عدالت ضلع نیس آباد

میں بھلائی رام اوتار سا لگد ام وغیرہ کے دائر کی تھی جین اس نے یہ استدعا کی تھی راکہ ایک گری قبضہ نسبت

کل موضوع محمد پور بنجارا کے صادر کیا جسے جو تعلقہ اتر دلاہی شامل ہے وہ مکمل منسوخ کیا جاوے عدالت نے ہدایت

۳۰ جون ۱۹۲۵ء کو صادر کیا تھا جس کے دو سے موضوع بنجارا کے برت کی دگری بحق رام غلام کے صادر کی گئی تھی

اور ۳۱ ایک دگری ذرا اصلاحات صادر کی گئے۔

ایسا نشان حال ابتدائی یا قائم تمام مدعا علیہم نالاش میں اور سوائے ایک شخص کے جو بذریعہ یہ کے

ایک حصہ تحقیقاتی مدعو یہ دیگر مدعا علیہم کا حاصل کیا ہے وہ ایک شخص مسمی جواہر لال کی اولاد میں جسکی نسبت

انہوں نے بیان کیا ہے کہ دو امی تلعج مالکانہ حقوق موضوعہ مذکور کے اسکو شہ ۱۹۲۵ء میں یا اس کے قریب

راجہ محمد خان جیو کی طرف سے وٹا کئے گئے تھے جو رسپانڈنٹ کا جانشین ماسبق تھا جو امر لال کے چار پلین

تھے سیکے ترا رام غلام تھا جو رام اوتار کا دادا تھا اور سب سے چھوٹا سا لگد ام جو نالاش ہذا میں ایستادہ مدعا علیہ تھا۔

بیان یہ کیا گیا ہے کہ جواہر کی وفات پر اس کے اراکین خاندان اس کے تلعج مالکانہ تحقیقات واقعہ موضوع بنجارا

کے رازت ہوئے تھے رام غلام نے عدالت میں دہشت سے ۱۹۲۵ء میں وہ مکمل جسکی منسوخی کی استدعا

کی گئی ہے بلورن قائم مقام کے اور بنجانب جملہ اراکین خاندان کے حاصل کیا تھا بہت سے سال ہائے تک قبل

وفات راجہ امراد خان موضوعہ شہ ۱۹۲۵ء کے سالک نام کو اس نے بلورن ہتم اپنی جائیداد کے متعلق کیا

سلسلہ  
رام اور کار  
بنام  
و حیدر علی

۸۴

۱۲۱۱

۱۲۱۱

ہو اٹھا اور وہ کل دوران اہتمام کوٹ آف وارڈس میں ہی اسی جگہ سے کام کرتا رہا۔

دو دعوے جو ریپڈ ٹریٹمنٹ کے نام پر کیا جاسکے اور اہل یہ ہے کہ جہاں لال کو کوئی حلیہ حقوق تعلق رکھتا تھا اس کے  
ریپڈ ٹریٹمنٹ سے نہیں دیا گیا اور کہ مدعا علیہم کو کوئی ایسا حق موضوعہ بنجرا میں حاصل نہیں اور کہ دگرہری عدالت  
بندوبست بحق رام غلام فریب اور سانش سے حاصل کی گئی ہے اور کہ اس تحقیق کی موجودگی کی نسبت کوئی  
شہادت پیش نہیں کی گئی اور نہ کوئی تحقیقات کی گئی ہے جو اس وقت رام غلام نے بیان کیا تھا اور کہ انہی  
پسے برادر سالک اور یہ تحریر کی گئی کہ ایک اقبال دعوے کوٹ آف وارڈس کی طرف سے داخل کر کے  
کہ بنا پر دگرہری سادہ لکھی گئی ہے اپنے جواب دہ کے تحریری میں اپنا نشان لے کر بیان کیا ہے کہ ابتدائی برت پر  
جوش ۱۸۵۲ میں راجہ محمد خان جیونے جہاں لال کو دھکا لیا تھا برت بندوبست سرسری کے پیش کیا گیا تھا  
لیکن کل کاغذات بشمول وٹاویز مذکور کے دوران عذرین تلف ہو گئی ہے مگر ایسا ہے تو وٹاویز مذکور  
عدالت بندوبست میں ملت سے پہلے پیش کی گئی ہوگی۔ نیز انہوں نے ریپڈ ٹریٹمنٹ کے بیان فریب سانش سے  
انکار کر کے بیان کیا ہے کہ رام غلام کے دعوے کا اقبال "مطلب ہمیت ہستم" کوٹ آف وارڈس کے کیا گیا  
تھا جس نے بعد تحقیقات کرنے کے رام غلام کو اس کے تسلیم کر لینی ہدایت کی تھی "اور کہ وہ اور اس کے جائیداد  
میں سے ملے ہوئے موضوعہ نمبر پر بطور نامہ کے تعلق دار اور اولد کے تابع ہیں۔

چار مقدمات مابین جج ضلع نے تجویز منہ رکھ دے ٹریٹمنٹ کی تہیں راز آباد میں پر دگرہری سلسلہ قابل  
پابندی نہیں ہے ۹ اگر نہیں تو آیا دھول حال زاید البعد ہے؟ اگر زاید البعد نہیں تو آیا مدعا علیہم موضوعہ  
مذکور کے قبضہ کے تحت بطور تابعین ہر کے نہیں ہیں؟ ۱۰ اگر وہ اس طرح پر متفق نہیں تو کس دادری کا نامی حق  
ہے؟ فاضل جج نے حکام پر پریکوش کی رائے میں غلطی سے بیع سوم کے ثابت کرنے کا بار ریپڈ ٹریٹمنٹ پر عاید  
کیا ہے اگر یہ قرار دیا جائے کہ دگرہری سلسلہ ایسی ذہنی جس سے ایک اقتناع تامل پیدا ہو تو خود اپنے تحقیق  
کے ثابت کر دینا بار ثبوت اپنا نشان پر تھا بیع میعاد کے متعلق کہ ہر دو عدالتوں نے متفقہ اپنا نشان کے  
بر خلاف فیصلہ کیا ہے اور اس کے متعلق پہلے ہڈا میں کوئی سوال نہیں اٹھایا گیا مابین جج ضلع نے



رام اداکار  
نام  
مہر ناس

۱۔ جنوری سنہ ۱۸۵۹ء کو تفتیش نیراؤ نمبر ۱ کا فیصلہ کن ایساٹان کے کیا جن قرار دادائے کے دستخط  
چارم پر خیر ناخیز ضروری ہو گیا اور۔ پانڈنٹ کی نالٹش اس سے مندرجہ خراج کی گئی۔ ریپانڈنٹ کے ایل پر  
جو ڈیٹل کسٹرنے صاحب سچ ضلع کے فیصلہ برائے تفتیشات نیراؤ نمبر ۱ کو مستحق کر کے انکا فیصلہ کن ہوا  
کیا خراج ایک ڈگری جن ریپانڈنٹ کے موضع مہر پور پنچا کے قبضہ کے متعلق ملازم شرابطہ عرینہ دولے کو  
صادر کی گئی اس نے استدعا مندرجہ عرینہ دولے متعلق برزوا صلاحت کو اظہار کیا کیونکہ کوئی شہادت بروقت تجویز  
کے بتائید تفتیش چارم کے پیش کی گئی تھی اور اس نے ریپانڈنٹ کو اس کے پیچہ برزوا صلاحت کے متعلق  
محمود کیا کیونکہ کن چند و ستا وزارت متعلق برکار و آیات عدالت نہایت موضع سنہ ۱۸۵۹ء میں جعلی افتاد  
پیراؤ کے گئے تھے

جب فیصلجات صادر کردہ صاحب سچ ضلع نیس آباد و جو ڈیٹل کسٹرن پر خیر کیا جاتا ہے تو یہ امر کے طور  
پر ظاہر ہوتا ہے کہ صرف ایک ہی اہل اختلاف رائے جو ان کے باہر ہتھتھ سوم کے متعلق ہے۔ فاضل ج  
عدالت ضلع کی یہ رائے تھی کہ ایساٹان تفتیش اول کی نسبت اپوزٹ میں قرار داد حاصل کرنے کے متعلق نہ ہوتے  
اگر وہ تہنا ہوتی۔ لیکن یہ غلطی اس امر کے کہ اس کی رائے میں وہ ایک قرار داد پر تفتیش سوم کے متعلق ہے اور کو  
بایز حقوق تدریج کا کا نہ بلا و سٹوڈ گری ۳۰ جون سنہ ۱۸۵۹ء کے حاصل ہے کہ اس کی یہ رائے تھی کہ  
ڈگری سنہ ۱۸۵۹ء کو کافی سمجھ جاتی ہے کیونکہ اس کی رائے میں رام ظلم اس کے حاصل کرنے کے متعلق ہوتا اور  
اس نے وہ حاصل کی ہوئی اگر اس وقت حسب ضابطہ تحقیقات کی جانی سمجھائے اس کے کہ اس اقبال پر  
عمل کیا جانا جو ساگت نام نے داخل کیا تھا جو محض اس استحقاق میں درجہ چار کا حصہ کہتا تھا جس کا کہ دولے  
اس کے برہائی رام ظلم نے کیا تھا کام عدالت کی رائے میں فاضل ج کی درجات بالکل کافی معلوم نہیں  
ہوئے اگر وہ واقعات جو برزوا و فلکار نے ڈگری سنہ ۱۸۵۹ء کے موجود تھے ایسے تھے جن کو کہ ایساٹان بطور  
ایک ایسے استحقاق کے پیش ذکر کئے تھے جس سے تعلق دار قبضہ سے محروم کیا جاسکتا تو قرار داد متعلق بہ  
استحقاق اول حسب مذکورہ بالا ہوئی چاہئے تھی اس کے مد سے ایساٹان کے جواب دولے میں غلطی مارتی  
نہ کی جانی چاہئے تھی اور صورت یہ کہ وہ برائے تفتیش سوم کے اس امر کے ثابت کرنے کے قابل ہیں کہ

انہوں نے تلخ مالکدار حقوق کیے اذ جاننیاں ماسبق رساڈٹکے محل کئے تھے۔

حکام موصوف کی رائے میں اس امر کے متعلق چند نثر نہیں ہو سکتا کہ بھٹو غلطی کن واقعات کے جوہر سے  
ثبوت کے غائب کئے گئے ہیں ڈگری بندوبست رساڈٹ پر قابل پابندی قرار نہیں دیا جاسکتا جو اس کے  
صدر کی تاریخ پر نابالغ تالیف اہتمام کوٹ آف وارڈس تھا اس کی جائیداد اطلاع اہتمام کوٹ آف وارڈس کا  
مقامی ہتھم ساگٹ نام تھا سبکی طرف سے اور دیگر اراکین خاندان جو اہر لال کھیلنے کے نام غلام کی درخواست پیش  
کی گئی تھی تاہم صورت ساگٹ نام ہی عدالت بندوبست میں بطور قائم مقام کوٹ آف وارڈس کے واسطے  
مختصیت حقوق رساڈٹکے ان مداخلت نامے سے پیش ہوا تھا جو اہر لال کی اولاد کی طرف سے کیا جائے یہ  
امر یہ ہے کہ ڈپٹی کمشنر کوٹ آف وارڈس کا اس غلطی سے منع ادا میں ہوتا ہے تحریک کی گئی تھی  
کہ اس کے اہتمام کو تسلیم کرے کیونکہ ساگٹ نام نے اس کو اسی امر کی تحریک کی تھی اور اس کو اس نہایت  
کی تھی کہ درخواست مذکور پر رپورٹ کرے یہ امر شکل سے سمجھ میں آ سکتا ہے ایک ایسی وجہ دہانے  
ایسی تحقیقات کو ساگٹ نام کی تنویض میں دیا ہوتا یا اس کی رپورٹ پر عمل کیا ہوتا اگر اس کو رپورٹ  
کندہ کے اس رشتہ کا طم ہوتا جو اس کا سائیلان کے ساتھ تھا یا اس بات کا کہ اس کی درخواست کی کامیابی  
میں اس کو بھی ذاتی طور پر حق حاصل ہوتا ہے۔

ساگٹ نام نے جیسا کہ طبی طور پر امید ہو سکتی ہے جملہ امور کے متعلق ایک ایسی رپورٹ کی جو اس کے لیے  
کے دعوے کے حق میں مفید تھی اس میں بیان کیا گیا ہے کہ موضوع بنجا رام غلام کا برتے اور کہ ۱۹۳۲ء  
کے شروع میں اس نے جنگل کو صاف کر کے اس علاقے کے مطابق اس کو آباد کیا تھا جو پہلے سے راجہ نے کیا ہوا  
تھا اور علاقہ کو کے بعد اس کو بذریعہ حاصل کرنے حق چارم اور بذریعہ ادا کرنے مالگذاری سرکار راجہ کے قبضہ حاصل  
تھا اور کہ ۱۹۳۳ء میں موضوع مذکور کا بندوبست اس کے نام پر بحیثیت برتیا کے کیا گیا تھا اور کہ پہر ۱۹۳۵ء  
میں اسی کے نام پر بندوبست کیا گیا تھا جس میں اس کی حقیقت برت تسلیم کی گئی تھی اور کہ اہتمام کے شروع  
ہونے کے وقت سے کوٹ آف وارڈس نے اس کا قبضہ جاری رکھا تھا بعد اسکے کہ وہ مالگذاری سرکار  
واجیب الادار بارہ موضعہ مذکور میں تباہی حق چارم کے ادا کر کے اسے اسے بیانات متفقہ کو معتبر جاکر ڈپٹی کمشنر  
نے اس کے قبول کئے بنایا اختیار دیا اور اقبال دعوے حسب ضابطہ طور پر ساگٹ نام نے داخل کیا تھا

لام اذکار  
بنام  
محمد قزاق علی

اور اسکی نسبت عدالت بندہ دستے اپنا حکم شہر بحالی تابع مالک مدعوقی رام غلام کے صادر کیا تھا باوجود اس بیان کے جو ایلا نشان نے اپنے جواب میں تحریری میں کیا تھا کوئی اشارہ برت کر کا نہیں کیا گیا اور نہ اس امر کا ذکر کیا گیا ہے کہ کوئی ایسی دستاویز عدالت بندہ دست میں کثرتاً بین یا مستندہ میں پیش کی گئی تھی، ہر دو متوہ لائے مذکور پر موضع مذکور کا عارضی بندہ دست جو اس ہلال کی اولاد کے ساتھ کیا گیا تھا کیس کوئی تحقیقات نسبت سوال استحقاق تابع مالک نہ کے نہ کی گئی تھی۔ بندہ دست لائے مذکور اغلباً اس وجہ سے کئے گئے تھے کہ وہ قابل تھے اور انکو اس وجہ سے آسانی ہوئی تھی کہ ساگ نام اس وقت بھی مستندہ کی طرح مستندہ یاد تھا۔

ساگ نام کا بیان بطور گواہ کے اس نال میں لیا گیا تھا اور اس کی نظر اس پر کیا تھا کہ اپنے بہائی کی دست پر عدالت بندہ دست میں رپورٹ کرتے وقت یہ بیان کرنا ضروری سمجھا تھا کہ رام غلام میرا بہائی ہے کیونکہ ہر ایک شخص کو معلوم تھا کہ میرا بہائی ہے، لیکن اس نے ظاہر نہیں کیا کہ کیوں وہ اس امر کو اس کی اطلاع دینے سے قاصر رہا تھا کہ اسکو درجہ دست مذکور کی کامیابی میں اہم فائدہ حاصل ہوتا ہے جو کچھ اس نے شہادت میں بیان کیا ہے سو لائے اسکے اور کچھ نہیں کہ وہ شخص جس کا ہلال کے خاندان سے واقف ہے اور اس پر توجہ کرتے تھے جو اسے رام غلام کے ساتھ مل کر حکام مایہ مقام پر یو کیوسل جسٹس جج فیصل کی اس سے اتفاق کرتے ہیں کہ یہ امر اس اہل کی حد تک پہنچتا ہے کہ اس نے یہ رپورٹ نہ کی تھی کہ رام غلام کا بہائی تھا اور یہ امر واقعہ نہایت زور کے ساتھ مل معاملہ میں اسکی بذی قیظ ظاہر کرتا ہے، حکام موصوف یہ بھی انہوں کر سکتے ہیں کہ انکی رائے میں یہ شک کرنا جائز ہے کہ مستندہ بین ساگ نام اور اسکے برادر رام غلام کے قبضہ میں وہ دستاویزات نہ ہیں جسے وہ استحقاق تابع مالک نہ ظاہر ہوتا ہو جیسا کہ انہوں نے دعویٰ کیا تھا یا کم از کم انکے پاس کوئی بہتر وجہ اس امر کی موجود تھی کہ ہر وقت امتحان کے دستاویزات مذکور کو عدالت بندہ دست میں پیش نہ کریں حکام موصوف کو یہ خیال نہ تھا کہ اس نے کچھ کچھ کو ان واقعات کا علم نہ تھا جبکہ اسے ساگ نام ایک قابل اعتبار اور خوش فہم شیرم تھا اگر اسکو واقعات مذکور کا علم ہوتا تو اسکا ساگ نام کی رپورٹ کو منظور کرنا ایک سخت ترک فرض کی حد تک پہنچا جو بذاتہ اس امر کے لئے کافی تھا کہ عدالت بندہ دست کی ڈگری کو ر ساپنڈنٹ پر قابل پابندی نہ رہنے دے۔

اب صرف یہ سوال غور طلب باقی ہے کہ آیا رسالہ ثمان اس استحقاق تابع مالکادہ واقعہ موضعہ بنجارا کئے ثابت  
کرنے میں کامیاب ہو سکے ہیں جو انہوں نے قلعہ دار اور دلاست سے قبل مذکر کے حاصل کیا تھا؟ اور مذکر کے متعلق مثال  
بجائے عدالت کے ماتحت کے مختلف تہذیبی اخذ کئے ہیں۔

سکتا ہے کہ

یہ شہادت کا بہتہ نتیجہ معلوم ہوتا ہے اور فرض کیا جا  
میرا اور اسکا خاندان کسی نہ کسی  
استحقاق کے روستے موضعہ زیر بحث پر مشتمل مدت ایام مذکر تک قابض تھے اسلئے سوال مابین زیر قبضہ  
تفتیش تک محدود ہو جاتا ہے کہ آیا وہ قبضہ جو انکو اس سوسہ میں حاصل تھا ایک حقیقت تابع راہ کی طرف منسوب  
ہو سکتا تھا اور کہ آیا وہ مستقل تھا یا کہ عارضی۔ رسالہ ثمان نے علاوہ زبانی شہادت کے جو بذاتہ معاملہ استحقاق  
کی نسبت نوکرتی ہے بہت سی دستاویزات پیش کی ہیں جنہیں سے بعض ثابت نہیں ہیں اور دیگر دستاویزات  
کوئی وقت شہادت کی نہیں کہہ سکتے جبکہ سوال قلعہ دار کے ساتھ ہوا اور باقی دستاویزات کی درستگی کی  
نسبت جو زیادہ تر دہسٹرا پلانٹ کے استحقاق کی نوعیت کے ساتھ کہتی ہیں رسالہ ثمان نے مذکر کیا ہے۔

ایک اہم وجہ جس کے روستے فاضل زج عدالت منقطع کو ایک نتیجہ بھی اپلاٹان برنٹے تنقیح سوم اخذ  
کرنے کی تحریک ہوئی تھی فقرات ذیل میں ظاہر کی گئی ہے: دیگر دستاویزات کے روستے بلا کسی شبہ کے  
یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایک شخص رام غلام کو اس موضعہ کا قبضہ بطور برت دار کے ایام مذکر سے پہلے اپنے  
تک حاصل تھا اور اس امر سے مدعی نے انکار نہیں کیا۔ لیکن مدعی کی طرف سے باظہار اس امر کے شہادت پیش  
کی گئی ہے کہ رام غلام جو موضعہ مذکور پر قابض تھا ایک اور شخص سخی رام غلام مصر تھا کہ وہ رام غلام جس نے  
شمارہ میں ذکر میں حاصل کی تھی جو ایک ایک ہے۔ مدعی نے بروقت احوال ناش حال کے یہ بیان نہ کیا  
تھا کہ موضعہ مذکور کا قبضہ ایک شخص رام غلام مصر کو حاصل تھا اور صرف ۱۶ نومبر ۱۹۱۷ء کو جب کہ اس نے خود رج کالم  
بیان معافی دربارہ موضعہ متنازعہ پر بھی گئی تھیں تو یہ عذر مدعی کی طرف سے اٹھایا گیا تھا یہ امر صحیح معلوم ہوتا  
ہے کہ آرائے مندرجہ کالم منشی کی غلطی سے ایک اور موضعہ موسوم بہ امجادا کا قبضہ رام غلام مصر کو حاصل  
ہوا اور اس منشی نے جس نے ہر دو بیانات قلمبند کئے تھے یہ خیال کیا تھا کہ رام غلام کن امجادا اور رام غلام مصر دو دونوں  
ایک ہی شخص تھے اور اس وجہ سے غلطی و تفرع میں آئی تھی۔

رام اور تار

ہنام

معدہ متنازعہ

حکام موصوف اس امر میں شبہ کو بھی کوئی وجہ نہیں دیکھتے کہ اندراج بندوبست معافی حسین رام غلام ساکن پنجاب کا ذکر بطور رام غلام قوم مصر کے کیا گیا ہے اس شخص کی غلطی سے کیا گیا تھا جس نے کہ اندراج مذکور کیا تھا بندوبست مذکور شدہ میں او سو وقت کیا گیا تھا جب کہ وہ رام غلام جس نے سچوٹ کو گوری محل کی تہی عدالت بندوبست سے عارضی طور پر قاض کیا گیا تھا لیکن انکی رہائے ہے کہ فاضل نے اس قیاس کے کرنے میں غلطی کی تھی کہ ریمانٹ نے دوران ناش میں ہی طور پر اس امر کو تسلیم کیا تھا کہ رام غلام کی نسبت بہر قرار دیا جانا چاہیے کہ اسکو بہر استحقاق تلام مالکانہ حاصل تھا جب کہ دعویٰ سے ایلاٹان کرتے ہیں اگر یہ ثابت کیا جائے کہ وہ رام غلام جس کا ذکر بطور مصر کے کیا گیا ہے وہ اصل ایک گلیہ تہہ تھا یہ حکام موصوف مسل میں کوئی ایسا امر نہیں معلوم کر سکتے ہیں سے قیاس مذکور عیار ہو سکتا ہو۔ بیان معافی مستند اگر وہ شہادت استحقاق ہے ہی تو محض ظاہر کنندہ ثبوت اور غیر قطعی ہے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ کسی طلوع پر وہ مرتب کیا گیا تھا یا یہ کہ اسکی ہر کا علم راجہ کو تھا کہ ممکن ہے کہ انکا علم اس کے بہتر ساکن غلام کو ہو۔ شہادت مذکور کی تہہ غرض جس کا کہ فاضل نے جو کہ نے حوالہ دیا ہے وہ شہادت گپتا پسر رام غلام مصر، یہ ظاہر کرنے کی ہے کہ وہ دستاویز جو بتا یہ استحقاق پایا تھا پیش لگی ہے وہ اصل اسکی تہہ نہیں ہے۔

اُن دستاویزات میں سے جو ایلاٹان نے پیش کی ہیں اور چتر انہوں نے انحصار کیا ہے میں دستاویزات نہایت کم ہیں اور وہ سب اچھے تر سے جاری شدہ ہیں اور صرف وہی تین دستاویزات از قسم مذکور مسل میں پائی جاتی ہیں جس کا کہ فاضل نے بیان ہر وہ عدالت سے ماتحت بیان کیا ہے انکی ہر سی کی نسبت نا مذکور کیا گیا تھا اور ام ایل ہذا میں ریمانٹ نے تسلیم نہیں کیا جو ڈومیل کشن نے اسی قیاس پر ایلاٹان کے برخلاف فیصلہ کیا جو اور اس امر کا فیصلہ نہیں کیا کہ آیا وہ اصل ہیں اور حکام پریوینل نو حیرت دستاویزات مذکور پر غور کہ اس نتیجہ سے اختلاف کرنے کے قابل نہیں ہیں جو اس نے اخذ کیا ہے۔

دستاویزات مذکور میں سے دستاویز اول ایک رسید ہے جو ستند میں جواہر لال نے ہمارا ہر محمد خان کا ہر گاہ کہ بعض مبلغ مال کے تحریز کی ہے جو دوبارہ برت زمینداری سوغہ محمد پور المعروف بنجارا کے ہے۔





۱۸۹۷ء

دینی پرشاد سنگھ  
نام  
جے ناتھ سنگھ

لیکن ٹیکورٹے درست طور پر ظاہر کیا ہے کہ کوئی وسائل عدالت کے روبرو نہ ہو جو دہلی کے  
اور پراکٹک کے حق میں دوسرے مستحق کی دگرہ کی نسبت اس مال کے امتیاز کے صادر کیا جاسکتی  
ہو جس کا کہ دعویٰ کیا گیا ہے اور اس میں درست طور پر خراج کی گئی تھی۔

اصل بنیادی دگرہ (۱۹۲۳ء) میں ۱۹۲۳ء میں صدر دھیکورٹے نے دگرہ (۱۹۲۳ء) میں صدر  
سائرنیٹ جج شاہ آباد میں تفصیل کو تبدیل کر کے وہ دگرہ (۱۹۲۳ء) میں جال رکھی تھی جو نصف  
سہارا میں جی مدعی صادر کی تھی۔

مدعیان پلانٹن حال میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ وہ مذہبی کے راکھی بانی کو بلازمحت کے اغراض پاشی  
میں مستقل کر چکے تھے ہیں جو ان کے موضع لاگڈہ واقعہ شاہ آباد میں گذشتہ ۱۵۰ سال سے اتفاق برائے  
اتفاق مدعیان کے محمد نہیں ہو سکتا جو ان مواضع کے لگان میں جو مذہبی کی پاشی طرک کو واقعہ میں۔  
لاگڈہ میں موضع چکر پراکٹک ہمارے درمیان میں جنوب میں مواضع ماتا و کھارے پراکٹک  
ملکہ مدعیان کے مال کے واقعہ ہے۔ مذہبی کے راکھی بانی کو جنوب کی طرف سے بجانب شمال ہے اور وہ جملہ  
مواضع مذکور میں گذشتہ ۱۵۰ سال سے بل شمس کے ایک بند مذہبی مذکور موضع چکر پراکٹک میں  
اپنی اراضیات کے اوپر کھیت بنایا تھا تاکہ کہ راکھی بانی لگان حوض میں جمع ہو سکا رتبہ دیا ہو گیا  
ہے جو انہوں نے اپنے موضع لاگڈہ میں اغراض پاشی کی وسط بنایا ہے۔ اس موقع پر ان کے برخلاف دو  
ناٹا سے ۱۵۰ سال سے واسطے اٹھائے جانے کے بند مذہبی کے دیکھ گئی تھیں لگان میں ان کے راجہ کے تھے  
اور دوسری مدعیان کے مال کی طرف سے۔ تنازعہ مذکور کا اتمام ۱۹۲۳ء میں نو ممبروں کے فیصلہ دیکورٹ (دوسرے  
واکینلی صاحب پلانٹن) کے ہوا تھا جس کے ریڈر کا یہ مقامی عدالت ہائے شاہ آباد میں انہماں  
بند مذہبی کے راکھی بانی تھیں۔

زان بعد مدعیان نے او ایک بند کے بنائے کی کوشش کی تھی تاکہ کہ راکھی بانی اسی غرض سے  
خود اپنے موضع لاگڈہ کی حدود کو اندر چل کرین۔ بند مذکور مدعیان کے گمراہ دیا جسے مدعیان نے  
الٹا حال ۱۹۲۳ء میں مذکور کو رجوع کیا۔

عرض ہو رہا ہے یہ بیان کیا گیا تھا کہ بعد فیصلہ پلانٹن مذکور کے مدعیان ایک بند مذہبی  
کی زمین خود اپنے موضع لاگڈہ کی حدود کو اندر چل کرینے کے طالب یا حوض کے بنایا تھا۔ اور کہ  
مدعیان نے اپنے موضع لاگڈہ میں بند مذکور کو گمراہ دیا ہے اور افعال مذکور کی نسبت مدعیان اپنی روح  
بند مذہبی خود ہی کو کوئی چارہ جوئی چل نہیں کر سکتے۔ اس کے مالش حال واسطے دلائے



419C

دیہی پشاور شہر

بنام

جنتا سنگ

مرجانہ اس نقصان کو پہنچا ہے اور وہ اس بقارے دائرہ کی گئی ہے۔

کہ مدعیان حق اس سچے میں کہ کہ راجن بند لگا کر کے پانی کو اپنے تالاب کی طرح بجائیں جو مدعیان کی جائیداد کو آندھیرا اور کہہ کر علیہم کو کوئی حق حاصل نہیں کہ مدعیان کی رحمت کسی بند کے تدری میں ملے مدعیان کے اوپر لگا کر کے جاگیر کریں :-

عرضید عوی میں یہ بیان بھی کیا گیا تھا :-

مردمان یہ شد عاکرتے ہیں کہ بلا واسطہ کسی فیصلہ مالٹکے و جمہوریت مالکان کنارہ در کیا کمال ہوتا  
آبے یا کسی سختی ہیں جو انکی جائیداد میں نہ کر گئے اور عرض نہ کر کیو ہوں جو سختی ہیں کہ کوئی بند  
نہ کی سختی پر اپنی جائیداد کی حد دکی اندر تعمیر کریں اور کوئی سختی نہ کی کو اپنی تالاب واقعہ راکھڑ میں  
انراض آبیانہ کے واسطے بیچا کیلئے بنائیں۔

عائدہ نمیکہ تیسہم سالکان کنہارہ دریکہ جو بہت نہج مین صرف اُس قد پانی کے مستحق ہیں جو بلند چرکے ہاں  
مرد کے کمال و اقدار کا گڈہ کے باقی رہے۔“

اپنے جوابدہی میں علیحدہ یہ غم کیا کہ زائد از عرصہ سوال ہی نہ دی کا پانی ہلاک سی  
مزار حشمت کے مضافات مانا و کہا جہ و زرائع پور میں کچھ تباہی جو لگدھ ہو نیچے کی طرف اعلیٰ ملکیت میں  
ہیں۔ اور کہ انہوں نے ایک استحقاق استعمال حاصل کیا ہے جس میں عیان جائز طور پر دست اندازی نہیں  
کر سکتے۔ اہم نتیجہات مسبب مل رہی ہیں :-

آیاد عیان کا استحقاق دربارہ لیجانے بانی کے زندگی بہاؤ سے راگدہ تالاب کی طرف کسی حدت  
مجاہد سے خرا دی گیا ہو یا یا انہوں نے استحقاق اس آیش و بارہ تہل زندگی بانی کو فروخت یا پاشی زاید انہوں نے  
کے اہل سوجھ بوجھ اور اگر ایسا ہی تو کہاں ؟ اور کہاں کی یہ سوجھ بوجھ پندہ پندہ کی تھی ہیں در صورتیکہ  
پہلا بندہ واقع جگر یا حکم عدالت کے اٹھایا گیا ہے ہے

”آیا مدعیان بطور مالکان ساحل دیکھا گئے کہ پانی تالاب گلدھ میں اغراض آبائی پر نشیمن ہوئے ہوئے نہ کر کے واسطے لیجا سکتے ہیں اور آیا مدعیان کا دھوکہ اتنا کم موجود ہے؟“

”خس ہر جانہ یاد اور سی کے درمیان تحقق ہیں۔“

منصف نے اس سوال متعلق برحق و مدعیان کی فیصلہ کیا کہ آیا بحیثیت کارکن ماحل دور کیا ہو کر  
 گوگاریات قابل مستحق ہیں یا نہ نہ لاکھ پر کر کے دس سو چتر ریائی چاہیں بلحاظ ضرورت یا مدعیہ کے بعد یحییٰ  
 اُسکی نیسے رہتی کہ ان کو قانونا کوئی ایسا حق حاصل نہ تھا اور نہ خود مذکور کے متعلق بہت سی سناریت کا یہ ہوا

۱۸۹۴  
دیہی پشاورنگ  
نام  
جے تارہنگ

مگر اسکی یہ بھی رہتی کہ گود میان اقرار شدہ کسی سے متعلق نہیں ہیں تاہم وہ مناسب ثابت کی گئی  
اس غرض کیو سطحتی ہیں کہ وہ اپنے موضع کی آبپاشی کے قابل ہوں بلا اسکے کہ نچلے مواضع کی آبپاشی  
میں خلل اندازی واقع ہو۔ اُسے اپنے فیصلہ کو اسطر جبر ختم کیا ہے :-

”میری یہ کہ جو کہ میان نہ نصیب آئے گی اس غرض سے متعلق ہیں آبپاشی کے قابل ہوں لیکن بخیر وقت  
کی آبپاشی میں خلل واقع نہ ہو اسکی خاطر اسکی اور ذات متعلق :- روداد میں جو چاہیں مجھے یقین ہو گیا کہ اس حکم کے  
ساتھ جب تک بطور منجیکہ مناسب ایات درج نہ ہوں تو وہ بااوقات فیہ مورد ذبات نہ ہو اور موافقہ اجراء میں  
بہت مشکل پیش آتی ہو۔ وہ حکم حکومتی میں آیا کہ اگر چاہتا ہوں یہ کہ میان نہ مناسب تھاں مقصد کہ نہ کسی متعلق ہیں  
میں سے مد علیہم کی آبپاشی اور نہ کسی رو میں ہم خلل اندازی ہو۔ اُس سے پہلے کہ وہ پانی کا راستہ کاٹنا چاہتے ہیں  
وہ کہیں نقل یا عارضی تعمیر نہ کئے ہیں خواہ غیتہ ہو یا خام در خواہ کنہ پر ہو یا ندی کی تہ پر لیکن اُس کے کامل طور  
پر ندی کا بانی سد و نہ نہ چاہتے ہیں وہ اس قدر پانی لے سکیں جو کل ندی کے پانی کے چہار حصے سے زیادہ نہ ہو جو ہوتو  
پر نہیں ہوتا ہو۔ اگر اس حکم کے موثر کرنے کے واسطے ضروری معلوم ہو کہ پانی کا ٹنکی جگہ عدد در آمدہ کی اندک سی وجہ  
تبدیل نیہی بی جائے تو ایسا کیا جاسکتا ہو۔ اگر بعد تجدید کو کا (اگر ایسا کرنا ممکن ہو) اُس تمام پانی کے جو بہا رہا  
سے ندی میں آتا ہو چہاں محکمہ زد کا جانا چاہئے مکان کیو سطحا کافی مقدار پانی کی نہ چھوڑے تو وہ پنجم حصہ  
کم کیا جاسکتا ہو۔ دیگر ایات اُس کسٹرن کے نام جاری کی گئی ہیں جو زمینان مینہ آبپاشی میں بر وقت  
اجرا حکم نہ کئے منتخب کیا گیا جیسا کہ عدالت ہذا بعض ملک تو نہیں کیا ہو جبکہ یہ حکم اجراء کیو سطحا پیش ہوا تھا  
دراہم تبدیل کرنے فراخی و عمن ندی کے۔

اگر اس حکم کا اجراء بلا ایک بند کے کل ندی کے آ رہا نہ لگاؤ جائیکے نامکن ثابت ہو تاہم یہ ایسا ہی کیا جانا چاہئے  
لیکن اُس بند میں سوراخ رکھ کر چاہئیں تاکہ کامل طور پر پانی کی رو بند نہ ہو گا۔ پانی کا سطح تالا کے طرف  
پہرایا جاسکتا ہو لیکن اُس کی عارضی طور پر ہی پانی کا رو بند ہونا چاہئے۔

اُس وقت تک حکم کی تعمیل کامل طور سے نہیں کی گئی معاملات ابھی ویسے ہی کہے گئے چاہئیں جس کی وہ  
میں سرحد واقعات موجود ہیں میں عیان کو ہر جہان نہیں لاتا خواہ انکو کوئی نقصان ہی پہنچا ہو یا لاش کی  
ڈگری حربہ کو بلا لاش کی جانی جائے۔ تر یقین واقعات نہ اپنا اپنا خرچہ خود درج نہت گرنیکے :-  
خریقین صاحب جج کی عدالت میں پہل کیا۔ بار و مینیٹ جج نے نصیحت کی ڈگری کی ترقیم  
اسوجہ پر کی کہ وہ طریقہ اجراء ڈگری جو مقرر کیا گیا ہے مشکل عمل میں آسکتا ہو اولٹے اپنے  
فیصلہ حسب ذیل ظاہر کیا :-

۱۸۹۶ء  
دبئی پرنٹنگ  
پنام  
جے۔ پی۔ پرنٹنگ

”بھونچنی ندی کی وسعت اور اس واقع کو جو اہل مالے ملک میں داخل ہو گیا اس طرح اختیار کیا کہ ندی کے آریا ایک بندھار مضی طور پر لگا دیتے ہیں تاکہ باقی اپنی اراضیات کی طرف بہاؤ میں اور بھونچنی ندی کے طے حیات کے تالاب کے میں بہاؤ کے متعین پتہ اور تیار ہوں گا۔ مگر اس طرح نہ کسی آریا ایک بندھار کے وضع کی حد و اندر لگا دینے کے متعلق ہیں اور اس طرح بندھار کے باقی بوساطت ناہی ہوگی اپنی اراضیات کی طرف بہاؤ کے ہیں اور اگر ضرورت ہی ہو ہیں تو ان گندہ کے تالاب کی طرف بہاؤ بندھار کے ایک فصلی ہیئت کے پہلے سات یوم میں ڈالا جاسکتا ہے اور وہ خود وہ مکان خیر کو اٹھویں دن اٹھایا جاتا ہے انکو عرصہ مذکور میں کامل تحقیق باقی کی نسبت حامل ہوگا اور اس کے بعد باقی بچے مالکان حاصل کی طرف بہاؤ جائیگا۔

منصف کا حکم ملو دست ہو سکتا ہو لیکن باقی کا اس طرح مسدود کرنا ناممکن ہے جس میں صرف چوتھا حصہ عین کی طرف بہاؤ نہ کر اس سے زیادہ۔ اور ساتھ ہی باقی کا وہ بھی جاری رہے۔

”میں کوئی وجہ نہ دے گا کہ لایسکی نہیں لیتا۔ اور میں ہر ملک فریق کو اپنا اپنا خرچہ خود برداشت کر لیا ہے۔“

”اس زمین کے ساتھ منصف کا فیصلہ حال رکھا جاتا ہے۔“

فریقین نے ٹائیکوٹ میں پہلے کی جسا فیصلہ (مصدقہ کیفر میں) اور ہینز جی صاحب شہان) بعد میں کرنے عرضید عوی اور کار و اثبات عدالت اول کے اس طرح تحریر کیا گیا ہے :-

”فریقین نے ڈگری نمبر کی اندامی و اہل کی پر اور عدالت پہلے تہے بالعموم اس کے کو جمال کے لیکر جو منصف دربارہ حقوق فریقین کے اختیار کی تھی مناسب طور سے قرار دیا کہ اگر منصف دربارہ اس طریق کے حکم مطابق بیان کو چوتھا حصہ باقی کا چل کر نا جائے بل میں نہیں سکتی تھیں بہت عدم موجودگی کسی اور اٹھارہ دربارہ اس کے کو لائی کی رو کے اس طرح محدود کیا جانی چاہیے۔ اسنو قرار دیا تھا کہ سب آسان طریق یہ قرار دینے کا تھا کہ یہ میان تھی ہیں کہ ان کی بندھار کے آریا اپنے موضع کی حد و اندر ہر شخص سے کل باقی کو ہتھال کر بن ہر فصلی کا ہر سال سات یوم تک لے کر بن اور باقی ہینز میں بندھار کو اٹھایا جاتا ہے تاکہ باقی کی کل رو بلا کسی مزاحمت کے جاری رہے۔

”کسی عدالت نے یہ ظاہر نہیں کیا کہ اس بنا پر یہ قرار دیا گیا ہے کہ مدعیان جہاں حصہ باقی کو مستحق ہیں اور اگر وہ جو منصف نے بتائی تھی ناممکن تھی تو وہ جو چیز ہی جو بائینٹ ج نے اختیار کی ہو دیسی ہی قبل اعتراض ہے اور کسی فریق کو اس سے تقصیر نہیں ہوئی۔ وہ ایک بہت دور ترین طریق میں شکل کے کل کر لیا کہ جو بلاشبہ طور پر صورت حال میں موجود ہے اور نیزہ دیگر مقدمات از قسم حال میں اور وہ طریق سوکار ضامندی فریقین کے اختیار نہیں کیا جاسکتا۔ یہ امر صریح ہے کہ سخت مشکلات پیدا ہو سکتی ہیں اگر ان تنازعہ کے فیصلے کے یہ بھی طریق اختیار کیا جائے گا جو مابین اوپر والے اور نیچے مالکان حاصل دریا کی پیدا ہوئی ہے۔ امر یہ ہے کہ وہ تحقیق جو مدعیان قائم کرنا چاہتے تھے ایک غیر ضروری و استحقاق دریا ہر مسدود کرنے باقی کی رو کے تھا کہ وہ اس باقی کو اس ملک متعلق میں لاسکین جہاں تک کہ کسی

منہ شاد ونگ  
نام  
جے جے

وقت مناسب ہمیں خواہ اس سدا کرے نہ ہوا باقی ہے بلکہ غور سے جانیں۔ ہر کسی کے دل میں عداوت ہے  
 طور پر اس امر کے تراویع میں درستی پر ہمیں کھانا نہ میان کو وہ تو قابل نہ تھا اور نہ کوئی سند اس میں وفات تھی  
 کے اندر کچھ ایسا ہو کر جو ویشی لگتی ہو۔ دعویٰ کا یہ دعویٰ نہ تھا کہ اگر وہ یہ حق تھا تو ثابت کر دیتے تاکہ  
 تو وہ سیدر کٹر کے متعلق ہیں کہ وہ ملک میں وہ حد تک بند کی تو کر کے تھی ہر جہاں وہ کوئی عداوت تھی  
 اور علیحدگی کو باقی بنی رہی اور نہایت کوئی نہ تھی واسطے میں کوئی استحقاق علیحدگی نہ تھا۔ بیان نہ کیا گیا تھا  
 جب ہم تحقیقات میں عدالت میں گیا تھا تو ہر جہاں میں عدالت میں اس میں دور دورہ تھی کہ نہ جمل کوئی غلطی کی ہے  
 نہ کہ انہوں نے یہ دعویٰ نہ تھا کہ اگر وہ اس کوئی نہ تھا یہ بیان کر کے یہی نہیں تھا بلکہ اس میں اس کا بیان  
 یہ غور نہ کیا بلکہ اس میں اس کا بیان کر کے یہی نہیں تھا۔

اس کا یہ بر ویر نہ کر گیا کہ وہ عداوت میں اس کا یہ دعویٰ ہر جہاں فیصلہ کر دیتے تھے۔ اور عداوت نہ تھی  
 اس اصول کو نہیں سمجھا کہ دعویٰ نہ کر رہی ہے۔ بیان یہ کیا گیا کہ وہ عداوت کا جگہ دعویٰ اس میں نہ کر رہی تھی  
 سے پیدا ہوا تھا جو کہ انہوں نے نہیں کیا تھا۔ اور کہ وہ معاوضے کے تحت ہیں اس نقصان کا معاوضہ جو انہوں  
 نہ کر رہے اور اس نقصان نہ تھی تو عین آیا ہے جو انہوں نہ کر کے باعث ہوا تھا۔ لیکن یہ کہ ایسا ہی ہو  
 لیکن اس طریق کے مطابق نہ تو عدالت اول اور نہ عدالت پہلی تحت میں دعویٰ کیا گیا تھا جبکہ قبل ازین  
 بیان کیا گیا ہو کہ اتفاق جگہ دعویٰ میں عداوت میں تھا نہایت دین قسم تھا یعنی کل بانی کی کو اس حد تک  
 سدا و درنگ کیا تھا کہ اس کا کل بانی تالاب اتنے لگے کہ یہ گھیرت بہرہ آج ہے۔ عرضید دعویٰ میں کوئی ایسا  
 موجود نہیں جس میں یہ ظاہر ہوتا ہو کہ وہ بند جو انہوں نے اس میں کوئی نہیں کیا تھا اور جو علیحدگی کر دیا تھا  
 ایک ایسا بند تھا جس سے کل بانی کی سدا و نہ تھی تھی اور اس کے روبرو علیحدگی نہ تھی نہ تھا بلکہ اس میں  
 دریا کے ملک کافی مقدار بانی کی مہیا ہو سکتی تھی جس کے وہ تھی تو۔ عدالت ہاں تھے یہ خیال کیا ہو اور بعضی  
 دعویٰ کو ٹیپ کر ہمیں معلوم ہوا کہ انہوں نے مناسب خیال کیا کہ وہ بند جو عداوت قائم کیا تھا اور میں  
 علیحدگی کر دیا گیا بیان کیا جاتا ہو طول و عرض میں یہی تھا کہ عداوت نہ تھی نہ تھی صورت حال میں نہیں کر سکتے  
 ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ پس اگر مناسب منفعی اٹھائی نہ گئی تھی تو وہ ہمارے کسی عداوت کا تصور نہ تھا  
 اب جبکہ یہ تنازعہ زید از عداوت ہر سال تک جاری رہی۔ اس کا کارنا بعد از قس کے مقدمہ والی ہے  
 جانا چاہئے اور مناسب منفعی کر کے کیا جائے۔ ہمارے کسی میں کہ عداوت اس خاص استحقاق کے ہے  
 کر دیتے تھے کہ انہوں نے عداوت کیا اور جبکہ ہم نے یہی مولا دیا ہوا اس کے اکل نالاش خارج کیا گیا  
 اس قسم کے مقدمات میں عام الفاظ میں یہ بیان کرنا ممکن ہے کہ زمین کے کیا حقوق ہیں۔ کوئی ایسے دیکھ

موجود نہیں ہیں۔ چنانچہ زباد و محمد و قسّم کے متوجی کا فیصلہ کیا جائے۔ اور ایسا کر نیکی کو شہر کرنا آئے  
کے واسطے شکایات پیدا کرنا ہے۔

اسلئے باقیہ حال کے اس آئینہ کے حقوق کو نیت۔ مگر اس سائل کے بارے میں ہم یہ بیان کرنا چاہتے  
ہیں کہ نالاش نہ اسوہ پر خارج کیا جائے کہ جس طرح کے نیت کے بعد یہ ہمیں جو کہ ان کے لئے وہاں کے  
ایک تحقیق و دوبارہ تعمیر کرنے بن اور قسّم کے لئے خواہ اس سے کہل روپائی کی حدیث یا اس کے لئے وہاں کے  
مدعیان سے پہلے کیا ہے۔

مشر جی دوی میں خانبہ بیلٹا و سٹے کی ایک سٹے کے لئے یہاں کے زمینداروں کے لئے  
اختیار نہیں کی کہ عدالت اس امر پر جو کر نیکی جائزہ دے گی اور سی جی بیسویں کے لئے۔ مگر حق میں  
خواہ بروئے دگر می صادر شدہ یا بحیثیت انکان ساحل و دیگر کے لئے یہاں کے زمینداروں کے لئے  
کو ایک مہر و دادرہ کے کا حق ثابت کیا گیا اور ان کا بڑا دعوئی۔ تیسرے قیام قرار دیا گیا کہ یہاں کے  
فریق کے بڑا دعوئی مبالغہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ ایک اقال قبیلہ جو کہ درستی کے لئے نظر  
کی گئی تھی تاہم پہلے ہی واقعی قانون و حق فریق کے لئے اس طرح ظاہر کیا گیا تھا کہ اس کے لئے  
کے لئے کا حق ہے جس قدر کہ بہت زیادہ نہ ہو۔ عرض دوی کے دعوئی مبالغہ کے لئے یہاں کے زمینداروں  
ایک انصاف و دگر می صادر ہوئے ہیں نہیں کی جا سکتی جو اسلئے ان کے لئے اس قدر بڑا ہے کہ اس کے لئے  
حقوق دیگر انکان میں ظلم واقع نہ ہو جس قدر کہ یہاں کے زمینداروں کے لئے کہ فوت ۱۹۸۵ و ۱۹۹۰ کے بعد  
حال صیغہ متحدہ سے متعلق ہوئی ہیں۔ ان کے لئے اس قدر مہر و دادرہ میں کہ یہاں کے زمینداروں کے لئے  
پہلے کو حق ہے کہ یہاں کے زمینداروں کے لئے قابل بنائے۔ اور دعوئی کے لئے اس قدر مہر و دادرہ میں کہ یہاں کے  
حق کے لئے فیصلہ کر نیکی کے واسطے برقی حق قائم کیا گیا ہے جو کہ ۱۹۸۵ کے لئے دادرہ میں قائم کیا گیا ہے  
کا ہی حوالہ دیا گیا تھا۔ نسبت اہم حقوق فریق کے لئے غرض یا نیر نام گھر کے لئے اس کے لئے اس کے لئے  
چسوریل تمام راز سامی چٹی (۳) کا حوالہ دیا گیا تھا۔

مشر اسے قلبیں منجانب سے پاڈرمان و جو رہ طلب کیا گیا تھا۔

(۱) موزر پوری کوئل کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۶۔

(۲) لارپورٹ مقدمات پبل جلد ۱۲ صفحہ ۸۳۹ (۸۵۵)۔

(۳) انڈین لارپورٹ مل اس جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۶۔

سندھ کی تاریخ  
پیشہ و پیشہ  
جہاں ہے

۱۹۹۰ء

دیہی پرشاد سنگھ  
بنام  
جناب صاحب

اسکے بعد۔ اربل کو حکام عالمی مقام پر یوپی کونسل کا فیصلہ لا۔ ڈوٹس صاحب کے مناد غریب۔  
**لارڈ ڈوٹس صاحب** پہلا نشان حال رائگڈہ کے مالکان ہیں جس میں تین موانعات شامل ہیں یہ ہیں  
 ایک مذی بہتی ہے جس کا نام سرو قہہ پر کہ اسے لور کی رو جنوسے شمال کی طرف سے قبل اسکے کہ وہ  
 جنوب کی طرف سے رائگڈہ میں داخل ہو مذی کدرا قریب کے موانعات جگہ یا سلوک مہاراجہ دمر آؤن  
 بین ہی ہو کر گزرتی ہے۔ اور موضع رائگڈہ میں ہو کر موانعات ناماد کہا جادرا من پو کی طرف  
 چلی جاتی ہے جو رہ پاڈ نشان اہل بذلی ملکیت ہیں۔

پہلا نشان ایک موقع پر آبپاشی کے واسطے اس پانی کو استعمال کرتے تھے جو کہ رائیگی آتا تھا جو ایک  
 تالاب واقع رائگڈہ میں جمع کیا جاتا تھا۔ قبل اسکے کہ وہ زمین کی سطح پر چھوڑا جاتا ہے پانی کا یہ موضع  
 جگہ پر لاکو قریب مذی کی تہ پر ایک بند کے تعمیر کر نیسے تبدیل کیا گیا تھا جو مہاراجہ دمر آؤن کی ملکیت  
 تھا جس میں سی پانی بندر بعد ایک مالی کے پہلا نشان کے تالاب کی طرف اراضیات جگہ پر اسکے پیچ  
 سے لایا جاتا تھا۔ مالی مذکور کی سطح مذی کے پانی کی سطح سے عام بہاؤ کے وقت اپنی بہتی تھی قبل  
 اختتام سٹائٹ لاکو کو پہلا نشان نے بند کی تعمیر میں کی قدر تبدیلی کی جس کے باعث دو جدا کھانڈاٹ  
 انکی برخلاف واسطے رنج کرنے بند مذکور کے ایک پاڈ نشان حال کی طرف سے اور دوسری مہاراجہ  
 دمر آؤن کی طرف سے دیر کی گئی تھیں۔

نانات مذکور بصرہ سہرام کے روبرو پیش ہوئیں جس نے دولوں کی تجویز کیا کی اور دولوں  
 کے متعلق حکم ذیل صادر کیا:-

”کہ ایک ترمیم شدہ دگری پروانات بذلی نسبت واسطے رنج کئے جانے بند متنازعہ سہرام  
 کی جائے۔ یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ بند مذکور بعد تعمیر کیا گیا ہے اور کہ مدعیان اسکے رنج کرانیکے متعلق ہیں  
 مدعیان و مدعیہم پروانات متعلق ہیں کہ اپنی اراضیات کی آبپاشی بہاؤ کے پانی سے کریں اور کہ  
 مالی جو تالاب رائگڈہ کی طرف جاتی ہے قیدی ہے اور مدعیان اس مالی کے پر کرانیکے متعلق نہیں ہیں  
 اور کہ مدعیان و مدعیہم نام نمبر ۳۳ (ناتش ہمارا جس متعلق اس امر کے ہیں کہ ایک غنی مذکی  
 خاص مقام پر لگائیں لیکن جو ایسا نہ ہو کہ اس سے مدعیان اور دیگر مالکان بجانب شمال کے حقوق  
 میں خلل نہ پڑے۔“

دیں پڑھا گئے

نہام

جسے ناہر گئے

دو گری نہ گور کی ناراضی سے بارڈوسیت شیخ شاہ آباد کے پاس پہنچے گئے گئے تھے اور نان بعد میکورٹ  
میں جھکا نتیجہ ہوا تھا کہ مابین فریقہاے اہل ہند کے دو گری نہ گور بھال برکھی گئی تھی اور مابین اہلستان عالی اور  
مہاراج کے وہ ہم طور پر تبدیل کی گئی تھی بلآخر فیصل ہوا تھا کہ اس سال میں جو مابین اوسکے اور اہلستان کے  
جو ہماری یہ ہے کہ اہلستان کو کوئی حق نسبت تعمیر کرنے بند کے موقعہ چکر یاد کے اندر داخل نہیں ہے نہ گوری  
کہ روکا پانی اُن کی میں لائیں جو تالاب کی طرف جاتی ہے۔

ان تازمات کا اتوری فیصلہ ماہ نومبر ۱۸۸۷ء تک دیکھا گیا تھا اور ان بعد اہلستان نے ایک جہد ہی کد  
میں واپسی جاری رکھے اندر گویا اور انہوں نے ایک جدید مالی تعمیر کی جس میں سے پانی ان کے حق کی طرف جاتا تھا بند  
نہ گور رہا ہڈنٹان سنہ تلف کر دیا تھا چنانچہ اہلستان نے ایک درخواست حالت فورجاری میں اُن کے برخلاف کی  
جونہی پیش کردہ کو اسوجہ پر نامنطقہ کی گئی تھی کہ اُن کو چاہئے کہ اپنا استحقاق حالت دیوانی میں قائم کریں اسلئے لاش  
خاص حالت منسوخ ہوا مابین ۹ جوری سنہ ۱۸۸۷ء کو جس کی گئی تھی۔

موجودہ جو کے الفاظ پر فر کرنا اسوجہ سے ضروری ہے کہ وہ حقوق جھکا ذکر اس میں کیا گیا ہے اور وہ  
پارہ جو منہا ہے جنکی ات مال گئی ہے اہم وجہ تخریذ میکورٹ کی بناتے ہیں جسکے کہ اہلستان نالاش مال کی ہیں  
موضوعات میں بلا تا اہلستان کے استحقاق کے قرار دینے جانے کی ات مال گئی ہے جس میں رہا ہڈنٹان کے  
افضل کا مدعہ جو دشا ملتا ہے جسکے رو سے انہوں نے بند کی تعمیر میں عمل اندازی کی ہے اور ہر تقرر مذکور کے بعد کہ  
حکم امتناعی کی ات مال گئی ہے جسکے رو سے رہا ہڈنٹان آئندہ کے واسطے ایسے افعال کے کرنے سے باز رکھے جائیں  
ایہ نیز مالی جہاد کی اندو اس افسان کی نسبت کی گئی ہے جو اہلستان کو پہنچا ہے اوسمیں کل چہر تلخ میں چن  
نتیجہ اول جو باقی نتائج کی بنا ہے اصل کے قرار دینے کا ہے کہ وہ درمیان حق ہیں کہ رو کے پانی کو اپنے نالاش  
رام گدہ کی طرف بذریعہ تعمیر کرنے بندہ سے کسی مقام پر جو اُنکی جائیداد کے اندر ہو لیجا میں اور کہ وہ مالیک کوئی  
حق مہمان کی فراہم کر دیکھا کسی بند کی تعمیر میں عمل نہیں ہے جو اُنکی جائیداد سے باہر دریا میں نمایا جائے اور وہ  
افعال مدعا علیہم جھکا ذکر کیا گیا ہے ایمازون ۹ دوسرا نتیجہ ایک حکم انتہائی کی نسبت ہے جسکے رو سے پڑھان  
آئندہ کے واسطے ایسے ناجائز افعال کے کرنے سے باز رکھے جائیں مابقی دو نتائج ہر جہاد کے واسطے ہیں میرا

صفحہ ۱۰۹

دیہی پرستار

نہم

جو ناہیستہ

نتیجہ دوس نقصان کے متعلق ہے جو پہلے سے بذریعہ گرامس جانے بند کے پہنچتا تھا اور چھتا تھا اس نقصان کے متعلق ہے جو اس وقت تک پہنچتا تھا جب تک اسٹیشن حالت کے حکم سے اس قابل نہ بنائے جائیں کہ دریا کا پانی نال واقعہ گڑھ کی طرف لیجائیں۔ پانچواں نتیجہ ایسی دیگر دوسری کے متعلق ہے جو عدالت کو مناسب معلوم ہو واسطے بلا مزاحمت بہاؤ پانی کے دیا کی طرف سے بطرف تالاب نہ کو بغرض آبپاشی اور چھٹا اور آخری نتیجہ خرچ مقدمہ کی نسبت ہے۔

استحقاق ایک مالک ساحل دریا کا واسطے تبدیل کرنے کو رُو اور استعمال کرنے پانی کے بغرض آبپاشی بلاشبہ طبعی عینہ عینہ میں کتر بیان نہیں کیا گیا۔ وہ استحقاق جس کا دعویٰ اسٹیشن نے نتیجہ اول میں کیا ہے کتر وسیع الفاظ میں متن عینہ عینہ میں کیا گیا اور وہ نہ تو اس استحقاق سے کم اور نہ زیادہ ہے جو اوپر والے مالک کے دوبارہ مسدود کرنے دیا کے پانی کے اپنی جائیداد کے اندر اور واسطے جمع کرنے اُس قدر پانی کے حاصل ہے جو اخراج آبپاشی کے واسطے ضروری ہو اور وہ صرف باقی پانی اگر کوئی باقی ہو تو پہلے مالکان کی طرف سے چھوٹ سکتا ہے۔ بصورت عدم موجودگی ایسے استحقاق کے جو برائے اس معاہدہ کے پہلے مالکان کے ساتھ کیا گیا ہو حاصل کیا گیا ہو یا برائے معروف قدیم کے قانون کی ایسے استحقاق کو تسلیم نہیں کیا گیا۔ عام استحقاق ایک مالک بحیثیت اسٹیشن کا یہ ہے کہ اس قدر پانی لیکر اخراج آبپاشی میں صرف کرے جو اُس مقدار آگے بہت کم کرنے کے بغیر حاصل ہو سکے جو پہلے مالکان ساحل دریا کی طرف بہ رہا تھا اور جس سے اس کی نوعیت میں فرق نہ آئے۔ یہ امر کہ کوئی مقدار آب بھر لئے اس شرط مذکور کے لیے اسکتی ہے جلد صورتوں میں ایک سوال اٹھتا ہے جو زیادہ تر دریا کے عرض اور اس تناسب سمیٹی ہے جو استعمال کر رہا پانی کو کل تہا اب تک ساتھ حاصل ہو۔

عینہ عینہ میں کوئی بیان نسبت نوعیت اس بند کے نہیں کیا گیا جسکی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ نہ جائے طبعی رہا اسٹیشن نے گرا رہا ہے اور نسبت اُس مقدار آب کے جو نہی کہ اس سے نال ام گڑھ کی طرف بہ رہا گیا تھا اور کوئی نتیجہ اس سوال کے فیصلہ کرنے کی واسطے قائم نہ لگی تھی کہ آیا وہ بند جو تلف کیا گیا تھا ایسا بند تھا جسکے تعمیر کرنے کے متعلق اسٹیشن جائز طور پر تھے۔ تاہم یہ امر صحیح ہے کہ جب تک اُس سوال کا فیصلہ حق اسٹیشن نہ کیا گیا ہو۔ تب تک کوئی حکم امتناعی جاری نہیں کیا جاسکتا اور نہ کوئی دگرری سرحد اسٹیشن کے خلاف صادر کیا جاسکتی ہے۔



سورند  
دیہی پرند  
بام  
جوتا ہنس

نیز غنیدوئے میں کوئی ذکر دربار خلل و عرض و ذیعت اس بند کے نہیں کیا گیا جسکے تعمیر کر کے مستحق ہو نیکا دعوئے ایلاٹان منظور عدالت کرتے ہیں اور نسبت اس مقدار پانی کے جو اس کی وجہ سے دہندی کدو میں سے لے سکتے ہیں اور اس کے پیرندی میں واپس بھیجے جانے کی نسبت کوئی شرط نہیں کی گئی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس امر واقعہ کو نظر انداز کیا ہے کہ ان کا استحقاق نسبت حال کرنے پانی کو اور وہ مقدار جسکے کہ حال کر نیکی وہ مستحق ہیں ایسے امور تھے جو ایک دوسرے سے جدا ہو سکتے تھے اور وہ انہی امور پر منحصر تھے جبکہ ذکر انہوں نے نہیں کیا اور انہوں نے ایک ایسے استحقاق پر انحصار کیا ہے جو بذاتہ مبالغہ آمیز ہے۔ امر سناک تھی یہ ہے کہ کوئی متعین قائم کردہ بمقدور مذاہم موصوف کی رائے میں ای نہیں ہے جبکہ کافی جواب بلا تحقیقات ان امور کے دیا جاسکے جو نہ تو بیان کئے گئے ہیں اور نہ کوئی نسبت ثبوت دیا گیا ہے رسولے ان تحقیقات کے جبکہ تعلق قانون میعاد کے ساتھ ہے جن کی کوئی بنیاد اصل معلوم نہیں ہوتی۔

یہ عجیب بات ہے کہ ہر کس نے کیاں ہمارے ساتھ ان دگر بات پر جو ناشات قابل شعلت بہ بند تعمیر کردہ برضہ چکدیا میں حال کی گئی تھیں۔ اپنے حق میں بطور امر فیصل شدہ کے انحصار کیا ہے۔ وہ دگر ہی جو ہمارا جہ درمیان نے حال کی ہے امر فیصل شدہ نہیں اور مقدمہ حال میں خلل اندازی نہیں کر سکتی اس نال میں جو رسپانڈنٹان حال کی تحریک سے کی گئی تھی یہ امر بلاشبہ طور سے قرار دیا گیا تھا کہ ہر دو فریق پہل پہل ہذا غراض آپاشی کے واسطے دہندی کدو سے پانی لینے کے مستحق ہیں معلوم ہوتا ہے کہ کوئی نتیجہ مذکور کے بارہ اس ذاتی مقدار آج کے نہ تو کوئی نتیجہ قائم کی گئی تھی اور نہ ثبوت پیش کیا گیا تھا جو ایلاٹان کے تال میں چکدیا کے بند کے ذریعے سے لی جایا جاتا تھا۔ ایلاٹان اس قرار داد سے کوئی فائدہ حاصل نہیں کر سکتا اور نہ اس کے ذریعہ سے کوئی تائید ان کے دعوئے حال کی ہوتی ہے کیونکہ اس میں یہ شرط لگی تھی کہ وہ غیر معمولی طور پر پانی کے بہاؤ میں خلل اندازی کر نیکی مستحق نہیں جس سے رسپانڈنٹان اور دیگر مالکان بجانب شمال کو نقصان پہونچے نسبت اس قرار داد کے کہ رسپانڈنٹان اپنی اراضیات کی آپاشی کے واسطے پانی لینے کے مستحق ہیں ہماری یہ رائے ہے کہ یہ امر مقدمہ میں غیر متعلق تھا جبکہ صاحب ج فیصلہ کر رہا تھا۔ انکے استحقاق دربان حصول آب لغرض نہ کوئی موجودگی اور نہ کوئی مسئلہ فیصلہ نہ کیا جاسکتا تھا۔

۹۹۹  
دیوی پرشاد سنگ

نام

جے نا تہ سنگھ

اگر اگر زمین مالکان ساحل دریا کے ساتھ ہوتا جو ان کے موافقات کے نیچے کے تھے۔

منصف نے بعد لیٹو شہزادہ کے اس وسمبر شہزادہ کو فیصلہ صادر کیا اس لئے ان شدات کا اور الوداع سے یہ  
ظاہر ہوتا تھا کہ ہندوستان کا قانون دربارہ حقوق آب کے قانون انگلستان سے مختلف نہیں ہے اور اس لئے حکام نے یہ  
پریو کیونسل کی رائے میں درست طرز پر یہ قرار دیا تھا کہ اس مالک ساحل دریا کو جو اس ندی کے پانی کو استعمال کرتا تھا  
جو پھلکھڑی کی جگہ پر گواہی استعمال کر چس سے وہ تلف یا بے سود ہو جائے اور اس کی مقدار اس قدر کم ہو جائے کہ نیچے  
مالکان ساحل دریا کو اس سے نقصان پہونچے۔ چنانچہ اس نے غرضید عولے کے پہلے نتیجہ کو منظور کرنے سے  
انکار کیا اور اس نے حکم اتنا ہی یا ہر جادہ مستعد عطا نہ کیا۔ لیکن اس نے قرار دیا کہ وہ اپنا ٹان مناسب حدود پانی  
ندی کو دار کے استعمال کرنے کے حق میں جس سے پانی کی اوس زمین غل اندازی نہ ہو جو نیچے مالکان اراضیات  
کی طرف جارہا ہو اور انکو نقصان نہ پہونچے۔ قرار دیا کہ وہ مذکورہ ذرا حکام عالی مقام کی رائے میں بالکل درست ہے  
گو اس میں کوئی ایسا اعتراض نہیں کیا گیا جسکی کہ اسد ماہ اپنا ٹان کے عذرات میں کی گئی ہے۔ زان بعد فیصلہ  
منصف نے ایک حکم عطا فرمایا۔ صادر کیا: ہٹو کہ ہر جہاں کہ وہ اپنا ٹان، ایک فٹ یا کٹا چاہتے ہیں وہ  
ایک مستقل یا ماریٹی تعمیر نہ پانام دریا کے کنارہ یا اسکی تیار دو پر بنا سکتے ہیں لیکن وہ ایسی ہونی چاہئے کہ  
انکو کل ندی کے اس قدر پانی کے چارم حصہ سے زیادہ پانی حاصل نہ ہو جس قدر کہ اوس مقام پر بہتا ہو، حکم مذکور  
کے ساتھ تین شرائط عائد کی گئی تھیں:۔ (۱) کہ وہ قوت اس تالی یا بند کا اگر ضروری سمجھا جائے تو وہ دو رام گڑھ  
کے اندر منتحب کیا جانا چاہئے۔ (۲) کہ اگر یہ تجدید لگانے اس پانی کے جو ندی میں سے بہ رہا ہو (اگر ایسا گڑھ)  
جو تباہی حصہ کے رہے جانے سے نیچے مالکان کے واسطے کافی پانی باقی نہ رہے تو وہ پانچون حصہ تک کم  
کیا جاسکتا ہے اور (۳) کہ بروقت اور احکم ہذا کے صیف و باشتی کے بھیڑ کو جو اس غرض کے واسطے منتحب کیا  
جائے دربارہ تبدیل کرنے عوض و حق ندی اور دیگر ایسے امور کے ہدایات کی جانی چاہئیں۔

برطیس اپیل سبائب رہا نہ ٹان بنادار منی فیصلہ مذکورہ سارٹو سینٹ جی شاد آباد سے سجال رکھا گیا تھا۔

۱۸۹۶ء

ریجی پرشاد سنگھ

بنام

جے ناہر سنگھ

مگر اوس میں یہ ترمیم کی گئی تھی کہ سچا رسے اپلاٹن کو چار ہزار پانچ سو روپے کے عطا کرنے کے جو بذریعہ  
قائم کرنے ایک سٹقل ہند کے لیا جانا تھا مکمل نہ کرنے سے یہ حکم دیا کہ اپلاٹن کو اجازت دی جانی چاہئے کہ ایک  
عارضی جہ ندی کے آر پار ہر ایک قری ہینڈ کے پہلے سات یوم تک لگائیں اور کل ندی کے پانی کو راگم  
کے تال کی طرف اس عرصہ میں لی جائیں اور باقی ۱۲ یوم ہینڈ کے کل پانی کو پچھلے مالکان ساحل دریا کی طرف  
جائے دیں۔ فاضل رج مذکور نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ نہ منصف کا حکم اصولاً درست ہے لیکن ندی کے بہاؤ کو  
ایسے طریق پر محدود کرنا ناممکن ہے جس سے صرف چوتھا حصہ پانی کا مدعیان کی طرف آسکے اور ساہتہ ہی باقی  
بہاؤ میں ضل اندازی واقعہ ہوگا

بارڈ مینسٹریج کی رائے نہایت باوقف ہے لیکن حکام مایہ مقام پر یو کی کنسل کی رائے میں نہایت اہم  
منصف کی دگر کی نسبت یہ ہے کہ کل ندی کے پانی کا وہ حصہ جس کے ہتھال کرے کا اختیار اپلاٹن  
کو اغراض آبپاشی کے واسطے دیا گیا تھا اس لئے بالکسی شہادت کے لینی یا تحقیقات کے کرنے کے منکر کیا تھا  
اوس ترمیم کی نسبت بھی جو بارڈ مینسٹریج نے اس کے فیصلہ کی نسبت کی تھی بھی مقرر ہو سکتا ہے۔ قانوناً وہ  
زیادہ تر قابل احترام بہ نسبت اس حکم کے ہے جس کی کہ ترمیم لگائی تھی۔ قانونی استحقاق پچھلے مالکان ساحل کا یہ  
کہ ندی کا پانی مسلسل طور پر حاصل کرتے ہیں اور اوس میں کوئی مزاحمت یا کمی پیدا نہ کی جائے اسکا استحقاق صرف  
اس شرط کے تحت ہے کہ اوپر والا مالک مجاز ہے کہ یا وہ اغراض قانونی کے واسطے ندی میں سے اس وقت  
جسکے او کی اراضیات میں سے گزرتی ہو اوس قدر پانی حاصل کرے جس سے اس کے بہاؤ میں ضل واقعہ نہ ہو اور  
دیگر مالکان کے حقوق میں فرق نہ آئے۔

اپلاٹن اور رہائش گاہ دو نوں سے فیصلہ بارڈ مینسٹریج کی ناراضی سے اپیل کیا اور ۱۹۰۳ء کو  
ایک ڈویژنل کورٹ ڈیویوٹیکسٹن صاحب جسٹس اگر دو اس جمنی صاحب جسٹس نے اپلاٹن کے اپیل کو  
غالب کر کے رہائش گاہ کا اپیل تسلیم کیا اور نالاش کو موخر پر خارج کیا حکم مایہ مقام ڈیویوٹیکسٹن صاحب سے اتفاق  
کرنے میں کوئی تاخیر نہیں کرتے۔ اپلاٹن کی نالاش ایک استحقاق قانونی کے بیان پر مبنی ہے جو صحیح طور پر



51292

منی و مچھوہری

بنام  
بشن برپايش زرين سنگ

یہ امر کہ اس مذاکرے میں نظر ثانی منظور کی ہے بلکہ ان کی وجوہات کے ایک ایک جواب اہل زیر دفعہ ۱۲۰ میں نہیں ہے۔

واقعات مقدمہ بنا چنانکہ وہ اغراض و پلٹ ہذا کے لئے ضروری ہیں جسبیل ہیں۔  
 مدعی نے اپنا عرصہ مولے، اگر صحیح قرار دیا کہ جو جمع کیا تھا اور بعد چند التوائے کے، اپریل ۱۹۰۷ء کی  
 تاریخ آخری ہمسامی کے واسطے مقرر کی گئی تھی۔ اس تاریخ پر مدعی نے التوا کی درخواست کی جو نامنظور کی گئی تھی۔ دوسرے  
 ایسے کسی شہاد کے پیش کرنے سے انکار کیا۔ اس پر گواہ مدعا علیہ کی بیان کیا جا کر نالاش معذرت خواہ کی گئی تھی۔ د  
 فی ستمبر ۱۹۰۷ء کو مدعی نے ایک درخواست قطرشائی فیصلہ گذرانے کی جسکی مخالفت مدعا علیہ نے کی لیکن پانا خود ۱۸ ستمبر  
 ۱۹۰۷ء کو منظور کی گئی تھی۔ مدعا علیہ نے حکم مذکور کی ناراضی سے زبردفعہ ۲۹ مجموعہ مضابط دیوانی اسوجہ پر اپیل کی  
 کہ کوئی کافی وجہ قطرشائی کے منظور کر کے نہیں۔

مولوی محمد یوسف و بابو و گبر حشر جی منجانب ایلانٹ۔

ڈاکٹر اشہق بھاری گھوسہ، ڈاکٹر اشفاق کوشکر جی پنجاب ریپنٹ۔

مولوی محمد رفیع دہلوی نے شہادت پر بحث کر کے یہ عذر کیا کہ کوئی کافی وجہ دے سکو مگر کون سے نظریات کی وجہ سے یہ نتیجہ نکلا کرتا تھا؟ یہاں یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ مولوی محمد رفیع دہلوی نے اس حکم کی ناراضی سے کوئی اپیل نہیں جو سکتا ہے جس کے بعد فیصلہ کی تفریق کی نظر سے لگائی ہو، آٹا کن وجوہات پر جو مقدمہ ۱۹۲۶ء میں دیا گیا، اس میں خاص لگائی جرن جنہیں وہ وجہ تامل نہیں ہے جس کی وجہ سے اب عدالت ہذا کے دوہرہ لگائی ہے۔ مقدمہ برٹش وپرسٹیم نیوگیٹیشن کمپنی بنام ایس ایف اری، میں متعلق ہے (ریولین صاحب بیٹس :- کیا کوئی مقدمہ مطابق یہ عدالت ہمارے دوسرے؟) اصول مقدمہ برٹش وپرسٹیم نیوگیٹیشن کمپنی بنام ایس ایف اری، ۱۹۲۶ء (۱۲) دہرہ دہلی سنگ (۱۲) دہرہ دہلی سنگ بنام گوبند پرشاد تواری (۱۳) میں لگائی تھی۔

مولوی محمد یوسف جو آیا۔ اگر عدالت ماتحت سے نظر ثانی کو ملا دہر کافی کے متعلقہ کیا ہے جیسا کہ مین مذکر کرنا ہوں کہ اس لئے کیا ہے تو اس کے خلاف احکام دفعہ ۶۲ قمرہ مجموعہ مضابطہ دیوانی عمل کیا ہے اس کے مقدمہ نمائے دفعہ ۶۲ ضمنی (ب) مجموعہ مضابطہ دیوانی عمل کیا ہے۔

۱۰۱، انڈین لائبریری، طبعی جلد ۱۲، صفحہ ۱۰۱۔

۱۴، انڈین لاریر، کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۳۰۔

۱۳۰۸ طین دار پور ط ککے سیکھ ۲۳ ص ۹۸۴



## شکرتانی فوجداری

باجلاس گومر صاحب ستر و وکسٹن میا حبش

تلسی میروہ (سائیل) بنام سوبینی دزیری مخالف۔

ایکٹ انسداد بر حیوانات لاء اسلام اور فطرت اور مہر لائن کی طرح حیوانات بر حیوانیات۔

احکام ایکٹ ۱۹۸۷ء اور برقی سے متعلق بین چوکسی حیوان سے کیوں کہ خواہ وہ خانگی ہو یا وہ وحشی

حالت میں پکڑا گیا ہو، کیونکہ حبشہ و قوم ایک ہی امت و قوم ہیں۔ اگر ایک شخص ایک م

ظاہرین انکی تاہمیں تڑ کر ادا گئے خول کھل کر البی حریق سے یحیٰی کے واسطے لاکھ حرج ہا انصاف انکی تکلیف

پنجویں ہونہ و ذمہ دار اس عزیز کا ہے جو ۲۰ ایکٹ نہ کو کے رو سے منظور کیے گئے ہیں۔

واقعات مقدمہ کافی طور پر تجویز و نکس صاحب ٹرسٹ لاسرٹے بین :-

ابوالوامرندونا بہتر چٹری منجانب آیل۔

ہائیکورٹ (گھوسہ صاحب و لکھن صاحب بٹیلن) نے تھوڑے روزوں میں صادر فرمائیں۔

لکھنؤ صاحبِ کتب :۔۔۔ اہلِ تقدیرِ عالمی بیوہ پر پرنسپلنی ٹیبلٹ کلکتہ کے

یہ الزام لگایا گیا تھا کہ "اوسکے تبصرہ میں چند لکھنؤ کے دانشور"۔ اپریل ۱۹۷۰ء میں شاہد کو قید و باز کیا گیا۔

موجود ہے جو یہود، انصاف خلق کو سخت تکلیف پہنچاتے ہیں، شہادت کے باہر جوتا تھا کہ اس عورت کے ایک سونڈہ

کیڑے ٹاگین تو کروڑوں کے لئے کھڑے ہیں اور سوئی نے اچھا دیکھا ہے کہ وہ انہیں چھینکے

پیشہ کا فعل ایک بڑے تر ہی تھی تاکہ خریداران کو یہ دکھائے کہ زندہ کیڑے حالت محبت میں ہیں۔

مذہب نے وہ واقعات کیم کو کہے جن کا الزام لگایا گیا تھا اور اسپر نیز فوت ایکٹ انڈیا میں حیوانات

ان افسانہ نگاروں نے جو ہم کی نگاہیں ہتی اور اس کو مدعو کرنا کہ ان کے کاموں میں کیا تھا اور بصورت مردم را سنی

ایک ماہ کی قیہ محض برداشت کرنے کا۔

ہمارے بابر یہ منہ کیا گیا ہے کہ تجیز جہم خلافت کا ذریعہ ہے کیونکہ کلمہ کا اصل منہ ایک کلمہ ہے کہ جو کہ

نہیں ہے یعنی کہ وہ ایک خانگی یا کپڑا ہوا چولن "نہیں ہے۔"

پیشہ: گرائی ٹیجہ باری نمبر ۲۰۹۳ شہادۃ بناراضی حکم معصودہ فی المسعہ پرین معاصی چیف پریڈیسیٹی مجسٹریٹ کلکتہ

موضوعہ ۶۹ اپریل ۱۹۹۷ء





میری یہ کہ ہے کہ ہم ایسا کر کے مجاہد ہو گئے۔ پھر لارم ہے کہ جب کسی قانون کی تعبیر کریں تو اس کی عبارت کو میری اور ظاہری معنی عطا کریں۔ بلا کسی ایسے قیاس کے اس کا منشا شاید یہ ہے کہ اس قانون کو بلا تبدیل نہ بنے دیا جاسکے جو پہلے موجود تھا۔ زندہ و ناتہ سرکار بنام کمالہاسنی و اسی را، ملاحظہ طلب پناہ جب ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ عبارت ایکٹ اسٹیم کے ر سے میری اور صفات الفاظ میں لفظ نہ جان کی تعریف ایسی حد تک کی گئی ہے جو پہلے قانون میں معلوم نہ تھی تو ہم اس قیاس کے کرنے کے مجاز نہ ہونگے کہ بالامداد طور پر و اضمنا قانون کا پیشتر نہ تھا۔ ہم ایک ایکٹ کے الفاظ کو اس طرح تبدیل نہیں کر سکتے جس سے کنگے معنی اس سے مختلف ہو جائیں جو ظاہری طور پر ان کے معلوم ہوتے ہیں۔ اس لئے میری طور پر احکام ایکٹ اسٹیم اس میں رجوع سے متعلق ہوتے ہیں جو کسی ایسے حیوان کے ساتھ کی گئی ہو جو با تو خانگی ہو یا وحشی حالت میں پکڑا گیا ہو۔ مگر یہ قیاس ہو۔

ذہن ہمد جائے رد بر بد یہ قیاس کی گئی ہے کہ اگر تھوڑا جرم بحال رکھی جائے تو اس کا اثر گویا اس تجارت کو بند کرنے کا ہے جو ہمیشہ سے موجود ہے اور جو بہت سے لوگوں کا ذریعہ معاش ہے۔ بین انہوں سے ظاہر تر ماحول کہ اس بات کے ہماری رائے میں محل و اتو نہیں ہوتا۔ اس بات پر غور کرنا اضمنا قانون کو بہ وقت مرتب کرنے ایکٹ کے لارم تھا اور جس قدر ہم کو معلوم ہے اس وقت اس کے متعلق خیال کیا گیا تھا۔ ہمارا فرض صرف یہ ہے کہ جیسا قانون ہو دیا ہے اسے استعمال کریں اور اس کی تعبیر کریں۔

بالا تر سائل کی طرف سے یہ بیان کیا گیا تھا کہ بصورت عدم موجودگی شہادت ہاتھ مارا اس امر کے کہ گیارہ گویا اس طریق سے تکلیف پہنچائی گئی تھی جو بیان کیا گیا ہے۔ تھوڑا جرم بحال نہیں رہ سکتی۔ میری رائے میں مناسب طور سے یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ بصورت عدم موجودگی ثبوت بخلاف انہیں کے ایکٹ نہ لیکڑ کی ٹانگیں کچھ جگہ بحال دینا اور اس کے خول کو توڑنا ایسے افعال ہیں جن سے بالضرورة اس کو تکلیف پہنچی ہوگی۔

اس لئے میں قاعدہ ہذا کو خارج کرتا ہوں۔

**گرو صاحب پیش :-** میری بھی رائے ہے مجھ کو معلوم ہوتا ہے کہ کوئی دیس قوانین فیصلہ جات انگلستان سے اس امر کے متعلق اخذ نہیں کیا جاسکتی جیسا کہ مذکور کیا گیا ہے۔ اگر کوئی دلیل اخذ کیا جاسکتی ہے تو وہ ہتھانہ کی تائید میں ہے نہ کہ رد میں۔

سینٹیوٹ ۱۱۲ وکٹوریہ بابت (صفحہ ۲۹) میں لفظ حیوان کی تعریف اس طرح کی گئی ہے۔  
 "لفظ حیوان سے مراد کوئی گھوڑا، گھوٹی، بیل، گائے، بکری، بھیر، گدھا، بھیڑ، لیل، سور، سوسنی، بکری، بکرا،  
 بلی، یا کوئی اور خانگی حیوان ہے۔" اور سینٹیوٹ ۱۱۳ وکٹوریہ بابت میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ لفظ حیوان نہ  
 کے معنی ایکٹ (نکور ۱۲ وکٹوریہ بابت) اور ایکٹ نہ میں کوئی خانگی حیوان ہے خواہ وہ اس قسم کا  
 کو ذکر ضمن ۱۱۹ ایکٹ نہ کریں کیا گیا ہے یا کسی اور قسم کا اور خواہ وہ چارپایہ ہو یا نہ چارپایہ سینٹیوٹ ۱۱۴  
 مذکور کا اطلاق صرف طور پر خانگی حیوانات تک محدود کیا گیا تھا خواہ وہ کسی قسم کے ہوں اور خواہ وہ چارپایہ ہوں  
 یا نہ۔ ہر دو سینٹیوٹ ۱۱۵ کے مذکور شدہ مسئلہ میں اس ترتیب نافذ ہوئے تھے اور ہم معلوم کرتے  
 ہیں کہ اس ایکٹ میں جو اضعاف قانون ملک ہند اس کے متعلق مسئلہ میں صادر کیا تھا، ان کے  
 ایکٹ ۱۱۶ کے اور جس میں صریح طور پر قانون انگلستان کی پوری گئی تھی حیوان کی تعریف اس طرح کی گئی  
 تھی "لفظ حیوان سے مراد کوئی خانگی چارپایہ یا خانگی پرندہ ہے۔" یہ تعریف دراصل وہی تھی جو سینٹیوٹ ۱۱۵  
 مذکور میں کی گئی تھی۔ اور اگر ہم صورت حال میں ایکٹ ۱۱۶ کے تحت کی نسبت کا ردائی کرتے تو وہ تعریف حیوان  
 کی جو اس میں کی گئی ہے وہ اسے متنازعہ کا ایک جواب ہو سکتی تھی کیونکہ لیکچر انز ایک خانگی چارپایہ اور  
 نہ خانگی پرندہ ہے مگر ان کے ایکٹ ۱۱۶ کے ایکٹ ۱۱۷ کے مادہ ۱ ہو گیا ہے اور ہم معلوم کرتے  
 ہیں کہ لفظ حیوان کی تعریف اس میں حسب ذیل کی گئی ہے۔ "لفظ حیوان سے مراد اپلی یا بھلی یا کڑا یا پالا  
 ہوا حیوان مراد ہے۔"

بلوچلی اس تعریف کے اس میں کچھ شبہ نہیں کہ اضعاف قانون کا منشا مسئلہ میں یہ تھا کہ قانون کے  
 اطلاق میں بعض دیگر قسم کے حیوانات بھی شامل کریں جو برصغیر کے ایکٹ ۱۱۶ کے شامل تھے اور برصغیر  
 کے میں ہم قیاس کر سکتے ہیں کہ اضعاف قانون ملک ہند نے بر وقت صادر کرنے اس ایکٹ کے جو کل  
 ہندوستان سے متعلق ہو یہ قرار دیا تھا جیسا کہ ان کے متعلق بعض مقدمات میں مثلاً اپلین نام  
 پورٹ (۱) نام پر بنام (۲) سینٹیوٹ ۱۱۶ کے مذکور کے متعلق خیال کیا تھا کہ قانون ہندوستان کے ایکٹ  
 ۱۱۶ کے کافی وسیع نہیں ہے اس لئے انہوں نے لفظ "جانور" کی تعریف زیادہ تر وسیع کی تھی تاکہ ملک

سورۃ المائدہ

مسی  
بنام  
سورۃ

تادی کے اندر دیگر جالہ ہی جلا وہ الہی یا وحشی چار پانچوں وغیرہ کے آجائیں اور انہوں نے غرض مذکور کو بذریعہ  
ہتھمال کرتے الفاظ الہی یا وحشی پکڑا ہوا کے محل ہتی جب تک ایک سیوان وحشی حالت میں ہو اور وہ  
انسان کے علاج حکم نہ کیا گیا ہو تو وہ بالکل مختلف نوعیت رکھتا ہے لیکن جب وہ پکڑا کر لایا جائے تو قانون ایک  
سیرجی سے محفوظ کرنا ہے اگر ایسی سیرجی ایسی جگہ یا ایسے طریق پر کھینچے جہاں کہ ذکر ایکٹ مذکور میں کیا گیا ہو۔  
ذیل کیل سائل نے دوران بحث میں یہ سوال اٹھایا ہے کہ کیا ایک کیکڑا جانور کی ذیل میں آتا ہے سیرجی  
سائے میں کچھ پیش پزیر ہو سکتا کہ وہ لفظ مذکور کی ذیل میں آتا ہے لفظ جانور سے مراد بالعموم ایک نہ  
شے یا وحشی حیوان ہے جو جن محل ہو اور بالارادہ حرکت کر سکے اور جو انہی حیثیت متعادل ہنہن کے رکھتا ہو۔  
وہ کیکڑے جو سائل کے پاس تھے پکڑے ہوئے جانور تھے وہ شلہ مام میں فروخت کے واسطے کہے گئے  
تھے اور انکے خول توٹے گئے تھے جس سے باغیروں کو کھلیفہ پہنچتی تھی اسلئے نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ سائل  
سے جرم زیر دفعہ ۳ ایکٹ مذکور کا ارتکاب کیا ہے۔

نتیجہ یہ ہے کہ قاعدہ نفاذ کیا جاتا ہے۔

## باجلہ و سگوس صا حبیش و واکنر صا حبیش

کناہی لائل گودلا ویکس گوسا یلان) بنام مملکت متحدہ متعین ہندوستان

ناجایز گرفتاری و تہذیب ہندو ایکٹ ۱۹۴۷ء دفعہ ۱۷۳۲ غلطی امر واقعہ سائیکس فل جو نیکی فنی  
سے اس یقین کے ساتھ کیا گیا ہو کہ وہ قانوناً جائز ہے۔

ایک چار سچا عدالت مدد و مدانات اگر چاہے کہ ایک وارنٹ گرفتاری بھلائی دیان دگری ستر کی تعمیر کے واسطے کیا  
ممر کے مکان کے حوالہ نمبر ۱۱۱ سے ایک پاکی جسکے مدد سے ہندو تھے نکلتی ہوئی دیکھی گئی رسائی لان  
نے یہ یقین کر کے کہ سراسر پاکی میں بہاگنا چاہتا ہے اسکو پھرا لیا اور اسے کہو لکھ دیا کہ اس شخص سے جو  
پاکی کے ساتھ تہذیب امر اسے کہا تھا کہ اس میں ایک عورت ہے رستہ طور پر پاکی میں ایک میٹرز

میں جمہوری فیصلہ ہندوستان میں حکم مسدود ہے جس رائٹ صاحب مشن بیچ پٹہ مورخہ ۲۲ مئی ۱۹۴۷ء  
مشرقی ممبر حکم مسدود بابو رانا گورادہ زلیہ سنگھ ڈیچا جیٹر پٹہ مسدود ۱۷ اپریل ۱۹۴۷ء

۲۶ جولائی ۱۹۴۷ء

۹۰ شہزادہ  
کنا علی لال گورڈ  
نام  
کہ منظر قیصر ہند

پردہ نشین عورت تھی۔

تجویز فحویٰ کہ پہلے ملی شہزادہ و مجموعہ تعزیرات ہند کے سائیلان کی تجویز جرم زیر دفعہ ۳۴۱ درست نہ تھی۔

واقعات جو رپورٹ ہذا کے لئے ضروری ہیں اوپر بیان کئے گئے ہیں۔

سٹر پی ایل رائے و مسٹر کے این مین گپتا (ادھوٹ مولوی محمد شفاق) بجانب سائیلان۔

تجویز ہائیکورٹ رگھو ساجب و دگلش صاحب بٹان (حسب میل ہے)۔

ہماری رائے بلحاظی احکام دفعہ ۹۰ مجموعہ تعزیرات ہند کے یہ ہے کہ صورت حال میں تجویز جرم درست

نہیں ہے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مشن جج کی یہ رائے تھی کہ کوئی خطی واقعات اس وقت ذمہ میں نہ

آئی تھی جبکہ سائیلان نے پالکی کی تلاشی کرنے کی کارروائی کی تھی مگر ہم یہ قراویہ تھے کہ پالکی اس وقت

زنا نہ کر رہی تھی بلکہ روانہ کر دی گئی تھی اور چونکہ یہ دیون دگری اوسی گہرین تھا اس لئے سائیلان

نے فعل ترکہ کے کرنے میں طبعی طور پر یہ خیال کیا تھا کہ اس امر کے باوجود کہ دیون دگری

بہان چاہتا ہے کہ کیونکہ اوسکی گرفتاری کا وارنٹ جاری کیا گیا تھا جس سے ایسی وارنٹ کی تعمیل سے

نجات ہے۔

اوس عورت نے جو پالکی میں تھی شہادت دی ہے اس نے بیان کیا ہے کہ سبک رو دای ایک لمحہ میں

گی گئی تھی پہلے صورت میں ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سائیلان کا منشا کسی نقصان کے پہنچانے کا تھا جب کہ

وہ پالکی کو دیکھنے گئے تھے کیونکہ ان کے پاس کوئی وجہ اس امر کے باوجود کہنے کی موجود تھی کہ ممکن ہے کہ دیون

دگری پالکی میں ہو۔ اس لئے ہماری رائے نہیں ہے کہ سائیلان پر تجویز جرم زیر دفعہ ۳۴۱ مجموعہ تعزیرات ہند

کی جاسکتی ہے اس لئے ہم تجویز جرم و حکم سزا کو مسترد کر کے ہریت کرتے ہیں کہ جرم نہ نگر وصول کیا گیا ہو تو واپس

دیا جائے۔

تجویر جرم مسترد کی گئی



شرف  
مکرم  
نام  
محمد پروردگار

بچاؤ کے لیے ایک ناکشہ لگانے میں پیدا ہو سکتا ہو اور اس نے ناکشہ کو ان ادا کیے کے لیے  
کیا جو پہلے کے ناکشہ کے حق میں لگائی تھیں۔ درمیان میں صاحب نے ناکشہ کو ان ادا کیے کے لیے لگائی  
دی گئی تھی۔

مدعا علیہ نے ایک کوٹ میں اپیل کیا۔

مولوی محمد یوسف منجانب پلانٹ

رہبانہ خان

ڈاکٹر راش بہاری گھوس ویاو میٹیش چندر گھوس صاحب

تجزیہ نیکوٹ و ٹریولین صاحب و گھوس صاحب کیلئے ہے۔

درمیان خریداران کیلئے ابراہیم مالگڈاری سرکاری ہونے کے بغیر ایسے گھنٹوں کی ناکشہ  
ہے مدعا علیہم یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انہوں نے لگانے میں ان شخص کو ادا کر دیا ہے جس کے حق میں پہلے مالگڈاری  
لگانے میں لگایا تھا۔

سوال یہ ہے کہ آیا بلوچلی احکام دفعہ ۳۰ ایکٹ ۱۹۷۳ کے تحت اس تنظیم کو منظور کیا  
گیا تھا جس نے پہلے مالگڈاری کے ساتھ کیا گیا تھا۔

پہلے درجہ اولیہ مالگڈاری ہے کہ گودمی نے ایک ایسی جائیداد خریدی ہے جو برطبق تقسیم منجانب کلنگڑ  
ایک جہاں نہ محال ہو سکتی ہے اور جسے جہاں نہ منبر توجیع لگایا گیا ہے اور جسے جہاں نہ مالگڈاری سرکاری مالگڈاری  
ہے تاہم وہ ایک نہ محال کا خریدار جب منتقل ہو گیا ہے اور کہ اس نے جائیداد کو بری ادا ان محفل  
مواخذہ جاتے خرید کیا ہے جو اس پر جو تقسیم کے ناکشہ لگے گئے ہوں رہم کامل طور سے فاضل شکریت جگہ  
فیصلہ متعلق بہ ہر دو سو اہل تہذیب اور ان رجوع کے ساتھ اتفاق کرتے ہیں جو اس نے بیان کی ہیں وہ  
محال جسکی کہ مالگڈاری ایک تقسیم محال ہے اس کے تقسیم لگائی ہو چکا ہے محال ہے اس پر جو تقسیم ہو جائے  
ہر ایک محال زمین سے بنا ہے ایک محال جہاں غرض کے واسطے ہو جاتا ہے۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہے۔  
ہمیشہ یہ خیال کیا گیا ہے کہ تقسیم منجانب کلنگڑ کا یہی اثر ہے۔ دفعہ ۱۷۳۔ ایک تقسیم ہماری رائے اس امر کے  
متعلق بالکل صحیح ہے۔ لہذا کہ ایک تقسیم ایک ۱۷۳ ہے بعد کے کوئی فرق مابین نہیں کرنا سوال  
صرف یہ ہے کہ آیا جہاں یہ محال پیدا کر دہ ایک ایسا محال ہے جس کا ذکر ایک ۱۷۳ میں کیا گیا ہے  
پہلے درجہ اولیہ پر نہیں کیا گیا کہ کسی قسم کا فرق مابین اس محال کے جسکی مالگڈاری سرکاری ایک تقسیم کے جہاں  
لگائی ہو اور جہاں جہاں قبضہ دیا گیا ہو اور اس محال کے جس کا ذکر ایک ۱۷۳ میں کیا گیا ہے۔



2195

اوہو یارین کے

৮৮

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مجلسی گنڈاپی گئی تھی بکھر اُسوقت جبکہ کامل صوم عداوت ادا کیا گیا تھا، اس وقت وہاں ایسا عجیب و غریب  
کے کثیب راجپوت دیشیا پاٹھ سے بنام کرشنا لال کو نکلتیش انعامدار (۱۱) دوسری کمار بنام کمن لال (۱۲) و  
عباسی مگر بنام نئی بھگم (۱۳) کی پیروی کی گئی۔ یہ کسٹری بنام آمروٹی (۱۴) سے تیز کر لی گئی۔

واسطے اغراض ریورٹ ہذا کے واقعات فیصلہ نہائیں کافی طور پر بیان کئے گئے ہیں۔

بابو سرینا تہہ واس و بابو مہارامی لال موہنہ منجانب اپیلانٹان۔

محکم دلائل سے مزین و بارگاہی مضمون پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

تجہ و تہذیب، ٹیکسٹ (سیکشن صاحب) و امیر علی صاحب ٹیٹان جب ذیل ہے۔

۶۶ نومبر ۱۹۷۹ء کو ایلاٹانٹن نے ایک درخواست اجانتہ ارجاع نالش بصیغہ غلطی گزارائی۔

درخواست مذکورہ معنی اوست کہ کوئی منظور کی گئی ہوتی۔ با ٹرنیٹیٹ ج نے بروکے ایک حکم معطل

تاسخ مذکور کے انکو معاد عطا کی جسکے اندر ضروری رسوم عدالت ادا کیا جاتا تھا بعد میں شامپ

وہل کیا گیا تھا اور بظاہر وہ پہلی درخواست منظمی پر لگایا گیا تھا جو بطور عرصہ پوری نالاش مذکور کے

منصور کی گئی تھی۔

قراریہ دیا گیا ہے کہ اسپلانٹ کا بنائے دعویٰ مالش زندہ کو کی نسبت ۲۸ نومبر ۱۹۸۷ء کو پیدا

ہوا ہوتا چنانچہ وہ عرصہ جبکہ کہ اندازاً شریعہ کی جاسکتی تھی دو یوم بعد احوال درخواست مفلسی منقضی

ہو گیا تھا۔ اب ہر وعدہ الٰہی کے خالق کو اسوہ پر خراج کیا ہے کہ وہ نایب الموعود ہے۔ اور ہم اس امر کو

بالکل صحیح سمجھتے ہیں کہ فیصلہ مذکور درست ہے۔

زیر دفعہ ۹، مجموعہ ضابطہ دیوانی عدالت پر لائحہ عمل، کہ ایک تو درخواست مذکور کو منظور یا منظور

کرنی۔ اگر وہ درخواست کو منظور کرتی تو اس پر غم نہ ہوتا۔ کیا جان لیا کہ وہ عرصہ عرصہ عرصہ کے درج و خبر کے

چلتے ہیں۔ اور اگر وہ نامعلوم کیلینی تھی تو زیر دفعہ ۴۱۳ سال اسی سمجھا جانی مائش پر پھر کس

سے کہ کسٹما بہا۔ جلد وہ جائزہ لیا کہ یہ کس کوئی غریبی میں اچھا مدد گری ماس رہا۔ وہ ہم باپ کی یاد

(۱) انڈیا، پاکستان اور بنگلہ دیش کے مابین -

(۱) اندین لاریوٹ بمبئی جیلز ۲۴ مئی ۵۰۔

(۲) = المأمور عليه الغفران - ۵۳۶

2-7 6 106 = 0 0 (2)

$$P(A) = P(B) = P(C) = P(D) = P(E)$$



۱۸۹۴  
۲۲ جون ۱۸۹۴  
ادب و ایجنسی  
نام  
نام  
سیوری

داخل کیا گئے۔ دفعہ مذکورہ کا اس وقت سے متعلق ہوئی ہے جس میں درخواست خط لکھی گئی ہے۔  
سائمنٹ بیج کو بعد ازاں منظور کرنے اور اس کے کئی اختیار نہ تھا کہ داخل ہو مینسٹی کی میٹ  
عطا کرنا یا درخواست مذکورہ کو بطور عارضہ عوی نالاش نہ کر کے منظور کرنا۔ احکام وفات ۲۰۹ ذکا  
۱۳۱۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۰۰ ایکٹ میعاد سے صریح طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کی تہہ  
نامنظوری درخواست مفلسی کے رجوع کی جاتی پائے تھی۔ اس امر پر غور کرنا ضروری نہیں کہ دست قوت  
اس کے ابطال کا کوئی ہے کیونکہ ہر صورت نالاش رائیڈ المیاد تھی۔ عدالت ماتحت کا فیصلہ مطابق فیصلہ  
مبئی ڈسٹرکٹ بمقام کمریش و چیئر دیپاٹ سے بنام کرشنا راو و بیٹی شالنا رادرا، فیصلہ لاہور  
ڈسٹرکٹ بمقام نری کو اور بنام مہن لال (۲) و مقدمہ عباسی بیگم بنام مہن بیگم (۳) کے ہے۔  
ذیلیم وکیل اسپانٹس مقدمہ کمر بنام آرڈی (۴) یا غصہ کیا ہے لیکن مقدمہ مذکورہ کے  
طور سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مقدمہ مذکور میں کوئی کام مشورہ منظور سی درخواست موجود نہ تھا۔ اپنی  
نہ اس میں خرچہ خارج کیا جاتا ہے۔  
اپنی خارج کیا گیا۔

## اختیار سماعت دیوالیہ بجس کو جنکسن جسٹس

بمحاط میر برہنگدوت دیوالیہ

تشخیص خرچہ اختیار تحریری دفتر شخص کنندہ کا خرچہ دو دو کلا کا۔ کارحالیات دیوالیہ۔  
بیانات نامناسب یعنی عمل کے خریدار۔

بعض کارحالیات دیوالیہ ایک قاعدہ بخلاف خریدار جائیداد دیوالیہ کے بغرض اظہار وجہ اس  
کے عمل کیا گیا تھا کہ کیوں اس پر خرچہ خرچ نہ کیا جاتی ہے اور خریدار کی طرف سے نامناسب یعنی عمل کیا  
جائیداد کیا گیا تھا جسکی طرف سے بوقت سماعت قاعدہ مذکور کے دوکیل موجود تھے۔ خریدار کے  
کی تشخیص کئے جانے پر دیکھ کر فریق نے دو دو کلا کے خریدار کے خرچہ کے دکھانے کی نیت مذکور کیا۔

(۱) انڈین گورنمنٹ بمبئی ولیم ۲۰ ص ۵۰۰

(۲) = اللہ آباد جلد ۱ ص ۵۲۹

(۳) = = = = ۱۸۹۴ - ۲۰۹

(۴) = = = = ۲۰۹ - ۲۲۱

تجھنی ہوتی کہ مٹھوئی اُن پرانا کسے جو کئے گئے ہیں ان شخصوں کے لئے دست اختیار کیا

استمال ہر دو دولا کے خرچہ کے عطا کر دین کیا تھا۔

مدخواست سندھ لکھنؤ کے محل فرحی کی شخص کی نسبت ایسویہ ریگینی ہوتی کہ خرچہ کیا وہم  
فریق کو طمانہ کیا جانا چاہئے تھا، گو فریق مذکور پر جو فریاد تھا سازش اور زیرک الزام لگایا  
تھا۔ دیوالیہ سیرنگوت نے اپنی درخواست دیوالیہ کو فریاد کو جو بھی کی تھی۔ اُن میں پانچوں  
کے مرتب نے جو شخص دیوالیہ کی حکمت تہمین ۱۲ جنوری ۱۸۹۶ء کو ایک حکم نیلام بندر لکھنؤ میں  
جائداد اسے مذکور کی نسبت حاصل کیا جو حسب بطور نیلام کی اگر کسی شخص کو جائداد تھا جس نے اپنی  
عورت کو کہ گماری داسی کے واسطے اور جس کی طرف سے بعض مبلغ سمجھ کر خریدی تھیں جو وہ پہلے  
مدا کیا گیا تھا اور مکان مذکور کا انتقال میں بطور پتھر اور ریشمی کیا گیا تھا جس میں تہمین ایک  
فریق تھا شخص دیوالیہ نے مکان مذکور کا قرضہ برائے حکم سپردگی مورخہ ۱۵ نومبر ۱۸۹۵ء کے عطا  
کرنے سے انکار کیا اور سیکم گسٹ ۱۸۹۶ء کو فریاد لے لیا تھا عدالت کی اور گسٹ کو ایک حکم شخص  
صادر کیا کہ دیوالیہ کو چاہئے کہ مکان مذکور کا قرضہ پیشین سینی کے حوالہ کرے۔ دیوالیہ کے حکم مذکور کی  
کریسی قاصر ہونے پر کیا اور قاصر فریاد لے ۱۵ ستمبر ۱۸۹۶ء کو بھلائی دیوالیہ کے بغرض اٹھارہ سو اس کے  
حاصل کیا تھا کہ کیوں وہ تحقیر عدالت کے جرم میں بعد عدم قیام حکم ۱۸ گسٹ ۱۸۹۶ء کو قید نہ کیا جانا چاہئے  
اور ۱۵ ستمبر ۱۸۹۶ء کو جبکہ دیوالیہ حاضر تھا ایک حکم واسطے حکماء قری کے بھلائی ذات شخص دیوالیہ کے  
بوجہ عدم قیام حکم ۱۸ گسٹ ۱۸۹۶ء کے صادر کیا گیا تھا۔ اس بناء میں ۱۵ ستمبر ۱۸۹۶ء کو ایک قاصر  
دائن دیوالیہ نے بھلائی فریاد اور پیشین سینی کے بغرض اٹھارہ سو اس کے حاصل کیا تھا کہ کیوں اٹھارہ  
مکان اس کے دیوالیہ قبیل حکم ۱۲ جنوری ۱۸۹۶ء منسوخ نہ کیا جانا چاہئے اور جائداد دوبارہ نیلام کیانی  
چاہئے اور فریاد کو نیلام نہ کو ملے درخواست مذکور کا فریاد ادا نہ کرنا چاہئے۔ عدالت سماعت قاصر  
میں پیشین سینی فریاد رولٹی متعلق بنیام حکم کرے باز رکھا گیا تھا اور نیز اس امر سے کہ جائداد کا بعض  
کو عطا کرے ۱۹ جنوری ۱۸۹۶ء کو قاصر نامہ فرحی بھلائی فریاد پیشین سینی خارج کیا گیا تھا۔ جرئت  
سماعت قاصر مذکور کے دائن اور پیشین سینی کی طرف سے صورت ایک ہی کیل تھا لیکن فریاد کی  
طرف سے دو دولا ہے، شخص فرحی فریاد پر دستخط کئے ہوئے حکم ذیل صادر کیا۔

”نقد ہذا میں ایک مکان جو دیوالیہ نے رکھا ہوا تھا پیشین سینی نے بقے ایک کوئی حکم حاصل کرنے کے نیلام کر  
تھا۔ بعد ازاں ایک زمین کے خریدار نے قبضہ کی درخواست کی اور ایک حکم برقی نہیں صادر کیا گیا تھا کہ دیوالیہ کو

چاہئے کہ مکان کا قبضہ یہ ہے کہ کسی کی تعلیم نہ ملے اور نہ کسی کی تہذیب نہ ملے۔ دیوانہ کے اُٹنے کے یہ جہاں ہوں گے  
انکے مول کے لئے یہ اطلاع دی کہ اگر باغداد میں رہتے رہتے نہ ہوں گے تو یہاں کے قبضہ میں کچھ نہ ہوتا  
وہ ہے کہ یہ بیان اس بیان کے خلاف ہے جو دیوانہ کے بیان یعنی کہ فقرات ۱۰، ۱۱، ۱۲ میں ہے  
جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دیوانہ اپنے ہر قابض تھا اور وہ اس وقت تک قابض رہتا تھا جب تک کہ ملک نہ تھا  
تسخیر نہ کیا گیا تھا۔ یہی دفعہ کی گئی تھی کہ یہاں میں ان اشخاص کے بیانات صلی و علی کہتے  
تھے جنہوں نے انکار کیا تھا کہ انہوں نے سائنس سے اور دیوانی سے بائیکا کی قیمت کے کہ ان کے دیکھ کر  
مل کیا تھا۔ بیانات غلط فرمایا نہ تھا نہ ہوتا ہے اور دفعہ مذکور میں فرمایا نہ تھا نہ ہوتا ہے  
اب مذکور دو یا دو اشخاص کی نسبت اور فریقین کے مابین دو دوا کے خراج کی نسبت دوا کی  
پہچان کیا ہے :-

۱۔ کہ یہ ایک معاملہ فریاد ہے جس میں کوئی خاص ہدایت دلت کی طرف سے نہ گئی تھیں۔  
۲۔ کہ یہ ایک اہم امر نہیں ہے۔

۳۔ کہ سلطان نے صرف ایک مل مقرر کیا تھا اور ایسا ہی فرمایا ہے یہی کیا تھا۔  
۴۔ نسبت و جہاں کے حدود عدم موجودگی خاص ہدایت کے ظاہر ہوتا ہے کہ شامیہ تھا ان کے روئے  
تشیع کے لئے فتنہ برپا کرنے میں مل واقع ہو۔

۵۔ غلط فرمایا کہ حکومت شاہ جہاں نے وہاں کے وہ سے عزم کر لیا کہ وہاں رہتا رہتا ہے بن علی کے  
کی گئی تھی دفعہ مذکور مذکورہ بالا ہے یہی ہے۔

۶۔ انیشا میں صرف کاروائیات کا نام لکھنے کے واسطے حاضر ہوا تھا اسلئے یہ ضروری نہ تھا کہ انکی  
طرف سے ایک سے زیادہ دلیل ہوتے۔ اس امر سے انکار نہیں کیا گیا کہ سلطان کا صرف ایک فیصلہ  
تھا لیکن امر مذکور غلط ایک کافی وجہ اس کی نہیں ہے کہ خریدار کے دو دوا کا خراج دھارنے سے  
انکار کیا جائے جبہ و ذرات نہ کو بہت اثر پڑتا تھا۔

۷۔ بلوخی نوعیت و واقعات مقدمہ کے یہ خیال کرتا ہوں کہ خریدار کا یہ تھا کہ دو دوا مقرر کرنا اور کہ  
یہی قصداً نہ کیا کہ اس نے کم کیا ہے اور دو دوا کا خراج مابین فریقین کے منظور کیا جانا چاہئے۔  
۸۔ انسان شخص دیوانہ نے اس حکم کی ناراضی سے اس وجہ پر غدرات و خلی کے کہ خریدار کو دو دوا کا خراج

عطا نہ کیا جانا چاہئے تھا۔ عذرات مذکور بغرض سماعت ۱۱۳ جون ۱۹۰۸ء کو پیش ہوئے۔  
مسٹر زوراب منجانب خریدار۔

مسٹر ڈی سوہنہ منجانب دائیان۔ یہ ایک معاملہ کارروائیات دیوالہ سے کارروائیات دیوالہ  
میں صرف ایک کیل کا خرچہ بائین فریقین کے دلا یا جاتا ہے اگر کوئی فریق دو دلا کر مقرر کرنا چاہے تو  
وہ دوسرے کیل کا خرچہ خود ادا کرنے پر مجبور کیا جانا چاہئے۔ اس کارروائی اور کسی دیگر کارروائی میں کوئی فرق  
نہیں ہے۔ فیٹل سینٹی اور آسان کی طرف سے اس کل کارروائی میں صرف ایک ہی کیل ہے۔ ہر  
نہا کو اختیار ہے کہ اس شخص کنندہ کے حکم کو منوع کرے کیونکہ اسے اپنے اختیار تیزی کا استعمال اس معاملہ  
میں غلط طور پر کیا ہے۔

جکلنس صاحب جس :- درخواست مذکور طریق عذرات کے دربارہ تشخیص ایک بل خرچہ  
کے اسوجہ پر کی گئی ہے کہ دوسرے کیل کا خرچہ عطا نہ کیا جانا چاہئے تھا۔ وہ مقدمہ میں دو دلا مقرر کئے  
گئے ہوتے باشندہ طور پر کارروائی دیوالہ کا مقدمہ تھا اور جیسا کہ مجھے دلا کے بیان سے معلوم ہوتا ہے اس  
موکل پر جس نے دو کیل مقرر کئے ہوتے ایک ایسی سازش کا الزام لگایا گیا تھا جو ذریعہ کی طرف سے پہنچا تھا۔  
اپنے اختیار تیزی کے استعمال میں اس شخص کنندہ نے یہ خیال کیا تھا کہ مقدمہ ایسا نہ تھا جہاں  
وکیل دوم کا خرچہ دلا نامناسب تھا۔ میں اس بحث میں جو میرے روبرو کی گئی ہے کوئی ایسا امر معلوم  
نہیں کر سکتا جس سے میں یہ قیاس کر سکوں کہ اس اختیار تیزی کا استعمال غلط طور پر کیا گیا تھا۔  
اسلئے میں یہ قرار دیتا ہوں کہ عذر مذکور نا درست ہے اور عذرات مذکور مع خرچہ نامنظور کئے  
جاتے ہیں۔

اٹرنیان منجانب کوم کماری و اسی۔ پیشتر دگنم اینڈ کمپنی۔  
اٹرنی منجانب دائیان :- بلاوجہی سی۔ دہر۔

صنیعہ لکھنؤ  
پنجاب و سرحدیں و ملک لکھنؤ صاحبانہ چیتھ و سترج صاحبانہ

۴ مارچ ۱۹۰۷ء

کرتو و ہون گھوس (مدعی) پنہام برو جو گوند رائے (مدعا علیہ) ہیں  
ملک اراضی و مزارعہ نالاشی منانہ لگان ایکٹ مزارعان بنگال (۱۸۷۷ء) دفعہ ۲۹ بنگالی  
لگان جبر و معاہدہ بذریعہ زائد از ۲۲ فی روپیہ اترا نامہ کالعدم ایکٹ معاہدہ (۱۸۷۷ء) دفعہ ۲۳ و  
ایک معاہدہ زیر دفعہ ۲۹ ایکٹ مزارعان بنگال برفضل دیگی لگان اضافہ شدہ زائد از ۲۲ فی روپیہ  
واقعات مقدمہ پڑا جہاں تک کہ وہ مزارع پورٹ نہ کہے تھے وری مین اور دلال کافی طور پر جو  
ہیگورٹ سے ظاہر ہوتے ہیں۔

سرگزشتہ ایوانس و باوجود انہوں نے برائے گمبختان پلانٹ۔

باؤنڈل ادھب دوس و باؤنڈل مین گنگولی مینجانب پلانٹ۔

تحتیضیا ہیگورٹ (ایک لکھن صاحب چیتھ و سترج صاحبانہ) حسب ذیل ہے :-  
ایک لکھن صاحب چیتھ و سترج (باتفاق رائے مینجری صاحبانہ) :- ہلی نا  
مین ایک مختصر امرٹھا گیا ہے۔ مدعی ایکٹ میں دوس اور مدعا علیہ اسکا مزارعہ ہے۔ برو قبلیہ کے  
مدعا علیہ کے اترا کیا تھا کہ وہ مدعی کو مزید لگان مبلغ ۱۰۰ روپیہ اور لکھنویہ ایذا دی زائد از ۲۲ فی روپیہ  
جائے لگان مین لگی تھی جو پورٹ مزارعان کی طرف سے ادا کیا جاتا تھا برو سے دفعہ ۲۸ ایکٹ مزارعان  
بنگال کے یہ حکم دیا گیا ہے کہ "جہاں ایک مزارعہ دیکھا کہ اپنا لگان زر نقد میں ادا کرتا ہو تو اسکے  
لگان میں ایذا دی نہ پہنچائی جائے" الامطابق احکام ایکٹ نہ کہے برو سے دفعہ ۲۹ کے لگان زر نقد  
برو سے معاہدہ زیادہ کیا جاسکتا ہے اور برو سے زمین (ب) کے وہ اس قدر زیادہ نکلیا جانا چاہئے جو  
فی روپیہ سے زیادہ بڑھ جائے۔ مدعی نے مدعا علیہ پر منانہ لگان کی نالاش کی ہے۔ مدعا علیہ نے بیان  
کیا ہے کہ اترا نامہ مذکور خلاف احکام ایکٹ مزارعان بنگال کے ہے۔ اور بطوری دفعات ۲۳ و ۲۴

پہلے اندر گئی پہلے ۱۹۰۷ء میں بنا وادی لکھنوی مدعا علیہ بی ٹی صاحب ٹوٹ کرٹ چ مرشد آباد  
مردمہ ۱۸ مارچ ۱۹۰۷ء میں شتر مین دگر مدعا علیہ باؤنڈل پراستا کرچی نصف کھڑی موزہ ۳۸ و ۳۹

کرسٹودہون  
گھوس  
بنام  
بروجوگبندو  
لٹے

ایکٹ معاہدہ (۱۹۵۳ء) کے اقرا نامہ کے تحت لکھنؤ میں میری رائے میں اسکا غور و بحث ہو گیا۔ لیکن ایسی ہیٹ پیٹنگ کے ساتھ معاہدہ مندرجہ بالا کے جائز کے قبل سے درج اسکا جائز جو ناقص جزو سے مل گیا تھا جس کے اور ٹکڑی صرف جائز جو ملکی دیا جاسکتی ہے یعنی صرف اس قدر ضرورت ہے کہ جو دو آدمی اس کے لئے نہ جانتے ہیں اس لئے اس کے کو قبل نہیں کر سکتے۔ میری رائے میں ایکٹ فرار عان بنگال کنٹریز ریوینیو کی محفوظیت کے اگر ایسی ہیٹ کا غور و بحث ہو تو مالک اراضی ایکٹ اقرا نامہ انڈیا ونگان کا حد قانون سے بہت زیادہ کر سکتا ہے تاکہ اگر بعد میں رعیت مندرجہ کے تو عدالت سو یا اس کا کر کے اس کو صرف دو قانون کے اندر آزادی کی ٹکڑی دیکھ لے۔ اس لئے اس کا اختیار کرنا میری دانست میں رعیتان کے واسطے بہت مضر ہوگا۔ صورت حال میں معاہدہ فرار عان کے اوپر کیا ہے۔ معاہدہ اوپننگی فرار عان دو حصوں میں تقسیم نہیں ہے پس طرح پر عدالت اس صورت میں ناجائز حصہ کو جائز حصہ سے جدا کر سکتی ہے۔ مگر وہ ایسا نہیں کر سکتی تو معاہدہ کا عدم ہے اگر ایسی ہیٹ کی جوت بہتر وجہ پر بنی ہو تو اس کا نتیجہ وہ ہوگا جو میں نے ظاہر کیا ہے۔ وہ دراصل ہم سے یہ استدعا کرتا ہے کہ ایک مبدیہ معاہدہ فرار عان کے واسطے بنایا جائے۔ یہ رائے اُن رائے کے مطابق ہے جو مقدمات کمرنگ نام الفرد کو ممبر ریلوے کمپنی (۱) و دیگر نام ممبر کاکہ (۲) میں ظاہر کی گئی ہے جیسا کہ بیٹی صاحبہ نے مقدمہ موثر الفکر میں بیان کیا ہے۔ عدالت ایک جہ پر شرط اس غرض سے پیدا یا مقبض نہیں کر سکتی کہ ایک دستاویز کو جو بصورت دیگر کا عدم ہے جائز بنا دے۔ یہ رائے اس رائے کے مطابق ہے جو ریوینیو صاحبہ نے مقدمہ غیر پورٹ شدہ نمونہ سرکار بنام ناتھ منڈل (۳) میں ظاہر کی ہے جس کا کہ حوالہ دیا گیا ہے۔

میری رائے میں صاحب جج مندرجہ اس امر کے قائل دیکھنے میں درستی پر تھا کہ اقرا نامہ مذکور پر جو اُن دفعات کے ناجائز تھا بنگال کے حوالہ ایکٹ معاہدہ و ایکٹ فرار عان فرار عان بنگال میں سے دیا گیا ہے۔ اس لئے اس کے مطابق بغیر ضروری ہو جائے کہ اس سوال پر غور کیا جائے جو دفعات ۱۷۸ ایکٹ فرار عان بنگال کے اثر پر بنی تھا۔ اپیل نامہ خرچہ خارج کیا جانا چاہئے۔  
اپیل خارج کیا گیا۔

(۱) لارپرٹ کا من پلے جلد ۲ صفحہ ۷۳-۷۴ (۲۵۰)

(۲) لارپرٹ چانسری ڈویژن جلد ۲۹ صفحہ ۵۲۰

(۳) اپیل انڈر گی اپیل نمبر ۹۴۳-۱۹۴۲

# باجلاس سرفرنس ولیم میک لین جٹانیت چیف جسٹس بینچی جسٹس

۲۰ اپریل ۱۹۷۵ء

الگوٹی (اسی ردعا علیہا) پناہم ہرچند اس (مدعی) \*\*\*

تعلیل مختص - ناکاسیاب انکار معاہدہ منجانب مدعا علیہ کے کسی نالاش برہہ عدم ادائیگی بقایا زربل جبر معاہدہ مقرر کردہ مستحق مدعی دوبارہ واپسی بیجا نہ جڑ نہ بدل ادا کردہ جہاں کہ تعلیل مختص سے انکار کیا جائے۔ ایمان داری و صل - بنگال ہاٹک مغربی و شمالی و اسام کا ایکٹ و لٹیکٹ کے یوٹائی و اسٹاک ہوم دفعہ ۷۳۔

ایک نالاش تعلیل مختص معاہدہ بین مدعا علیہ کے کلیتہ معاہدہ سے انکار کیا۔ عدالت پہلے ہاتھ سے یہ قرار دیکر کہ ایک معاہدہ بین فریقین موجود تھا تعلیل مختص کے منظور کرنے سے اس وجہ پر انکار کیا کہ مدعی بقایا زربل کو تاریخ مقررہ پر ادا کرنے سے قاصر رہا ہے لیکن اسے ایک دگر و دربارہ واپسی بیجا نہ کے معاہدہ کی برہنہ اسیل منجانب مدعا علیہ بعد ازاں دیکورٹ۔

تجویز ہوئی کہ چونکہ مدعا علیہ نے ناکاسیابی سے کل معاہدہ کا انکار کیا تھا اور مدعی کی طرف سے کوئی تینخ معاہدہ مل میں نہ آئی تھی اسلئے وہ مدعی، اس بیجا نہ کے واپس پانچواں مستحق تھا جو اس نے ادا کیا تھا۔

واقعات مقدمہ ہاں جہاں تک کہ وہ غرض رپورٹ ہذا کے واسطے ضروری ہیں اور دلائل فریقین تجویز دیکورٹ سے کافی طور پر ظاہر ہوئے ہیں۔

بابو بوید یو نا تھ دت منجانب اپلاٹ۔

بابو لال بھاری منجانب رسپانڈنٹ۔

ڈیکورٹ و میک لین صاحب چیف جسٹس بینچی صاحب جسٹس نے تجاویز ذیل صادر کیں:-

میک لین صاحب چیف جسٹس:- نالاش ہذا منجانب مشتری کے بغرض تعلیل مختص ایک معاہدہ خرید بعض جائیداد بغرض مبلغ معاہدہ کے گئی ہے مدعا علیہ نے معاہدہ سے کلیتہ انکار کیا اور اسے بیان کیا کہ مدعی کا دعویٰ بالکل دروغ ہے۔ اس کا جواب حوالے سے یہی تھا۔ معاہدہ مذکور کی تجویز نصف نے کی تھی جس نے مدعی کی نالاش کو خارج کیا۔ سب اسٹینج نے قرار دیا کہ ایک معاہدہ بین فریقین موجود تھا اور اس نے مدعا علیہ کے جواب کو غیر مستحق سمجھا۔

پہلے انڈی اسیل ۱۹۷۵ء میں نارسی دگر و مدعا علیہ نے اس سے تیسرا نوٹس بیج ہوگیا مورخہ ۲۵ مارچ ۱۹۷۵ء مشورہ ترمیم دگر و اس سے دوا سرٹ کما کر ہوگیا مورخہ ۲۷ دسمبر ۱۹۷۵ء۔

الکٹریسی ماسی  
شاہ  
برہمنکاس

لیکن جس نے تعمیل غرض کے دعویٰ کو مروجہ پر نامعلوم کیا کہ مٹی نے تاریخ مقررہ پر ہوا یا درجن ادا نہیں کیا اور ان کے  
ذکر کیا کہ باقی اسے رہا اور سبارڈینٹ جے کے فیصلہ میں کوئی قرار دیا اور واقعہ میں مضمون موجود نہیں ہے کہ مٹی نے  
کبھی ایڈ کر کیا تھا کہ وہ درجن کی تاریخ مقررہ سے عرصہ ایک ماہ کے اندر ادا کر دیا گیا۔ صاحب ج نے بطور امر واقعہ کے قرار دیا  
کہ معاملہ نے ایک انتقال کے ایک ماہ کے اندر تحریر کیا اور کیا تھا اور اس سے اس نے نتیجہ اخذ کیا تھا اور ہماری  
رٹے میں وہ نتیجہ درست ہے کہ مٹی کی طرف سے بقایا درجن کے عرصہ مذکور کے اندر ادا کر دیا گیا اور کیا گیا تھا لیکن سبارڈینٹ  
جے نے کوئی قرار دیا اور واقعہ اس امر کے متعلق قلمبند نہیں کیا لیکن خود یہ امر کیسٹر جو سبارڈینٹ جے نے ذکر کی  
تعمیل غرض کے صادر کر نیے افکار کیا تھا اور مذکور کی ناراضی سے کوئی پہل نہیں کیا گیا اور میری دہلے اس جزو  
مقدمہ کی نسبت کچھ بھی بیان کرنا ضروری نہیں ہے۔ مگر مٹی نے بطور بیان کے ایک قسم قریباً مبلغ مارکی  
ادا کی ہوئی تھی۔ عدالت ماتحت نے بطور امر واقعہ کے قرار دیا ہے اور امر مذکور کے متعلق عذر نہیں کیا گیا  
اور نہ کیا جاسکتا ہے کہ مذکور مٹی کی طرف سے معاملہ کو ادا کیا گیا تھا۔ معاملہ نے اس مبلغ مارک کے اپنے پاس  
رکھنے پر امر کر دیا ہے۔ مٹی یہ عذر کرتا ہے کہ اگر وہ تعمیل غرض کی ذکر کی مسموع نہ ہوتا ہم دہر حال واپسی بجانہ مذکور کا  
مستحق ہے سبارڈینٹ جے نے عذر مذکور کو تسلیم کرتے ہوئے ایک نئی کری واپسی بیان اس کے حق میں مادی کی ہے۔  
معاملہ نے فیصلہ مذکور کی ناراضی سے اپیل کیا ہے۔ معاملہ جس نے یہ بیان کیا تھا کہ بالکل کوئی  
معاہدہ نہ کیا گیا تھا اب بجانہ مذکور کے اپنے پاس رکھنے پر امر کر دیا ہے۔ میری رٹے میں وہ اس کا  
مستحق نہیں ہے۔ یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ نوٹ ایکٹ وادری خاص اور نہ ایکٹ معاہدہ میں کوئی ایسا  
حکم موجود ہے جو اس سوال سے علاقہ رکھتا ہو اسلئے حکم یہ خیال کرنا چاہئے کہ مناسب اور فریقین  
الضاف کو فائدہ ہے اور قانون انگلستان متعلق پابین امر کیلئے۔

یہ بیان کرنا چند ان ضروری نہیں کہ عدالت اسے انگلستان کے بہت سے فیصلہ جات  
متعلق یہ این امر موجود ہیں لیکن میں دونوں کا مفصل ذکر کرنا ضروری نہیں سمجھتا۔ ذی علم وکیل ایڈوانٹ نے  
مقدمہ جو بنام مستہدام کا حوالہ دیا ہے جس نے اس کا حوالہ بعد ایک فیصلہ بتا دیا خود کے دیا ہے  
لیکن اس کے واقعات مقدمہ حال کے واقعات سے اس قدر مختلف ہیں کہ وہ کچھ تعلق نہیں رکھ سکتا۔



۹۹۹  
الکیشی دسی  
بنام  
پرنسپل

لیکن اوس سے ظاہر ہوتا ہے کہ لارڈ جج صاحب جس نے کونسا اصول قائم کیا ہے جس پر کہ سوالات ر قسم  
حال کا فیصلہ کیا جانا چاہئے جو ایک ایسی رائے ہے جس سے اُن دیگر لارڈ جج صاحبان نے اختلاف کیا تھا اور  
کے آرگین تھے پھر اس کے مندرجہ بالا لارڈ جج صاحب جس نے بیان کیا ہے کہ میں یہ نہیں کہتا کہ اُن  
جملہ مقدمات میں جہاں کہ عدالت ہذا تعمیل غرض سے انکار کرے باقی بیان کے پاس کہنے کا مستحق ہو چاہے  
واقعات ہی موجود ہو سکتے ہیں جن کے رو سے عدالت ہذا انکار کرنے کی مجاز ہو اور جن کے رو سے عدالت ہذا  
کہ مطابق عام قواعد کے فیصلہ غرض کا حکم دینے سے انکار کرے جن میں یہ یہ کہہ جا سکے کہ خریدار نے  
معادہ کو فسخ کیا تھا یا اوس نے اوس کو باطل فسخ کر دیا تھا جس سے باقی زربیانہ کے پاس رکھنے کا  
مستحق ہو گیا تھا۔ اس عرض سے کہ باقی یہ حاصل کرنے کے قابل ہجائے میری رائے میں حزیہ کی طرف سے  
ایسے افعال موجود ہونے چاہئیں جو نہ صرف ایسی دنگ کی حد تک پہنچتے ہوں جس کے رو سے  
وہ فیصلہ جس کی چارہ جونی سطح مہم ہو جائے بلکہ جن کے رو سے اوس طریقہ عمل فسخ معادہ کی  
حد تک پہنچتا ہو۔

صورت حال میں کوئی واقعات فاضل سب بارڈ نیٹسج نے ایسے قرار نہیں دیئے جن سے یہ ظاہر ہوتا ہو  
کہ وہی نے بذریعہ اپنی درجہ کے استحقاق فیصلہ غرض کو زائل کر دیا ہے یا اوس کی طرف سے ایسا  
طریقہ عمل ظاہر ہوا ہے جو فسخ معادہ کی حد تک پہنچتا ہو۔ بخلاف ازیں واقعات اسکے  
خلاف ظاہر ہوتا ہے۔ ایک حال جیسے مقدمہ میں جہاں کہ معاملہ نے ہاگسبائی سے کل معادہ  
سے انکار کیا ہو اور جہاں سٹی کی طرف سے کوئی فسخ معادہ حاصل ہن نہ آیا ہو بلکہ جج صاحب  
ازین اوس کے نوٹر کرنے کی کوشش کی گئی ہو۔ میری رائے میں یہ مناسب نہ ہو گا کہ  
مدعا علیہ کو بیانہ کے پاس رکھنے کی اجازت دی جائے۔

ان وجوہات پر مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدالت ماتحت کا فیصلہ درست ہے لو پائل ہذا  
مہم مزید خارج کیا جانا چاہئے۔

بیمز جی صاحب جسٹس: میری بھی یہی رائے ہے فیصلہ کی طرف سے یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ نہ تو ایک معادہ  
اور ایک لٹ ادرسی خاص میں کوئی حکم متعلق بہ صورت حال موجود ہے۔ اس لئے وہ پروٹے فم (۲)  
ذخیرہ ۳۰ ایکٹ ۱۲۸۵ء کے قواعد انصاف و عدل و ایمانڈری کے تابع ہونگے۔ ایک کوئی امر انصاف  
و عدل و ایمانڈری کے رو سے ایسا موجود ہے جس کے رو سے مدعا علیہات صورت حال میں اس دیکھ کے  
پاس رکھنے کی مستحق ہو جو مدعی نے بلور جرز روشن کے واسطے منجور جائیداد میں سے ادا کیا تھا



۹۰۱

پایہ موہن کر

بنا

بیکھانے لگو

اندیشہ پر بندے واقعات کے پیچیدہ شک کے معاملہ پر لازم تھا کہ مواد فاسد گوشت کی لافنی سے لٹکا کر  
 نالاش کو خارج کر دیا ایک نالاش بعد میں جو انہیں فریقین کے مابین چھائی نے لوسی لٹو کی دھڑکی  
 کیا جبکہ نالاش اول میں کیا گیا تھا جواب یہ تھا کہ نالاش طور پر فیصل شدہ کے منع الساعت ہے۔  
 نتیجہ دھڑکی کے چونکہ وہ معاملہ مرجع اصول نالاش بعد میں نتیجہ طلب تھا ہی نالاش اول میں مرجع اصول  
 نتیجہ بے تباہی اور ایک ہی فریقین کے مابین مسوم ہر قطع طور پر فیصل ہو چکا تھا باوجود اس امر و حقہ کہ نالاش  
 قابل باعث فیصلہ صلاحت کے جو کسی اور امر سے ہی حلقہ رہا تھا، کامیاب ہی ہو جائے نالاش بعد بطور امر  
 فیصل شدہ کے منع الساعت تھی۔

شب چرن لال باغ ہو نا تہہ (۱) سے تیز لگتی۔

واقعات مقدمہ ہمارے لائیں فریقین کا لہر پتھر پڑا ٹکڑے میں بیان کئے گئے ہیں۔

ہاں گوکہ بیش چند رجوع دھڑکی بتائید قاعدہ مذکور۔

باوجود ہائی چرن دت بفرض اہم روجہ۔

تھاویز ذیل عدالت دیکھ لیں صاحب چیف جسٹس دینی صاحب جسٹس نے مساویں۔

سیکالین صاحب چیف جسٹس: یہ ہے بیجی صاحب جسٹس کے فیصلہ مقدمہ شک کے پڑھنے  
 سے مستفاد ہو اہستہ، میں اس نتیجے سے اتفاق کرتا ہوں جو اسے افذ کیا ہے۔ اسے اس معاملہ پر اس کا  
 غور کیا ہے کہ میں نہایت مختصر الفاظ میں اس وجوہات کو بیان کرنا چاہتا ہوں کہ میری رائے میں قاعدہ ہذا خارج  
 کیا جاتا ہے صرف ایک ہی سوال چکا کہ جسے فیصلہ کرنا ہے یہ ہے کہ آیا عدل فیصلہ شدہ کامیاب ہونا چاہیے۔  
 اس میں مشہور ہے کہ تہہ اور عرصہ ہو لے کہ جس حال نے ایک نالاش بخلاف معاملہ حال کے دائرہ کی توجہ میں  
 اوسے داد دی ہو، جو کیا گیا تھا جبکہ کہ دعویٰ نالاش حال میں کیا گیا ہے یعنی معاملہ سے اس بات کا حراز دلایا گیا  
 کہ اسے بعض جان یا دلو کہ جس سے داد فاسد نہیں لٹایا۔ نالاش ٹکڑے دو دو جہات پر نکال دیا گیا ہے (۱) عدم  
 موجودگی کو توجہ پر دہ ۱۰۰۔ ایکٹ کیلنڈر کی بحال دورہ کہ ہر نئے واقعات معاملہ ہذا در نہایت مسلطہ پر فریقین کی است  
 نالاش کو کہ میں ہر جگہ واقعات لگتی تھی اور نالاش کا فیصلہ بخلاف جس حال کے کیا گیا تھا۔ نالاش حال واسطے ہاں جانے  
 وہ افادہ نہ کرے کہ اب وہ کہہ کر واسطے کی ہے مگر وہ نتیجہ واصل فیصلہ لگتے حقیقت دی ہے۔

وہ سوال چکا ہے کہ فیصلہ کرنا ہے یہ ہے کہ آیا ملحوظی دفعہ ۱۳ مجموعہ منابطہ دیوانی کے

اور تشریح دوم دفعہ مذکور کے دامر جو دھامل اور سرچرٹ نالاش حال میں تفریح طلب ہے ایک حالت ہمارا ہوتے  
نالاش مائل میں سمیع ہو کر قطعی طور پر فیصلہ ہو چکا ہے جو اپنی تفریح کے ہمین ہی میری مائے بین دعائی طرح پر  
فیصلہ کیا گیا ہے مگر ایک ہی وجہ ہر نالاش حال کے بلور اور فیصلہ شدہ منفع السوت نہ ہونے کے بواسطے بیان  
کی گئی ہے یہ ہے کہ چونکہ عدالت نے نالاش حال میں فیصلہ کیا تھا کہ نالاش عدم موجودگی کا جس کو جو پر خارج  
کیا جاتی چاہئے (میں اس امر کی نسبت کوئی نئے ظاہر نہیں کرتا کہ آیا جو قطعی عبارت دفعہ ۱۳۳۳ بجھال ایکٹ ۳  
سے لے کر لے کے مذکورہ رہے اسلئے دیگر تجمعات کا فیصلہ کرنا غیر ضروری ہو گیا تھا اسلئے واقعات کی نسبت  
پیش نہیں کیا جاسکتا کہ اپنے نالاش حال میں اب خود کیا گیا تھا جس سے معاملہ یہ کہنے کا مستحق بھجانا ہو کہ معاملہ  
نالاش حال اور دھامل اور سرچرٹ نالاش حال میں تفریح طلب تھا اور سمیع ہو کر قطعی طور پر فیصلہ کیا گیا تھا لیکن جب مذکورہ  
جواب میری رائے میں یہ ہے کہ اصل و موال اس پر رد فرماتے تھے نالاش حال کے علم اور ضمانندی سے خود کیا گیا تھا  
سرچرٹ اور دھامل متوقع طلب تھا اور وہ سمیع ہو کر قطعی طور پر فیصلہ کیا گیا تھا کیونکہ سوال مذکورہ سرچرٹ اور دھامل  
تفریح طلب تھا اور سمیع ہو کر قطعی طور پر فیصلہ کیا گیا تھا بدین وجہ کہ عدالت نے ایک اور امر کا بھی فیصلہ کیا تھا جو اگر درست  
ہوتا تو اس نالاش کا فیصلہ بھجانا اور اگر غلط ہوتا تو اس کا یا اثر نہ ہوتا فیصلہ برتتا واقعات ایک مزید وجہ میری نالاش  
کی بنا تھا اور فریقین نے فیصلہ مذکور کی استدعا کی تھی۔ مئی جاز تھا کہ عدالت سے صرف اپنا نالاش کے فیصلہ کی ایک  
استدعا کرتا اور اگر اس کا فیصلہ اس کے خلاف ہوتا تو اتفاقاً پر فیصلہ کرانیے انکار کرنا یا کیوں اس طریق مذکور کو اختیار  
نہ کیا تھا۔ اس لئے واقعی تکلیف سماعت ہونے لگی تھی اور اس کا خیال تھا کہ شاید فیصلہ اس کے حق میں ہو جائے۔ ایسا اب یہہ  
کہ یہ کہ ہے کہ لاؤ قطعی فیصلہ کیا گیا تھا؟ سوال ذمہ داری و عادلہ برابر اٹھانے مواد فاسکے مئی کی زمین  
میرے طور پر کیا لیا امر تھا جو نالاش حال میں سرچرٹ اور دھامل متوقع طلب تھا اور دھامل حال میں ہی امر متوقع طلب ہے  
نالاش اول میں دھامل نے ایک فیصلہ بر بنائے ذمہ داری مذکور کی استدعا کی تھی اور عدالت نے امر مذکور کو فیصلہ  
کیا تھا۔ سائل نے مقدمہ رتبہ چرن لال بنام رگھو ملنہ ۱۸ پر بہت نکھسا کیا ہے۔ ان وجوہات پر جو میری  
صاحب جسٹس نے بیان کی ہیں

عقلم  
پہن۔ سرب  
بنا  
ایک چار بندو پانچ

میری یہ کہ ہے کہ مقدمہ زمین پر سکتا ہے۔ واقعات مقدمہ نہایت مختلف ہیں۔ مقدمہ موجود ہے چنانچہ ریاست  
میں جی صاحب شش برسائل حال نے جو عدالت ماتحت میں دی تھا جس سے زیر دفعہ ۱۰ ایکٹ متعلق  
مطالبات خفیہ مفصل اس قدر کی عدالت ماتحت کے نسخہ کر کے کی درخواست کی ہے جس کے رو سے اس کی نالاش پر جان  
بخلاف فریق مخالف مجلس نیو سپل کسٹرن ان اتر پراہ کے خارج کی گئی ہے۔

نالاش میں نے بدین بیان بیچ کی قسمی کہ معاملہ نیو سپل کی طور پر موافقہ کے بعض جائیداد ملک کے مدعی  
اٹھالینے میں لگا کر کیا ہے اور اس کے اس کو اس کے اٹھالینے کے خود برداشت کرنا پڑا ہے جو دعویٰ یہ تھا  
کہ مدعا علیہ پر لازم نہ تھا کہ مدعی کی جائیداد پر سے اس موافقہ کو اٹھالے اس کے سوال ذمہ داری مدعا علیہ  
اس کے امر فیصل شدہ ہے کہ اس کا فیصلہ اس نالاش ماتحت میں بخلاف مدعی کے ہوا تھا جو اس نے اسی پر جان  
سے واسطے کسی سپریم کے متعلق رجوع کی تھی عدالت ماتحت نے اس کا فیصلہ شدہ کو موثر کیا ہے اور اس فیصلہ کے  
واقعات کے نالاش کو خارج کیا ہے۔

ذیل کیل سائل یہ عذر کرتا ہے کہ فیصلہ مذکور غلط ہے اور کہ فیصلہ نالاش اول نالاش حال کا مانع نہیں ہے۔  
کہو کہ فیصلہ نالاش مذکور دوبارہ نتیجہ ذمہ داری مدعا علیہ کے مقدمہ مذکور کے فیصلہ کر کے واسطے ضروری تھا  
کیونکہ نالاش پر جو عدم رجوع کی نوٹس کے سبب دفعہ ۳۶ س ۶۷ ایکٹ نیو سپل کی بحال تھی اور اس  
عدالت کی تائید میں اسے مقدمہ شب چرن لال بنام رگھوناتھ (۱) پر انحصار کیا ہے۔

میری یہ کہ ہے کہ عذر مذکور درست نہیں ہے۔ یہ چ ہے کہ نالاش اول میں عدالت نے صرف نتیجہ ذمہ داری  
مدعا علیہ ہی کا فیصلہ کیا تھا بلکہ نتیجہ متعلق یہ نوٹس کا فیصلہ بھی مدعی کے برخلاف کیا گیا تھا اور یہ بھی چ ہے  
کہ بصورت عدم ثبوت نوٹس کے ایکٹ نالاش بخلاف نیو سپل کسٹرن کسی امر زیر ایکٹ بحال ہر مسئلہ کو کی  
نسبت زیر دفعہ ۳۶ س ۶۷ ایکٹ مذکور خارج کی جانی چاہئے لیکن اولاً یہ امر شبہ ہے کہ آیا نالاش اول  
دفعہ ۳۶ س ۶۷ کی ذیل میں آتی تھی جبکہ نالاش کسی امر مذکورہ زیر ایکٹ نیو سپل کی نسبت تھی بلکہ ایک  
ذکر فیصلہ کے متعلق تھی جبکہ اس کا نام مطابق عذر مدعی کے نیو سپل پر لازم تھا

پیاری دوس نکاح

بہار

ایک چار بندو

پادریا

اور ثانیاً اگر نالاش مذکور دفعہ ۳۶۳ کی ذیل میں آتی ہے تو ہم یہ قیود نہیں لکھتے کہ چونکہ نالاش عدم موجودگی  
نالاش کی وجہ پر ناکامیاب ہی نہیں اسلئے عدالت کا فیصلہ سوال فرمادہ کی معاملہ کی نسبت اس امر کا بغور نہیں  
ہے کہ وہ ایک جدید نالاش میں اس کا فیصلہ کرے جبکہ سوال مذکور اٹایا جائے جو فریقین نالاش اولیٰ سے اٹھایا  
جانا چاہئے تھا اور اس کا فیصلہ ایک فرید وجود کسی نالاش کی بنا تھا۔

دفعہ ۳۶۳ مجبوریہ دیوانی میں یہ حکم ہے کہ کوئی عدالت کسی ایسے مقدمہ یا بحث کی تجویز نہ کرے جس میں  
وہ امر جو سرکاری اور راجل متفق طلب ہو ایک مرتبہ پہلے مابین فریقین کے یا میں صرف اس قدر حصہ دفعہ  
مذکور کا مقصد کرتا ہوں جس قدر کہ سوال متنازعہ سال کے ساتھ علاوہ کہتا ہے "ایسی عدالت میں سرکاری اور  
در اصل متفق پاکر اس کی معرفت مسموع اور قطعی فعل ہو چکا ہو جو اس کی سماعت کر نیکی مجاز ہو" اور دفعہ  
مذکور کی تشریح دوم میں بیان کیا گیا ہے کہ "ہر امر جو اس مقدمہ سابق میں جواب یا دعویٰ کی بنا و قرار دیا  
جاسکتا تھا اور قرار دینا چاہئے تھا سمجھا جائیگا کہ وہ مقدمہ میں ایک لہر سرکاری اور در اصل متفق طلب تھا" سوال  
دوم دہریہ معاملہ بارہ اوٹھلنے کوڑے کے معنی کی جائداد سے ایک ایسا امر ہے جو "سرکاری اور در اصل  
نالاش اولیٰ میں متفق طلب تھا" جیسا کہ وہ نالاش حال میں بھی ہے خواہ فقرہ مذکور کے کوئی معنی لکھا جائے  
اور سوال یہ کہ آیا وہ نالاش اولیٰ میں اس وجہ سے اہم تھا کہ نالاش باعث فیصلہ عدالت دہریہ کسی اور امر کے  
بھی ناکامیاب رہی تھی؟

جبکہ ایک نالاش میں ایک سے زیادہ سوالات پیدا ہوں مطابق واقعات مقدمہ کے جو ان سوالات کی اہمیت پر  
مبنی ہوں اور اس فیصلہ پر کیا گیا ہے تو یقیناً ضروری ہوگا کہ ان سب کا فیصلہ کیا جائے یا ان میں سے چند کا  
فیصلہ کرنا کافی ہوگا۔

امراول کے مد کے کوئی وقت پیش نہیں آتی جہاں تک سوال زیر بحث حال کا علاقہ ہے لیکن وہ مقدمہ جس پر  
ہے طور کر کے اس قسم کا نہیں۔ دوسری جماعت کے مقدمات میں عدالت یا تو صرف ان سوالات کو فیصلہ  
کر سکتی ہے جہاں فیصلہ کرنا ضروری معلوم ہو اور اس صورت میں کوئی مشکل پیش نہیں آتی یا وہ کل سوالات  
کا فیصلہ کر سکتی ہے۔

اس معزا لہذا جماعت مقدمات میں عدالت یا تو اپنے فیصلہ کا نتیجہ ہر ایک سوال متفق طلب کے متعلق پہنچو نہ  
استقرار یا جیسٹریڈگری میں دمج کر سکتی ہے اور اس صورت میں بھی کوئی مشکل پیدا نہیں ہو سکتی،  
یا وہ میرا نہیں کر سکتی۔

پیاری ہو بہن کبھی

نام

امیکا چرن بدو

پلوہیا

اس سوئچر انڈیکس کے مقدمات پر دو جامع دائرے میں تقسیم ہیں اور ان میں سے ایک جامعیت میں درگزی کی تائید بروٹ فیصلہ کی جاتی ہے جو دوبارہ ہر ایک سوال فیصلہ کردہ کے بعد دوبارہ فیصلہ پر مبنی ہو کر آتا ہے۔ اسی قسم کا ایک مقدمہ ہمارے دوسری جامعیت میں وہ بجائے فیصلہ بعض سوالات نہ کردہ کے ہوتا ہے مثلاً جہاں گائش ایک سوال سیاہ یا سوال نوش تبدیلی پر کیا کامیاب ہو لیکن جہاں سوال استحقاق کا فیصلہ کر دیا کے کیا گیا ہو

وہ مقدمہ جس کی نسبت ہم کارروائی کرتے ہیں چونکہ اس سوئچر انڈیکس کا نہیں ہے اس لئے اس میں ہر غور کرنا ضروری نہیں کہ آیا فیصلہ اس کا مل مقدمہ نعمت خان بنام پھدو بلدیہ، بہتر قانون ہے یا نہ اس پر یوٹی کوئل نے مقدمہ بنایا اور گند بنام لکھو گور، میں معنی ہو کر دیا ہے جو ایک ایسا سوال ہے جس کی نسبت یہ منظور ہو سکتا ہے کہ اس کا قطعی فیصلہ مقدمات نہ دلال بہت چارٹی بنام بدو کھی دیسی رس و ہٹا گرنیو بنام ہٹا کر جہاں دو سنگہ رہا کے رو سے کیا گیا۔

فیصلہ گائش اول جو صورت حال میں مذکور فیصلہ شدہ کی تباہ کیا گیا ہے مجملہ دو سوالات پیدا کر دے کہ ہر ایک سوال کو فیصلہ کر دیتا ہے یعنی سوال نوش اور سوال دمر داری، معا علیہ بخلاف دیکھو سادہ طریقہ دمر داری کا سوال میرا اور دمر داری اول میں ہی اٹھایا گیا تھا جیسا کہ وہ گائش حال میں اٹھایا گیا ہے پس یہ نہیں کہا جاسکتا کہ فیصلہ گائش اول دوبارہ سوال دمر داری معا علیہ سوچ سے دگری سے متوفی نہ کیا گیا تھا کہ دگری بجائے فیصلہ نہ کر کے ہی یا کہ سوال مذکور مقدمہ مذکور میں میرے اور ہم نہ تھا مگر سوال نوش کا فیصلہ بحث میں کیا گیا تھا تو سوال دمر داری معا علیہ صاف طور پر ایک ہی ہے اور ہم سوال مقدمہ مذکور میں ہوتا پس آیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ سوچ سے ایسا سوال نہ رہا کہ سوال نوش کا فیصلہ پہلے کیا گیا تھا اور اس پر نسبت دیگر سوالات کے پہلے غور کیا گیا تھا۔ بلوٹی عبارت تیسرے دو دفعہ ۱۳ محولہ بالا کے جس کے رو سے کوئی ایسا معاملہ جو گائش یا جواب نوٹ کی وجہ ہو سکتا تھا ایک ایسی امر کی دلیل میں آ جاتا ہے جو میرا اور اول

۱. انڈین لاپورٹس کلکتہ جلد ۲۱ صفحہ ۳۱۹۔

۲. جلد ۲۱ صفحہ ۳۰۱ اور لاپورٹ انڈین پبل جلد ۲۱ صفحہ ۲۳۔

۳. " " " " جلد ۲۱ صفحہ ۱۸۔

۴. " " " " جلد ۲۱ صفحہ ۶۴۔

پیاری مہرین مگر پی

نام

امبییکا چرن بند

پاویسا

تتبع علیہین یہ کہنا نہایت مشکل سمجھتا ہوں کہ سوال ہذا کا جواب اثبات میں دیا جانا چاہئے۔ اس میں شبہ نہیں کہ حجت یہ کیا سکتی ہے کہ چونکہ مدعی کسی مفید قرار داد مندرجہ فیصلہ دل و دہارہ ذمہ داری مدعا علیہ سے اسوجہ پر فائدہ نہ اٹھا سکتا تھا کہ بجائے قرار داد مذکور کے دگری صادر ہوئی تھی اسلئے اسے کسی غیر مفید قرار داد پر سوال نہ کرنا چاہئے۔ دیا جانا چاہئے۔ نیکل حجت مذکور کا جواب یہ ہے کہ مدعی بہتر طور پر ایک خانہ دار قرار داد و دہارہ سوال ذمہ داری سے اس طرح بڑھ سکتا تھا کہ عدالت کے یہاں اسے عاقلانہ سوال نوٹس کا فیصلہ کیا جاتا اور اگر سوال نوٹس کا فیصلہ اس کے برخلاف ہو تو سوال ذمہ داری کا فیصلہ نہ کیا جائے۔ اگر بجائے ایسا کوئی مدعی نے عدالت اور اپنی ذہین مخالفت کو اس امر کی تحریک کی تھی کہ کل سوال ذمہ داری مدعا علیہ پر غور کیا جائے جس سے اعلیٰ بہت وقت ضائع ہوا تھا تو اب اس کے واسطے اس کے نتیجے کی شکایت کرنا بعد از وقت ہے اور ہم جو فیصلہ شدہ کو ملحوظ نہ رکھیں گے جو یہ ہے کہ تا زمانہ عدالت کو قطعی طور پر فیصلہ کیا جائے اور یہ کہ کوئی شخص دوسرے شخص کو ایک ہی معاملہ کی نسبت دوبارہ شکایت کرے کہ اگر ہم ہر عزمین کہ فیصلہ ناش اول بطور فیصلہ شدہ کے حامل نہیں ہے۔

فیصلہ اول کی عبارت کے ایک اور امر یہی ظاہر ہوتا ہے جس کو ملحوظ رکھ کر اس سوال کا فیصلہ کیا جاسکتا ہو کہ عدالت کے ٹرائل میں سوال نوٹس کا فیصلہ بخلاف عدلیہ کیا جاتا تھا ہم معلوم یہ ہوتا ہے کہ اس کی قدر مذہب و امور کو نہ پر اخذ کیا جاتا اور اس طرح اپنی اس فیصلہ کو تقویت دی تھی کہ ناش خارج کیجائی چاہئے اس لئے سوال ذمہ داری مدعا علیہ پر ہی غور کیا جاتا تھا اور اسے قرار دیا تھا کہ کوئی ذمہ داری ثابت نہیں ہوتی کہ ایسا تھا تو یہ نہیں کہا جاسکتا تھا کہ فیصلہ سوال ذمہ داری ناش کے فیصلہ کر نیکی واسطے ضروری نہ تھا۔

صرف ایک ہی نہ جکا والا اس کے کی تائید میں دیا گیا ہے جس کا کہ عدل و علیم دلیل مائل نے کیا ہے مقدمہ شب چرن لال نام رکھنا تھا وہاں ہے۔ مگر مقدمہ مذکور مقدمہ حال سے بالکل مائل امتیاز ہے کیونکہ سوال فیصلہ طلب مقدمہ مذکور میں یہ تھا کہ آیا قرار داد دوبارہ استحقاق بحق مدعی ناش اول زیر دفعہ ۲۸ ایکٹ وادی



۱۰۹۰

پارسی و بن کچی

نام

امیر کاچان بندو

پادشاہ

خاص جہاں سے خراج لگائی تھی کہ مدنی خراج یعنی قرار دیا گیا تھا اسلئے وہ محض باستقرار یہ دگری کی اسد مالک بن گیا  
مستحق تھا بلکہ فیصلہ شدہ کے نالاش مابین حاصل ہو سکتی تھی اور سوال مذکور کا جواب نفی میں دیا گیا تھا  
جیساکہ دیا جانا چاہئے تھا اگر کوئی نالاش مال بکائے قرار دیا ہو مدنی دربار سوال تحقیق کے ہوتی اور اسلئے  
وہ دراصل قرار دیا مذکور جہاں ہو گئی تھی مگر جیسا کہ میں نے اوپر بیان کیا ہے صورت حال کے سوال کی کثرت  
یہ نہیں ہے یہ صیح ہے کہ فاضل حجام نے اپنے فیصلہ مقدمہ شب چرن لال بنام گونا ہندو میں یہ رائے  
ظاہر کی ہے کہ "مزید برآں اگر قرار داد دے اور واقعہ موجود ہوں جنہیں سے کسی کے رو سے اس دگری کا  
صادر کرنا قانوناً جائز ہو جو صادر کی گئی تھی تو ان ہر دو قرار داد سے امر واقعہ میں سے وہ ایک جو طبیعتی نتیجہ ضروری  
نتیجہ تھا کے رو سے پہلو تلمبند کی گئی ہو اور جسکے تلمبند کرنے سے دوسری قرار داد کا تلمبند کرنا اس دگری کو  
صدر کے واسطے غیر ضروری ہو گیا ہو جو صادر کی گئی تھی ایک ایسی قرار داد ہے جو جاری رائے میں بلکہ امر  
فیصلہ شدہ کے حامل ہو سکتی ہے اس میں شبہ نہیں کہ میرا رائے بحق سائل کے ہیں لیکن وہ مقدمہ مذکور  
کے فیصلہ کے واسطے ضروری نہ ہیں اور وہ جملہ غرازی بحق ان فاضل حجام کے جنہوں نے قرار داد دے  
مذکور تلمبند کی ہیں میں وجوہات مذکورہ بالا کے رو سے اس مقدمہ کی پیروی نہیں کر سکتا جو ان میں سے  
ہے میں یہ بھی ایذا کر سکتا ہوں کہ گو وہ نتیجہات میں سے کسی کا فیصلہ مقدمہ کے فیصلہ کرنے کے واسطے  
کافی ہو سکتا ہے اور گو ان کا طبیعتی نتیجہ صریح ہوتا ہے کہ عدالت ان دونوں پر غور کرے بجائے اسکے کہ اپنے  
نتیجہ کو ان میں سے اس ایک کے فیصلہ پہنی کہ جسکو طبیعتی طور پر پہلے ہو یہ کہنا آسان یا بے خطر نہیں ہے کہ  
صرف مزاحمتی فیصلہ ہی ضروری تھا اور کہ دوسری نتیجہ کا فیصلہ بیفائدہ تھا۔

چکہ قانوناً ایک ہی معاملہ کے متعلق نالاش کی تجویز دوم ہی کا امتناع نہیں کیا گیا بلکہ صریح اور بلا واسطہ

نتیجہ کا فیصلہ کرنا بھی ممکن ہے تو اس نتیجہ سے بچنا ناممکن ہے جو عدالت ماتحت کے اندر کیا ہے۔

وجوہات بالا کے رو سے میری رائے ہے کہ عدالت ماتحت کا فیصلہ درست تھا اور کہ مقدمہ ہندامہ  
خرچہ کے طریق کیا جانا چاہئے۔

قاعدہ جاری کیا گیا۔

# اجلاس کا مکمل

باجلاس فیملیس ولیم میکالین صاحب چیف جسٹس وادیکلی صاحب جسٹس وٹریولین صاحب جسٹس

میویری صاحب جسٹس و میوزی صاحب جسٹس

بروجود رلیہ ہندو اور عاقلین بنام رانا تھ گہوس (دہلی) میں

تقریر نالاش صاحب کا طلبہ کرنا۔ اقرار نامہ جو عدالت کے باہر کیا گیا ہوا اور جس میں ایسے ائمہ بھی شامل ہونے  
نالاش میں متنازعہ ہونے مجموعہ ضابطہ دیوانی و ایکٹ ۱۲۱۸ء (دفعہ ۳۰۰)

اجلاس کی ایک کثرت کے لیے میکالین صاحب چیف جسٹس وٹریولین صاحب جسٹس و میوزی صاحب جسٹس نے ہنگام  
راہ کو وکیل کا میویری صاحب جسٹس (یہ تجویز کی کہ جہاں زمین نالاش ہے وہ ایک قرار ہے نالاش کہ نالاش کے متنازعہ  
کا تصدیق کیا جو عدالت بذریعہ ایک حکم صدر وہ نالاش زیر دفعہ ۳۰۰، و ضابطہ دیوانی کے یہ ہونے کر سکتی ہے کہ  
آواز نامہ کو طلبہ کیا گیا اور ایک گری اسکے مطابق صادر کر سکتی ہے خواہ یکے از زمین آواز نامہ کو نہ پرمتر فرج  
تجویز ہوگی راز و کوکلی تھا و میویری صاحب جسٹس نے کہ عدالت ایسا حکم صادر نہیں کر سکتی کیونکہ مقدمہ ایسا نہیں  
ہے جس سے دفعہ ۳۰۰ متعلق ہو سکے۔

از اوکلی صاحب جسٹس :- ٹائیکوٹ بھینڈا ابتدائی بیٹہ مال اختیار سماعت ٹائیکوٹ پاسری  
ایک تہذیب کے تحریک پر جس میں ڈگری صادر کر گیا۔

از میویری صاحب جسٹس :- دفعہ ۳۰۰ صرف ان مقدمات متعلق ہوتی ہے جہاں تصدیق  
یا انفا عدالت میں کیا گیا ہو اور وہ ان مقدمات تک سب سے زیادہ ایسا ہے جہاں تصدیق عدالت کے پاس ہوگی ہو۔

مقدمہ کا استعوار اب اجلاس کے لیے میکالین صاحب چیف جسٹس و میکالین صاحب چیف جسٹس وٹریولین صاحب جسٹس نے  
عدالت اپیل میں اجلاس فرما ہو کر بنا راضی فیصلہ ٹائیکوٹ بھینڈا ابتدائی کیا تھا یہ تصویب کو ذریعہ تسلیم کیا گیا۔  
۱۰۔ علی اور عاقلین کے امین عدالت ہائے دیوانی (فرع جاری) دونوں میں بہت تنازعہ ہو چکا ہے منجملہ دیگر مقدمات  
کے نالاش حال ہے جو ۲۹ جون ۱۹۱۸ء کو رجسٹر کی گئی تھی جس کے دو سے متعلق نے خطرات سے معذرت کے لیے اپنے اپنے  
حساب و کتاب کا دھونے کیا تھا۔

۲۰۔ پیر ایک قرار نامہ مؤرخہ ۱۹ اسی ستمبر کے لیے دینے اسل میں قرار کیا تھا کہ وہ اس ڈگری کے

میں استعجاب باجلاس کا مکمل مقدمہ پریل بنا راضی ڈگری ابتدائی منبر و اسٹلم۔

صاحب کتاب ہر ہائیکو کے سینہ ابتدائی میں دیکھتے ہیں ۳۹ سہ سہ لیں ۱۰ لیں سہ سہ لیں کی تاریخ سے ایک ہفتہ کے اندر زمانہ ہو گا۔ نائنس نمبر ۹۰ نائنس حال ہے۔

۳۰۔ ۱۱ جون ۱۸۸۷ء کو معاہدہ ایک نائنس واسطے منوخی اقرار نامہ مذکور کے بروجہ ہر اور زانیہ مذکور کو دیکھ کر نائنس کی تاریخ سے حسب مذاہم بعض سہایت پیش ہوئی اور اقرار نامہ مذکور کے صاحب جس نے جائز قرار دیا گیا فیصلہ برٹین پائل کے ہوتے حال رکھا تھا اسلئے اعتراض مل کے واسطے یہ فرض کیا جانا چاہئے کہ معاہدہ ایک جائز اور قابل مابندی اقرار نامہ تحریر کیا ہے اور اُس نے اقرار کیا ہے کہ وہ ایک لکری صاحب کتاب نائنس حال پر رضامند ہے۔

۳۱۔ بیان واقعات کی موجودگی میں مدعی پر دفعہ ۵۰۰ مجروحہ مذاہم دیوانی یہ استدعا کرتا ہے کہ اقرار نامہ مذکور قلب کیا گیا کہ ایک لکری مطابق اقرار نامہ مذکور کے صادر کیا جائے دیل صاحب جس نے لکری مستعدہ صادر کی معاہدہ پر ہند کر لیا ہے کہ چونکہ اقرار نامہ واسطے تصدیق نائنس کے تحریر کیا گیا ہو جیسا کہ صورت حال میں ہے تو ہند صورت پر دفعہ ۵۰۰ اقرار نامہ مذکور کی نسبت کارروائی کر سکتی ہے اگر دونوں فریقین رضامند ہوں۔ اور اگر وہ متفق نہ ہوں تو اقرار نامہ مذکور پر یہ ایک صاحب نائنس تعلیل محض کے موجب کیا جاسکتا ہے۔ معاہدہ نے مقدمہ ہر اندر مدعی ویسی بنام کوئی نسیسٹا ۱۱ پر ہتھیار کیا ہے۔ مدعی نے مفادات ذیل پر ہتھیار کیا ہے۔ وہ لکھا پانچا نام تھا پانچا نام ۲۰ تین سے لاجبی بنام پوری ماہی ۱۲ کو کلاس طبلاس میں کچھ لکری بنام سکاٹ ۱۵ اپنا سامی بنام منیک ۵۰ دسامی ماہی بنام ہریم جی پراگجی ۶۰۔

۳۲۔ پہلی شخص ملو پر یہ کہتا ہے کہ وہ کچھ لکری جت مدعی نے کی ہے اور جیل صاحب جس نے ہتھیار کی ہو ورت ہے اور چونکہ ہماری ملے اس کے سے مختلف ہے جو عدالت نے مقدمہ ہر اندر مدعی ویسی بنام کوئی نسیسٹا میں ظاہر کیا ہے اس لئے ہم وہاں ذیل کا ہتھیار بجلاس کال سے کرتے ہیں۔ یہ تیا جب فریقین نے ایک اقرار نامہ کے فیصلہ نائنس کے امتحان کا تصدیق کیا ہو تو عدالت بنام ایک حکم صادر ہر نائنس کے یہ حکم دیکھتی ہے پانچ کہ اقرار نامہ مذکور قلب کیا گیا اور یا وہ ایک لکری مطابق اس کے صادر کر سکتی ہے اگر یکے از فریقین اقرار نامہ مذکور متعرض ہو۔

(۲) اٹورن لا پورٹ داس طبعہ ۱۸۱۰

۱۸۱۰ تین لا پورٹ کلکتہ ۱۸۵۰

(۳) لکری جلد ۱۸۱۰

لکری جلد ۱۸۱۰

(۴) لکری جلد ۱۸۱۰

داس جلد ۱۸۱۰

سید  
بروج و پیر  
بنام  
شاہ جہاں

۱۰۱ کا اقرار نامہ سبیل الفاظ میں تھا۔

”بعد ازاں مل مر کے کہ تو نکلا ہوا گری نالش لگانا میرا ۱۰۱ بولالت بارڈر سینیٹ جرم درج دوم ہو گلی میں گرفتار ہو کر سیکورڈ کیا ہے میں بدلیہ کر دینا کے حسب سبیل قرار کرنا ہوں نا کہ میں تہا سے حق میں آجکی تاریخ سے تین دن کے اندر ایک سبب و تا دیر تہا سے مسئلہ کے مطابق انحرور کر دو گنا جس کے رو سے تین دن کے تمام حقوق منہ و جہ جا پادائے واقعہ سبب امر معاہدہ نالش نہر ۱۰۱ بعد ازاں بارڈر سینیٹ جرم سبب ترک کر دو گنا اور میں قرار کرنا ہوں کہ میں کسی طرح تہا سے تہا اور قبضہ جہ زمینداری اسے واقعہ سبب میں غلط اندازی نہ کر دو گنا جکا دھوئے نالش نہر میں کیا گیا ہے یا بعد ازاں دیگر ۱۲ ایک گری حساب دکن بدین اس نالش میں جواب دیکھو گے عینہ ابتدائی میں دیر ہے زانہ ۱۹ مسئلہ ۱۰۱ سے ایک ہفتہ کے اندر رضا مذہبی ظاہر کر دو گنا اور دس کے تین دن کے اندر اپنی درخواست گزار رہا اور انہر ۱۰۱ نالش نہر ۱۰۱ بعد ازاں بارڈر سینیٹ جرم سبب ترک کر دو گنا اور دس کے تین دن کے اندر اپنی درخواست گزار رہا دیوانی دسے تہا نہ کر کے عینہ استقامت کی گئی ہے۔

”نیز میں قرار کرنا ہوں کہ میں کوئی کارروائی دربارہ تہا و گری بارڈر سینیٹ جرم سبب نالش نہر ۱۰۱ مسئلہ ۱۰۱ پانچ گزشتہ نہ کر دو گنا اور میں اپنے حقوق اگر کوئی ہوں زیر منہ تہا نہر میں نے اپنی درخواست نہ کر دیر دفعہ ۱۰۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی بعد ازاں بارڈر سینیٹ جرم سبب ترک کر دو گنا اور دس کے تین دن کے اندر اپنی درخواست گزار رہا

مشر بل (رسمیت مشر سینیٹ جان شیفٹن) سنجائی پلانٹ :- دفعہ ۲۰ مقدمہ ۱۰۱ سے متعلق نہیں ہوتی بلکہ وہ ان مقدمات تک محدود ہے جہاں جہاں قبضہ ہے اس امر پر رضا مذہبیوں کو ملحقہ تہا نہ کر دینا چاہئے دفعہ ۱۰۱ میں ہاگل و زار فیصل کا وعدہ دیا گیا ہے دیگر دفعات مجموعہ نہر سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہاں قبضہ نہیں کسی طرح ایک متعین کے ضابطہ کو دیا گیا ہے کہ جو دیشل تحقیقات کسی تہا نہر میں موجودگی کے متعلق کیا جائے مثلاً دفعہ ۱۰۱ میں ان دفعین کے متعلق حکم ہے جو ضابطہ کو مدد کرنا چاہیں دفعہ ۱۰۱ میں اقرار نامہ کی وجہ کے متعلق جو دیشل تحقیقات کئے جانے کا حکم ہے دفعہ ۱۰۱ کے دفعین کو اس امر کے ثابت کرنا کہ وہ تہا نہر میں جہاں حکم ہے کہ کیوں اقرار نامہ اصل کیا جانا چاہئے اور اس میں یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ جو دیشل تحقیقات کی جانی چاہئے ہیں اور انکی بدلیہ کے متعلق قبل اسکے کہ عدالت کو کوئی شے تہا نہر کر کے زیر دفعہ ۱۰۱ یہ حکم دیا گیا ہے کہ ایسی رقم قبول کیا جانا صرف جزوی پفا سے دعویٰ کی نسبت نہیں ہے بلکہ ایک تحریری اجال موجود ہونا چاہئے جس میں امر نہر بیان کیا گیا ہو اور بیان نہر نہر اصل کیا جانا چاہئے۔

بعد ازاں ایک جی ڈی ڈی کے مدالت سے باہر لگتی ہو جی ڈی دفعہ ۱۰۱ کے یہیون گری بیسی ۱۰۱ کی تصدیق کر سکتا ہے جی ڈی کے کہ ایک یا تصفیہ تہا نہر کیا جاسکے کہ دیکھا گیا کہ دیکھا گیا نام نوش اخراج اہلکار و جہاں ایک جی ڈی کیا جانا چاہئے۔





برجودیلہ ہسپتال

بنامہ

راہنما چھپو س

سیل صاحب جس نے سب سدا ایک ٹکڑی صاف کی اور ایک پیل بعد میں عدالت ہذا میں پیش کیا گیا تھا جس کے مصداق حال پیدا ہوا پیلٹا ہے وہ کہہ رہے کہ اگر صورت حال کی طرح ایک قرار نامہ تصفیہ نالشی ہی تحریر کیا گیا تو عدالت صرف زیر دفعہ ۷۷ قرار نامہ مذکور پر عمل کر سکتی ہے مگر فریقین رضامندی میں اور اگر وہ رضامندی نہ لیا قرار نامہ مذکور بذریعہ ایک جدید تلاش تعمیل مختص کے حور کیا جاسکتا ہے۔

اگر یہ کہ درست ہو تو وہ علی طور پر دفعہ ۷۷ کو کا عدم بنادیتی ہے مقدمہ ہذا میں علی طور پر دفعہ ۷۷ کی جارت کی ذیل میں اہم ہے زمین قرار نامہ کے قلمبند کر کے متعلق کہہ رہی ہیں ان زمین کیا گیا اور نہ عدالت کی طرف سے کسی ٹکڑی کو صادر کیے جائیں تاکہ یہ صرف اس صورت میں ایسا ہو سکتا ہے جبکہ فریقین رضامندی ظاہر کریں۔

بذریعہ موجودہ قرار نامہ کے مصداق ہے سے اقرار کیا ہے کہ وہ ایک ٹکڑی صاف کتاب میں رضامندی ظاہر کر گیا اور یہ کہہ رہے کہ دفعہ ۷۷ صرف اس صورت میں متعلق ہو سکتی ہے اگر بعد رضامندی مذکور کے اور اس کے علاوہ فریقین بالا اور پھر رضامندی ظاہر کریں یا کرتے ہیں بل اس کے کہ قرار نامہ قلمبند کیا جائے یا تو گری صاف کیا جائے میری شہین کو باطل جدید الفاظ اور جدید مضمون دفعہ مذکور میں ایذا کرنا ہے جس کے واسطے میں کوئی مسئلہ معلوم نہیں کر سکتا۔ چاکر رو برو نہایت زور سے یہ جھگڑائی ہے کہ اگر دفعہ مذکور متعلق قرار ہو جائے سو اسے رضامندی فریقین کے تو درمیان علی کی حیثیت اس سے بڑھ چکی جیسی کہ اس کی ایک جدید تلاش تعمیل مختص میں ہوئی کہ نہ مقرر الذکر صورت میں اس کو اختلاف اہل حاصل ہو سکتا ہے اور صورت اول الذکر میں ہاوش این الفاظ دفعہ ۷۷ کے کہ "اور یہ ٹکڑی قطعی ہوگی" اس کو کوئی ایسا حق حاصل ہو گا۔ ممکن ہے کہ واضعان قانون نے پھیلا کیا ہو کہ اگر فریقین نے اپنی تلاش کا تصفیہ بذریعہ قرار نامہ کے کیا ہو گا ایک ٹکڑی مطابق اس کے صاف ہوئی ہو تو تا نہ کا اختتام کر دیا جاوے اور کوئی پائل اس ٹکڑی کی نامہ سے نہ ہو سکا۔ لیکن میری یہ رائے نہیں ہے کہ الفاظ مذکور خواہ الفاظ ہی ہو جس کا وہ اہل پائلٹ کے کیا ہے۔ یہ سہلانی پر پہلے الفاظ دفعہ مذکور کی تفسیر کر سکتے ہیں جس سے اہل پائلٹ کامیاب ہو گیا مستحق ہو اور میری رائے میں الفاظ مذکور نہایت صحیح اور صاف ہیں۔

میں یہ ظاہر کر سکتا ہوں کہ کوئی ابتدائی حذر دوبارہ اہل متاثرہ کے سب پائلٹان نے صورت حال میں زمین کیا اور کہ مقدمہ ہر سند ہی بنام کوئی نہ میرا در، میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ایک پائل ہو سکتا ہے۔





برہم و بہ سنیہ

بنامہ

لانا چنگوس

مقدمہ محترمہ لاہور سندھری دی نام دیکھی نہیں دیا ہے۔

مجھے مقدمہ مذکور کی رپورٹ کیسی طرز پر اس کا اظہار نہیں تھا کہ اس میں ایک خصوصی اور قابل پابندی اقرارنامہ تحریر کیا گیا تھا۔ وہ بظاہر عدالت کی منظوری پر مشروط نہ تھا لیکن اقرارنامہ میں اس کے کہ نظریہ مذکور کا حل کیجاتی بعض غلطیاں تھیں۔ یہ غلطیوں سے برادری کی تھی صورت حال میں ایک ہی طرح اور عیاں اقرارنامہ موجود ہے جو کہ دو بار تھا نے معاملہ میں قابل پابندی قرار دیا ہے لیکن خواہ وہ کیسا ہی ہو میں باعث کن وجوہات کے جو میں تیسیر نمبر ۳۷ کے متعلق تھا کہ میں فیصلہ مقدمہ مذکور سے اتفاق نہیں کر سکتا جو باقی مقدمات محمولہ سے بالکل مختلف ہے۔ میں سوال کا جواب اب ثبات میں دیتا ہوں۔

اوکھلی صاحب شمس۔ براہوں میں اس کا نام ہے ایک نالاش عدالت پراکھینش ابتدائی میں بظاہر پلاٹ کے مجموع کی جس کا استعمال بذریعہ ایک اقرارنامہ میں فیض میں موروثہ اور اجلائی نالاش کے اس طرح ہے کہ اس کے بعد دوبارہ متعلق ہے جائیداد کا حساب کن بکشیجھا اور کل کا مذکور ہی تھا حساب کتاب وغیرہ متعلق ہے جائیداد مذکورہ اور عیاں تھا کہ وہ رقوم اور کیا ہیں جو اس کی طرف سے واجب الادا ثابت ہوں نالاش مذکور کے عرضہ میں میں یہ استدعا بھی دیتا ہوں کہ اس پلاٹ بذریعہ حکم اقامتی کے اس امر سے باز نہ رہا جائے کہ کیسی طرز پر اس کے تمام جائیداد میں خلل اندازی کو ہے۔ نالاش مذکور میں کہ پیش اور بیان کیا ہے ایک اقرارنامہ موروثہ اور اجلائی پلاٹ پر مبنی تھی گئی تھی۔

اس کے جواب میں صاحب نے عدالت کے اختیار سماعت کا ذکر کیا اور اس کا ذکر کیا کہ اس کیس کی بطور ترمیم بنیاد میں کے مثل کیلے یا کہ وہ حساب کتاب کچھ ضرور ہے۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ بعد ازاں عدالت نالاش میں معاملہ نے ایک اقرارنامہ میں کے ساتھ ہار میں سے اس کو مستعمل الفاظ میں تحریر کیا۔ اور اقرارنامہ پر لکھا جو کہ نمبر ۹۱ پر درج ہے۔

اقرارنامہ مذکور میں چند فقرات درج ہیں حکم نہ تصویب سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں اس کے بعد عدالت نے ایک نالاش واسطے منجھنی اقرارنامہ مذکور کے برعکس ہے اور دوبارہ ناجائز کے دائرہ میں اور بطریق سماعت نالاش مذکور کے عدالت اول اور عدالت اپیل نے تیار دیا تھا اقرارنامہ مذکور جائیداد قابل پابندی ہے۔

اس طرح سے جس نالاش حال کا فیصلہ کیا گیا ہے کہ مقدمہ کے شروع ہوتے ہی کیس میں نے ایک نہایت

۹۰

برجود رہ رہ رہ رہ

بنام

رانا ناتھ گوبندر

زیر دفعہ، مجموعہ مذکور واسطے قلمبند کرانے اور نامہ ۹۰ ویں سلسلہ کے گزشتہ ادوارس غرض سے کہ ایک ڈگری مطابق  
فقو دوم اور نامہ مذکور کے صادر کی جائے۔ کیل اہلانت معاملہ نے اور نامہ مذکور کے تحریر کئے جائیں گے یہاں تک کہ ایک  
اس کے مطابق شرائط دفعہ ۹۰ کے ایک ڈگری کے صادر کئے جائیں رضامندی ظاہر کرے یہی اٹکا کیا فرماید ان اس  
عدالت کے اختیار رسالت اور عرصہ میں جو تعلق بلائش کی نسبت مذکور کیا۔ عدالت مذکور سر دے گئے تھے اور صاحب  
جئے ایک ڈگری زیر دفعہ ۹۰ مجموعہ مضابطہ دیوانی مرتب کر نیکی کا دیوانی کی۔ اپنے فیصلہ میں اس ایک فیصلہ  
ڈویژن پنج عدالت ہذا مقدمہ برہم سندی دیوانی بنام دہی بے رمدیا داہم احوال دیا اور زیر اس نمبر مقدمہ فیصلہ  
ہائیکورٹ کے دیوانی اور اس کا حوالہ دیا جس دفعہ ۹۰ کی مختلف تفسیر کی گئی تھی۔ اس کی بنا پر کہ دفعہ مذکور کی تفسیر اس  
تفسیر جو مقدمہ برہم سندی دیوانی بنام دہی بے رمدیا داہم میں کی گئی ہے بہر ہفت جہاں میں ابتدائی عدالت ہائی  
مختلف طور پر کی ہے اور اس کی بنا پر کہ عدالت کا طریق عمل اسی کے مطابق ہے۔ اس نے بیان کیا کہ برہم سندی  
تحقیقات کے اس مضمون میں کیا ہے کہ مختلف مقننوں پر عدالت کی تفسیر کی گئی ہے کہ ابتدائی نتیجہ دوبارہ موجودگی  
اس نے نامہ کی تحریر کی ہے جس کے زیر دفعہ ۹۰ مضابطہ دیوانی کی تفسیر کی گئی ہے کہ ابتدائی نامہ مذکور سے اٹکا کیا گیا ہو  
اور اس ایک مقدمہ برہم سندی دیوانی بنام دہی بے رمدیا داہم احوال دیا جس میں مضابطہ مذکور کی پیروی کی گئی تھی نیز اس نے  
مقدمہ کرشنا دیوانی بنام دیوی پرشاد اور والدہ دہم احوال دیا جس میں ہوال مذکور پر جو بی بی کی گئی تھی اور اس کا فیصلہ  
کیا گیا تھا اور اس نے اس کے گویان کیا جو اس دفعہ پر ظاہر کی گئی تھی۔ ان واقعات کی موجودگی میں صاحب پنج  
فقو دوم کو اور نامہ کے دیگر فقرات سے یہ کہ ایک ہی جن میں سے ایک کی تفسیر فریق مخالف کی گئی تھی اور بلا بحث  
کر لے اس کے مندرجہ ذیل سے ایک جہز معاملہ کی تفسیر غرض کی ڈگری دی ہے۔ اس نے یہی ظاہر کیا ہے کہ  
مطابق قانون کا ایک ڈگری زیر دفعہ ۹۰ مجموعہ مضابطہ دیوانی مرتب کیا جانی چاہئے جو ایک قطعی  
ڈگری ہے اور جس کی ندرت سے کوئی اہل نہیں ہو سکتا۔

معاملہ نے اپیل کیا اور ان جہات کے لئے کہ رو برو واپس پیش ہوا ہے ہے سوال ایل کا استصواب کیا ہے۔

۱۱۔ اشین لاد پوٹ مکتبہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۵۰۔

۱۲۔ غیر رپورٹ شدہ۔

۱۳۔ " " "

برہمدرہ پر سنا

بنامہ

لامانا تہہ گوس

ایک ایک نالش کے فریقین نے بذریعہ ایک قرار نامے نالش کی امر و عاہدہ کا تصفیہ کر لیا۔ ہوا  
بذریعہ ایک حکم صدرہ نالش مذکور کے حکم دے سکتی ہے یا نہیں کہ قرار نامہ مذکور تسلیم کیا جائے اور اس کے مطابق  
ایک ڈگری صادر کیا جائے۔ اگر کیے انفریقین ہر سال نامہ مذکور میں ہو۔

اس بیان جو حکم تصویب میں کیا گیا ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حکام و صرف کی یہ رہتی کہ بذریعہ قرار نامہ صدرہ ۱۹۹۱  
کے معاملے کے ایک ڈگری حساب کتاب کی اس نالش میں صادر کئے جانے پر رفاہی ظاہر کر دیا اور جو عہد  
ہذا کے مینڈی ہائی مین فارم ہے نالش ۳۹۵ سے ۳۹۶ تا ۳۹۷ قرار نامہ یعنی ۱۹۹۱ سے ۱۹۹۲ سے ایک نمونہ کے  
انداز کیا تھا۔ نالش ۳۹۵ نالش حال ہے۔ یہ امر بالکل درست ہے لیکن تاج اس کے وہ قرار نامہ صرف  
ڈگری کی نسبت رفاہی ظاہر کرنے ہی کا تھا بلکہ اس میں یہ بھی ظاہر کیا گیا تھا کہ چند دیگر امور بھی کئے  
جانے چاہئیں اور یہ قرار نامہ کیا تھا کہ فریق مخالف اپنے جرم و عاہدہ کی تفصیل کی تھی یا اس کی تفصیل کا قرار کیا تھا۔  
استصواب ہذا کے فقرہ چارم میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ امر مذکور کا فیصلہ زیر دفعہ ۳۹۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی بنیاد  
چاہئے خواہ صاحب جج عدالت ماتحت قرار نامہ کے تسلیم کر لیا اور ایک ڈگری حساب کتاب کے مطابق فقرہ دم  
قرار نامہ مذکور کے صادر کر دیا جائے یا نہ۔ یہ امر اسی حکم کی تاج ہے جبکہ میں نے اپنی حوالہ دیا ہے یعنی یہ  
کہ وہ صرف ایک ہی قرار نامہ نالش کو اس کی نسبت تھا بلکہ وہ بہت سے امور کے کئے جانے سے عطا کر رہا تھا۔  
ان ججین جنہوں نے استصواب ہذا کیا ہے اس کے سے اتفاق کیا ہے جو عدالت ماتحت نے ظاہر کی تھی۔  
اس وقت فیصلہ مقدمہ ہر سندھی دیہی بنام کوہنی سپریمیا را سے اختلاف کیا ہے اور سوال حال  
کا استصواب اجلاس حل سے کیا ہے۔

یہ امر قابل ملاحظہ ہے کہ سوال استصواب میں دفعہ ۳۹۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کا حوالہ نہیں دیا گیا اور عدالت میں  
یہ بحث کی گئی تھی کہ کسی سوال کا بخلاف دفعہ مذکور کے فیصلہ کرنا غیر فروری ہے جب تک کہ نالش ہذا کا تعلق ہے۔  
مگر بلجونی فقرہ چارم استصواب مذکور کے میری یہ رائے ہے کہ ہر کوہ و امور مذکور کے لئے چاہئیں۔ اولاً یہ کہ  
آپ فیصلہ مقدمہ ہذا ایک فیصلہ زیر دفعہ ۳۹۵ مجموعہ مذکور ہے اور ثانیاً یہ کہ اگر وہ ایسا نہیں  
ہے تو آیا اس کی تائید کسی اور وجہ پر ہو سکتی ہے۔

سفر  
بروز و رات  
بنام  
الانامہ کہوس

اس نتیجہ کے بعد کہ یہ سب جو نالشیہ میں لکھی گئی تھیں اس حقیقت پر نظر ثانی کرنا ضروری ہے جو اس  
جہاز کے روزنامہ میں لکھی گئی ہے اس سوال فیصلہ طلب ہے: جہاں تک نالشیہ میں لکھی گئی کتاب بریکہ کی نسبت میں ایک  
اقرار نامہ بارہ روزنامہ میں لکھا ہے مگر اس کتاب میں داخل کیا گیا ہے اور بعد ازاں بعد اس کے اختیار  
سماعت کیا اور یہ اقرار نامہ مذکور کے تحریر کئے جانے کو تسلیم کر کے ایک ڈگری زیر دفعہ  
۳۵ کے صادر کئے جانے میں رضا مندی ظاہر کرے تو کیا عدالت زیر دفعہ مذکور کی فیاضانہ مداخلت  
کے بعد سے ایک ہزار ایک اقرار نامہ کی تعمیل محض کی ڈگری صادر کر سکتی ہے اور زیر پرکاش ڈگری مذکور ایسے طریق  
پر صادر کر سکتی ہے جس سے قطعی اور ناقابلِ اہل ہو جائے اور یہی امر نالشیہ میں لکھا ہوا ہے اور یہ کہ نہیں  
کیونکہ یہی ہے کہ کسی سوال تاویل کا فیصلہ اجلاس کمال ہذا سے نہیں کیا جاسکتا الا جب کجاں کی یہ  
راہ سے ہو کہ وہ نالشیہ میں پیدا ہو سکتا ہے۔

نسبت اس مسئلہ کے جہاں سے اجلاس کمال سے کیا گیا ہے اس مسئلہ کی طرف سے جو بحث ہو سکتی ہے ایک  
قطعی ڈگری زیر دفعہ ۳۵ نالشیہ میں صادر نہیں ہو سکتی جہاں تک فریقین کے مابین اقرار نامہ کی نوعیت کے  
معلق متعلق ہو۔ نیز اس مسئلہ کی طرف سے یہ بھی مذکور کیا گیا ہے کہ اگر دفعہ مذکور کی یہ رائے نادرست ہے تو تاہم  
اس عدالت کو جو اس کے سے عمل کرے یا اختیار حاصل نہیں ہے کہ معاہدہ میں فریقین کو تسلیم کر لے اور اس کی ایسی  
ڈگری برپا کرے جو معاہدہ مذکور کے صادر کرے جس کی نالشیہ سے کوئی اہل نہیں ہے۔ اور باقی باغداد اقرار نامہ کو موثر یا  
غیر موثر ہونے سے قطع کرنا ان میں ہدایت ہو۔ اور اس کی طرف سے یہ بھی مذکور کیا گیا ہے کہ دفعہ مذکور اس صورت میں  
معلق نہیں ہوتی جہاں کہ اقرار نامہ میں ایسے امور کا ذکر ہو جو نالشیہ کی ذیل میں رائے میں اور موثر لکھنا صورت میں فریقین  
اقرار نامہ کو اپنا کر لیا جاتی ہے کہ اس روزنامہ کا فیصلہ زیر نالشیہ کی تعمیل محض کے کرائیوں میں کیا گیا ہے کہ ایک اور چارٹری  
سے ایسے ہی معاہدات میں کیا ہے نسبت ہزار اول جہت مذکور کے پہلا مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ عدالت نے یہ جو  
مذکور میں جہاں کوئی سوال فیصلہ پیدا ہو گا ان کی خاطر مقرر کیا گیا ہے جس کے بعد سے مختلف مذکور کا فیصلہ  
کیا جاسکتا ہے اور اس کے دفعات ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵،





۱۸۹۹ء

برجود ریشہ

نیام

رانا ناتھ گہوس

نالش کے آخری تصفیہ کے واسطے مدعا علیہ کے نام سن جاری کرنا فروری ہو جیسا کہ دفعہ ۴۱ مجموعہ مذکور اور دفعہ ۹۰ ایکٹ ۲۴ سن ۱۸۹۶ء میں بذات لکھی ہے جو واسطے قیام عدالت اسے مطالبات خفیہ کے ان عدالتہائے عالیہ کے حدود مقامی سے باہر ہے جو برٹے فران شاہی کے قائم کی گئی ہیں (قبل اسکے کہ نالش کی سماعت شروع ہوئی ہو)۔ اگر عدالت کا اطمینان اس امر کی نسبت ہو جائے کہ ایسا اقرار نامہ یا صلح نامہ ایسا واقعی طور پر کیا گیا ہے تو اسکو چاہیے کہ ایک سرٹیفیکٹ دینی کو عطا کرے جس کے رد سے اس کو اس امر کا اختیار دیا جائے کہ گلکٹر سے نصف رقم رسوم عدالت جو اسے عرصہ عوی پرا دیا گیا ہے وصول کرے مگر شرط یہ ہے کہ کوئی ایسا سرٹیفیکٹ عطا نہ کیا جانا چاہیے اگر تصفیہ بین فریقین ایسا ہو جس سے ایک ڈگری کا صا در کرنا فروری ہو جس پر حکم نامہ اجرا حاصل کیا جاسکے یا کسی نالش پیل کردہ میں ۔

سوال اول جب کا فیصلہ کرنا فروری ہے یہ ہے کہ کوئی رائے عیاں نے دفعہ ۹۸ ایکٹ ۱۸۹۹ء کی نسبت اختیار کی تھی۔ آیا وہ اقرار نامات بیرون از عدالت سے متعلق ہوتی ہے یا ان اقرار نامات سے جو عدالت کے اندر کئے گئے ہوں آیا اس میں رضا مندی شامل ہے یا نہیں اور کیا اس کے سوسے (صدیہ) کے صورت حال میں عذ کیا گیا ہے (عدالت کو اختیار دیا گیا ہے کہ ایک ڈگری برجود مذکور تکلیف کرے جو اقرار نامہ مذکور کے مرت ایک ہی فقرہ پر مبنی ہو حالانکہ اقرار نامہ بہت سے امور کے ساتھ علاوہ رکھتا ہے جن میں سے بعض کا تعلق نالش زیر بحث کے ساتھ ہے اور بعض کا نہیں۔ کون طریق ایک ڈگری کے مرتب کرے میں رقع ہے ۔

سب پہلا فیصلہ جو میں اس امر کے متعلق معلوم کر سکتا ہوں مقدمہ ثبت و چندہ کے چودہری نیام پارتی دیمیا (۱) ہے۔ مقدمہ مذکور میں دولہ فریقہائے نے مطالباتی مشہور طریق عمل عدالتہائے مفصل کے درخواستہائے صلح نامہ گذارنی تھیں اور سوال صرف اس مقدار رسوم کے متعلق تھا جو واپس دیا جانا چاہیے تھا فیصلہ مذکور یہ ظاہر کرتا ہے کہ اس وقت کیا طریق عمل تھا ملاحظہ ہو لچمن رام نیام ویشن اینڈ کمپنی دو سر مقدمہ سندھ مدہ اس ٹائیگورٹ رپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲ ہے۔ اس میں ہی صلح نامہ بعد ارجاع نالش کے اور عدالت میں کیا گیا تھا۔

اسکے بعد فیصلہ مقدمہ کو ناپلن اتھا چارایان حاجی نیام پر و تاملودن رہن نمیار (۲) ہے جبکہ کہینے قبل ازین حوالہ دیا ہے فیصلہ مذکور ٹیکسٹن صاحب و نالش صاحب مٹشان کا تھا جن میں سے

۱۱ مارشل رپورٹ صفحہ ۷۷۔ ۱۲ دیکلی رپورٹ ۱۸۹۹ء صفحہ ۱۲۰ گیمپ نمبر۔

۱۵۵ اس ٹائیگورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۲۲۔

برہمچاریہ

بنام

رامانا تہہ گھوس

کم از کم ایک عدالت سپریم کورٹ کا جج تھا انکی تعینیت دفعہ مذکور کے حسبِ لائق تھی :- دفعہ مذکور میں یہ حکم ہے کہ اگر ایک نالش کا تصفیہ بذریعہ اقرار نامہ یا صلح نامہ یا بین فریقین کے کیا جائے تو اقرار نامہ یا صلح نامہ مذکور تصفیہ کیا جانا چاہیئے اور نالش کا فیصلہ انکے مطابق کیا جانا چاہیئے اور سوال یہ ہے کہ آیا نالش حال کا تصفیہ بذریعہ اقرار نامہ یا صلح نامہ یا بین فریقین کے کیا گیا تھا تاکہ اسکا فیصلہ انکی کے مطابق کیا جائے بہاری لائے میں اس عبارت سے مراد ہے کہ فریقین کو چاہیئے کہ بعض شرائط پر دوبارہ نالش کئے اور معاہدہ کے اتفاق کریں اور شرائط مذکور میں ڈگری میں شامل کئے جانے کے قابل ہوں جیسے کہ دوسرے نالش کا فیصلہ کیا جائے بلاشبہ طور پر صورت حال میں کوئی ایسا اقرار نامہ موجود نہ تھا بلکہ صرف یا تو کر کیا گیا تھا کہ اگر معاہدہ چھ ماہ سے قاصر کو عمل میں لائیں تو ڈگری ایک ذریعہ کے حق میں صادر کی جانی چاہیئے اور اگر وہ اسور مذکور کے کرنے سے قاصر رہیں تو ڈگری دوسرے ذریعہ کے حق میں صادر کی جانی چاہیئے چنانچہ وہ ڈگری جو صادر کی جانی چاہیئے ایک تحقیقات کے نتیجہ پر مبنی ہوگی خواہ اقرار نامہ مذکور کے بعض افعال عمل میں لائے گئے ہوں یا نہ نالش کا تصفیہ بذریعہ اقرار نامہ کے نہ کیا گیا تھا اور وہ ڈگری جو صادر کی گئی تھی مسئلہ طور پر ایک ڈگری برصغیر تھی۔ وہ ایک ایسی ڈگری تھی جو خلاف ایک سخت عذر اور ناراضا مندی معاہدہ نمبر ۳۳ کے صادر کی گئی تھی جو اپنا حال ہے اور ہماری یہ بحث ہے کہ چونکہ وہ جانتی کرتے واقعات کے اور نام مطابق کسی ضابطہ مستور کردہ قانون کے مطابق تھی اس لئے وہ منسوخ کی جانی چاہیئے اور مقدمہ صمد میں کے مقدمات کی فہرست میں واسطے تحقیقات بر بنائے واقعات کے باز شامل کیا جا چاہیئے ؟

صورت حال میں صلح نامہ عدالت میں داخل کیا گیا تھا۔

اس فیصلہ پر مشتبہ ہو میں مد اس ایکوٹے مقدمہ واسو دیو اشا بانی بنام نرین پانی را میں غور کیا تھا اور وہ رائے جو اس میں اختیار کی گئی تھی بحال رکھی گئی تھی مقدمہ مذکور میں ججائے بیان کیا تھا کہ :-

”بوجہ مضابطہ دیوانی کے قانون پنہ کے ریگولیشن ۳۲۵ اور سیکشن ۱۰۱ کے منسوخ کیا گیا تھا اور جو اس امر واقعہ کے ایکوٹے فیصلہ کیا تھا کہ متعلقہ تعلقہ تصفیہ ثالثت بذریعہ حلف جبکہ فریقین اس طریق تصفیہ میں رضامندی ظاہر کریں منسوخ کی گئی ہے اس لئے عدالت کے کو اب کوئی اختیار مضابطہ مذکور کی پیر دی کر کیا حاصل نہیں ہو گا کوئی امر ایسا موجود نہیں جسکے لئے عدالت کے اس بات سے منع ہوں کہ اگر انکو ماس و سائل موجود ہوں تو اس قسم کے تصفیہ مناسب فریقین کو منظور کریں بعد انکے



بروجو دیہہ ہوا  
نام  
رامانا تہہ گہوئی

اس المینا کی کہ جلد فردی شریط کی تعمیل لگائی ہو۔ نہ اس قبیلہ ویر شرط نہ یہ تھا کہ بعد اعلان کو جائیے زمین کا  
بیان یہ معلوم کر لیں کہ اس کے لئے کہ زیادہ رخصانہ دی جو اتنا از سر نو طور پر ظاہر لگائی ہے اس کا طوری ہے  
اور زمان بعد ایک فیصلہ برضا صادر کیا جائے لیکن اگر رخصانہ دی اس وقت واپس لگائی ہو تو وہ التبا کے کو کوئی  
پارہ حاصل نہیں جیسا کہ مقدمہ کو نا پلین اتہا جرایان حاجی بنام پرتا لوڈن رہن نمینا درامین قرار دیا گیا  
ہے سو اسے اس کے مقدمہ کا فیصلہ یا قبایطہ طور پر کرے

اسی فیصلہ کی پیروی مقدمہ محمد ظہور بنام حیدر لال ۱۲۷ میں لگائی تھی مقدمہ کو بین حجاب کی فیصلہ کیا تھا  
کہ کوئی اگر کسی زیر دفعہ ۳۴ جو چوڑا مل صادر نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ کوئی اوشے کیانی ہوشا ایک گواہ کا بیان کیا  
اس سے بھی حکام عدالت تمام جو ڈیشل کیشی حضور ملکہ سطر ام اقبالہا باجلاس کونسل کی رائے مقدمہ بعد اعلیٰ  
برام منفر حبین جو دہری ۳۱ کی تفسیر ہوتی ہے چین نہ ہونے بیان فرمایا ہے کہ اگر وہ اصل کوئی نیک نیت  
صلحہ امر کیا گیا ہو تو عدالت کے کا طریق عمل دوبارہ اس کے بالکل عرصہ ہے کہ سطر چہ صلحہ مذکور کی نیل  
کیا جانی چاہیئے اس کی تعمیل بندہ مناسب تاویزات کے کیانی چاہیئے تھی اور وہ عدالت میں داخل کیا جانا  
چاہیئے تھا بالخصوص جہان نالغان کا تعلق ہونا کہ عدالت کی منظوری اس وقت حاصل کیا جائے بجائے  
اس کے کہ اس کو اپنے مخفی رکھا جائے

در اصل کل سلسلہ فیصلہ زیر دفعہ ۹۰ ایکٹ ۱۸۵۹ سے ظاہر ہوتا ہے کہ صلحہ امر کے مناسبیت  
عمل کے بندہ و دوتا ویزات کے کیا جانا چاہیئے جگر مہنی نامہ در ساتی نامہ کہتے ہیں اور وہ عدالت میں نمیند  
کیا جانا چاہیئے لیکن جب زمین کوئی ایسی دتا ویزا زکیرین بلکہ عدالت میں حاضر ہو کر ایک صلحہ امر میں  
رخصانہ دی ظاہر کریں تو صاحب جج اس کو نمیند کر کے اس پر ایک گری صادر کر سکتا ہے گو امر بغیاط ہے  
نیز اگر رخصانہ دی واپس لگائی ہو یا کسی امر کے لئے جائیداد کا حکم عدالت نے اسے دیا گیا ہو تو نالاش کا فیصلہ بطور  
ایک جاری نالاش کے کیا جانا چاہیئے نیز اگر قرار نامہ میں ایسی شرائط درج ہوں جن کے روئے داور کسی  
عہد سبیل الیدیت عطا ہوتی ہو یا جس میں ایسے معاملات کا حوالہ دیا گیا ہو جن کا نالاش سے تعلق نہ ہو تو وہ  
دفعہ مذکور کی ذیل میں نہیں آتے نہ یہی ایزاد کر سکتا ہوں کہ آخری رائے عدالت نہا کے اجلاس کامل نے  
مقدمہ فضل علی میان بنام ترمالین بھویار ۳۴ میں اختیار کی ہے کہ دفعہ ۳۴ مجموعہ طالین صرف اس

۱۱۵ اس ڈیکوٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ - ۱۱۶ اٹین لاپروٹ الہا جلد ۲ صفحہ ۱۲۱ -

۱۳۱ ڈیکوٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۶ - ۱۳۲ ڈیکوٹ جلد ۱۲ صفحہ ۱۵ -

صانع کا حوالہ دیا گیا ہے جس میں ایک نالاش کا تصدیق کلا یا جزو کیا گیا ہو نہ کہ ایسے صلحا میں جو نالاش سے  
نالا ہو۔ یہ امر سے ہی علامہ کہتا ہوا اگر یہ رائے درست ہو تو یہ امر صریح ہے کہ صلحا میں صورت حال میں  
یہ فیصلہ مجموعہ حال موثر نہیں کیا جاسکتا۔

اور ان فیصلجات کی وجوہات میری رائے میں صریح ہیں۔ ایک ہفتہ ۱۲ ایک ایکٹ دربارہ صریح  
بنائے ضابطہ عدالت ہائے دیوانی مفصل کے ہے اور وہ ان عدالت ہائے سے متعلق نہیں جو بذریعہ زمانہ  
تباہی کے قائم کی گئی ہوں پس چنانچہ یہ خیال کر کے کہ کوئی تبدیلی قانون میں نہیں لگائی فیصلہ عدالت  
صدر دیوانی ۱۸۵۷ء کی پیروی دربارہ صلحا محاکمات عدالت کے کی تھی جہاں کہ اترا نامحاکمات بذریعہ تحریک کے  
سوئے نہ گئے جاسکتے تھے۔ مائیکو کے قائم ہونے تک ایکٹ ۱۸۵۷ء عدالت ہذا کے میڈیا تبدیلی چڑھی  
نہا۔ اور اس وقت ہی دفعہ ۹ متعلق ہوئی تھی۔ ملاحظہ ہو بیرونیام پاک (۱۱)۔

مقدمہ محول بالا محمد علی بنام کنورہم چند (۲) میں چار جہاں صدر دیوانی عدالت کے حسب ذیل فیصلہ کیا تھا :-  
دوہاری یہ رائے ہے کہ کسی وقت قبل متاویزات تصفیہ یا دہلی دعویٰ وغیرہ کے عدالت کے پیش ہونیکے  
جو بذریعہ دوہارہ درخواست کے عدالت میں داخل کی گئی ہوں تاکہ عدالت اُس پر حکم اور دہاری صادر کرے۔ یعنی  
کامل طور پر چنانچہ کہ خود اپنی ذمہ داری پر کسی ایسی درخواست کو واپس لے جو عدالت میں واسطے صدر  
فیصلہ بجانب عدالت بتعمیل متاویزات نہ کر کے لگائی ہو اور واسطے تحریک کرنے عدالت کے دوبارہ  
تعمیقات واقعات مقدمہ کے۔ کوئی درخواست جو مدعی نے پیش کی ہو اسے واپس لیجا سکتی ہو قبل  
اسکے کہ عدالت اُس پر غور کر کے حکم صادر کیا ہو عدالت ہائی کا فرض ہے کہ تحقیقات اور فیصلہ ان شرائط دعویٰ پر  
کریں جو ان کے دہر و پیش کئے گئے ہوں اور وہ قبل فرض نہ کرے انکار نہیں کر سکتیں اور نہ مدعی کو اس اقرارنامہ  
کا پابند قرار دیکتیں میں جس کی تعمیل بھی کامل طور پر بذریعہ مستطوی عدالت کے نہ کی گئی ہو۔ اور جسکی تردید وہ فرض  
نالاش کے واسطے کرتا ہو۔ یہ ایک صریح سوال ہے کہ آیا مدعی کوئی فائدہ دہاری سے حاصل کر سکتا ہے  
اگر وہ ایکٹ گری نالاش میں حاصل کرے۔ ایک ورنالاش کے برخلاف صلحا نہ فریق مخالف کے بغرض  
التوا اجراء گری نہ کر اور نیز بعض دیگر واقعات کی موجودگی میں بغرض حصول ہرچا نہ اس دہر و پیش کی جاسکتی  
ہے کہ وہ قانون ان اترا نامحاکمات کا دہر و پیش جو اُسے تحریر کئے ہیں۔ لیکن یہ ایک ایسا امر ہے جو مدعی کے اس  
حق سے جدا ہے کہ خود اپنی تحریک سے اپنے ابتدائی عرضی دعویٰ پر تحقیقات اور فیصلہ کر اسے

بروجود رہے ہیں

بنام

دامانا تہہ گھوس

کوئی اور اسکو استحقاق مذکور سے محروم نہیں کر سکتا سوائے اسکے اپنے فعل و افعالی کے جسکی تکمیل اسنے اسکو عدالت کے روبرو تسلیم کر بیسے کی ہو اور عدالت اس کو منظور اور اختیار کیا ہو۔

ایکٹ ۱۸۵۹ء برٹس ایکٹ۔ اسٹیم کے منسوخ کیا گیا تھا، و بطور ایک ایسوا ایکٹ کے بیان کیا گیا ہے جو دربارہ اجتماع و ترسیم قوانین متعلق برضابطہ عدالت دیوانی کے ہو۔ دفعہ ۹۰ ایکٹ ۱۸۵۸ء دفعہ ۳۰۰ ایکٹ ۱۸۵۲ء کی ہوگئی تھی وہ حسب ذیل الفاظ میں تھی: اگر نالاش کا تصفیہ کسی جائزہ اقرار نامہ یا صلح نامہ کے تحت کیا جائے یا اگر معا علیہ عینکا ایفاء و دیارہ امر دعا جہا کے کہے تو ایسا اقرار نامہ یا صلح نامہ یا ایفاء قلمبند کیا جانا چاہیے اور عدالت کو چاہیے کہ ایکٹ گری اسکے مطابق صادر کرے جہا تک کہ اسکا تعلق نالاش کے ساتھ ہو اور دیگر گری مذکور ناطق ہوگی۔ یہ ایکٹ برٹس ایکٹ ۱۸۵۲ء کے منسوخ کیا گیا تھا جسکی دفعہ ۳۰۰ حسب ذیل الفاظ میں ہے: اگر تصفیہ کسی مقدمہ کا کہی طوع کے جائزہ معا لیم یا رخصتہ سے گھلایا جزو ہو جائے یا معا علیہ عین کو نسبت کل یا جزو سے متنازعہ کے رہنی کرے تو اسکا معا لیم یا رخصتہ دیارہنی نامہ تحریر ہوگا اور عدالت اسکے مطابق دیگر گری صادر کرے گی جہا تک کہ اس مقدمہ سے علاوہ اور وہ دیگر گری جہا تک کہ دیگر گری کو مقدمہ سے دعوے سے تعلق ہو جس سے ایسا معا لیم یا رخصتہ یا تصفیہ تعلق رکھتا ہے ناطق ہوگی۔

دفعات مذکور کا مقابلہ ایکٹ ۱۸۵۹ء کے ساتھ کرتے سے ظاہر ہوگا کہ کفندہ ہوا فرق انکے درمیان ہے اور وہ فرق ہی ضابطہ سے تعلق نہیں رکھتا بلکہ فرق مشاودہ مذکور سے علاوہ رکھتا ہے۔ میں مقدمہ بینک آف انگلینڈ بنام وگلیا نورا، کی نسبت کارروائی کر رہیں کوئی شکل معلوم نہیں کرتا۔ رپورٹ کے صفحہ ۱۴۵ کے درمیان میں لارڈ برسکل صاحب نے بیان کیا ہے کہ وہ یہ بیان نہیں کرنا کہ کہی پہلے قانون پر اس فرض سے انحصار نہ کیا جانا چاہیے کہ ایک مشکوک حکم کی تعبیر کر رہیں ارادہ حاصل ہو یا جہاں لفظوں نے اصطلاحی معنی حاصل کئے ہوں۔ میری رائے میں یہ منقولہ ذکر رائے لفظ "صلح نامہ" زیر دفعہ ۹۰۔ ایکٹ ۱۸۵۹ء سے متعلق ہوتی ہے اور نہ مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کوئی حجت الفاظ "اقرار نامہ جائزہ" پر مبنی ہو سکتی ہے۔



یہ جو درلہر ہینا

بنام

رامانا تہہ کہوں

انکار کیا۔ ایک قاعدہ منجات مہی کے بغرض ظہار و جہر اس امر کے حاصل کیا گیا تھا کہ اگر کین مسلما مذہب و دفعہ ۳۷  
مجموعہ ضابطہ دیوانی داخل نہ کیا جانا چاہیے۔ اس قاعدہ مذکور کے بغرض سماعت پیش ہونے پر صاحب جج نے  
یہ بیان کیا تھا کہ وہ کوئی تمثیل اطلاق دفعہ مذکور کی معلوم نہیں کر سکا۔ اس لئے اس کے ساتھ بلور ایک مقدمہ تیار  
کے کارروائی کی تھی اور بالخصوص اس اختیار کے جو برعکس سٹیوٹ کے عدالت عالیہ جو ڈیکچر انگلستان کو عطا  
کیا گیا ہے اسے برقیال کیا تھا کہ دفعہ ۳۷ کی تیسرے وسیع طور پر کھانی چاہیے جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ عدالت  
مفصل ملک ہذا کو نسبت بائیکورٹ جو ڈیکچر انگلستان کے وسیع تر اختیارات حاصل ہونگے۔ مہتممیت  
اور اس جج صاحب جج مذکور کے میری یہ رائے ہے کہ وہ اختیارات جو عدالت عالیہ جو ڈیکچر انگلستان کو عطا  
کئے گئے ہیں محفوظ بنا تعمیر دفعہ ۳۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نہیں ہیں۔ کوئی ایڈ کیٹ عدالت ہذا  
یہ حجت نہیں کریگا۔ نیز معلوم ہوتا ہے کہ ایک وریات مقدمہ مذکور میں نظر انداز کی گئی ہے یعنی خواہ وریات  
یہ ریلو نالش کے یا دیگر ٹھیک کے انگلستان میں سوڑ کیا گیا ہو تو نتیجہ دلیا ہی نہیں ہے مہتممیت  
ہذا میں ہے مگر دفعہ ۳۷ کسی تنازعہ امر سے متعلق ہو تو نتیجہ یہ ہے کہ گوری نالش ہوتی ہے اور ناکامیاب  
فریق کو کوئی واریات حاصل نہیں ہوتی۔ دفعہ مذکور کی تواریخ پر بحث نہ کی گئی تھی اور صاحب جج نے یہ  
خیال کیا تھا کہ وہ ایکٹ ۱۸۵۹ء انگلستان سے اخذ کی گئی ہے مگر میری رائے میں وہ بہت محدود اختیار  
عطا کردہ تھا اسے مفصل و صید ابتدائی بائیکورٹ کا اطلاق تھا۔

میں اس امر کو دوسرے نکتوں میں بیان کرتا ہوں جب تک کہ عدالت عالیہ سو جو تہی تہیک ایکٹ  
زیر ایکٹ ۱۸۵۹ء اپیل ذکر کر سکتا تھا کہ وہ ایکٹ صرف ضابطہ عدالت اسے دیوانی مفصلات کے صریح  
کرنیکے متعلق تھا اور عدالت عالیہ سے کوئی علاقہ نہ رکھتا تھا۔ بائیکورٹ کو سپریم کورٹ کے قرین الفاظ  
اختیار سماعت کے استعمال کر نہیں کوئی زیادہ اختیارات بلنسبت سپریم کورٹ کے حاصل نہیں ہیں  
اور وہ اس سے زیادہ کچھ نہیں کر سکتا وہ ایکٹ ۱۸۵۹ء کو متعلق نہیں کر سکتا جبکہ برٹس ایکٹ ۱۸۵۹ء  
کے ترمیم شدہ دفعہ ایکٹ ۱۸۵۹ء کی بائیکورٹ کے متعلق لکھی تھی تو عدالت استعمال قرین الفاظ  
اختیار سماعت سپریم کورٹ کے اس سے زیادہ متعلق ایکٹ مذکور کے ساتھ نہ رکھتی تھی۔ ہر دو طریقہ  
ضابطہ بالکل جدا گانہ تھے۔ بائیکورٹ ان میں سے کسی پر عمل کر سکتا تھا لیکن وہ انکو مخلوط کر سکتا تھا



اس رائے سے اتفاق کیا تھا جو مقدمہ اسٹوری دی بنام دہلی سرگھارا، میں اختیار کی گئی تھی اور اس نکتہ  
خیال کیا تھا کہ فیصلہ مذکور کا وہ جو زمین دفعہ ۳ کا حوالہ دیا گیا ہے ایک کے تعلق رائے ہے کیونکہ مقدمہ کا فیصلہ  
دیگر جو ہر تہہ پر کیا جا سکتا تھا۔ مگر کوئی سند سوائے اس مقدمہ کے ایسی معلوم نہیں جس میں یہ بیان کیا گیا ہو  
کہ جہاں چند وجوہات ایک فیصلہ میں رائے فیصلہ کرنے ایک نالش کے بیان کی گئی ہوں اور ان میں سے  
ہر ایک دفعہ کی تائید کرتی ہو تو صاحب جج انہیں سے کسی ایک اور کو منتخب کر کے یہ کہہ سکتے ہیں  
کہ وہ ایک کے تعلق رائے ہے یہ فیصلہ ملکہ منظر باجیسر کو نسل مقدمہ دن بہادر سنگھ بنام لچو گور ۲۱ کے  
مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی ایسے مقدمہ کی تائید کیا جاسکے۔ وہاں یہ حکام موصوفے بہت کچھ مقدمہ میں پر  
اختصار کیا ہے۔ مگر انہوں نے ظاہر کیا ہے کہ عدالت کے انگلستان کو بعض اختیارات حاصل ہیں اور انہوں  
نے بیان کیا ہے کہ ان کی رائے میں دفعہ ۳ کے رو سے اس ملک کی عدالتوں کے زیادہ تر اختیارات  
عطا کئے گئے ہیں۔ حکام موصوفے اس امر کا حوالہ دیا ہے کہ دفعہ ۳ دفعہ ۹ ایک دفعہ ۱۰ کی زیر میں  
لیکن میری رائے میں ان کے فیصلہ میں کوئی حوالہ نہیں ہے۔ مقدمات زیر دفعہ مذکور یا تو ایسے دفعہ مذکور کا نہیں دیا گیا  
دوسرا مقدمہ دیکھنا یا نیا نام بنام تہا نام ۱۱ کل ہے۔ مقدمہ مذکور میں ایک نالش رائے فیصلہ میں تقسیم ایک  
زمین داری کے دائرہ کی گئی تھی اور ایک اقرار نامہ داخل کیا گیا تھا جس میں تنازعہ کے فیصلہ کے جانے اور ہر تہہ  
دیگر امور کا ذکر کیا گیا تھا عدالت اول نے مقدمہ کا فیصلہ زیر دفعہ ۳ کیا تھا۔ ڈیکورٹ میں جہاں نے اس  
فیصلہ کو پسند کیا تھا جو مقدمہ زمین سے عالمی بنام پوری بائی میں کیا گیا تھا اور مقدمہ دو حصوں میں تقسیم کیا گیا  
تھا اور اس قدر جزو اقرار نامہ کے متعلق اپیل منظور کیا گیا تھا جس کا تعلق نالش کے ساتھ نہ تھا۔ لیکن دوسرے  
جو کہ اپیل منظور نہ کیا گیا تھا حکام موصوفے فیصلہ دین صاحب جس مقدمہ فضل علی میاں بنام قمر الدین  
سے اختلاف کیا تھا۔

پہلے قبل زمین ظاہر کیا ہے کہ کوئی طریق عمل زیر دفعہ ۹ ایک دفعہ ۱۰ کی تائید کسی مقدمہ فیصلہ کی رو  
دراں یا بیسی ڈیکورٹ میں سوال مذکور کی نسبت کارروائی نہیں کی گئی۔ وجوہات فیصلہ مقدمات مذکور میں  
زیادہ تر ان اختیارات پر مبنی ہیں جو ہر دفعہ سیٹھ کے عدالتوں کے انگلستان کو عطا کئے گئے ہیں معلوم  
ہوتا ہے کہ انہیں یہ نتیجہ نہیں دیا گیا کہ ابتداً دفعہ مذکور صرف عدالتوں کے فیصلہ سے تعلق رکھتی تھی۔

(۱) زمین لا پورٹ کلاک بلڈ ۲۵۰

(۲) ۱۸۹۹ء ۳۰ لا پورٹ زمین اپیل جلد ۱ صفحہ ۲۳۰

(۳) ۱۸۹۹ء ۳۰ لا پورٹ زمین اپیل جلد ۱ صفحہ ۲۳۰

(۴) ۱۸۹۹ء ۳۰ لا پورٹ زمین اپیل جلد ۱ صفحہ ۲۳۰





مردہ جو نہ ہو

نام

رانا ناتھ گھوس

پس میرا جواب سوال مذکور کی نسبت یہ ہے کہ اولاً کہ مقدمہ نہ ایک مقدمہ زیر دفعہ ۳۷۷ جو مدعا بطور  
 نہیں ہے بلکہ ثانیاً یہ کہ ٹیکورٹ بعد ختم رائی ماستعمال عاقلانہ اختیارات ٹیکورٹ چانسری برقی ایک تسار  
 محکمہ کے اس قسم کی دگری عطا نہیں کر سکتا۔  
 ٹریولین صاحب جس میں اس فیصلہ کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں جو چیف جسٹس صاحب نے  
 بیورلی صاحب جس میں یہ فرض کر کے کہ وہ سوال جیسا ہتھیار بلاس کال سے کیا گیا ہے ایک  
 ایک حکم کی صورت تک محدود ہے جو زیر دفعہ ۳۷۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی صلا کیا جائے۔ میری یہ ہے کہ اس سوال مذکور  
 جو اب فی میں دیا جاتا چاہئے۔

معدہ لاغز زجی فاضل حجام عدالت ہذا وعدہ لیتا ہے ٹیکورٹ اس دبی کے جنہوں نے مختلف رائے  
 اختیار کی ہیں یہ خیال کرتا ہوں کہ مقدمہ ہر سند می جی بی بنام دہی نیسریا را درست طور پر لکھا گیا تھا  
 میری رائے میں دفعہ ۳۷۷ صرف اس صورت سے متعلق ہوتی ہے جس میں فیصلہ ایفا عدالت میں کیا گیا  
 اور وہ اس طرح پر پیش کی جانی چاہئے جس سے خاص طور پر ان اقوالا جات کی تعمیل ہو جائے جو عدالت کے باہر کو  
 علاوہ ان آراء سے کہ چپ کہ اوکلی صاحب جس کے فیصلہ میں بحث کی گئی جو جس میں کامل طور پر اتفاق  
 کرتا ہوں مجھ پر معلوم ہوتا ہے کہ تین اہم وجوہات اس امر کی موجود ہیں کہ کیوں اس قبضہ مذکور کو نوبت دی جانی  
 چاہئے۔

۱۔ اولاً دفعہ مذکور میں کوئی حکم دوبارہ کسی تحقیقات مقدمہ کے موجود نہیں ہے جس میں یکے از فریقین اس  
 اقرار نامہ پر انکار کرے جو اس نے عدالت کے باہر کیا ہو۔ یہ فرض کر کے کہ دفعہ مذکور ایسے مقدمہ سے متعلق ہے  
 اگر اقرار نامہ مذکور عدالت کے روپوش کیا گیا ہو تو عدالت کو چاہئے کہ بروئے درست الفاظ دفعہ مذکور کے  
 اسے بطور ایک امر واقعہ کے تسلیم کرے اور اس کی بنا پر ایک قطعی دگری صادر کرے۔ میری رائے میں اس سے  
 یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دفعہ مذکور کا منشا ایسی مقدمات سے متعلق ہونے کا نہ تھا جنہیں تحقیقات مسلمہ طور پر فروری  
 دہا ثانیاً اس اقرار نامہ میں جو عدالت کے باہر کیا گیا ہو صورت مال کی طرح علاوہ تصدیق تاش کے دیگر  
 امور کا بھی حوالہ دیا جاسکتا ہے اور یہ باور کرنا مشکل ہے کہ دامن خان قانون کا کہی یہ منشا تھا کہ ایسے اقرار نامہ  
 کی تعمیل خاص طور پر بریو ایک قطعی دگری کے اوکے ایک جزو کے متعلق کی جانی چاہئے در صورتیکہ

1576

بروج در پهنه

بنام

لانا تہ گویا

فریقین کو دیگر احکام کے مشورہ کرانے کے واسطے جداگانہ ٹالش کی ہدایت کی گئی ہو۔

میں نے ظاہر کیا ہے کہ وہ دگر جو برائے تصفیہ کے صادر کیا جاتی ہے قطعی ہونی چاہئے میری رائے میں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اعلان قانون نے یہ خیال کیا تھا کہ فریقین تصفیہ نامش اور سو قوت دگری کے صدر پر ہوا منہ ہونے چاہئیں جبکہ وہ صادر کیا ہے۔

نقطہ تصفیہ سے دفعہ نہا میں مراد تصفیہ بعد التمسک ہے اگر منشا یہ ہو تاکہ وہ اقرا نامہ جو بعد التمسک باہر کیا جائے عدالت میں اس فرض سے اصل کیا جانا چاہئے کہ ایک قطعی دگر ہی میں تبدیل کیا جاتا تو میری رائے میں دفعہ مذکور کی عبارت بالکل مختلف الفاظ میں ہوتی اس صورت میں اس کے الفاظ معطل ہو گئے۔

اگر فریقین اس امر پر اتفاق کریں کہ نالش کا تصفیہ کیا جائیگا اللہ استعالیٰ ان شاء اللہ اگر ایک نالش تصفیہ کیا جائے میرے خیال میں یہ خیال ہو گا کہ بین کا تصفیہ پیش رضامندی فریقین بہ نسبت حد و دگر ہی ہو چکا۔

اگر فریقین اس امر پر اتفاق کریں کہ ناس کا تعین کیا جائیگا، استعمال الفاظ اگر کیا ناس تعین کیا جائیگا، میری یہ خیال ہو گا کہ میں کہ تعین ہوتی رہے، فریقین ہوتے ہوئے دوسری ہوتا ہے۔

بہترین صحابہ میں : مدہ سوال جسکا استصواب یہ کیا گیا ہے یہ ہے کہ مراد آیا جائے یقین  
ناتش نے بندہ ایک اقرار نامہ کے ناتش کے ثمنے دعا بہا کا تصفیہ کر لیا جو توالف بندہ ایک حکم مصدر  
بناتش مذکور کے حکم دیکھتی ہے یا نہیں کہ اقرار نامہ مذکور ظہنہ کیا جا اور ایک ڈگری اسکے مطابق صادر کیا  
اگیکے اذریقین اقرار نامہ مذکور مخبر میں ہو سوال مذکور کا استصواب بظاہر کوالہ دفعہ ۳ مجموعہ ضابط  
دیوانی کے کیا گیا ہے اور میری رائے میں اسکا جواب یہ دیا جانا چاہئے کہ عدالت زیر دفعہ ۳ مجموعہ مذکور  
یہ حکم دیکھتی ہے کہ اقرار نامہ مذکور ظہنہ کیا جاے اور ایک ڈگری اسکے مطابق صادر کر سکتی ہے اگر بعد ممت  
اوس عدل کے جراثیمایا گیا ہو وہاں تا منطور کرے ۔

ہمیں اولاد فہ مذکور کی نمبر کہتے وقت اس کی عبارت کا استحسان کرنا چاہئے (ملاحظہ ہو، زند و ناہندہ مکرر)  
 بنام کمالہاسنی (دامی) میں مقدمہ مذکور فہ مذکور کی ذیل میں سے خارج کرنا نہایت مشکل سمجھتا ہوں ایسے  
 سوال میں جبکہ استصواب اجلاس کامل سے کیا گیا ہے بہر خیال کیا گیا ہے کہ نالاش کا تصفیہ بذریعہ ایکٹیز  
 اقرا نامہ کے کیا گیا ہے اور اگر یہ درست ہے تو مقدمہ مذکور کی ذیل میں آتا ہے لااجب کوئی ایسا امر  
 تریب عبارت میں موجود ہو جس سے یہ ظاہر ہو تا ہو کہ مقدمہ مذکور کا منشا کسی ایسے مقدمہ سے متعلق ہونے کا  
 نہیں ہے جس میں یکے از ذیقین اقرا نامہ اور اسکے طبقہ نہ کئے جانے کی نسبت مذکر کے وٹیر بل مخا بن بلات  
 نے یہ مذکر کیا ہے کہ فہ مذکور کے القوادیر اسکے منشا سے اسل کلوجوات ظاہر ہوتی ہیں کہ کہیں فہ

۱۸۹۶ء

برجود پور پور

نام

رامانا تھپکوں

مذکور کا اطلاق ان مقدمات تک محدود کیا جانا چاہئے جس میں فرقہ بین اقرار نامہ کے قلمبند کئے جانے پر مبنی مندرجہ ذیل وجوہات کی جھڑپ اور اس لئے کی ہے مختصر حصے میں بیان کی جاسکتی ہیں۔  
 اولاً دفعہ مذکور میں صرف یہ حکم ہے کہ اقرار نامہ یا صلح نامہ یا ایفا قلمبند کیا جانا چاہئے لیکن اس میں کوئی ایسا حکم نہیں ہے جیسا کہ ہم دیگر ہم معنون و فوات مجموعہ مذکور میں (مثلاً دفعات ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳) دربارہ توشیح حق فرقہ بین یا فیصل کرنے مقدمات مذکور کے دیکھتے ہیں اور اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دفعہ ۱۵۳ کا منشا صرف ان مقدمات سے متعلق ہونے کا تھا جہاں جملہ ذریعہ اس میں مریدین متعلق ہوں کہ اقرار نامہ یا صلح نامہ یا ایفا قلمبند کیا جائے۔

ثانیاً دفعہ مذکور میں یہ ہدایت لگائی ہے کہ عدالت کو چاہئے کہ اگر کسی مطالبہ اقرار نامہ مذکور کے لئے کرے جہاں تک اس کا تعلق تاش کے شے مدعا کے ساتھ ہو اس طرح ہر اس میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اگر کسی کے صادر کرنے میں عدالت اقرار نامہ کو کچھ حصہ میں منقسم کر سکتی ہے اور ان میں سے صرف ایک حصہ کو اپنے جرح تعلق تاش کے شے مدعا کے ساتھ ہو موثر کر سکتی ہے جو ایک ایسا طریقہ اقرار نامہ کے ساتھ عمل کر سکتا ہے جو ذریعہ معمول اور ذریعہ انصاف ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ دفعہ مذکور میں صورتوں تک محدود ہے جہاں جملہ ذریعہ اسے دگری کے صادر کئے جائیں رضامند ہوں۔

ثالثاً دفعہ مذکور کے د سے وہ دگری جو مطالبہ اقرار نامہ مذکور کے صادر کی گئی ہو ملتی اور دگری ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ دگری زیر دفعہ مذکور صرف اس صورت میں صادر کی جانی چاہئے جب جملہ ذریعہ رضامند ہوں کیونکہ بصورت دیگر ان مقدمات کا فیصل کرنا جو ناراضا مندرجہ ذیل ہے اٹھائے ہوں جن میں تاش کے شکل سوالات اور واقعہ قانون شامل ہو سکتے ہیں ملتی اور شد یا جاتا۔

بالآخر اگر دفعہ مذکور کا اطلاق مطالبہ مذکور پر پابندی کے ہوتا تو وہ ذریعہ جس کے اقرار نامہ کے پابند قرار دینے کی استدعا کی گئی ہے اس میں اختیار فیصلہ کے ناقد سے محروم ہوگا جہاں کہ عدالت اس کے حق میں اس طرح کر سکتی تھی کہ تعین غرض کی ہدایت مذکور کے اگر ایک تاش تعین غرض اقرار نامہ مذکور رجوع کیا جائے۔

ان امور پر کسی حد تک مقدمہ برآمدی دیمی بنام دہی نیسریہ (۱) محولہ بنام نیلا پلاٹ چین اور نہایت کامل طور پر مقدمہ گولڈاس بلداس سینو کپورنگ کی بنام سکٹ ۲۵، محولہ بنام نیلا پلاٹ چین میں غور کیا گیا ہے۔

۹۹۹

برجود لیجھنا

بنام

وانا ناچھوس

میری رائے میں اول الذکر وہ چیز ہے جن میں موزوں عطا نہ کیا جانا چاہئے۔ مگر ہم مروجہ کسی حکم کی دفعہ مذکور میں دربان فیصلہ کرنے میں ہذا کے نتیجہ ظاہر کرتی ہے کہ دفعہ مذکور کا منشا صرف ان مقدمات سے متعلق ہونے کا ہے جب تک کوئی عذر اٹھایا نہ گیا ہو تو نتیجہ مذکور کی وقعت بہت خفیف ہونی چاہئے یہ دیکھ کر اس کے خلاف نتیجہ بھی اخذ ہو سکتا ہے یعنی جہاں عدالت کو ایک حکم کے صادر کرنے کی ہدایت کی گئی ہے اس کو مفہوماً جملہ ضروری امور کے فیصلہ کر لینا اختیار حاصل ہے تاکہ وہ حکم مذکور کے صادر کرنے کی قابل ہو اور صورت حال میں اس نتیجہ کی تقویت جس کے سپرد اگر نیکی کو پیش کی گئی ہے اس میں مرد واقعہ سے بالکل زایل ہو جاتی ہے کہ عدالت کو بہر حال کم از کم ایک سال کا فیصلہ کرنا چاہئے جو یہ ہے کہ کیا اقرار نامہ یا صلح نامہ جاری ہے۔

اس میں شبہ نہیں کہ دوسری وجہ زیادہ تر غور طلب ہے۔ جہاں تا اقرار نامہ یا صلح نامہ میں بہتر سے اور مخلوط امر شامل ہوں اور زمین سے صرف چند کا تعلق اس تلاش کے ساتھ ہو جس کے مطابق اقرار نامہ مذکور کے فیصلہ کرنے کی استدعا کی گئی ہے اور یہ کہ ان زمینوں اور اس کی بنا پر دگری مذکور کے صادر کرنے جانے میں رضامندی ظاہر نہ کرے تو عدالت کو ایک شکل اور نازک فعل دگری زیر دفعہ ۷ کے صادر کرنے میں کرنا پڑتا ہے۔ لیکن آیا فعل مذکور کا شکل ہونا اس امر کی ایک وجہ ہے کہ کیوں وہ نہ کیا جانا چاہئے؟ اور آیا شکل مذکور اس طرح پر منتج ہو جاتی ہے جو کہ اس فریق کو جو اقرار نامہ مذکور کو موثر کرنا چاہئے ایک جدید تلاش کے دائرہ کی ہدایت کی جائے؟ اس میں شبہ نہیں کہ اس جدید تلاش میں عدالت کل اقرار نامہ کی نسبت کارروائی کر سکتی ہے لیکن اس تلاش میں بھی وہ ایسا ہی کر سکتی ہے جس کے مطابق اقرار نامہ مذکور کے فیصلہ کر نیکی اتنا کی گئی ہے اور اگر وہ معلوم کرے کہ اقرار نامہ مذکور ایسا ہے کہ اس کے اس جز کے ساتھ جدا گانہ کارروائی کرنا زمین انصاف سے جو تلاش سے علاقہ رکھتا ہے حالانکہ اس کے دیگر اجزائی فیصلہ کرنا فریق مخالف کا فرض ہے تو وہ یا تو تلاش میں دگری کے صادر کرنے سے اس وجہ پر انکار کر سکتی ہے کہ تلاش کا تصفیہ واقعی طور پر نہیں کیا گیا بلکہ اس کے تصفیہ کا صرف اقرار نامہ نتیجہ کر گیا گیا ہے یا وہ ایک مشروط دگری متعلق رہے۔ مابہا صادر کر سکتی ہے جس کا اجرا صرف اس صورت میں کیا جاسکتا ہے جبکہ فریق مخالف باقی معاملہ اقرار نامہ کی تعمیل کرے۔ اس لئے وجہ دوم بھی ہماری اس رائے کی ترمیم نہیں کرتی جو پہلے فیصلہ کی ہے۔

اور نہ وجہ سوم دفعہ مذکور کی منسلک کے محدود کرنے میں چند ان موثر ہے۔ قطعیت زیر دفعہ ۷ دگری مذکور

۱۸۹۴ء  
بروجہ پورہ  
بنام  
رانا پندہ گپوس

کے ساتھ صرف اس مذکورہ ملاقات پر ہی ہے جیسا کہ ٹینک صاحب جسٹس نے مقدمہ گلاس بلڈ اس مینڈیکٹورنگ  
کپنی بنام سکاٹ را، مین ظاہر کیا ہے جیسا کہ وہ مطابق اقرارنامہ یا صلنامہ یا ایفا کے ہوا ایک ایک کی اجازت  
اس مذکورہ ٹینک ہے جیسا کہ ان سوالات کا تعلق ہے کیا کوئی اقرارنامہ یا صلنامہ یا ایفا مل میں آیا ہے۔  
اور کہ آیا وہ جائز ہے یا نہیں اور کہ کیا دگری اسکے مطابق ہے یا نہیں اور اسکا اصول ویسا ہی ہے جیسا کہ  
وہ اصول ہے جسکی کہ بنا پر اپیل کی اجازت ان مقدمات میں دی گئی ہے جنہیں دگریات زیر دفعہ ۲۲ ص ۱۱ کی گئی  
ہوں۔ ملاحظہ ہو پیسہ پر کاش لال بنام شیو غلام سنگ (۲)۔

بجوالہ جہ چہام و آخری کے جیسٹس نے انحصار کیا ہے ملا وہ اس رائے کے جو ٹینک صاحب  
جسٹس نے مقدمہ گلاس بلڈ اس مینڈیکٹورنگ کپنی بنام سکاٹ را مین ظاہر کی ہے مین یہ رائے  
ظاہر کر سکتا ہوں کہ واضعاً قانون نے اس امر کو غیر مزید سمجھا ہوا کہ اس تراز نمبر کے موثر کرنے کو  
جیسے رو سے ایک متدیرہ نالش کا تصفیہ کیا گیا ہو اسی طرح پر عدالت کے اختیار تفسیری میں چوڑا بدلے  
جس طرح پر کہ ایک عام اقرارنامہ کی تعمیل مقصود کی دگری چوڑی گئی ہے محض اسوجہ سے کہ ایک اقرارنامہ  
تصفیہ نالش متدیرہ اغلباً بلا معلوم کرنے اسکے کامل نتائج کے اور بلا قانونی مشورہ ہرگز تحریر نہیں کیا  
جاسکتا۔

پس در صورتیکہ وہ اہم وجوہات جو بحق ہو تھیں دفعہ ۲۲ کے بیان کی گئی ہیں ناکافی اور نامکمل  
ہیں تو وہ وجوہات جو تباہ مخالف رائے کے ہیں میری رائے میں زیادہ تر درست معلوم ہوتی ہیں مین پہلے  
سے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ دفعہ مذکور کی عبارت کلیتہً رائے مذکور کی تائید میں ہے۔ اگر دفعہ ۲۳ کی غرض  
صرف یہ ہوتی کہ عدالت کو دگریات برضامندی فریقین کے مابین کیا اختیار دیا جا تو واضعاً قانون  
اس منشا کو نہایت آسانی کے ساتھ بہت صاف الفاظ میں ظاہر کر سکتے تھے جیسے اسکے کہ اس رائے  
کو مفہوم طور پر ظاہر کرے اور الفاظ در برضامندی فریقین کو باطل ترک کر دیتے۔ نیز جبکہ مجموعہ مذکور میں  
اس دگری کے تصفیہ یا ایفا کا حکم دیا گیا ہے جو عدالت کے باہر کی گئی ہو جو عدالت کے کسی فریق کی تحریک سے  
تعلیق کی ہو غرض وہ سراسر فریق رضامند نہ ہو ملاحظہ ہو دفعہ ۲۲ تو دربارہ تعلیق کرنے ایک تصفیہ نالش

۱۸۹۷ء

برہمچاریہ

بنام

رامانا تھنگوس

کتاب خانہ برہمچاریہ

قبل از درگزی کے کوئی حکم موجود نہ ہوگا اگر دفعہ ۳ کی دو محدود تفسیر کی جائے جو اپلاٹسے اوسکی کی ہے۔  
 مہرزی السٹین یہ ایک نامناسب تفسیر تھی۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ اس میں کوئی نقصان نہیں ہے کیونکہ  
 دو فریق جو دارنامہ میں صفا نام کو ذکر کرنا چاہتا ہے ہمیشہ ایک جدید دانش خاں مذکور کے واسطے دعویٰ  
 کر سکتا ہے لیکن ضابطہ مذکور کے تحت اصل سوانحیت پر نا اطمینان اور وقت تک مذکور کی کتنی ہی پرکھ کر  
 کہ اس میں شکی کا فیصلہ ہو جاوے گا۔ مگر اگر اسے صفا ایک بھڑائی ہو اور زمانہ بعد اگر مزاج و دانش کی درگزی دیکھا جائے  
 اول کی درگزی بعد کے بعد پڑھائی نہ اڑے گا۔ صفا ذکر کرنی پڑے گی کہ جس کا خیال بھی بدھینچ اختیار کی ہو چکی ہے ایک ایسا  
 تفسیر مذکور ہمیشہ ہے ایکورٹ میں ویکیورٹ۔ اس نے ان مقامات میں اختیار کی ہے جہاں ہمیشہ  
 استدلالی میں دیا گیا ہے اور تفسیر عدالت نے اپنے فیصلہ میں ہی میں اختیار کی ہے نہ کہ اپنے سیرت شرہ  
 فیصلجات جو دوران سچائے نمایاں ہوتا ہے۔

اس کے پرانے حالات اور حالات کے نام سے یہی پرکھ سے کہ وہ تفسیر ہر مذکور ہے۔ اس کے حالات  
 درج کے اور میں نہایت ادیک کے بعد بعد میں اس کی پرکھ میں نہایت بدولت اور حالات کے حالات  
 جہاں تک کہ اس میں اس کے خلاف نہ تفسیر کی گئی ہے۔  
 اثر میں اس کے بعد میں نہایت اس میں نہایت تفسیر کی گئی ہے۔  
 اس کی تفسیر بہت اہمیت ہے۔ اس میں نہایت تفسیر کی گئی ہے۔

انڈین لائبریری

تمام شد

انڈین لائبریری کا مکاتبت جلد ۲۰ باب ۱۹

گفتار  
 مطبوعہ مطبع  
 جہاں لائبریری

ترجمہ  
انڈین لاپورٹ

سلسلہ حکمتہ جلد ۲۲ باب ۱۸۹۶ء

از سرفروہ لائٹ ۱۲۲۲

مضمون

مبادی متفصلہ حکماء المقام پر یو کی کونسل و سماج کوٹ

بابت ماہ فروری ۱۸۹۶ء

زیر نگارانی

شیخ غلام نول انجام اج انیسر اجی

تالیف ہو کر

مطبع استگفتار امتر

جنرل لاکس ایجنسی

مین

اگر د از از مطبع لاکس ایجنسی مطبع کشتار ہو





بنظری گورنمنٹ آف انڈیا

جلد ۱۸

مجلد

جلد

انڈین لارپورٹ

سیٹلہ کلکتہ جلد بابت ۱۸۹۷ء

از نمبر ۱۳۵ لغایت ۲۰۸

متضمن

مقتدا منقذہ محکمہ مال مقایسہ کوئلہ و ہائیڈرو

بابت مارچ ۱۸۹۷ء

زیر نگرانی

شیخ محمد کلام رسول انچارج انڈیا ایجنسی

تالیف و تکرار

اکفستار

المتر

مطبوع

جنرل ٹاؤن ہائی

بین

اکاپیدا راہ مطبعہ کا اہتمام مطبعہ کوشاں ہو

بہر حقوق ہندوستان ریشمی جھنڈا میں

انڈکس دیف وائر جرنلین لارپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۴ باب ۲ ماہ مارچ ۱۹۷۶ء

[illegible]

مکتبہ علمی گورنمنٹ آف انڈیا

چشمہ

نمبر ۱۰

ادین لاروٹ

۱۸۹۷ء  
سلسلہ مکتبہ جلد ۲۲ باب ۲۰

۳۲۸ نمبر ۲۰

منتخب

مقدمہ فیضیہ

۱۸۹۷ء

نمبر ۱۰

شیخ غلام رسول انجارج فیضیہ

تالیف

مطبوعہ  
گلشن گفست  
امرت

مین  
کاپی

انڈکس دینو آتھمہ نڈین لاریوٹ سلسلہ کلکتہ ۲۲ جلد بابت ماہ اپریل ۱۹۷۷ء

[illegible]

بمظوری گورنمنٹ آف انڈیا

جمہوریت

# انڈین لارپورٹ

نہد کلکتہ ۲۴ باب ۹۷

۱۲ ستمبر ۱۹۲۹ء الفایت ۲۰۰

متضمن

## مقدمہ فیصلہ حکماء المتفکرین کونسل ہائیکوٹ

باب ۹۷

زیونگرانی

شیخ غلام رسول انجارج فیئر بھنبی

تالکھسکی

مکفستار

مطبوع

امرتہ

جنرل لائبریری بھنبی

مین

کاپیاز از مطبعہ کوہنما سوسائٹی ہوا

جلد ۱۰۰۰، عدد ۱۰۰، رشتہ ہی ہوتا ہے

انڈس ریفرم اترجمنہ ندین پورٹ سکہ کلکریٹ سکہ بابیت ۱۸۹۷ء

[illegible]

چشمہ

الذین لا یروون  
سلسلہ کلمتہ جلد ۲۲ باب ۱۸۶۹

اصول و قواعد لغت ۲۹۶

متضمن

مقدّمات فی فہم لغت و مقابروں کو کوشش و ہائیکو

باب ماہ جوان ۱۸۶۹

نیز نگارنی

شیخ غلام رسول اسحاق آفیسر کینی

تالیف و تہذیب

مطبع راجست گھٹا امرت سر

جنرل لائبریری کینی

اسکاٹلینڈ انڈیا طبع کا اہتمام سی طبع ہو گا جو

# آنکس دیوار ترجمہ انڈین لاپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۴ بابت ماہ جون ۱۸۹۸ء

نام شخص	نام نمبر	دفعہ ایکٹ یا سیکشن	مذہب یا عقیدہ	تاریخ
جگاداسی	۱۲۳۴	۲۴۳۴	ہندو	۱۸۹۸
فیاض	۱۲۳۵	۲۴۳۵	ہندو	۱۸۹۸
تبارک مراد علی	۱۲۳۶	۲۴۳۶	ہندو	۱۸۹۸
دھرم ناتھ بھائی	۱۲۳۷	۲۴۳۷	ہندو	۱۸۹۸
کشتور علی	۱۲۳۸	۲۴۳۸	ہندو	۱۸۹۸
رامش داسی	۱۲۳۹	۲۴۳۹	ہندو	۱۸۹۸
بنام لکشی سنگھ	۱۲۴۰	۲۴۴۰	ہندو	۱۸۹۸
ساسون بنام	۱۲۴۱	۲۴۴۱	ہندو	۱۸۹۸
بریس بھکت	۱۲۴۲	۲۴۴۲	ہندو	۱۸۹۸
سورجیت پٹیل	۱۲۴۳	۲۴۴۳	ہندو	۱۸۹۸
بنام دھرم گارگر	۱۲۴۴	۲۴۴۴	ہندو	۱۸۹۸
سجید علی بھائی	۱۲۴۵	۲۴۴۵	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۴۶	۲۴۴۶	ہندو	۱۸۹۸
گورنمنٹ سبڈیو	۱۲۴۷	۲۴۴۷	ہندو	۱۸۹۸
شکر کھنڈی بنام	۱۲۴۸	۲۴۴۸	ہندو	۱۸۹۸
بابا سدی داسی	۱۲۴۹	۲۴۴۹	ہندو	۱۸۹۸
ضبطہ بنام	۱۲۵۰	۲۴۵۰	ہندو	۱۸۹۸
گوبند سدی داسی	۱۲۵۱	۲۴۵۱	ہندو	۱۸۹۸
عباس بنام	۱۲۵۲	۲۴۵۲	ہندو	۱۸۹۸
فیض الدین	۱۲۵۳	۲۴۵۳	ہندو	۱۸۹۸
کالی داس بھائی	۱۲۵۴	۲۴۵۴	ہندو	۱۸۹۸
سمنی داسی	۱۲۵۵	۲۴۵۵	ہندو	۱۸۹۸
کاجن بنام	۱۲۵۶	۲۴۵۶	ہندو	۱۸۹۸
میتھنر	۱۲۵۷	۲۴۵۷	ہندو	۱۸۹۸
دارم چوہان	۱۲۵۸	۲۴۵۸	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۵۹	۲۴۵۹	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۰	۲۴۶۰	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۱	۲۴۶۱	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۲	۲۴۶۲	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۳	۲۴۶۳	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۴	۲۴۶۴	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۵	۲۴۶۵	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۶	۲۴۶۶	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۷	۲۴۶۷	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۸	۲۴۶۸	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۶۹	۲۴۶۹	ہندو	۱۸۹۸
بنام	۱۲۷۰	۲۴۷۰	ہندو	۱۸۹۸



جمعه  
ایین لاپورت

سلسله کلکته جلد ۲۲ باب ۱۸۹۶

از سنه ۱۲۹۴ لغایت ۱۲۹۵

متضمن

مقدمه مفصله حکام المقایر نو و کونسل و شکر

بابت ماه جولائی ۱۸۹۶

نشریاتی

شیخ غلام رسول السنجاری آفیسر بحینسی

بالیف بکر

مطبع ساست گھنسا امرتسر

جنرل الکل بحینسی

مین  
حکام پیر این مطبع افهام سی قبیح ہو کر شائع ہوا

متضمن مرقعہ ۱۲۹۴

انڈس ریفائر جرنلین لاریورٹ کی حکمت جلد ۲۲ باب ۱۰ جولائی ۱۹۰۴ء

[illegible]

جمہوریہ  
انڈین لاپورٹ

سالہ کلکچر ۲۲ بابت ۱۸۹۶ء

از موصوفہ نفاہت ۷۴۴

متضمن

مقدمہ مفصل حکماء المتفانیوں ہائے

بابت ماہ اگست ۱۸۹۶ء

زیرنگرائی

شیخ غلام رسول انچارج آفیسر ایجنسی

تالیف ہوکر

مطبوعہ لکھنؤ  
جنرل لاکس ایجنسی

مین

سکاڈلر لاپورٹ کے اقامہ سے مطبعہ ہو کر شائع ہوا

تمام حقوق بذریعہ شری محفوظ ہیں

[illegible]

بمطبعی گوینٹ آف انڈیا

حجتہ

جنگل آف انڈین لاپورٹ

سلسلہ مکتبہ جلد ۲۲ باب ۱۸۹۶

از صفحہ ۷۴ تا ۷۸

متضمن

مکتبہ منصفہ کما فی مقتضایہ کونسل و حکومت

باب ۱۸۹۶

نہنگرانی

شیخ غلام رسول انچارج آفیسر

تالیف ہو کر

مطبعہ گلشن کمال

جلد ۱۸۹۶

میں

کاپیڈار بلوچستان و دیگر علاقوں

تمام حقوق بذریعہ ریڈیو محفوظ ہیں





10

12554.7

6-1195-



